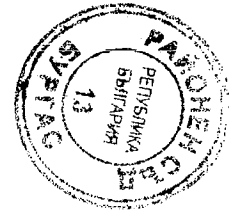


РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Бургас, 05.01.2023 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, ХЛІІІ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА

при участието на секретаря МАРИАНА Д. КОЛЕВА като разгледа докладваното от ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА Административно наказателно дело № 20222120204344 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Производството е образувано по повод жалба на „МК Студио“ ЕООД, ЕИК: 202844498, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ж.к.“Лазур“ бл.153, вх.2, ет.1, чрез адв. , срещу Наказателно постановление НП №РД-10-21/03.12.2021г., издадено от и.д. председателя на СЕМ Галина Георгиева, с което на жалбоподателя за нарушения на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, са наложени две имуществени санкции както следва: - имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, извършено на 11.04.2021г. и - имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, извършено на 13.04.2021г.

С жалбата се изтъкват доводи в насока незаконосъобразност на издаденото НП, като се моли за неговата отмяна. В проведеното пред настоящата инстанция съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомена, не изпраща представител.

За административно - наказващия орган, редовно призован, в съдебно заседание се явява юрисконсулт , който оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП, като доразвива доводите си в писмени бележки.

Съдът, като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено от фактическа страна следното:

В Съвета за електронни медии (СЕМ) е постъпило писмо с изх. № на ПРОФОН 281 от 13.04.2021г. и вх. № на СЕМ НД-06 21-00-12 от 14.04.2021г., с което Дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални

видеозаписи и на артистите-изпълнители ПРОФОН уведомява, че доставчикът на медийни услуги „МК СТУДИО“ ЕООД използва без разрешение звукозаписи от каталога на сдружението в радиопрограма „РАДИО МАЯ“. В сигнала са посочени четири конкретни дати от м. април 2021 г., на които са предоставени за разпространение различни звукозаписи на музикални произведения, при липсата на договор със сдружението.

В писмото на дружеството се посочва, че доставчикът е имал действащ договор от 30.03.2017г., който е прекратен от ПРОФОН на 05.02.2019г., с изпращане на изрично уведомление, поради системно неизпълнение на основното задължение по договора за заплащане на възнаграждение в уговорените срокове, въпреки изпратените покани и напомняния.

Две години след прекратяване на договора между ПРОФОН и „МК СТУДИО“ ЕООД продължава използването на репертоар на ПРОФОН в програмата на „Радио МАЯ“ без съгласието на сдружението, което се установява от ежедневния мониторинг, осъществяван от ПРОФОН. По този начин се нарушават нормативните изисквания на ЗАПСИ и ЗРТ дружеството да използва закриляни обекти в радиопрограма само след предварително уредени права.

През годините на съществуване на „Радио Мая“ ПРОФОН е правило многократни опити да договори лицензирането на използването на звукозаписи от каталога си в програмата му, като са изпращани редица писма и покани както до предишните дружества, притежатели на лиценза - СД МАЯ И КО ТАШЕВ ИВАНОВА СИЕ и АЕТОС ТВ ЕООД, така и до настоящия притежател „МК СТУДИО“ ЕООД. Тези опити са напълно безуспешни, с изключение на периода от м. март 2017г. до м. февруари 2019г., когато е бил в сила цитирания по-горе договор, прекратен поради неизпълнение на задълженията по него за заплащане на възнаграждение в уговорените срокове от страна на „МК СТУДИО“ ЕООД.

На това дружество е изпратена нова нотариална покана с искане незабавно да преустанови незаконосъобразното използване. Същото обаче продължава и към настоящия момент.

На 01.07.2021г. - на длъжност старши инспектор в „Специализирана администрация“, дирекция „Мониторинг и анализи“, СЕМ, е осъществил проверка на място, като на тази дата е посетил и изискал записи на програма „РАДИО МАЯ“ на адрес: гр.Бургас, ж.к.„Лазур“ бл.153, вх.2, ет.1.

Съгласно Констативния протокол, съставен на 01.07.2021г., доставчикът „МК СТУДИО“ ООД, чрез представляващо лице, е предоставил записи на програма „РАДИО МАЯ“, гр. Бургас, на честота 103.9 MHz, от следните дати:

- на 07.04.2021 г. - в часовия интервал от 12.00 ч. до 15.00 ч.;
- на 11.04.2021 г. - в часовия интервал от 19.00 ч. до 21.00 ч.;
- на 12.04.2021 г. - в часовия интервал от 21.00 ч. до 23.00 ч.;
- на 13.04.2021 г. - в часовия интервал от 08.00 ч. до 09.00 ч., и от 11.00 ч. до 12.00 ч.

На 20.07.2021 г., в административната сграда на СЕМ - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 6, е извършена проверка на образуваната преписка и осъществен преглед на записите от доставчика за посочените дати, които са предоставени на СЕМ съгласно констативния протокол от 01.07.2021 г. от МК СТУДИО ООД. Установено е, че:

На 11.04.2021г., от 19.53.16 ч. до 19.55.56 ч. по таймера на файла от записа, предоставен на СЕМ от доставчика на 01.07.2021 г., в създаваната и разпространявана от него програма „РАДИО МАЯ“, на честота 103.9 MHz за град Бургас, е излъчен звукозапис на музикалното произведение „Darbie“, с артист-изпълнител Daga, като продуцент на звукозаписа е Virginia Records.

Звукозаписът е на цялостно музикално произведение и е с продължителност 2 минути и 40 секунди.

Посоченото произведение се представя от артист-изпълнителя с артистичен псевдоним Dara - Дарина Николаева Йотова, като тя е български артист-изпълнител от каталога на „Вирджиния Рекърдс” ЕООД. Правноносител на сродните на авторското права за територията на България е „Вирджиния Рекърдс” ЕООД, а дружеството е член на ПРОФОН, видно от каталога на сдружението - секция продуценти, наличен на: <https://www.prophon.org/catalogue?search-producer&search-filter=%D0%92%D0%B8%D1%80%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%80%D0%B5%D0%BA%91%8A%D1%80%D0%B4%D1%81&choice=producer>.

Звукозаписът „Darbie” на изпълнителката Dara е идентифициран по безспорен начин с музикалното приложение Shazam и е сравнен със свободно наличен видеозапис на същото произведение в платформата Youtube.

На 11.04.2021г., от 19.12.00ч. до 19.15.30ч. по таймера на файла от записа, предоставен на СЕМ от доставчика на 01.07.2021 г., в създаваната и разпространявана от него програма „РАДИО МАЯ”, на честота 103.9 MHz за град Бургас, е излъчен звукозапис на музикалното произведение „Together (Veherai, Rado) by Monoir Dian Solo Remix”, с артист-изпълнител труп „4 Magic“, като продуцент на звукозаписа е Virginia Records.

Звукозаписът е на цялостно музикално произведение и е с продължителност 3 минути и 30 секунди. Посоченото произведение се представя от група „4 Magic”, като те са български артист-изпълнители от каталога на „Вирджиния Рекърдс” ЕООД. Правноносител на сродните на авторското права за територията на България е „Вирджиния Рекърдс” ЕООД, а дружеството е член на ПРОФОН, видно от каталога на сдружението - секция продуценти, наличен на:

<https://www.prophon.org/catalogue?search=producer&search-filter=%D0%92%D0%B8%D1%80%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%80%D0%B5%D0%91%8A%D1%80%D0%B4%D1%81&choice=producer>.

Звукозаписът „Together (Veherai, Rado) by Monoir Dian Solo Remix” на „4 Magic” е идентифициран по безспорен начин с музикалното приложение Shazam и е сравнен със свободно наличен видеозапис на същото произведение на групата в платформата Youtube.

На 13.04.2021г., от 08.31.20ч. до 08.33.40ч. по таймера на файла от записа, предоставен на СЕМ от доставчика на 01.07.2021г., в създаваната и разпространявана от него програма „РАДИО МАЯ”, на честота 103.9 MHz за град Бургас, е излъчен звукозапис на музикалното произведение „Cold As Ice”, с артист-изпълнител Dara, като продуцент на звукозаписа е Virginia Records.

Звукозаписът е на цялостно музикално произведение и е с продължителност 2 минути и 20 секунди. Посоченото произведение се представя от артист-изпълнителя с артистичен псевдоним Dara - Дарина Николаева Йотова, която е български артист-изпълнител от каталога на „Вирджиния Рекърдс” ЕООД. Правноносител на сродните на авторското права за територията на България е „Вирджиния Рекърдс” ЕООД, а дружеството е член на ПРОФОН, видно от каталога на сдружението - секция продуценти, наличен на:

<https://www.prophon.org/catalogue?search=producer&search-filter=%D0%92%D0%B8%D1%80%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%91%81&choice=producer>.

Звукозаписът „Cold As Ice” на изпълнителката Dara е идентифициран по безспорен начин с музикалното приложение Shazam и е сравнен със свободно наличен видеозапис на същото произведение в платформата Youtube.

На 13.04.2021г., от 11.16.13ч. до 11.19.18ч. по таймера на файла от записа, предоставен на СЕМ от доставчика на 01.07.2021 г., в създаваната и разпространявана от него програма „РАДИО МАЯ”, на честота 103.9 MHz за град Бургас, е излъчен звукозапис на музикалното произведение „Perfect”, с артист-изпълнител Alma, като продуцент на

звукзаписа е Virginia Records.

Звукзаписът е на цялостно музикално произведение и е с продължителност 3 минути и 05 секунди. Посоченото произведение се представя от артист-изпълнителя с артистичен псевдоним Alma - Алма Тимъти Доудъл, която е български артист-изпълнител от каталога на „Вирджиния Рекърдс“ ЕООД. Правноносител на сродните на авторското права за територията на България е „Вирджиния Рекърдс“ ЕООД, а дружеството е член на ПРОФОН, видно от каталога на сдружението - секция продуценти, наличен на:

<https://www.prophon.org/catalogue?search=producer&search-filter=%D0%92%D0%B8%D1%80%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%8A%D1%80%D0%B4%D1%81&choice=producer>

Звукзаписът „Cold As Ice” на изпълнителката Dara е идентифициран по безспорен начин с музикалното приложение Shazam и е сравнен със свободно наличен видеозапис на същото произведение в платформата Youtube.

Съгласно Удостоверение № 26-00-0550 от 27.10.2011г. на министъра на културата, ПРОФОН е организацията, която управлява продуцентските и изпълнителските права, и има право да разрешава включително, но не само разпространение на записи на музикални аудиовизуални произведения, предаване и препредаване на такива записи по кабел или друга електронна съобщителна мрежа, излъчване на такива записи по безжичен път, и т.н.

„МК СТУДИО“ ЕООД е търговски доставчик на медийни услуги, който създава и разпространява радиопрограма с наименование „РАДИО МАЯ”, с общ (политематичен) профил, местен обхват на разпространение - за град Бургас (Индивидуална лицензия № JPP- 01 1-080-02-01).

Както бе изяснено по-горе, посочените звукзаписи на музикалните произведения „Darbie” и „Cold As Ice” - с артист-изпълнител Dara, „Together (Veherai, Rado) by Monoir Dian Solo Remix” - с артист-изпълнител група „4 Magic”, и „Perfect” - с артист-изпълнител Alma, са от защитения каталог на ПРОФОН и за разпространението им в програма „РАДИО МАЯ”, гр. Бургас доставчикът следва да има сключен договор именно с това сдружение.

АНО приема, че като е включил в програма „РАДИО МАЯ”, създавана и разпространявана на честота 103.9 MHz за град Бургас, на 11.04.2021г., звукзаписи на музикалните произведения „Darbie”, с артист-изпълнител Dara (Дарина Николаева Йотова), и „Together (Veherai, Rado) by Monoir Dian Solo Remix”, с артист-изпълнител група „4 Magic”; и на 13.04.2021 г. звукзаписи на музикалните произведения „Cold As Ice”, с артист-изпълнител Dara и „Perfect”, с артист-изпълнител Alma (Алма Тимъти Доудъл) без предварително уредени сродни на авторското права, „МК СТУДИО“ ООД е нарушило императивната разпоредба, че доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права, с което е нарушен чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства, обективирани в гласните и в писмените доказателствени средства, които са непротиворечиви и допълващи се. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл.189, ал.8 ЗДвП, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

АУАН и НП ясно и точно представят фактичката обстановка, послужила за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя: изчерпателно и в детайли е описан времеви период на предоставяне за разпространение на процесните музикални произведения, без да е бил налице сключен договор за предварително уреждане на авторските и сродните на тях права.

Обстоятелствата, съставляващи фактически основания за налагане на наказанията, са подробно и ясно описани както в акта за установяване на административно нарушение, надлежно връчен на нарушителя, така и в наказателното постановление, което е осигурило правото на защита на нарушителя.

Наказателното постановление е издадено в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби.

Съгласно нормата на чл.9, ал.1 ЗРТ доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права.

На свой ред в чл.3, ал.1 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ обект на авторското право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма, в това число и музикалните произведения. Регламентация на сродните на авторското право се съдържа в чл.72 ЗАПСП. Това са правата, които артистите - изпълнители имат върху своите изпълнения; правата, които имат продуцентите на звукозаписи върху своите записи; правата, които имат продуцентите на първоначалния запис на филм или друго аудио-визуално произведение върху оригинала и копията, получени в резултат на този запис и правата, които имат радио и телевизионните организации върху своите програми.

Неизпълнението на изискването за разпространяване на програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права съставлява нарушение на разпоредбата на чл.9, ал. 1 ЗРТ. Санкционираното лице - „МК Студио“ ЕООД, „РАДИО МАЯ“ попада в приложното поле на разпоредбите, тъй като съгласно параграф 1, т.3 от ДР на ЗРТ програма е „система от всички елементи, които създава и разпространява операторът“ т.е. музикалните произведения са част от програмата на оператора, а същият носи отговорност за законосъобразното им включване в нея – чл.17, ал.1 от ЗРТ.

Липсват данни за предоставяне на правата на авторите върху процесните произведения директно с тях или с ПРОФОН като единствената организация, която управлява правата на авторите върху музикални произведения.

АНО правилно е определил субекта на административно – наказателната отговорност, а нарушенията са доказани по безспорен начин. Те са правилно квалифицирани по чл.9, ал.1 ЗРТ и за извършването им законосъобразно е ангажирана отговорността на „МК студио“ ЕООД в качеството му на доставчик на медийна услуга на основание чл.126, ал.1 ЗРТ, като му е наложена имуществена санкция в установения минимален размер от 3000.00 /триста/ лева за всяко от двете констатирани продължени нарушения.

В допълнение следва да се посочи, че БРС намира за неоснователно възражението на жалбоподателя касателно липса на правомощия на СЕМ за осъществяване на контрол по чл.9, ал.1 ЗРТ. Тъкмо напротив, Съветът за електронни медии разполага с правомощия за контрол относно уреждането на сродните на авторското права върху програмите и предаванията, създадени от радио-телевизионните организации и на авторското и сродните права върху отделните музикални произведения. Чл.9, ал.1 ЗРТ се отнася до всички авторски и сродни права по чл.72 ЗАПС, включително продуцентски права върху звукозаписи, включени в радио програми и предавания. В този смисъл компетентни да установят нарушение на чл.9, ал.1 ЗРТ, са длъжностни лица от СЕМ, съгласно чл.127, ал.1 ЗРТ, а председателят на СЕМ е компетентен да издаде НП, е което да бъде санкциониран извършителя на нарушението, съгласно чл.127, ал.2 ЗРТ.

Ето защо, обжалваното НП следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Към момента е настъпила законодателна промяна в разпоредбата на чл.63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), съгласно която - в производството по обжалване на НП въззивният съд може да присъжда разноски на страните. Уредбата препраща към чл.143 АПК, който пък от своя страна препраща към чл.77 и чл.81 ГПК, регламентиращи, че съдът дължи произнася по възлагане на разноските, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им. В конкретния случай, АНО е направил искане за присъждане на такива /в представените в съдебно заседание писмени бележки по делото/. При определяне на дължимите разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на чл.63, ал.5 ЗАНН, съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, който препраща към Наредба за заплащането на правната помощ. Съгласно чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. С оглед фактичката и правна сложност по делото, съдът достигна до извод, че за осъщественото от юрисконсулта процесуално представителство в полза на АНО следва да се определи възнаграждение в размер на 80лв.

Така мотивиран, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖАВА Наказателно постановление НП № РД-10-21/03.12.2021г., издадено от и.д. председателя на СЕМ Галина Георгиева, с което на жалбоподателя - „МК Студио“ ЕООД, ЕИК: 202844498, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ж.к.„Лазур“ бл.153, вх.2, ет.1, за нарушения на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, са наложени две имуществени санкции както следва: 1/ имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, извършено на 11.04.2021г. и 2/ имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, извършено на 13.04.2021г.


ОСЪЖДА „МК студио“ ЕООД, ЕИК: 202844498, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ж.к.„Лазур“ бл.153, вх.2, ет.1, да заплати на Съвета за електронни медии /СЕМ/ София разноски в размер на 80.00 /осемдесет/ лева.

24

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

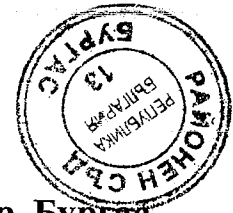
Съдия при Районен съд – Бургас: _____

Верно с ескт.
Реш. влязло в сила
на 16.05.2013



Решението не е окончателно
Влязло в сила
на 16.05.2013
Деловодител.....

р.с!



РЕШЕНИЕ

№ **506**

16.05.23.....година

гр. Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС, XVI-ти СЪДЕБЕН СЪСТАВ, на двадесети април две хиляди двадесет и трета година, в публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: 1.МАРИНА НИКОЛОВА
2.ДИМИТЪР ГАЛЪОВ

секретар: Илияна Георгиева
прокурор: Соня Петрова
сложи за разглеждане докладваното от съдия М.Николова КАНД номер 458 по описа за 2023 година.

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба, подадена от „МК- Студио“ ЕООД, ЕИК: 202844498, чрез процесуален представител адв. , против Решение №7/05.01.2023 г., постановено по АНД № 4344/2022 г. по опис на Районен съд гр. Бургас, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-21/03.12.2021 г., издадено от и. д. председателя на СЕМ, с което за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, извършено на 11.04.2021 год., на дружеството е наложена „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева и за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, извършено на 13.04.2021 год., на дружеството е наложена „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева и двете на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

В касационната жалба се твърди, че СЕМ не е компетентен да установи така описаното в АУАН и НП нарушение, тъй като се касае за нарушение по чл.97, ал.1, т.5 от ЗАПСП, а компетентен орган да го установява и санкционира е Министерство на културата. Сочи се, че чл.9 ал.1 от ЗРТ касае разпространяването на цялостни програми и предавания, но не и отделни музикални произведения /звукозаписи/, като относим при така описаното нарушение е текстът по ЗАПСП, а не този по ЗРТ, респ. компетентен орган е Министерство на културата, а не СЕМ. Поддържат се и всички останали възражения, изложени в първоначалната жалба срещу

атакуваното НП, вкл. досежно издаването на НП от зам. председател на СЕМ, което според касатора е недопустимо, предвид разпоредбата на чл.127 ал.2 от ЗРТ. В заключение се иска атакуваното Решение да бъде изцяло отменено, респ. и издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, не се явява и не изпраща представител. С представена по делото молба от 30.03.2023 г. претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и депозира писмени бележки по същество на спора, с които моли решението на РС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура – Бургас, изразява мнение за неоснователност на депозираната касационна жалба.

Административен съд - Бургас, XVI-ти състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение по чл.211 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването по смисъла на чл.210, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество и в пределите на касационната проверка по чл.218 от АПК, настоящият съдебен състав намира жалбата за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на касационна проверка е решение, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-21/03.12.2021 г., издадено от и. д. председателя на СЕМ, с което за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, извършено на 11.04.2021 год., на дружеството е наложена „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева и за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, извършено на 13.04.2021 год., на дружеството е наложена „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева и двете на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

За да потвърди оспореното НП, въззивният съд е приел в решението си, че Съветът за електронни медии разполага с правомощия за контрол относно уреждането на сродните на авторското права върху програмите и предаванията, създадени от радио-телевизионните организации и на авторското и сродните права върху отделните музикални произведения. Посочил е, че чл.9, ал.1 ЗРТ се отнася до всички авторски и сродни права по чл.72 ЗАПСП, включително продуцентски права върху звукозаписи, включени в радио програми и предавания, като в този смисъл компетентни да установят нарушение на чл.9, ал.1 ЗРТ, са длъжностни лица от СЕМ, съгласно чл.127, ал.1 ЗРТ, а председателят на СЕМ е компетентен да издаде НП, с което да бъде санкциониран извършителя на нарушението, съгласно чл.127, ал.2 ЗРТ. РС е намерил, че обстоятелствата, съставляващи фактически основания за налагане на наказанията, са подробно и ясно

описани както в акта за установяване на административно нарушение, надлежно връчен на нарушителя, така и в наказателното постановление, което е осигурило правото на защита на нарушителя. По същество на спора, съдът е приел, че наказателното постановление е издадено в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби, като санкционираното лице - „МК Студио“ ЕООД, „РАДИО МАЯ“ попада в приложното поле на разпоредбите, тъй като съгласно параграф 1, т.3 от ДР на ЗРТ програма е „система от всички елементи, които създава и разпространява операторът“ т.е. музикалните произведения са част от програмата на оператора, а същият носи отговорност за законосъобразното им включване в нея - чл.17. ал.1 от ЗРТ. По отношение размера на наложените санкции, съдът е посочил, че същите са определени в минималния размер.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият съдебен състав намира, че приетата от РС-Бургас фактическа обстановка е изцяло съобразена с установените по делото факти и обстоятелства, събрани в съответствие с разпоредбите на НПК. При постановяването на съдебното решение, съдът е изследвал всички обстоятелства по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание. Съдът в съответствие с изискванията на чл.84 от ЗАНН, във връзка с чл.14 от НПК, е постановил своето решение по вътрешно убеждение, формирано от непосредствения му контакт с разпитания свидетел и представените писмени доказателства.

Не са налице допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, като не е налице и твърдяната в касационната жалба липса на компетентност на издателя на наказателното постановление. В тази връзка следва да се отбележи, че наказателното постановление не е издадено от зам.председател на СЕМ, както се твърди в касационната жалба, а от и.д. председател на СЕМ – Галина Георгиева, която съгласно Протокол № 36 от 24.11.2021 год.е определена да замества Бетина Жотева – председател на СЕМ по време на платен годишен отпуск за периода от 29.11 до 03.12.2021 год., следователно издателят на наказателното постановление е осъществявал функциите на председател на СЕМ при условията на заместване, т.е. в пълен обем.

Тук е мястото да се направи съпоставка между делегиране и заместване. Делегирането представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, компетентния административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Той не запазва за постоянно делегираното правомощие. Възможността за делегиране на административни правомощия се

характеризира с няколко принципни ограничения: никой не може да делегира правомощия, които не притежава; не могат да бъдат делегирани правомощия, които законът определя като изрична компетентност на съответния орган; органът, на когото са делегирани правомощия, не може да ги предоставя другиму. При делегиране на правомощия, актът се издава от името на органа, на когото са делегирани правомощията.

За разлика от делегирането, заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго лице. За определения период, заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган.

Именно тази хипотеза е налице в случая.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя съображенията на въззивния съд, касаещи материалната законосъобразност на издаденото НП и препраща към тях на чл.221, ал.2 от АПК, като относно възраженията в касационната жалба, намира за необходимо да акцентира на следното:

Съобразно разпоредбата на чл.9, ал.1 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че касаторът не е уредил отношенията си с "ПРОФОН" – управляващ правата на изпълнителите и продуцентите на музикални произведения за територията на Република България.

Съгласно легалната дефиниция на понятието "Програма" дадено в нормата на § 1, т.3 от ДР на ЗРТ, програмата е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема.

Следователно, музикалните произведения излъчвани в ефира на „РАДИО МАЯ“ са елемент от системата, която създава и разпространява оператора и като такива са част от неговата програма.

Ето защо, с деянията си касаторът е осъществил състава на нарушенията по чл.9, ал.1 от ЗРТ, за което е и санкциониран.

Неизпълнението на задължението по чл.9, ал.1 от ЗРТ, касае значими обществени отношения свързани с предоставянето на медийните услуги от доставчици на медийни услуги, както и защитата на авторските права, за неспазването на което, законодателят е предвидил санкциониране с имуществена санкция, съгласно санкционната разпоредба на чл.126, ал.1 от ЗРТ. Оттук следва, че деянията от този тип не представляват маловажен случай. Съобразно приложимата санкционна разпоредба, за нарушение на разпоредбите на чл.9, ал.1, на доставчиците на медийни услуги се налага

20

имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв., като при повторно нарушение по ал. 1 или 2 имуществената санкция е в двоен размер.

В случая, наложените от АНО две наказания "имуществена санкция" са съобразени с разпоредбата на чл.126, ал.1 от ЗРТ, като същите са в минимален размер .

Във връзка с направеното в касационната жалба възражение, че санкционираното дружество е извършило нарушение по ЗАПСЦ, а не по ЗРТ, съдът намира за необходимо да отбележи, че в случая се касае за нарушение, извършено от доставчик на медийна услуга „МК Студио“ ЕООД, който е използвал без разрешение звукозаписи в радиопрограма „РАДИО МАЯ“, т.е. касае се за субект на медийното право, който осъществявавайки медийна дейност следва да спазва медийноправните норми, вкл. тези по ЗРТ.

Предвид всичко изложено по-горе, съдът намира, че по отношение на обжалваното решение не са налице отменителни касационни основания, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника следва да се присъдят своевременно поисканите разноски за възнаграждение на юрисконсулт, които съдът определя в размер на 80 лева.

Поради изложеното, на основание чл.221, ал.2, предл. 1 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд гр. Бургас,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №7/05.01.2023 г., постановено по АНД № 4344/2022 г. по опис на Районен съд гр. Бургас.

ОСЪЖДА „МК - С тудио“ ЕООД, ЕИК 202844498, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ж.к „Лазур“, бл.153, вх.2, ет.1, да заплати на Съвета за електронни медии /СЕМ/ разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

Върно с. [неясно]
Юристов



2