

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-16/ 27.07.2023 г.

Днес, 27.07.2023 г., подписаната **Соня ... Момчилова, председател на Съвета за електронни медии**, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-18/ 29.06.2023 г.**, съставен от ..., на длъжност старши инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението ... и ..., срещу **Голф България ЕООД**, ЕИК 200845352, седалище и адрес на управление: гр. София 1113, р-н Изгрев, ул. „Николай Хайтов“ № 3А, партер, ап. офис 1-5, представлявано от **Стилян Ангелов Шишков**, за следното:

На 05.04.2023 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии – гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на вписана в Публичния регистър на СЕМ медийна услуга по заявка, която се създава и предоставя при поискване на потребителите от доставчика на нелинейни медийни услуги „Голф България“ ЕООД, е установено че :

На 05.04.2023 г., на интернет адрес: <https://novini.bg/show/kliuki/774856> е публикувана статия със заглавие: „Емили Тротинетката се изгаври с момче със специални потребности“, съдържаща аудио-визуален материал, вграден от социалната мрежа Facebook, със следното съдържание:

Действието се развива в интериора на търговски център, в кадър са група от 6 граждани, като момчето със специални образователни потребности (СОП) се придвижва на крака и ръце, имитирайки куче, докато е държан на каишка от Емили. От съдържанието на клипа се разбира и прякорът на друг участник в действието – Чеченеца.

Чуват се звуци, наподобяващи кучешки лай, вероятно издавани от младежа.

Емили: „Седни! Дай лапа!“ – цялата група спира.

Неидентифициран човек от групата: „Дай лапа, момче!“ – младежът със СОП е коленичил и се здрависва с Емили.

Емили: „Дръж!“ – мята картонена чаша на земята.

Глас зад кадър: „Дръж, бе!“

Момчето със СОП се придвижва с крака и ръце до чашата, взима я с дясната си ръка и се връща при Емили, подавайки чашата.

Емили: „Добро куче“.

Чеченеца: „Я пак, я пак...(неразбираеми думи)“, взима чашата от ръцете на Емили и я хвърля отново. Момчето със СОП повтаря действията с взимането на чашата.

Неидентифициран човек от групата: „На Чеченеца!“ – момчето със СОП подава чашата на Чеченеца.

Чеченеца: „ Добро куче!“ – здрависва се с момчето със СОП и го гали по главата.

От клипа е видно как вързано за каишка момче изпълнява команди като куче. Момчето, както уточнява в статията и медията, е със специални образователни потребности и като лице в неравностойно положение е принудено (или склонено) да извършва такива действия, които да бъдат заснети, като по този начин е унижавано публично. Разпространението на подобни

кадри нито е в обществен интерес, нито има някаква информационна стойност, а единствено популяризира лица, преследващи скандална слава и унижава достойнството на момчето, участващо в сцените.

Един от основните принципи на Закона за радиото и телевизията, от който следва да се водят доставчиците на медийни услуги, е недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави.

Описаният видеоклип популяризира поведение, което безспорно противоречи на добрите нрави, възприемани като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичното унижение на човешка личност, а още повече когато засегнатото лице е в неравностойно положение и изобщо не е ясно дали е дало съгласие за разпространение на засне тите кадри и дали е способно да прецени адекватно последствията от това, не следва да бъде толерирано.

С публикуването на 05.04.2023 г. на интернет адрес: <https://novini.bg/show/kliuki/774856> на описаното по-горе аудио-визуално съдържание доставчикът на нелинейни медийни услуги „Голф България“ ЕООД е допуснал предоставяне за разпространение на видеоклип (предаване), което противоречи на добрите нрави,

**с което е нарушил чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.**

Към акта са приложени: 1 бр. CD-R със запис на видеоклипа, разпространен на 05.04.2023 г. на адрес: <https://novini.bg/show/kliuki/774856>; Покана до „Голф България“ ЕООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение с изх. № ЛРР-08 36-00-22 / 26.06.2023 г.

Постъпило е писмено възражение с вх. № ЛРР-08 36-00-22/ 04.07.2023 г. от представител на доставчика, в което се отрича извършването на нарушение. Изтъква се, че по отношение на посочената статия е осъществен контрол по спазване на изискванията за обективност при отразяването на факти, като също така е изразено и отношение на дистанциране и осъждане на споделеното съдържание. Изразява се становище, че нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ се изключва по отношение на нелинейна медия когато се използват технически способности, с които не се създава нова публика в сравнение с тази на първоначалното разгласяване, като се позовава на решение на СЕС по дело С-466/12 от 2014 г. (решение Svensson). На следващо място се твърди, че използваната в случая техника за вграждане „фрейминг“ не позволява промяна на авторско съдържание с оглед на нормативно установено задължение по силата на Директива (ЕС) 2019/790 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. относно авторското право и сродните му права в цифровия единен пазар, с която се изменят Директиви 96/9/ЕО и 2001/29/ЕО. Допълнително се сочи, че чл. 15 от Директивата предоставя закрила на публикациите при онлайн използване, като изрично предвижда защитата „да не се прилага за действия по създаване на хипервръзки“, при което единствената регламентирана възможност за споделянето на аудио-визуален материал се явява използването на специален способ, който не позволява да се извършат корекции. Доставчикът се позовава и на чл. 40, ал. 1 от Конституцията на Република България, с който се прокламира свободата на печата и другите средства за масова информация.

След като на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН проверих АУАН № НД-01-18/ 29.06.2023 г. с оглед неговата законосъобразност и обосноваост, и прецених направените възражения и събраните доказателства намирам, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на процесуалните правила. Актът е съставен от компетентно лице в предвидения от закона давностен срок и съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото

описание. Актът е съставен в присъствието на упълномощен представител на доставчика и му е връчен срещу подпис. Доставчикът е упражнил адекватно правото си на защита, подавайки писмено възражение срещу акта.

По отношение на материалната законосъобразност на акта намирам, че е налице нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. Описаният аудио-визуален материал съдържа елементи, които са в противоречие с добрите нрави, разбираани като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Видеоклипът включва кадри, унижаващи човешкото достойнство като показва как вързано за каишка момче изпълнява команди като куче. Разпространението на подобни кадри нито е в обществен интерес, нито има някаква информационна стойност, а търси по-скоро сензационност и отчитане на по-голяма посещаемост на уебсайта. Не на последно място, аудио-визуалното съдържание е било свободно достъпно в интернет страницата на доставчика на нелинейни медийни услуги, като е било възможно да бъде възприето от различни по възраст потребители, включително и от детска аудитория.

Неоснователен е доводът на доставчика, че нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ се изключва по отношение на нелинейна медия, използваща технически способности, с които не се създава нова публика в сравнение с тази на първоначалното разгласяване. Предметът на настоящото производство е свързан със съответствието на конкретно, достъпно от потребителя във всеки един момент съдържание, с разпоредби на ЗРТ и не касае неправомерното използване на произведения, съответно - нарушаване на авторски или сродни на авторските права. За това съдържание носи редакционна отговорност доставчикът на съответната услуга по заявка. Без значение е дали достъпът до него е осигурен чрез хиперлинк, фрейминг или друга техника за вграждане.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20000 лева. При определяне на наказанието следва да се вземе предвид, че видът на нарушението се характеризира със степен на обществена опасност, която не предполага приемането му за маловажен случай. В рамките на редакционната преценка на доставчика е решението да публикува видеосъдържание, в което се демонстрира недопустимо отношение към друго човешко същество, още повече, че това лице е със специални потребности. От значение е и обстоятелството, че характерът на услугата по заявка позволява многократно, по всяко време, всеки един потребител без ограничение във възрастта, да достъпи клипа. Отчитайки, че нарушение на ЗРТ се констатира за първи път в дейността на доставчика, намирам, че налагането на имуществена санкция в размер, определен към минимума ще постигне целите на закона.

С оглед горното и на основание **чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

**НАЛАГАМ на Голф България ЕООД, ЕИК 200845352, седалище и адрес на управление: гр. София 1113, р-н Изгрев, ул. „Николай Хайтов“ № 3А, партер, ап. офис 1-5, представлявано от Стилян Ангелов Шишков, имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване и протестиране чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 14-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

В случай че нарушителят не желае да обжалва наказателното постановление в частта относно наложената имуществена санкция, може да заплати в 14-дневен срок от връчване на

наказателното постановление 80 на сто от нейния размер (2 400 лв.). В този случай наказателното постановление влиза в сила в частта относно наложената имуществена санкция от датата на плащането. В случай че нарушителят е обжалвал наказателното постановление и в посочения срок е заплатил имуществената санкция, производството по разглеждане на жалбата в тази част се прекратява на основание чл. 63г от Закона за административните нарушения и наказания.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии:  
IBAN: BG49 BNBG 9661 3000 1788 01, BIC: BNBGBGSD  
БАНКА: Б Н Б

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М  
СОНЯ МОМЧИЛОВА**

*Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.*

*В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на НАП/ ЧСИ за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М  
СОНЯ МОМЧИЛОВА**