

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 28

от редовно заседание, състояло се на 26.09.2023 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Соня Момчилова – председател, Габриела Наплатанова, Пролет Велкова, Симона Велева

**ОТСЪСТВА:** Галина Георгиева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Соня Момчилова

Съставил протокола – Николина Джидрова

### ДНЕВЕН РЕД:

**1.** Отчет на генералния директор на Българската национална телевизия за периода януари – юли 2023 г.

**2.** Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно медийното отразяване на убийството на Алексей Петров

Вносител: З. Гюрова

Докладва: Р. Ефтимова

**3.** Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Ню Медия Инфо ООД за вписване на услуга по заявка;

б) Искане от Инсат Електроникс ЕООД за вписване на чуждестранна програма във втори раздел на Публичния регистър.

Вносител: Д. Петрова

Докладва: Райна Радоева

### Разни:

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност Обща администрация относно постъпили оферти за възлагане на социологическо проучване „Децата и медиите“;

- Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги необходими за дейността на СЕМ;

- Становище относно ЗИД на Закона за авторското право и сродните му права, приет на първо четене.

## **Информации**

**Соня Момчилова** поздрави колегите си, генералния директор и присъстващите членове на Управителния съвет на Българската национална телевизия. Преди да пристъпят към изслушване и обсъждане на отчета на БНТ за полугодieto, подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема дневния ред. (Приложение 1)

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Отчет на генералния директор на Българската национална телевизия за периода януари – юли 2023 г.

Присъстват от БНТ: Емил Кошлуков, Василена Матакиева, Антон Андонов и Христо Томов. **Емил Кошлуков – ген. директор на БНТ** представи отчета. (Приложение 2)

**Соня Момчилова** даде думата на господин Емил Кошлуков, за да представи отчета.

**Емил Кошлуков:** Благодаря Ви за тази възможност. Вие сте получили отчета ни за периода, така че не бих искал да Ви губя времето като преповтарям резюмето и това, което сте видели. Може би трябва да допълня нещо, което е в процес и не е отразено толкова добре. Телевизията продължава да работи по своята трансформация. Направихме няколко обучителни семинара, представяния, консултации с помощта на Европейския съвет за радио и телевизия. Първият беше с белгийската обществена телевизия, нейните експерти бяха тук няколко дни. Проведохме обучения с всички дирекции с желанието да направим такава реорганизация, такава реформа, че отделите, колегите, нюзрума, всички в телевизията да започнат да работят по един малко по-добър начин за дигиталното ни развитие. Да стане истински крос мениджър рум, да може да има по-добра комуникация и общуване между отделите, да може и техниката и производството да се координират по-добре. Белгийската телевизия е минала този път отдавна, доста добри са в тази посока, имат качествени резултати. Преди около седмица или две, 20-тина дни, бяха няколко експерта от латвийската от германската, от различни телевизии, които също прекараха няколко дни с нас, с помощта на отдел в Европейския съвет за радио и телевизия отново направихме този план за стратегическо развитие за телевизията и за нейното утвърждаване на новите платформи. В тази посока аз се радвам, че имаме не лош напредък. Останалите части от доклада са пред Вас и предполагам, че ще е по-добре да отговаряме направо на въпроси, за да не Ви губим времето.

**Соня Момчилова:** Колеги, ако не възразявате, преди да Ви дам думата, искам да поставя на вниманието Ви нещо, което вчера следобед беше сведено до знанието ни. На пощата на Съвета за електронни медии дойде писмо за съдействие от страна на сценаристите на сериалите „Войната на буквите“ и „Денят на бащата“. Всъщност, проблемът произтича от това, че продуцентите не са в състояние да сключат договор за продължаване на сериалите, както е имало разговор вероятно, не знам до каква степен на договорка, и това че не са допуснати до участие в престижни конкурси, което според тях би довело до повишаване авторитета, престижа на медията и до финансови постъпления. Дали може да ни обясните за какво става дума?

**Емил Кошлуков:** Не съм виждал това писмо, при нас няма такова. Поне аз не съм го видял още.

**Габриела Наплатанова:** Доколкото става ясно от това писмо на госпожа Теодора Маркова и Георги Иванов, които аз познавам, те са известни сценаристи на много теленовели в различни телевизии. Тяхната теза е, че чрез отказ от участие в различни платформи БНТ се е лишила от приходи, а съответно е лишила от приходи и авторите, които са работили по тези сценарии. Това е смисълът на писмото.

**Емил Кошлуков:** Само да ми поясните по кои платформи е оказала БНТ да участва, пак не разбирам? Мога ли да го погледна?

**Соня Момчилова:** Да, заповядайте, за да не цитирам.

**Симона Велева:** Ако мога и аз да разясня, защото влизаме директно в тази конкретна тема. Става дума за отказ на БНТ да подпише договор за разпространение с Goquest Media за сериала „Денят на бащата“. „Войната на буквите“ е получила предложение за разпространение от Film Bridge International, както и участие в международни фестивали, където е била класирана до определена степен и БНТ отново е възпрепятствала участието на сериала в конкретния фестивал, TV series Festival Berlin.

**Емил Кошлуков:** А как сме го възпрепятствали, не мога да разбера.

**Соня Момчилова:** В смисъл, не сте съдействали.

**Емил Кошлуков:** Разбрах, да. В БНТ получаваме постоянно предложения да закупят продукции от всякакви фирми, това е една от тях. Много от тях, както знаете от историята с „Под прикритие“, са доста проблемни и несигурни и ние подбираме внимателно. В момента, знам за това писмо, такива имаме поне 15 най- различни писма. В момента преговаряме и предпочитам да преговаряме директно с НВО за нашите сериали, вече имаме предложение от секцията им за закупуване и излъчване по НВО, така че за мен е по-добре да се свържем с големите платформи отколкото с посредници. И това е принципа, по който работим и като цяло, така че най-вероятно тези и още няколко сериала, в зависимост от това какви договорки ще постигнем за цената, на първо място ще ги излъчим по НВО.

**Пролет Велкова:** Нека и аз да се включа, здравейте. Може ли да очакваме тогава тези два сериала да бъдат излъчени по НВО? Имам предвид „Денят на бащата“ и другия сериал, за буквите.

**Емил Кошлуков:** Пак казвам, водим преговори не само за тях, а и за още няколко. Те са от селекцията, която НВО са поискали, те са поискали от нас четири или пет сериала за излъчване, те си ги селектират, те ги подбират. Ако не постигнем добри финансови условия, ще продължим да преговаряме с Netflix и с други, където дадат най-добри пари.

**Пролет Велкова:** Защото авторите на това писмо твърдят, че е имало разговори за дистрибуция на тези два сериала, че разговорите са доведени до подпис, до договор, само че Вие сте спрели осъществяването на този договор в етап, в който е работено и вербално договореност е постигната. Освен това, както виждам в писмото, цитират се дистрибутори, които разпространяват филмова продукция и продукция на сериали с участие на световно известни звезди, на световни величини, тоест не става дума за дистрибутори, които са случайни.

**Емил Кошлуков:** Всички имат такива. Пак Ви казвам, не сме стигнали до никакъв разговор, защото когато идват такива предложения преглеждаме фирмата, правим по един разговор. Никакви преговори и договори не сме уговаряли с хората преди да проучим нещата. Вече имаме една обица на ухото от предишни подобни сделки. Да, сигурно и тази компания работи, както и много други. Отново повтарям, предпочитам да говоря директно с платформите, вместо с посредници, които просто прибират пари.

**Симона Велева:** За платформите е ясно, това аз го разбрах, но по-скоро кажете за конкретния филмов фестивал, защото TV series Festival Berlin е с ограничено

времетраене, излъчва се локално, няма достъп от различни части на света и става дума конкретно вече за борба за награда. По-скоро тази част ми е по-любопитна.

**Емил Кошлуков:** Ако позволите, трябва да звънна, да видя. Мисля, че отиде в Берлин на фестивала, ние предоставяме тези продукции. Мога да проверя и да Ви кажа, искате ли сега да проверя?

**Соня Момчилова:** Може би не сега, тъй като има и предложение да направим кръгла маса и обсъждане за идеите за филми, може би не е лоша тази идея, аз дори я приветствам.

**Емил Кошлуков:** Кръгла маса и обсъждане за кое?

**Соня Момчилова:** За самото филмопроизводство, за бъдещето на българските сериали, за това как Българска национална телевизия ще се ангажира оттук нататък.

**Емил Кошлуков:** Ние сме се ангажирали. В момента наши филми са по всички фестивали в света.

**Соня Момчилова:** Да, пожелавам успех на „Уроците на Блага“.

**Емил Кошлуков:** Не само „Уроците на Блага“. Сега в Лисабон имаме участие, взехме в Турция награда, взимаме на други места. Ние изпращаме продукции на всички фестивали, където може да участваме и не са много високи таксите, но това няма връзка с дистрибуцията. Фестивалите помагат и са полезни, но те имат друга функция. Дистрибуцията я правят големите разпространители, видеодоставчиците на съдържание като тези, които знаете – Netflix, HBO, Amazon Prime и т.н. Те подбират, гледат, имат хора, които селектират продукции и с тях работят всички телевизии. То е въпрос на бизнес, не на обсъждане. Това е търговия, нищо повече. И, разбира се, че ние сме на сметка да продаваме, както и продаваме. И в момента имаме сделки, така че не знам какво да обсъждаме по тази тема. Може би тези колеги са си намерили някаква фирма, с която работят по-добре. Чудесно. Има много такива, това е технически въпрос, не е част от телевизионната ни дейност.

**Соня Момчилова:** Аз не съм съвсем запозната, но може би Българска национална телевизия има проблем с Филмовия център когато се избират заглавия?

**Емил Кошлуков:** Филмовият център си финансира по своя селекция и свои комисии одобрява проекти.

**Соня Момчилова:** Това имам предвид, също.

**Емил Кошлуков:** Правим копродукции с тях, ние няколко селектирани от Филмовия център продукции подкрепихме, за да можем да имаме партньорство и двете институции да работят добре. Така че от техните подбрани сериали ние сме подкрепили в новата ни сесия и работим вече с тях. Какво става там, как изплащат парите, каква е ситуацията не мога да Ви кажа, трябва те да Ви отговорят. Имахме разговор с директора няколко пъти, за да работим по-добре. Дори му предложих те да се консултират с нас за сериалите, които са по-телевизионния продукт и са ни по-важни, ние да се съобразяваме с тяхната селекция и подбор за филмите, в които пък те са, предполагам, по-добри от нас, за да могат двете институции да съчетаят ресурсите си, а не всички да правим всичко. Да можем ние да сме на втора линия зад филмите, да вярваме на тях, те на нас за сериалите и да може така и двете продукции да получават повече. Водим преговори и вече работим в тази посока. Тази година за първи път ще имаме копродукции. Но те и две години не работиха преди това. Да кажа, щом сме отворили тази тема, че сега на 05-ти октомври обявяваме и новата филмова сесия за сериали, филми, документални, игрални, дебюти и т.н. На 05-ти октомври ще представим новата сесия на БНТ с новите финансираня за българската филмова индустрия. Продължаваме в тази посока, копродукции, присейли, всички позиции, които отваряме. По това работим активно, това е едно от нещата, които за мен лично са много важни, БНТ да изкара продукти на световно ниво. Търсим съвременни български автори, отново държим да са тематика, които да са интересни за

страната, правим втори сезон на сериала „Вина“, който слава Богу върви добре, надявам се да може от януари да го излъчим. Това го работим всеки ден.

**Пролет Велкова:** Може ли да се включа с още един въпрос, връщайки се на двата сериала – „Войната на буквите“ и „Денят на бащата“. Сякаш не стана достатъчно ясно срещу какво конкретно възразяват авторите на това писмо. Става въпрос за това, че е имало преговори с дистрибутори за разпространението извън България на тези два сериала, че тези преговори са били доведени почти до финален етап, но последно Вие сте отказали договора да бъде подписан без аргументи. Те питат защо се случва така, цитирам буквално: „Войната на буквите“, която получи предложение за разпространение от Film Bridge International. За тези от вас, които не са запознати с дейността на компанията, изпращаме линк и можем да споменем, че те са продуцирали и разпространили едни от последните филми на Антъни Хопкинс, Ал Пачино, Браян Кокс ... “ и така нататък. Тоест, това не са никакви съмнителни компании, а компании с тежест и авторитет. Авторите на писмото твърдят, че освен БНТ, която губи от това, че не разпространява извън България тези сериали, губят, разбира се, авторите им и като цяло индустрията, тъй като е ясно, че колкото повече се чува извън България и се гледа филмова продукция на БНТ, пък и изобщо българска, това дава принос за авторитета на българските творци като цяло. И все пак да кажете, ако ние решим да откликнем на предложението да се направи кръгла маса по темата, ще откажете ли да направим тази кръгла маса, досега казахте, че не намирате особен смисъл, но все пак?

**Емил Кошлуков:** Разбрах Ви, лобирате заедно с Теодора за тази компания. Добре, ако искате ще продам и на тях правата. Ако имате интерес, няма никакъв проблем в това да продадем и на тях, но това е въпрос на бизнес и на сметки, не бива така да се ангажирате с частни интереси. Ние сме обществена телевизия, внимателно преговаряме. До никакви преговори не сме стигали, до никакви договори, това е лъжа. Но ако толкова държите на тази компания да продадем и имате интерес, добре, съгласен съм и ще продам.

**Симона Велева:** Тук е много важно да се направи едно разграничение, аз само искам да уточня, защото ние влязохме в това писмо, а беше редно всяка една от нас да коментира на първо място отчета и след това да адресира конкретни проблеми, ако ги вижда.

**Соня Момчилова:** Аз уточних, че това е последното събитие, което е пряко и преди да преминем към отчета бих искала да изясним какъв е проблемът и поводът за него.

**Симона Велева:** Може би наистина е добре да изясним. Става дума за един конкретен отказ, който е бил към 19 март 2021 г. по отношение на един от сериалите - „Денят на бащата“, който не знам дали в момента е в пакета от преговори. Авторите по-скоро адресират въпроса за прозрачността и начина на финансиране на филмопроизводството от бюджета на Българската национална телевизия. Тук никой не лобира към конкретна фирма и към конкретна платформа. Аз затова Ви попитах за фестивала, ако Ви направи впечатление. За конкретната платформа ми е пределно ясно, че става дума за съвсем друг тип договорни отношения и преговори. Фестивалът е нещо напълно различно. По-скоро въпросът е за отваряне на кръгла маса, на която да се обсъди филмопроизводството, на което Българската национална телевизия е основен участник, но със сигурност не е единствен, и става дума за това как държавата чрез Националния филмов център и чрез Българската национална телевизия всъщност подпомага авторите. В момента Законът за авторското право и сродните му права беше разгледан, миналата седмица на първо четене беше приет в Народното събрание, в Комисията по медии и култура имаше доста сериозен дебат по темата за подпомагане на творците, за тяхното финансиране, за начина на функциониране на Национален фонд „Култура“, който е част от този дебат. И по-скоро става дума да обсъждане и отваряне на темата и активното участие на Българската национална телевизия в този дебат. А не конкретно за отказа или съгласието за продаването на конкретен сериал на конкретна платформа, това искам да стане много ясно, защото тук не трябва да оставяме никакво място за съмнение, че се подкрепят един

или друг тип частни интереси. Напротив, въпросът е с изключителна обществена стойност и мисля, че ме разбрахте. Благодаря.

**Емил Кошлуков:** Благодаря Ви много за това предложение, аз също искам и с радост ще участвам в тази кръгла маса, това е много важно, което предлагате. В България няколко институции подкрепят филмопроизводството и усилията са доста разпилени, ако ме питате мен. Ние сме малък пазар, с малък език и когато произвеждаме филми, особено при днешните цени на производство, е добре да намерим синергия. Ние даваме някакви пари за сериал, НФЦ дава нещо, фонд „Култура“... нали, който и друг да дава, има, разбира се, и други продуценти. Но на фона на бюджетите на серия на филм в Испания, защото с това се занимаваме всеки ден и го знам, нашите са буквално нищожни. Например, при нас бюджет, грубо говорим, горе – долу е по 130 хиляди лева, нещо такова е в сесията за серия, това с което кандидатстват. Ако видите тарифите на актьори, на оператори, на режисьори, ако видите цените, които са вече за бензин, за транспорт, за командировки, тези пари са недостатъчни. Филмопроизводството стана доста скъпа дейност. И тук ще Ви бъда много задължен, ако успеем да убедим всички колеги, че трябва да си помагаме взаимно. Ние заедно с Национален филмов център сме основните източници на финансиране за българското кино, ние сме най-големите. И особено в последните години, когато НФЦ не работеше, беше само БНТ. Затова беше моята политика въпреки бюджетни проблеми и дефицити да пуснем сесии, защото хората просто не правеха нищо, филмовата индустрия беше буквално спряла. Сега Филмовият център работи, надявам се, че ще има и повече пари за филмовото производство. Трябва да ги управляваме добре. Трябва всичките тези отделни институции да работят в синхрон, може би да правим общи сесии, може би да се подпомагаме взаимно, трябва да намерим формулата. Напълно съм съгласен с Вас, с радост ще участвам, даже готов съм и ние да я инициираме, ако кажете, защото така ще имаме много по-скъпи и по-качествени продукции. С парите, които отделя НФЦ и условията, които са за копродукции, до 49% ние, не са достатъчни на днешния пазар. Другите телевизии правят и доста по-евтини сериали от нас, това е факт. Но те са и с това качество, те не са и за продажба. Ако искаме нещо стойностно, трябва да инвестираме значително. И напълно Ви подкрепям, когато кажете не само ще дойдем, а ще дойдем и с готови идеи, ние вече сме разработили с НФЦ някои от тях, говорим си с директора. Може да привлечем може би частен бизнес и индустрия и филмовото производство да стане приоритет. Защото това е реклама на страната ни. Когато един голям български сериен филм излезе по световните платформи, това е чудесно. Ние правим в момента английски версии на „Войната на буквите“ и на документални филми, дублираме ги, оправяме ги. Искаме да ги представим на пазарите и на платформите, така че ще се радвам. Но трябва да са по-скъпи, истината е тази. И сега сме в преговори, включително и с външни продуценти, да се опитаме да направим нещо, което е поне на двойна и тройна сума, преговаряме и с чужди телевизии, със съседни телевизии работим по няколко проекта. Тегаво и тромаво е, защото и те са бюджетни организации и е сложно, но ако не направим това, което направиха скандинавците, което направиха в рамките на ЕВU малките държави, които се събраха да работят съвместно за проекти, няма как да пробием на пазара. Не знам дали и България сама ще може, може би и Сърбия, и Гърция, и Турция трябва да дойде и ако искаме да правим балканска тематика, интересна, която се продава, дали ще е фентъзи, дали ще е историческа, ние можем да предложим Крали Марко, който е вариант на „Игра на тронове“ и може да стане също толкова “marvel” тип предаване и сериал, защото онези ако летят, той пък стъпва на планини. Може да отидем в бизнеса и в жанровете, които са пазарни. Но за това трябват много средства. И преговаряме дори с чужбина, с близките държави, няма как да работиш с RA1 с техните бюджети и параметри. Така че, да, приветствам тази идея, с радост ще дойдем и сме готови по тази тема да излезем и с предложения, за да започнем.

**Соня Момчилова:** Колеги, може ли да вземеме думата по реда на водене на заседание. Така, имате ли да допълните нещо по тази тема?

**Пролет Велкова:** Да. По отношение на лобирването, мисля, че е ясно, че не става дума за лобирване. Лобирам за едно-единствено нещо: яснота, прозрачност в отговорите на въпросите, които идват в случая от автори на сериозни български продукции. Тъй като говорим за филмопроизводство, последния път когато се видяхме с Вас, ако си спомняте, Ви попитах какво се случва с филма на Адела Пеева „Да живее България“. Помните, това беше пролетта, тя участва в едно предаване „Панорама“, попита тогава в ефир водещия Бойко Василев защо години след производството на този филм той не е излъчен на екрана на БНТ. Вие казахте „не знам, ще проверя“, обещахте да дадете отговор, аз се опитах да проследя, не го видях в излъчваното съдържание на БНТ. Вчера попитах Адела Пеева, тя каза, че също не ѝ е известно. Защо този филм, който осветява по един изключително талантлив начин проблем важен за българското общество, един от най-важните проблеми, за това как се зараждат национализмите, какво мотивира тези момчета, които отиват в тези крайни идеологии, защо той не вижда бял свят? Финансиран е от БНТ. Аргументът Ви по-рано за филма „Ботев“: „с лошо качество беше, трябваше да го излъчим, защото сме давали пари за него“. В случая какъв е отговорът?

**Емил Кошлуков:** Ще го излъчим. Сега ще звънна и ще го пуснем още сега. Никакъв проблем.

**Пролет Велкова:** 2017-та е произведен.

**Емил Кошлуков:** Вижте, нито знам аз кога е произведен, нито съм отговарял тогава. Но ще го излъчим. Отговорът е кратък, ще го излъчим.

**Пролет Велкова:** Добре.

**Соня Момчилова:** Госпожо Велева?

**Симона Велева:** Благодаря. Тук искам да направя едно важно уточнение, че по никакъв начин, поне от моя страна, вярвам и от колегите, няма натиск от наша страна Вие да излъчите нещо. Това е изцяло в рамките на Вашата свобода за управление на Българската национална телевизия по начина, по който преценявате. Но отново бих искала да подчертая, става дума за прозрачния, ефективния, навременния начин на финансиране на българските творци, за да има баланс между качествена продукция, която е гледаема, разпознаваема, продаваема, която носи приходи на Българската национална телевизия и на българската държава от една страна, и същевременно на по-малки продукции, недотам доказани сценаристи, автори, продуценти, които иначе по друг начин не биха могли да получат видимост и реализация на своята продукция, но пък от друга страна дават на аудиторията качествено съдържание с наситено културно, образователно, спортно или друг тип съдържание, което наистина задоволява определени обществени ценности. И конкретните въпроси, пак бих казала, че трябва да са в рамките на отчета и на дейността Ви, така че отново искам да направя това уточнение. Благодаря Ви за готовността да се направи тази кръгла маса, според мен ще има смисъл да се включат всички.

**Емил Кошлуков:** Абсолютно права сте, затова във всички сесии добавихме позициите дебют, документалистика, игрален, пълнометражен, късометражен. Винаги имаме тези позиции, за да дадем шанс на нови творци. Документалистиката, най-вече вътрешна, на телевизията, но както казах финансираме и външна, например за рубриката „БНТ представя“ взимаме различни режисьори, тези филми, които правим за известни личности не ги работят само вътрешни, подпомагаме млади творци, които работят, по БНТ2 излъчваме точно такива продукции, за да може да дадем шанс на нови творци, на нови режисьори, актьори, хора, които искат да работят, категорично сте права. БНТ има слот за документалистика, държим на това, много е важно да правим тези филми, не само игрални, не само касови и масови. Например, филмът за Георги Господинов, който направихме без изобщо да знаем, че ще вземе Букър. Когато го снимахме, той дори не беше номиниран. И се оказа, че точно когато взе наградата, ние можехме да го излъчим.

Така че търсим такива неща и сте напълно права, трябва да насърчаваме този тип филмопроизводство. Сега вече, след като е приет бюджетът, след като имаме сигурните доходи, ще го увеличим даже.

**Соня Момчилова:** Благодаря Ви. Темата всъщност наистина е много голяма. Аз също искам да уточня, че по никакъв начин не искаме да се намесваме в маркетинговата Ви оценка на продуктите, в които имате пряко участие, нито пък да се месим в програмирането на съдържание на медията. Но такава дискусия може би е необходима, защото можем да Ви бъдем полезни. Защото е време, както стана дума и в предишен разговор с Вас, законодателят да представи и на нас, и на вас своето виждане за това как си представя и каква е визията му за развитието на Българска национална телевизия. И считам, че така както започнахме разговора, много естествено навлизаме към темата за отчета, защото бяха излъчени много дебютни филми през този летен сезон, от моя субективна гледна точка, със спорни художествени качества, затова темата е голяма. Сега, колеги, предлагам да преминем към обсъждане конкретно на отчета, който беше на вниманието Ви. Госпожо Наплатанова, заповядайте.

**Габриела Наплатанова:** Аз, естествено, имам слабост към новини и публицистика и ще започна първо с това. За отчетния период Вие сте споменали във Вашия отчет наградата на колежата Богдана Лазарова, автор и водещ на предаването „Следите остават“. Искам да я поздравя за това. Искам да поздравя за актуалната документалистика "В кадър" и специално проекта „Светлина за Украйна“ и за отразяването на посещението на президента Зеленски в България, което за съжаление не мина без технически проблеми, Вие много добре знаете какви. Това е повод да Ви попитам после за техническото обезпечаване за големи събития, как ще се гарантира качеството. Заявили сте един милион за закупуване на нов ПТС, който да позволява връщане на картината, за спортни събития и т.н., да не навлизаме в технически детайли, но това е важно от гледна точка на качеството, с което зрителят ще възприема това, което вие му поднасяте като продукт. Искам да благодаря също така, че много адекватно реагира екипът на новините „По света и у нас“, като в реално време, когато се разбира в световните медии, че Евгений Пригожин е загинал със своя антураж. БНТ се мобилизира и успя в рамките на самата емисия, това го казах и на заседанието на следващия ден и сега ще го подчертая, че това е изключително предизвикателство, като човек, който цял живот е работил в новини и актуални предавания, да се направи такъв тип портрет на Пригожин, да се даде контекст, да се дадат първи кадри от катастрофата и евентуалните проекции и версии на това какво би могло да се е случило. За сметка на това малко бавно реагира БНТ когато започна така нареченият опит за преврат. Аз много активно следя новините и публицистиката на БНТ и бих Ви пожелала да няма инертност, да има адекватност, структурираност и действително пълна мобилизация, защото имате хора с огромен опит в редакцията на „По света и у нас“, използвайте ги. Важно е за зрителя да вижда плуралистични гледни точки за важните събития не само в България, но и по света. Хора, които да дават контекст. Също, исках да Ви поздравя по отношение на вътрешните новини, за отразяването на бедствието в Царево, което придоби национална значимост, беше много адекватна реакцията на „По света и у нас“ с извънредните новини в 17:00 часа и включването на колежата Давид Сукнаров там, на място. Много, много качествени репортери има в БНТ, които заслужават и поименно да бъдат споменати, но не е сега момента. Това, което искам да Ви попитам е, колегите, които разгледаха детайлно, както и ние, разбира се, Вашия шестмесечен отчет са преценили, че по време на мониторинга, който се осъществява регулярно по отношение на лицензионните условия, дали ги покрива БНТ, по отношение на застъпеността на различни програми, свързани с регионални новини? Колегите са установили, че има недостиг на новини с регионална тематика, но това е свързано с периода, в който имаше сформиране на Народно събрание, консултации за



кабинет и сте били ангажирани с директно, на живо отразяване на тези теми. Искам да Ви попитам и дали смятате да има повече регионален ъгъл към различни национални новини в това, което виждаме в „По света и у нас“, без, разбира се, да се меса в редакционната политика на Вас и на колегите. И какво предприемате сега, кампанията ще започне буквално след три дни, по отношение на плуралистичното, справедливо отразяване на всички регистрирани в ЦИК кандидати за местните избори, какви усилия са насочени натам, тъй като в нашите наблюдения, както и в наблюденията на различни неправителствени организации се посочва, че основна слабост е идентифицирането на водещи лица в БНТ със съдържание, което промотира едни или други политически играчи на терена. Последното, което искам да Ви попитам, пак по отношение на тези технологии, които Вие внедрявате в студията и те са свързани отново с качествената визуализация на процеси, на събития, на различни идеи, става дума за VIZRT концепцията. Не я виждам достатъчно, искам да видя повече мащаб, повече технологична мощ, след като са дадени пари за тази система. До момента виждам, че в новините, основно в хедлайните се появяват такъв тип графики, които би следвало да бъдат в повече и да са по-интегрирани с останалите елементи от студията. Това е, което до момента имам като бележки.

**Емил Кошлуков:** Позволете ми, бих предпочел да отговарям един след друг, за да не ги забравя въпросите.

**Соня Момчилова:** Да, да, заповядайте.

**Емил Кошлуков:** Благодаря Ви за добрите думи за новините, ще ги предам на колегите, наистина много работиха и се радвам, че сте ги оценили. Те всеки ден го правят и заслужават една похвала. Този нов ПТС, който виждате, той е закупен преди още да стана директор, след това предстои оборудването, това оборудване е най-вече за спортни събития, връщането на лентата, това, което прави по-къс кадър е най-вече по изискванията на УЕФА, ФИФА и на големите федерации. Проблемът с него е отново финансов, първо е много скъпо, второ използва се рядко, затова го правим полека-лека, защото имаме други приоритети. Но, разбира се, ще го завършим, имаме такъв и е хубаво да има телевизията такъв. Регионалната тематика, да, напълно е възможно малко да намалява. Знаете, че правим предаването „България в 60 минути“ всеки ден, вкарваме центровете. С новата трансформация, която правим ще се опитаме да работим много по-активно с центровете, там също трябва да се попромени начина на работа. Тук говорим предимно за работата на колегите, не толкова за технологиите, да свикнат да подават първо за интернет, да качват материал първо на другото място, да подават те връзката, не да чакат заявка от София, да се опитаме да интегрираме сайтовете, неща, които да облекчат процеса, но категорично искаме да ги включим повече и го правим. Ако видите центъра в Русе и директора ни Калчо Петков там колко неща прави, ще видите как някъде може, ако искат. За изборите споразумението е направено, подписано, одобрено, мисля, че очаква още някоя партия да го подпише, но почти всички вече са тук, партиите, които ще участват, регистрираните, 60 или 70, не знам колко са сега, защото има регионални. Предоставяме максимално безплатно ефирно време, и „Панорама“, и „Референдум“ и „Още от деня“ сме ги дали без пари, не са платени участията, като „Референдум“ прави дебати само по тази тема, „Панорама“ прави. Каним участниците в сутрешния блок при Жоро Любенов, на другите места, където има платено участие също сме разпределили по два, по три сегмента. Мисля, че ще дадем достатъчно ефир, със сигурност ще бъде повече от предишния, за да отразим изборите. Този проблем, който споменахте, го имахме предвид и го решихме, вече така наречените платени интервюта, които макар отделени с каш, със заставка и е ясно, че е платена форма, пише го през цялото време, и ако забелязахте в последния доклад наблюдателите категорично ни хвалят за това, няма никакви коментари по темата, ние го магнахме, свалихме го. И вече няма да има категорично никъде лица, които зрителят може да асоциира, въпреки че пише платен,

въпреки че пише че е очевидно реклама предизборна, все пак да няма физиономии, за да не се обърка, че е обективно предаване или че е нормална публицистика, тази забележка сме я отчели и сме я направили. Това, което работим и с добавената реалност заради всички тези неща, проблемът, технологията я имаме, тя вече почти е оправена, сега работим по големия проект по Плана за възстановяване и развитие, който се надявам да успеем да направим за дигитализацията на архивите, който ще свърже цялата система, ще може много по-лесно да го правим. Проблемът е в човешкия фактор, трудно намираме графици. Нямаме графици и особено на нашите нива на заплащане, напускат, крадат ги други телевизии, пазар е. И тези кадри, специално графици, са малко. Някой трябва да ги прави тези неща, а смените ни са така натоварени, Вие го знаете от работата с новини и с другите предавания, че ако трябва да направиш нещо допълнително трябва още един човек графична станция, няма хора. Станция имаме, техника имаме, вече трябва да намерим хора. От тази телевизионна академия, която правим освен журналисти и от техническите специалности взимаме, търсим, правим конкурси непрекъснато и се надявам да го решим проблема, но е сложен. И за другите телевизии е сложен. За изборите мога да Ви изпратя споразумението да го видите, но то е стандартното като сме добавили повече ефир. Надявам се да мине добре, ще предоставим цялата информация, ще предоставим изследванията и екзитполовете, подготвили сме се както трябва. Тези избори са малко по-тежки, защото сутрешният блок пътува. Имаме доста снимки, не може да накараш кмета от Силистра да дойде до София, трябва ти да отидеш при него, нали така, хората са в кампания, така че това малко ни натоварва. Тези избори са винаги по-изморителни, но смятам, че ще се справим. Благодаря Ви.

**Соня Момчилова:** Благодаря и аз. Госпожо Велкова?

**Пролет Велкова:** Аз ще повтора някои от нещата, които каза колегата, защото очевидно няма как да не ги открием. Говоря за онези постижения, които по моя преценка имате през последните шест месеца. На първо място бих открила екипа, който работи по проверка на фактите и в ефира проследявам някои от видеата, които излъчват и в сайта ви могат да се видят. Смятам, че колегите Ви напипват и важни теми и много отговорно и професионално съумяват да ги разработят. Наистина, това мисля, че е много добре. „Следите остават“, доколкото знам, е единственото предаване за журналистически разследвания на Богдана Лазарова с много силни постижения през този период, което също заслужава да бъде открито. По отношение на документалистиката, свързана с Украйна, разбира се, филмът на Александър Марков заслужава изключителна похвала, той беше награждаван, тук също сме го коментирали и не само, цялата документалистика, поне както аз съм следила и каквото виждам в отчета, свързана с Украйна смятам, че е нещо, което е добре и професионално. Напредък имате и в областта на достъпността. Все повече хора със затруднения да ползват по стандартния начин продуктите на БНТ имат възможност да го правят, което, разбира се, е добре. Продължават да са силни доста от предаванията, свързани с образователна тематика: „Култура.БГ“, „История. ВГ“, „Моят плейлист“, „До Европа и напред“, „Светът и ние“, предаванията, свързани с европейска тематика. Много силни броеве имат и дискуссионните ви формати „Референдум“, „Панорама“. Аз, разбира се, имам и много критики и моля да не ги приемате лично, защото не са лични. Не бих искала да влизаме в такъв режим. Бих Ви попитала как оценявате и как реагирате на факта, че в ежедневните рейтинги, които се правят на новините и на актуалните предавания на големите телевизии, там вашите новини и актуални предавания отстъпват? Тоест, БТВ, Нова телевизия са с доста по-голяма гледаемост, по-голям интерес. Това бих казала, че е тенденция. Как гледате на този факт? Дали този факт има връзка с програмното ръководство на БНТ? Поправете ме, ако бъркам, но доколкото ми е известно в момента няма постоянен програмен директор, има програмен директор, който е изпълняващ длъжността и мисля, че откакто Вие сте генерален директор четирима вече програмни

директора сменихте. Което може да бъде, мисля си, Вие ще кажете така ли е, проблем по отношение на последователната програмна политика, която се води в обществената телевизия. Прави впечатление също, че утвърдени журналисти напуснаха медията и на тяхно място идват колеги от други медии. Не е ли добре да се задържат качествените журналисти? Да, живеем в свободна страна, свободен медиен пазар...

**Емил Кошлуков:** Само да уточните името?

**Пролет Велкова:** Марина Матева, Мария Андонова, Марио Гаврилов, това не се е случило вчера, но се е случило. Създава се впечатление, че хора, които телевизията отглежда като професионалисти в един момент избират да погледнат към други медии. Това е нещо, което не е лошо да коментирате. Разбрахме от авторекламата ви, че Георги Любенов ще води вече и забавно предаване. Моят въпрос е добре ли е, според Вас, да се смесва сериозната публицистика с този тип формати, който ще бъде воден от Георги Любенов? Дали това не е в ущърб именно на сериозната публицистика и на сериозната журналистика? Не отнема ли всъщност този инфотейнмънт от авторитета на журналистиката такава, каквато я разбираме в класическия смисъл. За детските предавания също мисля, че трябва да ни кажете. Няма нищо ново в телевизията. Знаем, че юношеското предаване тръгна преди време, добре че го има, но детска продукция в основния канал все още няма. Отдавна си мисля да Ви задам един въпрос, който не е свързан с последното шестмесечие, но и с него, защото е перманентен, а именно предаването „Новото познание“ дали го следите? Дали в него ще се срещне повече познание или повече конспиративност? Да, абсолютно сте в правото си да подбирате телевизионно съдържание, но ако то води към конспиративни теории и заблуждения на публиката по отношение на някакви ненаучни факти, мисля, че това също е въпрос, който заслужава коментар. Най-генералното ми възражение срещу работата на телевизията, и друг път имах повод да Ви го кажа, сега пак ще го повторя и то е, че според мен БНТ не изпълнява задоволително най-голямата си задача, а именно да отстоява обществения интерес. Имам предвид, че не излъчва достатъчно ясни послания по драматично важни за обществото ни въпроси. Тук мога доста да се разпростра, няма да го направя. Ще кажа най-важното за мен, а именно по отношение на геополитическата принадлежност на страната ни. Да, документална продукция имате много добра, свързана с войната, в същото време сме свидетели на това как водещи в някои от дискуссионните формати услужливо поощряват прокремълски тези на своите събеседници или пък безучастно изслушват пропагандни внушения без да сложат контра, без да опонират. Това обикновено се интерпретира като обективност, налага се една, според мен, невярна теза, че да си обективен това означава да дадеш живот в ефир на всяка гледна точка. Да, всяка гледна точка трябва да бъде представена, въпросът е къде е гледната точка на журналиста и позицията на телевизията.

**Емил Кошлуков:** Бихте ли казали конкретно, за да мога да отговоря?

**Пролет Велкова:** Да, но ще предпочета да не го направя, защото не бих искала да посочвам имена на водещи, Вие знаете.

**Емил Кошлуков:** Не, не знам. По-лесно ми е, ако ми кажете, за да мога да Ви отговоря, да го коментирам.

**Пролет Велкова:** Въпросът е принципен, въпросът не е в един водещ, въпросът е в цялостното послание, което излъчва телевизията. Аз мисля, че добрата журналистика трябва да взема страна, обективността е дотам докъдето се изследват фактите. Журналистът изследва фактите, трябва да е изключително обективен и безпристрастен докато го прави. Когато стигне до истината, той вече трябва да вземе страна и да я поднесе на своята аудитория, така че да помага на зрителите да могат да правят своя граждански избор. В този смисъл аз смятам, че общественият интерес не е достатъчно защитен от обществената телевизия. Например фактчекърите, които работят толкова добре, както вече казахме, защо не направят проверка на някои твърдения, които влизат

в дискуссионните предавания било от политици, било от експерти, твърдения, които са съмнителни, най-малко казано, или пък са изговорени от събеседници нееднократно уличавани в защита на неверни факти или тези. Направете този експеримент, може би ще е полезно. Може да го направите с политици от всички формации, с експерти от различни тези, това ще бъде много вярно. Да, знаем, че фактчекърите проследяват достоверността на фактите, а не на мненията, но мненията се формират върху факти и ако фактите са подвеждащи, съответно интерпретациите са подвеждащи и зрителят ще бъде подведен. Днес това, струва ми се, ни е много важно. Засега нямам какво повече да Ви попитам и да Ви кажа

**Емил Кошлуков:** Благодаря за добрата оценка на продукциите и на предаванията. Сега, Вие казвате защо рейтингът на новините пада спрямо БТВ и Нова телевизия, ако си записах добре.

**Пролет Велкова:** Не пада, а обичайно...

**Емил Кошлуков:** Нисък. Да. Само да поясня че дирекция „Новини и актуални предавания“ е едно, а това което Вие наричате програмен директор на дирекция „Програмно съдържание“ е друго. Дирекция „Новини и актуални предавания“ си има директор и той е постоянен. Смесили сте позициите. Там сме сложили сега програмен директор, който работи, просто търсим подходящ човек. Но те се занимават с другите предавания, не с тези, за които говорите. Сега, защо рейтингите са такива и как са такива, този въпрос винаги е стоял пред нас. Ако видите отчетите, които поне са обективни в сайтовете и мрежите, защото не ги мери компания и фирма, а ти ги дава самият Гугъл, ще видите растежа, ще видите YouTube канала, ще видите Tik Tok канала, ще видите социалните мрежи, ще видите сайта и посещенията ни. Всичко там се качва. Как същото това съдържание, което го има в линейната телевизия пада не ми е много ясно, но не искам да коментирам това, защото влизаме в хипотези. Разговарял съм с компанията, която го прави, имали сме няколко разговора, може да има и други фактори тук. Мога да Ви посоча само и единствено обективно данните, които ги имате в доклада и може да ги видите сами на другите ни излъчвания на мобилните устройства, на канала ни в YouTube, на сайта ни, на приложението ни, на Tik Tok канала, на фейсбук канала. Поне там няма как да се изкриви информацията, тя се отчита абсолютно точно. Марио Гаврилов, за когото питате го няма от една година и повече, не знам как се сетихте за него.

**Соня Момчилова:** Повече, повече.

**Емил Кошлуков:** Поне три години, да

**Пролет Велкова:** Не казах, че е новина.

**Емил Кошлуков:** Сега сте разбрала, че е тръгнал?

**Пролет Велкова:** Не, не съм разбрала сега, отдавна съм разбрала, просто отбелязвам тенденция.

**Емил Кошлуков:** Той беше временно и не се справяше добре, не ставаше работата, много по-добре се справяше след него Илина Бисерова, а тя пак забременя, премина на друга позиция, така че в момента мислим за това предаване. Мария Андонова не е преминала в никаква друга телевизия, тя отиде в частна компания. Аз затова Ви попитах кои имена имате предвид. Никой не е отишъл никъде другаде, но хората им дават подобри предложения, има такива и други колеги, които напуснаха, частният бизнес дава заплати, които... Както сама казахте, не може да поръчваме ние на, БРОД се казва този проект, по който работим с фактчекъри и това е международен проект най-вече с помощта на французите и румънците, но и много други страни участват. Проверките ги правим в координация с тях, не може да им поръчаме: проверете Елена Поптодорова дали казва вярно или Слави Трифонов. Не става така. Ще пуснем допълнителни проверки, стига да бъде полезно. Вечерното предаване с Жоро Любенов не е комедийно. То е вечерно, лежерно, приятно предаване, горе-долу в голямата си част от сегашното му предаване, сутрешното, такива са и гостите. Той и в момента прави култура с

популярни, известни гости. Тук ще бъде предимно светско, със звезди, но не е комедийно. В никакъв случай не си позволяваме, най-малко той няма да си го позволи, самият факт, че е поискал да започне да работи означава, че е преценил внимателно, все пак е водещ от години. „Новото познание“ е продукцията, която върви от много време в телевизията. Аз също смятам, че има любопитни и странни теми, които може би не са съвсем проучени добре или пък навяват съмнения, но няма как всичко да е научно обосновано. И литургиите, които излъчваме не са научно обосновани, пък ги излъчваме, така че сигурно трябва да има възможност и за такъв тип интереси и предавания. Ако не съм пропуснал някой въпрос, мисля, че това беше.

**Соня Момчилова:** Благодаря. Госпожо Велева.

**Симона Велева:** Благодаря Ви. На мен също ми правят и добри и лоши впечатления някои неща от отчета. Действително има засилване на онлайн платформите, няма да се повтарям, достъпността от страна на различни целеви групи, глухи лица, хора със зрителни увреждания е доста повишена, развитието на социалните мрежи и социалните канали на БНТ прави добро впечатление. Обикновено при промяна на програмната схема, когато идва лятото, БНТ ни уведомява, сега това не се случи. Аз лятото много внимателно следих БНТ, имаше много положителни елементи като например отразяване на световното първенство, доста спортни събития, които насищаха програмата, сутрешният блок, който беше излъчен от различни локации. Същевременно, за мен, остава неясен начинът, по който се подбират филмите, които да се излъчват. Например „Под прикритие“, който е един доста хубав сериал, но доста вече изчерпан, доста пъти гледан от всички, отново беше пуснат лятото. Имаше една неясна линия по отношение на това кога какви филми се излъчват. Сега, когато започна новият програмен сезон и когато започна въобще новият сезон по останалите медии прави впечатление, че има определена липса на предвидимост от страна на зрителя за това какви филми се подбират вечер. В една седмица имаме изключително насищане на филми отпреди 50 години, с Ален Делон например, и след това български продукции с много нисък рейтинг от 2005-та година. Как се подбират? Как има единен облик по тази тема? Аз ще Ви задам два, три въпроса, няма да съм многословна, но просто да ги обсъдим и ако искате да ми отговорите един по един.

**Емил Кошлуков:** Права сте за филмите, ще работим още по програмирането. Като излъчваме „Под прикритие“ тези, които Ви пишат, че не взимат пари, като го излъчваме взимат пари и т.н. Ако не ги излъчим ще кажат: не ни пускате. Те са същия екип.

**Симона Велева:** Тук не говорим за екипа, а от гледна точка на зрителя, извинете, само да уточня. Зрителят, когато иска да гледа нещо ново или отново да гледа „Вина“ или „Войната на буквите“, по-новите ви сериали, прави впечатление, че не знаем кога ще бъде, ще има ли втори сезон. Как телевизията успява да запълни този дефицит, защото по останалите частни телевизии има изключително гледаеми продукции и насреща БНТ трябва да предложи нещо, което да е атрактивно за определена група от обществото, без да търси рейтинг, но същевременно да има и някакъв цялостен облик. Това ми е въпросът.

**Емил Кошлуков:** Права сте. Но Ви казвам, имаме програма, защото трябва да намерим слотове и за тези продукции, някои от тях са дебюти, по-слаби, някак си трябва и на тези хора да помогнем. Опитваме се в праймтайма, в доброто време, да излъчваме по-качествени. Да, въпрос е и на пари, защото по-скъпите продукции са по-скъпи. Ние в договорите имаме по две излъчвания и като ги „думнеш“ след това, нали. Ален Делон е Ален Делон. Правим такива тематични кръгове. Но тук съм напълно съгласен с критиката Ви. Трябва да подобрим филмовото си програмиране. Опитваме се, говорим, говорим и с колегите си от ЕВУ да видим как там го правят, какви са съображенията и логиките. Да, „Под прикритие“ е многократно излъчван, но има интерес и се гледа, той е популярен. За филмовата индустрия трябва да говорим. Ако ми позволите само да

отговоря на предишния въпрос, защото получих справка за филмите, за участията в Европа „Войната на буквите“, „Светлина за Украйна“, „ В кадър“, „Вина“, „Кралят и слънцето“ ...

**Симона Велева:** Извинете, какво е това, участие на филми във фестивали ли, защото ни гледат и хора, просто и аз не мога да идентифицирам.

**Емил Кошлуков:** Да, да, да. Участия на филми във фестивали, това са разпратените от нас. Пак Ви казвам, обикновено разпрацаме на фестивали, които не са най-скъпите, защото няма голям смисъл да изпрацаме на скъпите, там нито ще ги откупят, нито нищо, там е друг тип фестивал. Но разпрацаме навсякъде, просто ми дойде информацията.

**Симона Велева:** Темата е много голяма, тук има и конкретни въпроси, свързани с навременното изплащане, защото пък по-малките продуценти, сценаристи, които трудно се издържат и само на това разчитат очакват своевременно плащане. Темата е много голяма, заслужава отделно внимание. Аз по-скоро се интересувам от отчета и както казах, виждам и доста положителни елементи, включително и в „Новини и актуални предавания“. Но отново ми прави впечатление, виждам едно по-скоро дезинтересиране ли, как да го кажа, това ще го обобща след като приключа въпросите. По отношение на „Новини и актуални предавания“ има една тенденция криминалната хроника да взема превес и да се опитва този новинарски слот да копира начина на отразяване на новините по останалите частни телевизии, което от моя гледна точка създава дефицит, защото той е в по-късен времеви слот, не виждаме вече толкова много новини, свързани с култура, с образование, хайде, спортът си върви самостоятелно. Вие виждате ли такава тенденция, която ми прави впечатление дори от последните седмици? Как го оценявате?

**Емил Кошлуков:** Говорили сме многократно с колегите в дирекцията, както и с ръководителите, че ние искаме обществената телевизия да не следва пътя на търговските телевизии. Все пак при тях е водещ рекламодателят, рейтингът, те могат да си позволят друг тип програмиране, което е обективно обусловено, това им трябва. Ние можем да си позволим друг тип програмиране, защото сме финансирани от държавата, имаме бюджет и не сме длъжни да гоним такъв тип популизъм. Опитваме се да го правим. При големи криминални събития няма как, защото зрителят превключва и ако въобще те няма, става беля, но гледаме като обем и съдържание да вкарваме повече положителни новини, качествени новини. Най-вероятно не винаги успяваме, продължаваме по това да работим с продуцентите, с редакторите на емисиите, защото до голяма степен хората, които работят също гледат други телевизии, също се влияят от тенденциите, от моделите, които се налагат световно, не само в България и може би някой път се поддаваме. Приемам критиката Ви, ще обърнем още внимание. Обикновено колегите казват: ок, ние имаме Култура. Бг, един час само култура, имаме 100 % будни-само други теми, имаме толкова много, в сутрешния блок вкарваме всички положителни събития, имаме партньорства с оперите, с театрите, излъчваме и може би смятат, че сме отделили много ефир, така или иначе, за другите сфери, не точно в новините да отделят толкова. Но това е категорично предмет на цялостна визия на телевизията и на информационната ѝ политика, трябва да говорим.

**Симона Велева:** Това е много голяма тема. Съветът за електронни медии предвижда да направи едно социологическо проучване за това какъв тип информация, устройства и източници ползват деца от 0 до 18 години и темата за криминалната хроника винаги стои. Имаме въпрос за фоновото слушане и гледане на телевизия и изобщо на медийна продукция от страна на подрастващите. Когато криминалната хроника е водеща и гледана многократно, давам пример, но не се спирайте върху него в никакъв случай, първа новина е интервю с опечалена майка на младо момче, което е било въввлечено в определено деяние, това създава конкретни нагласи на обществото и именно Българската национална телевизия е тази, която може да противостои. И затова Ви попитах. Последният ми въпрос е свързан с предстоящата предизборна кампания. Вие сам казахте,

че е отстранен дефицитът, свързан с това водещи лица да водят конкретни платени съдържания. Но основни предавания, които традиционно са разпознати от зрителя като критични, като място за остра журналистика, място за важни въпроси като Панорама, Референдум сега стават практически агитационни студия. Да, те може да са безплатни, но реално критичният елемент в тях ще бъде сведен до минимум просто заради естеството на кампанията, защото това е кампания. И това, което ме притеснява и което е обективен дефицит е, че зрителят, който традиционно свързва тези предавания с критична журналистика няма да може да усети тази разлика кога именно са подложени на обективни и остри въпроси кандидатите за местния вот и кога всъщност ще използват тази платформа за собствена самопромоция. Това е дефицит, който и нашият мониторинг констатира. Какво мислите?

**Емил Кошлуков:** Говорили сме и с Добриня Чешмеджиева и с Бойко Василев, водещите на Референдум и Панорама, те са с доста опит и именно защото сме направили безплатни тези участия може да си позволим да го правим качествено. Вярвам, че те ще проявят такава критичност, ще ги водят по-добре. До голяма степен в тези предавания противопоставянията и критиките идват от самите участници, тъй като те са опоненти и никой не спестява на другия проблемите, грешките, гафовете. Получава се по естествен път, те сами се критикуват, опонират, разобличават в рамките на предаването, така че като цяло предаването съдържа достатъчно критична и ясна информация. За водещите ще поговорим, те се стараят. Знаете, че и няма много време, освен това, което трябва да изпълним като задължение по Изборния кодекс, знаете изискването за минути и за равно представяне, така че някой път просто в името на спазване на буквата на закона ние участваме по-слабо, но вярвам, че Доби и Бойко ще се справят добре.

**Симона Велева:** Благодаря Ви, аз нямам други въпроси.

**Соня Момчилова:** Ами, те почти изчерпиха темите от отчета Ви. Аз ще взема повод от последния въпрос на госпожа Велева и това, че ни предстоят поредни избори. Ние, както знаете, бдително следим всичко, което се излъчва. Данните от последните наши фокусирани наблюдения, както и от социологическото проучване, което винаги провеждаме, мисля че и този път няма да изменим на този си навик, да съпоставяме нашите данни с това, което социолозите ще видят по време на тази предизборна кампания, затова съм малко изненадана, че продължават да се бъркат понятия като доверие и гледаемост. Българската медийна среда, както е широко известно вече, надявам се, има един голям проблем и той е, че аудиторните дялове се измерват само от една агенция. В този смисъл не би следвало да имате безпокойство по отношение на това какъв е рейтингът Ви. Това трябва да е една от второстепенните грижи, които Българска национална телевизия има. По-важните проблеми, от моя гледна точка и тук е хубаво, може би, че моето мнение противостои на това на госпожа Велкова е, че аз пък съзирам и не само аз, а и нашите фокусирани наблюдения установиха, че със сериозно предимство са представителите, политически, на Продължаваме Промяната. Това беше констатирано нееднократно от нашите наблюдения. Освен това, откровена симпатията много често към определени гости в студиото е очевидна. В този смисъл, може би фактът, че ние сме на две различни позиции доказва, че по някакъв начин балансът е налице. Разговорът за доверието в медиите, предвид и събитията от последните дни, като че ли достигна стадий „бой последен“ и аз силно се надявам, че си давате сметка за шанса, който имате сега да продължите в това бавно, но настъпателно и окуражаващо, предвид това, което посочи социологията основно, възстановяване на доверието и надграждане, спечелване на нови аудиторни дялове, не на традиционния, за който знаем, това са хората 60+. Също много е важно да отбележим, че давате сериозно рамо на българския туризъм, който е в криза. Доколкото разбрах, увеличавате времетраенето на предаването Туризъм. БГ. Искам да Ви поздравя за рубриката „Новини от миналото“, също по много нетрадиционен начин печелите симпатии и интерес на хората да видят, да посетят, да си

припомнят кои сме и къде следва да се върнем, когато отлетим прекалено далече. Другото хубаво е това, което традиционно, пак заради състоянието на туризма ни, правите и продължавате да правите с метеорологичната прогноза. Искам да отбележа и БНТ2 и нейния растеж, основно в интернет пространството. Чета коментарите там, хората ви следят, форумът ви е много оживен. Тези червени теми, както беше сега Илинденско-Преображенското въстание, годишнината на Паисий са за отбелязване и Ви поздравявам за това. Аз не бих Ви поощрила да следвате сензациите и в този смисъл, може би парадоксално, поведението ви в деня на убийството на Алексей Петров, според мен, беше пример как се отстоява имидж на консервативна и високо професионална журналистика. Защото нямате право да подвеждате аудиторията. И дори с риск за това да не се изкушите да следвате мълвата, слуховете, да разпитвате хора по онзи познат начин, присъщ на търговските медии, това е плюс за репутацията на една обществена медия. На мен ми липсват разследвания. Да, Богдана Лазарова е чудесна, но ми липсват разследвания, те са много нужни днес. Това бих Ви препоръчала, да сте по-смели, да сте по-дръзки и ако може да се отърсите от тази присъща на медиите диагноза - забравата на много важни теми. Последните наводнения имам предвид, спокойно можеше да се потърси аналогия и да се отиде в Бисер, да се отиде в Нови Искър, да се отиде в пострадали от подобни бедствия селища и места в България, за които като че ли не се сещаме. Хората, извинявайте за израза, изгниха в мухъла, а ние продължаваме да преследваме и да отразяваме злобата на деня и политиката на деня. По-малко политкоректност, призовавам аз, по-малко угодничество към силните на деня. Не мога да си представя, че може да бъде във фокуса на фактчекърството мнение на поканен гост в студиото, няма да влизам тук в моя анализ към подобни тенденции, не дай боже, да се установят. Това е в общи линии. Поздравявам Ви, че сте занижили с 60% разходите за разпространение на сигнала. Ако продължавате да смятате, че БНТ4 е нещо, което Ви тежи, ние сме на Ваша страна, мисля, че и колегите не са на различно от моето мнение. Това накратко е моето впечатление от отчета Ви, аз ще го приема. Благодаря Ви. Да, заповядайте.

**Емил Кошлуков:** Ние мерим и доверие, и рейтинги, и гледаемост, и аудитория. Знаете, че в последния доклад на института Ройтерс миналата година радиото беше с един пункт над нас, сега сме наравно, тоест сме медията с най-високо доверие в страната, от телевизиите първата, а и от другите електронни, наравно с радиото, първата. Така че ние сме доволни от това, но рейтинги трябва. Колкото и високо да е доверието, гледаемостта трябва да расте и се опитваме да работим в тази посока. Не се безпокоим толкова, но трябва да се стараем. Сега, че повече гости има от ПП, преди сте правили такива забележки, че има повече гости от ГЕРБ, след това от президента, кабинета, винаги е така от правителството просто идват повече хора. Всеки път ги чуваме такива. Един път за служебните кабинети, предния път за друг кабинет, сега за ПП.

**Соня Момчилова:** Само проценти и цифри, не лични впечатления.

**Емил Кошлуков:** Да, така е. Но наистина, когато една политическа партия е в управлението по естествен път тя прави повече дейности и я отразяваме повече. Сега е ПП и отразяваме ПП. Преди беше Радев, отразявахме кабинета на Радев, преди това беше ГЕРБ, отразявахме кабинета на ГЕРБ. Винаги е така, те имат повече теми, повече информация, повече събития, нормално да има и повече гости. За българския туризъм, това е една моя политика, която с предишния министър на туризма разработихме, те финансираха до голяма степен, за което сме благодарни, надявам се и сегашната министърка също да помогне. Мисля, че част от задачата на БНТ е да подпомогне българския туризъм, можем, правят го всички национални телевизии и в Гърция, и в Турция, и в Италия, страхотно го правят. Ако ние не насърчаваме нашия, родния туризъм в България, няма кой друг да го прави. Така че се стараем, наистина. Липсват разследвания, трудно се намират разследващи журналисти, търсим такива, искаме да



направим още едно предаване, но е доста специализирана дейност, не всеки може да работи това. Надяваме се, че наистина сме балансирани и обективни, опитваме се да го постигаме, със сигурност имаме пропуски, със сигурност имаме недостатъци. Но това, което казахте, естествено, че няма да дадем на БРОД да проверява мнението, не може да проверява такива неща, категорично няма да го правим. Категорично ще проверяваме факти и данни преди да ги изнесем, колегите го знаят това, от години го работят. Винаги когато нюзрумът се опитва да каже нещо, те са го проверили и са сигурни, че можем да го кажем. Макар че има случаи, в които изпреварваме и ВВС, но защото сме го проверили сами.

**Соня Момчилова:** И последно, тъжно беше отразяването на изборната нощ по време на последните избори. Пожелавам ви този път да сте по-атрактивни и по-конкурентноспособни, щом си говорим за рейтинги. Благодаря Ви. Колеги, предлагам да гласуваме отчета. Да, госпожо Велкова?

**Пролет Велкова:** Може ли само дума. Да, разбира се, ще го гласуваме. Ако позволите, все пак гласуването да е аргументирано.

**Соня Момчилова:** Аз мисля, че се аргументирах с въпросите и отговорите, които чух, казах, че ще приема. Така че, заповядайте, слушаме Ви.

**Пролет Велкова:** Защото се страхувам, че няма да бъде добре разбрана. Не става дума за това да бъдат проверявани мнения, става въпрос да бъдат проверявани факти, които се твърдят в ефир, въз основа на които събеседниците формират свое мнение и заблуждаващо мнение по отношение на аудиторията. Тоест, проверка на фактите, върху които се формират мнения. Не знам дали има нужда сега да давам примери, но ето например сравнително скоро, мисля в сутрешния блок на БНТ беше, имаше едно твърдение, че единствено България и Румъния не са правили референдум за членството в Европейския съюз, което не е вярно. Да, журналистите не във всеки един момент могат да знаят всичко по всички въпроси, но след това медията като такава или предаването, или журналистът, ако има пропуск и установи такъв следва да се върне, да го провери и да поправи грешката, ако тази грешка е направена. Не мисля, че е количествен въпросът за това представители на кои политически формации биват канени повече или по-малко. Не знам защо изобщо така се поставя въпросът. Аз говорех за отстъпление от критическата функция на обществената телевизия. Пак казвам, на мен ми липсват разследвания, анализи, коментари, авторска журналистика, съжалявам, че ще се повтори, с позиция и то с позиция в обществен интерес, ако разбираме под обществен интерес това да живеем в демократично общество, в рамките на Европейския съюз. Така виждам аз нещата и тъй като това е според мен централен дефицит, голям, аз и този път ще се въздържа да подкрепя отчета Ви.

**Соня Момчилова:** Добре, благодаря Ви. Да, госпожо Велева?

**Симона Велева:** Аз искам да направя едно уточнение, моите въпроси са в съвсем различна посока и мотивацията да не подкрепя отчета е свързана с голямата, за мен, въпросителна и с големия проблем, който е на първо място проблем на Съвета за електронни медии и на второ място проблем на управителното тяло на Българската национална телевизия, а именно, че Вие, като изпълняващ длъжността генерален директор, сте извън мандат. Въпреки това, Българската национална телевизия се управлява не просто от генерален директор, тя се управлява от едно цяло управително тяло, което включва и управителен съвет. В лицето на Вас тримата и госпожа Преображенска, която в момента я няма, досега имаше един стабилитет на управлението на Българската национална телевизия, защото останалите от членовете бяха в мандат. Знаете, обаче, че това положение ще продължи точно още два дни. И това поставя за мен проблем, че ние приемаме отчет, но всъщност нямаме концепция. Нямаме утвърдена концепция, която да е приета по законодателен ред, която да се ползва с доверие, която да има една предвидимост, яснота каква е политиката, която се води от Българската

национална телевизия, накъде отива телевизията, какво ново ще се случи, какво ново ще се развие. В предишния отчет ми направи впечатление едно изключително голямо усилие телевизията да се развива, да има нови продукции. Сега виждам една умора, виждам една хаотичност, има неща, които продължават на самотек, които са били добри, разбира се, трябва да останат, но не виждам едно ясно развитие на бъдещето на телевизията, което да е предвидимо и достатъчно качествено за зрителите и което да отразява обществения интерес на първо място. За мен липсата на тази легитимация, ние всъщност какво гледаме, отчет, но въз основа на каква концепция? За жалост, Съветът за електронни медии не успя да произведе избор за генерален директор, делото продължава да е висящо, ние нямаме законова възможност, тук искам много ясно да го подчертая, да произведем нов избор, на който Вие, разбира се, сте напълно свободен да се явите и Вие бяхте един от легитимните кандидати, които бяха допуснати до изслушване, но не събрахте необходимата подкрепа. В момента ние сме поставени пред този изключително тежък въпрос, който ще настъпи точно след два дни. Това е моята мотивация, иначе виждам изключително много позитивни моменти в отчета на Българска национална телевизия, на труда на работещите в медията, които заслужават своето уважение. Но искам много ясно да аргументирам своите мотиви и те са изключително по закона и законодателни. Благодаря.

**Соня Момчилова:** Благодаря, госпожо Велева. Аз само ще уточня, аз споделям това, което казвате, но моето разбиране и не само, и според Закона за радио и телевизия, Съветът за електронни медии би трябвало да реагира ex-post, а не ex-ante, така че ние в случая обсъждаме нещо, което се е случило, както Вие казвате, с една добра оценка по-скоро от наша страна, това е причината аз да приема отчета. Госпожо Наплатанова, ще коментирате ли?

**Габриела Наплатанова:** Аз мисля, че изразих своите впечатления за конкретния период и за периода, който е след това включително свързан и с актуални събития, които бяха отразени, така че аз за първи път ще подкрепя отчета на БНТ.

**Симона Велева:** По процедура следва да минем към гласуване. Ще подложите ли на гласуване „за“, „против“, „въздържал се“?

**Соня Момчилова:** Да, трябва да предложа, няма друг вариант. Така, предлагам да гласуваме. Подкрепям отчета. Два гласа „за“. Против? Два гласа. Няма „въздържали се“. Няма решение, да.

### **Решение:**

**При проведеното гласуване СЕМ не постигна необходимото мнозинство за вземане на решение (2 (два) гласа „за“ и с 2 (два) гласа „против“ (Пролет Велкова, Симона Велева).**

**Емил Кошлуков:** Благодаря Ви за това, че ни изслушахте, благодаря Ви за съветите. Много ще се радвам, ако направите тази кръгла маса за координирани действия за филмопроизводството, това е важно. Наистина, ще се опитаме всички тези бележки, които ни дадохте, да ги отчетем, да ги подобрим. А това, което предлагате да поговорим за БНТ4 е с решение, с постановление на Министерски съвет, така че то не опира нито до нас, нито до Вас, за съжаление.

**Соня Момчилова:** Изобщо бъдещето на Българска национална телевизия.

**Емил Кошлуков:** Да, това ще е разговор. За филмопроизводството, особено с оглед на това, че ние ще произведем сесия, ще започнем нови, вероятно това е добра инициатива, която ще подкрепим с удоволствие. Благодаря Ви още веднъж.

**Соня Момчилова:** Благодарим Ви и ние. Обявявам десет минути почивка, колеги, преди да преминем към втора точка от дневния ред.

(след почивка, заседанието продължи в 12:30 ч.)

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно медийното отразяване на убийството на Алексей Петров.

**Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА** представи доклада. (Приложение 5) По предложение на г-жа Габриела Наплатанова и решение на СЕМ от заседанието на 24.08.2023 г., е осъществено фокусирано наблюдение по темата за убийството на Алексей Петров. Мониторингът обхваща новини и актуални предавания в програми БНТ1, ХОРИЗОНТ, БТВ, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, BULGARIA ON AIR, БЪЛГАРИЯ 24, СКАТ, 7/8 TV, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ, АЛФА ТВ. Прегледано е съдържанието и в нелинейни услуги: [gospodari.bg](http://gospodari.bg), [dnevnik.bg](http://dnevnik.bg), [fakti.bg](http://fakti.bg), [actualno.com](http://actualno.com). Периодът на наблюдение е 16 - 20.08.2023 г. Мониторингът констатира, че почти всички медии припомнят известни факти от биографията на Алексей Петров, подчертавайки, че той е едно от знаковите лица на прехода в България. В контекста на участието на Петров в обществено-политическите процеси в страната, темата за убийството му придобива обществена значимост. В публичното пространство се връщат спомените за други знакови убийства на прехода и се поражда редица въпроси - връщат ли се мутренските времена, в политически план как това убийство ще се отрази на обществото и държавата, дали става дума за политическо убийство или е свързано с икономически интереси, работи ли правосъдието. Поставят се за пореден път въпроси за необходимостта от реформи в правосъдната система за гарантиране на сигурността и справедливостта в обществото. Първи за убийството съобщават радиопрограмите ХОРИЗОНТ и ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ, следват ги телевизионните програми с извънредни емисии новини – НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, BULGARIA ON AIR и БТВ. В програма БНТ1 също се излъчва, след 2 часа и половина по-късно от споменатите търговски доставчици, извънредна емисия „По света и у нас“. Медиите използват официални източници на информация – прокуратура, МВР, болница „Пирогов“, както и свои неформални източници. В наблюдавания период по темата са отразени позициите на държавните власти – правителство и президент относно зачестилите криминални прояви в страната, включително и знаковото убийство на бившата барета. Подробно е отразено съвещанието при премиера с представители на МВР и службите за сигурност за мерките срещу престъпността. Насилствената кончина на Алексей Петров става повод за политическо противопоставяне между изпълнителна и президентска власти – участвал ли е или не Петров в сформирането на новото правителство ПП-ДБ-ГЕРБ. В този политически сблъсък е намесено и името на главния секретар на МВР, чиято смяна се иска от страна на изпълнителната власт. Част от наблюдаваните медии излъчват директно брифинга на директора на „Пирогов“ за състоянието на ранената при стрелбата втора жертва - жена. Наблюдението констатира разпространението на неточна информация по отношение на жената – в някои програми се посочва грешно, че тя е починала, но след получаването на официална информация от представители на болницата за спешна медицина поправят съобщенията си. В някои програми се съобщава името на жената, впоследствие се преустановява посочването му. Темата за покушението над Алексей Петров е водеща и за актуалните предавания, излъчени в наблюдаваните медийни услуги за периода 16 - 20.08.2023 г. Участници в предаванията са експерти по национална сигурност, журналисти, политолози, бивши представители на изпълнителната власт или службите. В стремежа си за подробно информиране на аудиторията за убийството една от програмите посочва и двама нови свидетели на случилото се в кв. „Драгалевци“ - мъж и жена с автомобил. Репортер на медията достига

до тяхна родственица, която подробно разказва какво са видели малко след покушението. В тази връзка в СЕМ е постъпило писмо от адвокатско дружество, което търси защита на свидетелите и право на отговор, с който да се опровергае изнесената информация за видяното от двойката мъж и жена. Поискано е становището от доставчика по случая, в получения отговор медията подчертава, че „1. При подготовката на публикацията са взети съответните мерки за неразкриване на самоличността на свидетели и техни роднини, като не са представени каквито и да е определящи или определяеми ги признаци, което е видно и от видеото, и от текста на публикацията; 2. Събраната и представена информация е базирана на различни източници, включително поверителни такива като същата не е оспорена от свидетелите, включително и в изпратеното искане“, край на цитата. Експертният анализ на разпространеното аудио-визуално съдържание констатира, че доставчикът в търсене на повече информация за покушението срещу Алексей Петров преминава в полето на сензационното отразяване на убийството като показва, макар разфокусирано, нови двама свидетели на престъплението, което евентуално би застрашило тяхната сигурност. В същото време наблюдението отчита, че доставчикът е положил усилия да не разкрива самоличността на мъжа и жената с автомобила – използвана е маска върху лицата им, номера и марката на леката кола. Независимо от усилията, обаче, трябва изрично да се подчертае, че при подобни знакови убийства и престъпления от подобна величина, сигурността на неволните свидетели трябва да бъде приоритет и за медиите пред гоненето на сензационност и лидерство в информационното пространство. Независимо от горепосочения случай, фокусиращият тематичен мониторинг не констатира нарушение на Закона за радиото и телевизията в наблюдаваните линейни и нелинейни медийни услуги.

**Соня Момчилова** благодари на госпожа Гюрова и даде думата на колегите си за коментари по доклада.

**Габриела Наплатанова** също благодари за изчерпателния мониторинг на специализираната администрация, на госпожа Гюрова, която я ръководи, както и на госпожа Ефтимова. Уточни, че трудът около мониторинга и обобщаването му основно е паднал върху един-двама инспектори, които по един и същи начин са разгледали отразяването в доста телевизии и радиа, доставчици на медийни услуги, включително и нелинейни, което дава възможност обективно да сравнят по какъв начин са подхождали различните, конкурентни на пазара, медии. Смята, че за съжаление надпреварата е взела връх над това да бъде допусната точна информация. Показани са дефицити в работата на терен, което е било предвидимо и е причината тя да поиска този целенасочен мониторинг, свързан преди всичко с работата на журналисти при извънредни обстоятелства, при недостиг на време и когато има глад за информация в аудиторията. Намира, че правилно е отбелязано присъствието на сензационен дух и посочи, че при извънредно събитие от такъв мащаб, което надхвърля криминалното и има отражение върху обществено-политическия живот на страната трябва да се работи внимателно с информацията. Казва го от позицията на практикуващ журналист на терен, който ясно отчита какви са предизвикателствата при отразяването на такъв тип ситуация. Това е изключително важно, тъй като се работи не само за ефир, работи се за онлайн платформите на съответния доставчик на медийни услуги, работи се за радио и всички характеристики на крос-медийното отразяване. Подчерта, че наблюдението се прави в полза на колегите, не да бъдат атакувани, а да се видят някои слабости, проявили се още в първите часове на отразяването. Мощна търговска телевизия, единствена тя, е съобщавала дълго време, че жената, съпътствала в разходката Алексей Петров, е починала. Госпожа Наплатанова не би искала да е на мястото на роднините на тази жена, които са чули категорично споменатата информация няколко пъти в ефир. По-късно са се коригирали, но отчетливо извинение от страна на медията не е имало. Друга водеща

телевизия си е позволила да съобщи името на свидетелката, с което последната е била застрашена тъй като е пряк очевидец на случващото се. Няма да коментира техниките, с които са си послужили репортерите на терен, за да се доберат до свидетели, начините да ги разговарят, откъде са ги снимали, намира, че това са етични по своя характер решения, към които всяка редакция подхожда както намира за добре, не това е работата на СЕМ. Смята, че отчетените от специализираната администрация изводи следва да бъдат изпратени на доставчиците, както вече е направено с оглед на възникнали юридически претенции, както и на Комисията за журналистическа етика, тъй като има елементи от отразяването, които влизат в разрез с Кодекса за журналистическа етика и поведението на журналистите при такъв тип сериозни и свързани с криминалната хроника събития.

**Пролет Велкова** намира изказването на госпожа Наплатанова за изчерпателно и вярно, тя самата вижда картината по същия начин. За колегите журналисти, които слушат, ще открие основните нарушения в отразяването на този случай: изнасянето на данни за свидетели, което е риск за тяхната неприкосновеност и сигурност, изнасянето на данни за жената в колата, която също е свидетел. Констатира като абсолютно недопустимо да се съобщава име, при това невярно име, и посочи, че всъщност една от медиите е погребала в своите информации жив човек. Счита за разумно докладът да бъде изпратен на Комисията по журналистическа етика.

**Габриела Наплатанова** припомни, че според правилата при противоречива информация за състоянието на засегнат човек, без значение дали от криминална дейност, от пътнотранспортно произшествие или друго, е необходимо да се проверява повече от един източник. Ако източници от полицията казват едно, а от болницата - друго, намира за редно да се задържи съобщаването на информацията с подобна категоричност, вместо да бъде коригирана след това.

**Симона Велева** се солидаризира с мнението на колегите си и благодари за доклада на отдела и на инспекторите в лицето на госпожа Павлова, госпожа Куртева, господин Колев, господин Георгиев, на госпожа Ефтимова, която го е обобщила, както и на госпожа Гюрова. Прави ѝ впечатление, че в мониторингите все повече се включват и нелинейните услуги, отчита се разлика в начина, по който се отразява един и същи тип информационно събитие от традиционните и нетрадиционни медии. Посочи, че някои от нелинейните доставчици са качили съдържание и видео, които нямат общо с новината, само за да събират кликове. По нейно мнение, най-големите проблем и дефицит се състоят в това, че един инфлуенсър в YouTube, който със сигурност основателно се ползва с голямо влияние, отразил факти, свързани с новината по повод на този инцидент, имащ над половин милион реални гледания и продължаващ да генерира трафик, по никакъв начин не попада в наблюдението. Госпожа Велева не иска да бъде разбрана погрешно, тя не намира нередност по отношение на видеото, не трябва да се интерпретира в тази посока, но поставя въпроса накъде отива медийната среда при положение, че тук са наблюдавани някои телевизии, които може би са били гледани, но от една много по-малка аудитория, с много по-малък отзвук, за сметка на един инфлуенсър, който може да повлияе реално на средата, да повлияе на нагласите по един обществен проблем. Уточни, че в конкретния случай това го няма, но за пореден път отчита този дисбаланс в закона и въобще в бъдещето на нелинейните услуги, на медийните услуги, на платформите за видеосподеляне. Отбелязва го в контекста на всички законодателни актове, по които се работи. По отношение на самия мониторинг няма абсолютно никакви забележки, солидаризира се, съгласна е да се изпрати на Етичната комисия, както и ще подкрепи да бъде публикуван, ако има такова предложение.

**Соня Момчилова** благодари на госпожа Велева, че е повдигнала и този аспект на въпроса. Отбелязва, че случаят с убийството на Алексей Петров, без съмнение, е тест за рефлекс на медиите да отразяват подобен тип събития, както и за спазването на

етичните норми и правила. Намира, че са се справили спорно, с много сериозни забележки за това, че са пожертвали спокойствието и здравето на близките на жената, обявена за жертва и на другата жертва с летален край. Счита, че госпожа Велева е свършено права за това, че тотална липса на рефлекс се демонстрира за липсата на интерес по отношение съдбата на този блогър, Цанов, който е разкрил повече от обезпокоителни, от нейна гледна точка, неща. Изумена е, че доколкото ѝ е известно само от Българското национално радио са направили интервю с него. А темата за това доколко Алексей Петров има отношение, влияние и касателство с изправността и с начина, по който действат машините, намира за тема от първостепенна важност, но тя очевидно е попаднала в графата сензации „ден до пладне“ и поне засега госпожа Момчилова не вижда интерес и нормална реакция, каквито би следвало да има.

**Симона Велева** намира, че този дебат има място и в заседанията на Съвета. Взима повод от вчерашната си лекция със студенти по медийно право и етика, които са я попитали дали е гледала видеото. Госпожа Велева насреща им е отправила въпрос те откъде са се информирали за този конкретен повод и отговорът е бил: „видяхме заглавията, но след това изгледахме видеото и всичко ни стана ясно“. И това е една голяма част от критична маса студенти, които учат журналистика, подчерта госпожа Велева. Намира този случай за симптоматичен по отношение на това откъде младите журналисти се информират, което отбеляза като самостоятелен обществен проблем, свързан с бъдещето на журналистическата професия изобщо, както и с начина, по който ще се поднася информацията. Когато импактът на един-единствен човек е толкова голям, че може да създаде нагласи, да промени възприятия и е основен източник на информация, включително на хора, които задължително трябва да имат по-голяма степен на чувствителност, отново се повдигат тези обсъждани от съветниците теми. Същевременно госпожа Велева намира, че проведеното наблюдение е напълно резонно и независимо от направените констатации, счита, че по-голямата част от аудиторния дял продължава да се информира от традиционните медии. Изрази увереност, че планираното социологическо проучване, касаещо децата, ще установи, че независимо от платформите, това е истинската журналистика, тя е в традиционните медии.

**Соня Момчилова** допълни, че никое пространство не търпи вакуум, медийното също. Подложи доклада на гласуване.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема доклада. Да се изпратят двата обсъждани казуса на Комисията по журналистическа етика.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) Заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Ню Медия Инфо ООД за вписване на услуга по заявка;
- б) Искане от Инсат Електроникс ЕООД за вписване на чуждестранна програма във втори раздел на Публичния регистър.

**а) Заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Ню Медия Инфо ООД за вписване на услуга по заявка.**

**Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПР МД представи доклада. (Приложение б)**

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър Ню Медия Инфо ООД като доставчик на нелинейни медийни услуги – видео по поръчка: услуга за гледане на предавания в избран от потребителя момент по негова лична заявка, въз основа на каталог от предавания, подбрани от Ню Медия Инфо ООД. Услугата предоставя достъп до аудио-визуално съдържание – репортажи, интервюта, клипове към новини на адрес: <https://botevgrad.news/>. Териториалният обхват е национален, предполагаемата дата на започване предоставянето на медийната услуга: 20.09.2023 г. Критерият за определяне юрисдикцията на Република България: §1, т. 23, б. “а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ. Ню Медия Инфо ООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: -наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика; -данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

**б) Искане от Инсат Електроникс ЕООД за вписване на чуждестранна програма във втори раздел на Публичния регистър.**  
Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД представи доклада. (Приложение б)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** На основание чл. 32, ал. 1, т. 16, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т.2 от Закона за радиото и телевизията ВПИСВА във Втори раздел на Публичния регистър на СЕМ чуждестранна телевизионна програма, разпространявана на територията на Република България с наименование VISIBLE AND INVISIBLE TV (VNT), със способ на разпространение – кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи и IPTV. Профил на програмата – политематичен. Начална дата на разпространяване: 30.08.2023 г. Продължителност на програмата – 24 часа. Териториалният обхват е национален.

Соня Момчилова закри заседанието, като благодари на всички присъединили се. Уточни, че заседанието на Съвета продължава в закрыта част.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност **Обща администрация относно постъпили оферти за възлагане на социологическо проучване „Деца и медиите“.**

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД представи доклада. (Приложение 7)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Да се възложи провеждането на социологическо проучване на тема „Детското потребление на медийно съдържание в България и неговото

въздействие върху развитието на децата. Информационни канали, навици и предпочитания“ на СОВА 5 АД (СОВА ХАРИС), съгласно приложената оферта.

- **Допълнение към точка РАЗНИ по предложение на г-жа Соня Момчилова – председател на СЕМ за възлагане на социологическо проучване за медийните нагласи по време на избори за местна власт.**

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема предложението. Да се изиска оферта от Екзакта рисърч груп ЕООД за провеждане на изследване за медийните нагласи на аудиторията по време на избори за местна власт и да се предприемат действия за възлагане на проучването.

- **Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги необходими за дейността на СЕМ:**

а) **Проект на програма за реализиране на необходимите действия и финансови средства за нормално функциониране на администрацията в СЕМ до края на 2023 г.**

**Райна Радоева – директор на дирекция ОА, представи доклада. (Приложение 10)**

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема проект на програма за реализиране на необходимите действия и финансови средства за нормално функциониране на администрацията в СЕМ до края на 2023 г. Да се предприемат последващи действия по събиране на оферти, необходими за реализацията на предвидените дейности.

б) **Предложение за изработка на рекламни материали.**

**Райна Радоева – директор на дирекция ОА, представи доклада. (Приложение 11)**

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Да се предприемат действия за изработване на рекламни материали.

**Симона Велева** възложи на администрацията да представи на следващо заседание справка относно направените към момента разходи по бюджета на СЕМ, както и планираните такива до края на календарната година, заедно с офертата за пийпълметричните данни.

- **Становище относно ЗИД на Закона за авторското право и сродните му права, приет на първо четене.**

**Емилия Станева- гл. секретар, представи доклада. (Приложение 12)**



**Симона Велева** поиска думата, за да докладва участието си в протеклото на 21.09.2023 г. заседание на Комисията по култура и медии, на което е присъствала заедно с госпожа Кирковска. Госпожа Велева е изложила надлежно позицията на СЕМ против въвеждането на § 79 от Закона за авторското право и сродните му права. Отбеляза, че в преходни и заключителни разпоредби се предвижда да се измени Закона за радиото и телевизията като се допълнят реквизитите при регистрационните режими на доставчиците на медийни услуги; възлага се и те да информират Съвета за електронни медии по отношение на всички договори, които сключват за разпространение на програмите си. Уточни, че дебатът е протекъл върху това как биват финансирани творците, по какъв начин техните авторски права ще бъдат гарантирани, ОКУП -ите по какъв начин се намесват на пазара, дали в достатъчна степен гарантират правата на творците. От друга страна, какви са техните взаимоотношения с медиите като цяло и не само. Открили са се няколко основни акцента. Първият е свързан със сродните права на продуцентите, които реално поемат риска за една реализирана продукция и посочи, че транспонирането на Директивата е проблем, защото в момента България плаща по 7 000 лв. на ден заради закъснялото транспониране, но от съвсем скоро ще започне да плаща по 40 000 лв. на ден. Същевременно, в законопроекта има немалко разпоредби, които не са част от самата Директива и се откроява въпросът за този 10-годишен срок. По Закона за авторското право и сродните му права, България е единствената държава, която казва, че авторските и сродните права на всеки десет години, най-общо казано, трябва да бъдат подновявани. Това от една страна изглежда като добра защита за самите автори, от друга страна създава голям проблем за големи компании, които искат да дойдат в България и да реализират продукции. При реализацията на един сложен проект с много участници, да се иска отново съгласието за разпространяване на права след десет години на тях, или ако са починали, на техните наследници, изключително много пречат тези компании. Госпожа Велева е изразила в лично качество, тъй като не е част от общата позиция на СЕМ, становището, че трябва да отпадне тази забрана от 10 години. Отбеляза, че следи законопроекта от самото приемане на Директивата, но реално сега с тази Директива този проблем, така или иначе, се променя, защото се променя начинът, по който ще се финансират самите творци. На заседанието се е открил и още един проблем, свързан с правата най-вече на фотографите, изразили своите опасения, че с навлизането на изкуствения интелект трудът им тотално се обезценява, защото различни части от техни произведения се крадат и те не получават абсолютно никакъв кредит. Госпожа Велева е завършила с кратко изказване по същество, в което изтъква, че както законодателят, така и институциите, включително в лицето на Съвета за електронни медии, трябва да слушат творците и всички участници на пазара. Много е трудно да се регулират тези обществени отношения, но Съветът стриктно спазва изискванията по чл. 9, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и е подписал споразумение с ОКУП -ите в тази посока. Госпожа Велева не е изпратила писмено съобщение, но се надява съветниците да приемат доклада ѝ за срещата, тъй като държи да се отчита надлежно за всички обществени форуми, на които представлява СЕМ. Подчерта, че е представила позиция, подписана от госпожа Жотева, тъй като в този си състав Съветът не е изготвил своя. Намира за добре да бъде осъвременена най-малкото заради това, че тогава параграфът, засягащ СЕМ е бил друг. Очерта бъдещите стъпки като отбеляза, че предстои Министерство на културата да получи становища от всички заинтересовани страни, да ги оформи в табличен вид като оценка, да внесе мотиви защо приема или отхвърля дадено предложение и да изрази позиция по всички тях, включително и по това на Съвета. Политическата воля е да се приеме промяната, най-малко заради санкцията, която тече, а това, което е извън Директивата и е спорно, по-скоро да отпадне. Около две седмици от получаване на становището, Министерството на културата се ангажира да изпрати в табличен вид позиция по всички предложения и

отново да се събере този форум, да се съберат всички заинтересовани страни в парламента, да се изговори финално и народните представители да вземат решение. Госпожа Велева предостави възможност на госпожа Станева като вносител да представи обобщените становища на СЕМ по темата.

**Емилия Станева- гл. секретар**, уточни, че в доклада е включен доклада на госпожа Кирковска от преди почти две години, който подробно представя двете директиви, които се транспонират с предложения от Министерство на културата ЗИД, промените и съответно комуникацията, протекла между СЕМ и министерството. Предвид, че проблемите са едни и същи към онзи и този момент, предложи съображенията на Съвета относно законопроекта да бъдат изпратени в писмен вид към Комисията по културата и медиите.

**Симона Велева** разясни, че предложението на господин Божанов е свързано с промяна в Закона за авторското право и сродните му права, според която фактически един автор когато се ангажира да публикува в затворена база данни, която е платена, най-често и престижна, след това обикновено няма контрол върху своето произведение. Посочи, че това е дефицит по-скоро за хората на науката, които веднъж кандидатстват и пускат статия на посочения автор, защото им носи импакт фактор, но след това дори самият университет не може да сваля или трябва да плати много за този труд и съответно, колеги на въпросния автор и самият автор не могат да го разпространят по-нататък. Уточни, че тази разпоредба не касае СЕМ, но счита, че по същество е добре да бъде подкрепена. Предложи на съветниците да приемат устния ѝ доклад и да бъде изпратено становище, подписано от госпожа Момчилова в този смисъл.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема устния доклад на госпожа Симона Велева – член на СЕМ, относно участието ѝ в заседание на Комисията по култура и медии по повод ЗИД на ЗАПСП. Да се изпрати становище до ККМ, в което се потвърждава досега изразяваната позиция на СЕМ.

#### **Информации:**

- Уведомително писмо от генералния директор на БНР г-н Милен Митев за командировка в чужбина от 26.09.2023 г. до 29.09.2023 г. включително. В този период ще бъде заместваан от г-жа Албена Камбурова – член на УС на БНР. (Приложение 13)

СЕМ приема за информация.

Соня Момчилова закри заседанието.

**Материали приложени към Протокол № 28**

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Отчет на БНТ за периода от м. януари до м. юни 2023 г. с вх. № РД-21 18-00-7/ 31.07.2023г.)  
Приложение 3 (доклад от Зорница Гюрова с изх. № НД-04 30-0740/10.08.2023г.)  
Приложение 4 (Доклад от Н. Николова с изх. №БФ 22 30-06-101/ 10.08.2023г.)  
Приложение 5 (Доклад от СА МА колектив с изх. № НД-04 30-07-43/25.09.2023 г.)  
Приложение 6 (Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛРР-15 30-04-35/21.09.2023г.)  
Приложение 7 (Доклад от Д. Петрова с изх. №ПД-08 30-12-59/20.09.2023г.)  
Приложение 8 (Оферта от Сова Харис с вх. №РД-22 06-00-53/18.09.2023г.)  
Приложение 9(Оферта от Изследователски център „Тренд“ с вх. №РД-22 06-00-49/18.09.2023г.)  
Приложение 10 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-20/25.09.2023г.)  
Приложение 11 (Доклад от Р. Радоева, Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-113/25.09.2023г.)  
Приложение 12 (Доклад от Е. Станева с изх. № РД-18 30-03-10/ 25.09.2023 г.)  
Приложение 13 (Уведомително писмо от ген. директор на БНР с вх. №РД-21 17-00-16/25.09.2023 г.)

**Соня Момчилова** .....  
**Председател на СЕМ**

**Пролет Велкова** .....

**Габриела** .....  
**Наплатанова**

**Симона Велева** .....

**Галина Георгиева**      отсъства

Старши специалист:  
.....  
Николина Джидрова