

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 22

от редовно заседание, състояло се на 05.07.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ: Соня Момчилова – председател, Галина Георгиева, Габриела Наплатанова, Пролет Велкова, Симона Велева

Начало на заседанието: 14:30 часа, водено от Соня Момчилова
Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от 10-то Пленарно заседание на групата на европейските регулатори (ERGA), проведено на 28 - 30.06.2023 г.

Вносител: Соня Момчилова, председател на СЕМ

2. Предложение за фокусирано наблюдение на аудио- и аудио-визуално съдържание.

Вносител: Соня Момчилова, председател

Докладва: д-р Габриела Наплатанова, член на СЕМ

3. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявление от Агенция Атлантик ЕООД и Агенция Витоша ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба № 1-005-01-04;

б) заявление от Фокус-Нунти ООД за заличаване на регистрации за доставяне на радиослужби;

в) уведомително писмо от Карлтон Инвест ЕООД за промяна в наименованието на регистрираната програма;

г) заявления от СНЦ Про Веритас, АРК - България ЕООД, Издателска къща Марица ЕООД, Хиксев ЕООД за вписване на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ;

д) заявление по Закона за достъп до обществена информация;

Вносител: Д. Петрова

Докладват: Р. Радоева, Н Косева

4. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно образувани административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-16 от 2023 г.;

Вносител: Д. Петрова
Докладва: Кр. Димитров
Разни:

- Доклад от Е. Станева и Д. Петрова относно дейността на работна група към Комисията за регулиране на съобщенията със задача: изготвяне на законопроект на ЗИД на ЗЕС с цел въвеждане в българското законодателство на изискванията на Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 година относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги).

Информации:

- Доклад от Е. Станева относно дейността на работна група към Министерство на икономиката и индустрията за транспониране на Директива (ЕС) 2019/882 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 година за изискванията за достъпност на продукти и услуги.

- Доклад от Р. Дормишкова относно проект на Национален план за действие за борба с антисемитизма (2023 – 2028).

Соня Момчилова поздрави колегите си и подложи на гласуване предварително оповестения дневен ред.

Пролет Велкова поиска думата, за да направи предложение за включване на извънредна точка в дневния ред, формулирана като: „Приканване на председателя на СЕМ да подаде оставка“.

Соня Момчилова подложи дневния ред на гласуване с така направеното допълнение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред, допълнен с нова точка ПЪРВА „Приканване на председателя на СЕМ да подаде оставка“.

ПО ТОЧКА ПЪРВА (нова): Приканване на Соня Момчилова – председател на СЕМ да подаде оставка.

Соня Момчилова се обърна към госпожа Велкова да обоснове направеното предложение за искане на оставка. Самата тя не вижда основание за подаване на оставка и няма да подаде такава, защото не знае какво да напише в нея.

Пролет Велкова припомни, че не за първи път има повод да повдига този въпрос. Към настоящия момент са се натрупали още доста събития, които налагат поставянето му отново. Основанието да прикани всички съветници да поискат оставката на госпожа Момчилова са позициите на председателя на СЕМ, изразявани нееднократно, уронващи тежко авторитета на Съвета. Позиции, които влизат в конфликт с духа на Закона за радиото и телевизията, които компрометират не само позицията председател на СЕМ, но и всички останали членове на регулатора. Страхува се, че компрометират най-вече и най-опасно самата идея за регулация и нейния смисъл. Както е известно на колегите ѝ, тези позиции са предизвикали остри реакции от страна на правозащитници, от страна на журналисти, от страна на АЕЖ. Оставката на госпожа Момчилова е била поискана от една страна от свободно организирани се журналисти, от друга – от Асоциацията на европейските журналисти. Нещо повече, тези позиции са скандализирани три държави,

скарали са ни с три държави - държавата Украйна, държавата САЩ, държавата България в лицето на нейното Външно министерство. Ще припомни за какво става дума. Украинското посолство изпрати осъдително писмо по повод манипулативните твърдения на Соня Момчилова за трагедията в Буча и поиска отговор не само от СЕМ, а от българските институции. Посолството на САЩ публикува предупреждение да не се вярва на лъжите, оневиняващи жестокостите в Буча, като г-жа Велкова цитира какво се казва в позицията му: „Машината за дезинформация на Кремъл се задвижи с пълна скорост като отрича Русия да е атакувала цивилни“. От Външно министерство са напомнили на госпожа Момчилова с изрично писмо, че България остро осъжда войната в Украйна, че България, отново цитира: “подкрепя търсенето на международна отговорност на Русия за извършените военни престъпления“. Г-жа Велкова намира, че този международен скандал, в който госпожа Момчилова е въвлякла СЕМ, е само кулминацията на системно изразяваните от нея анти-европейски и анти-демократични позиции. По нейно мнение, госпожа Момчилова нееднократно е отричала европейските ценности, които са вписани в договора за присъединяване на България към Европейския съюз, журналистическите стандарти, които също са ясно разписани, защитавала е дезинформацията като право на друга гледна точка, а напоследък се е чуло, че и лъжата (цитира) „има право на живот“. Призовава колегите си, ако не искат СЕМ да продължи да носи този срам, защото тя така го изживява, като срам, да се присъединят към този призив за оставката на госпожа Соня Момчилова.

Габриела Наплатанова обърна внимание, че по ирония на съдбата се е наложило да защити отчета на СЕМ в парламентарната Комисия по културата и медиите точно по темата Буча. Депутати от конкретна политическа сила са определили доклада от извършеното от СЕМ наблюдение като „про-украински“, защитаващ украинската гледна точка с оглед на установеното от инспекторите отразяване в българските медии на събитията, зверствата, изнасилванията и мъченията, случили се в Буча. Изразила е своето възражение и обяснение относно въпросните събития, доказано и от редица кореспонденти на уважавани световни медии, и със сателитни снимки, че са се случили преди изтеглянето на руските войски. И редица други аргументи. Съветът никога не е изказвал позиция в защита или в оспорване на случилото се в Буча. Намира за много адекватна реакцията на СЕМ да излезе с позиция по този казус, който с основание е създал тревога и в редица посолства. Подчерта, че от самото влизане на новия състав в СЕМ част от усилията му за борба с дезинформацията, макар и да не му е вменено по закон, е да осъществява целенасочен мониторинг по редица теми, свързани с войната. Ключови теми, които се определят като разделящи за българското общество. Самата тя лично е участвала във формулирането на тези задачи пред специализираната администрация. На днешното заседание отново предстои да разгледат подобна точка, този път свързана с ЧВК „Вагнер“ и похода им към Москва. СЕМ работи по тези теми. Отново посочва, че намира позицията, изразена от съветниците, след реакциите от посолствата, за адекватна реакция. Оттук нататък как съветниците ще реагират на тези външни фактори е въпрос на преценка на Съвета, доколкото са независими и колко решенията им се повлияват.

Симона Велева намира ситуацията и интервюто, дадено на 19-ти юни т.г. от госпожа Момчилова, в качеството ѝ на председател на Съвета за електронни медии, за проблематични. За пореден път в това интервю не са защитени позиции и положения, приети от СЕМ, а се застъпват или се внушават друг тип послания, които Съветът не припознава. Присъединява се към мнението, че са изпаднали в неприятна и срамна ситуация, в която Съветът трябва да се разграничава от своя председател или да го оборва. По отношение на казуса Буча, ще цитира госпожа Момчилова: „... така както има руска пропаганда, не можем да отречем, че има и в обратна посока, нали знаете – за заболяването на Путин, за това, че е подменен, за това, че е умрял, Буча и така нататък“. Посочи, че това е точен цитат. Отбеляза, че в отчета на СЕМ, действително защитен много адекватно от

госпожа Наплатанова в Комисията по медиите и културата, и във фокусирания мониторинг, възложен през м. май и приет от членовете през м. юни миналата година, СЕМ е констатирал, че един от най-оспорваните елементи в историята за Буча е хронологията на събитията, която е представена по различен начин от официалните украински и руски власти. Версията на Украйна е изцяло потвърдена от международните медии, докато твърденията на Русия за инсценировка на събитията са опровергани. Съветниците са приели тази констатация на мониторинга, потвърдили са я и стоят зад нея. Също така, проведено е наблюдение на цялото съдържание и СЕМ е един от много малкото регулатори, които въз основа на конкретни законови основания, са наложили два акта, поради установени конкретни нарушения, свързани с начина на отразяване и неправилното отразяване на казуса с Буча. Отбелязва, че в позицията на Европейския съюз, с която е напълно солидарна и вярва, че СЕМ конкретно подкрепя, се посочва: „...Руското нашествие в Украйна доведе до смърт, разруха и неописуеми страдания. Преди войната Буча беше тихо, приятно предградие на Киев, след март 2022 г. Буча се превърна в символ на ужасяващи престъпления, извършени по време на бруталното руско нашествие. Клането в Буча бе извършено от руския окупатор, това безсмислено и брутално нападение срещу невинни цивилни граждани, жени, деца, възрастни хора, което доведе до смъртта на мнозина, а десетки бяха ранени. По време на окупацията на Буча руснаците задържат около 25 украински момичета на възраст от 14 до 24 години в мазе и постоянно ги изнасилват. Девет от тях забременяват. Налице е нарушение на международното право“. Тази позиция се подкрепя и от Външно министерство на Република България. Г-жа Велева намира, че проблемът е комуникационен и репутационен. Този скандал води до уронване престижа на органа, до заличаване и омаловажаване на работата на всички работещи в тази институция. Налице са десетки, може би стотици часове гледане, живо гледане, от живи хора на отразяването на всички тези зверства. Ще посочи като пример, защото български журналисти и кореспонденти също са били на мястото на събитията, и ще цитира БТВ разследването на Стоян Георгиев за това какви насилствени актове е имало там, посочени от очевидци. Не мисли, че следва съветниците или някой в ролята му на представител на СЕМ да поставя това под съмнение. Намира, че за пореден път проблемът се състои в това как се изпълняват функциите на председателя, как се представят позициите на Съвета и как се защитават тези позиции. По тези причини се присъединява към призива за оставка. По нейно мнение, подаването на оставка е личен акт и ако той бъде изпълнен, това няма да доведе до лична щета за госпожа Момчилова, напротив, ще покаже, че тя поставя Съвета пред себе си и пред собствените си интереси. Прикани госпожа Момчилова да изясни позицията си по този казус и отрича ли, че има руско нападение над Буча и че всичко това се е случило. Какво, всъщност, има предвид с изказването си, че има пропаганда в обратна посока? От кого?

Соня Момчилова: „Какъв обвинителен уклон, а толкова млада“. Г-жа Момчилова не намира за необходимо да се оправдава, но вероятно дължи обяснение на колегите си. Надява се да са гледали въпросното интервю. Въпреки добронамерените им увещания да не дава интервю в този формат, тя е останала вярна на принципа си да не отказва участие на нито една медия. Обещала го е още преди да встъпи в длъжност в СЕМ. Намира, че дължат пълна прозрачност, яснота и рапорт за всичко, което се случва в регулатора. Затова и той работи така, по този начин. Това е най-прозрачният, най-работливият и беден, както обича да допълва, регулатор. Въпросът в интервюто: какво смята за дезинформацията, какво мисли и как я намира, е бил зададен към нея в лично качество, като журналист, не само като член на Съвета. Посочи, че в отговор е казала това, което е казвал още Есхил, след него Ото фон Бисмарк, Чърчил, Екзюпери... Може да продължи с Дебелянов, Йосиф Хербст и прочие хора, оставали младите си животи по бойните полета, а именно че в една война истината пада поразена първа, както и че има двупосочна дезинформация. По нейно мнение това е най-нормалното нещо, което може да каже като журналист, който е

отразявал, който е допускал информация от подобни събития в свои емисии. Изредила е събития, факти и теми от полето на военния театър, сред тях – мнимата смърт на президента Путин, подмяната му, казала е и Буча. Тук нищо повече не е допълнила. По тази тема, както колегите ѝ знаят, е имало много интерпретации, вариации, инвенции, спекулации. Това е причината, за да я посочи и това е, което има да каже. По отношение на нейното мнение за Буча, мисли това, което е отразила и с подписа си във въпросния доклад, приет от съветниците. Намира, че твърденията на госпожа Велкова са христоматиен пример за постистина, за това как се случва и как се тиражира постистината: „Хващаме едно събитие, коремно го обработваме, след което с рефлукса храним колкото се може по-щедро аудиторията. За жалост, и медии работят по този начин“. Госпожа Велкова е присъствала на отчета на Българското национално радио, когато г-жа Момчилова е цитирала колегите Кирил Вълчев и Бойко Василев, които казват, че лъжата има право на живот, както впрочем го твърдят диалектиците, от Хераклит през Хегел, та и до съвременните екзистенциалисти. Нейното изказване е било, че лъжата може и трябва да бъде борена само с повече истина и това е единствения антидот. Това, обаче, първо е било премълчано от медии, които имат претенцията да бъдат „чисти“ и да отговарят на най-високи медийни стандарти, и преписано от други сродни такива. Намира за много странно, не само подвеждащо, а като „жива лъжа“, изреченото току-що от госпожа Велкова. Що се касае до нейното убеждение и до упрека към нея, че се противопоставя на европейски ценности, подчерта, че е единствения политически PR, който има орден за заслуги за присъединяването на България и е участвал в три преговорни глави. Повече няма какво да коментира по тази тема. Що се касае до реакцията на посолствата, намира че са реагирали точно по линията на автоматизма, подпалени от оклеветяването и от клеветническите навици на някои политически формации, на които госпожа Велкова и тук вярно служи. И много се замисля дали да не поиска оставката на Пролет Велкова, защото освен пълната безполезност и неадекватност, в този смисъл се радва, че заседанията на СЕМ са открити и хората могат да наблюдават какво се случва, мисли че г-жа Велкова е в пълна тежест и в максимална услуга на това, което се отчита тук, в доклада за върховенство на закона, но тази преса и политически натиск, която се оказва и върху регулатора, не само върху медиите, се случва точно по този начин, чрез такива репресии, каквито г-жа Велкова упражнява в Съвета за електронни медии. Госпожа Момчилова потвърди, че няма да подаде оставка. Да, видяла е, че и журналисти - 20-тина души, от които само четирима познава и идентифицира като журналисти, са поискали оставката ѝ. Благодарни на другите, които не са се присъединили, оценява го наистина и ще продължи да отстоява и да се бори за тяхното право да изразяват мнение и позиция.

Пролет Велкова изобщо няма да коментира оценките, които госпожа Момчилова дава за нейната работа и участието ѝ в дейността на СЕМ, тъй като не ги намира за меродавни. По отношение на неколккратно вече повтаряното твърдение, че вярно служи на някаква политическа формация, се пита дали вече да не потърси отговорност от госпожа Момчилова за публичното изговаряне на това абсолютно неоснователно, необосновано, незнайно откъде пораждащо се твърдение. Всеки един от членовете може да реши да хвърли такава клевета върху останалите. Тя също има своите размисли по въпроса дали тук, в Съвета, няма политическо влияние. Не си позволява да го твърди, защото няма никакви доказателства за това. Може само да размишлява наум, като призовава госпожа Момчилова също да постъпи по този начин. Следващия път наистина ще ѝ потърси отговорност по друг начин, защото това е клевета, повтаряна нееднократно.

Соня Момчилова припомни, че г-жа Велкова на всеослушание е заявила, че задачата на членовете е била, ще цитира: „да махнем Кошлуков и Волгин“, а СЕМ нищо не е направил и затова щели да го закрият. Попита дали г-жа Велкова се отрича от тези думи.

Пролет Велкова намира това изречение за абсолютно непознато. Никога не е имала за цел да бъде махнат Волгин. Ако говорят за предаването „Политически НЕкоректно“,

единствената ѝ цел е била да направят така, че законът да бъде спазван, законът по отношение на принципа за наличие на плурализъм. А кой ще го изпълнява този принцип, няма никакво значение. В случая водещият няма значение. И не е ставало дума за махане и за отстраняване, а за спазване на закона. Нека да се прави разлика, защото това е коректно.

Соня Момчилова подчерта, че госпожа Велкова в присъствието на четирима от съветниците е притискала генералния директор да вземе мерки с твърдението, че ще го подкрепи в по-експедитивни действия по линия на отстраняването на Петър Волгин. Отбеляза, че съветниците не са с амнезия.

Пролет Велкова попита „притискане“ ли нарича г-жа Момчилова изискването от страна на СЕМ ...

Соня Момчилова: Да отстрани от микрофона водещ.

Пролет Велкова ... генералният директор на обществената медия да съблюдава спазването на закона? Допълни, че ако г-жа Момчилова го интерпретира така, това за нея е още едно основание, което да добави към оставката, която моли да бъде подадена.

Соня Момчилова уточни, че думите на г-жа Велкова са били: „Хайде, няма ли да го махаш“.

Пролет Велкова: Моля?

Соня Момчилова: Това са думите.

Симона Велева също поиска думата, за да направи уточнение, тъй като темата се разводнява.

Соня Момчилова не намира, че темата се разводнява.

Симона Велева уточни, че въпреки други спорни въпроси, свързани с членство на журналисти в неправителствени организации или не, намира че конкретният проблем, по който е направила своето изказване, е свързан с Буча. Ще очертае параметрите на проблема. От думите на госпожа Момчилова става ясно, че според нея, по различни въпроси има пропаганда в една или друга посока. По отношение на казуса Буча, обаче, има официална позиция на Руската Федерация. Позиция, която въз основа на сателитни снимки, свидетелски показания, множество международни медии, наблюдатели и международни организации, мониторингът на СЕМ констатира като невярна, недействителна. Тя не отговаря на реалните факти. Съветниците са се съгласили с тази констатация. Това е тяхната позиция. И когато госпожа Момчилова като председател не артикулира по ясен начин, че членовете на СЕМ застават зад тези факти, а казва, че в това интервю е поканена като председател на Съвета за електронни медии, но по този казус се е изказала като журналист, това не става достатъчно ясно на аудиторията и рефлектира върху Съвета. Ако е било достатъчно ясно артикулирано, не би породило такава огромна реакция. А тази реакция, посочи госпожа Велева, е с конкретни последици върху органа. Това е проблемът тук.

Соня Момчилова приема бележката на госпожа Велева, че може би не е било достатъчно ясно, но тя вече е обяснила какво е искала да каже и какво е казала. Това, че се спекулира с фразата изненадващо ли е, предвид медията излъчила интервюто, се пита г-жа Момчилова. Уточни, че не прави разлика между медиите и отново посочи, че не отказва покани за интервюта. Подчерта, че докато е на тази позиция и не само, ще продължи да го прави. Намира, че това е дълг на членовете, а не да си живеят в комфорт и олимпийско уединение.

Симона Велева не намира комфорт в тази ситуация, дори напротив. Счита, че има много неправилни, грешни и противоречиви сигнали, които се изпращат.

Соня Момчилова отбеляза правото на госпожа Велева да мисли каквото прецени.

Симона Велева е съгласна. Затова е и нейният апел. Намира, че това ще бъде начина, по който да се снесе напрежението от Съвета и го подкрепя. От отговора на госпожа

Момчилова разбира, че тя наистина мисли, че по отношение на Буча има пропаганда в другата посока. За госпожа Велева това е проблем.

Соня Момчилова отбеляза, че това, което госпожа Велева в момента демонстрира се нарича постистина и дезинформация. Дори в съда се взимат предвид показанията на обвинените.

Симона Велева затова е попитала госпожа Момчилова за позицията ѝ.

Соня Момчилова вече е изразила позицията си.

Симона Велева подчерта, че всичко изчетено от нея е било от следните източници: доклад на СЕМ, отчет на СЕМ, позицията на Европейския съвет и конкретното интервю.

Соня Момчилова отбеляза, че е изредила примери за факти, по които е имало медийни спекулации, информационни и комуникационни такива. Не смята повече да отговаря.

Пролет Велкова пожела да добави само едно изречение: ако съветниците не решат този въпрос сега, той ще им тежи и ще стои пред тях във всеки следващ ден, в който ще бъдат членове на Съвета за електронни медии.

Соня Момчилова отбеляза, че никой не е обещавал да им бъде леко. Даде думата на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева изрази своето колебание дали да вземе думата. С нищо не я изненадва извънредната декларативна точка днес. Исква ѝ се членовете да се върнат към буквата на закона и към своето призвание в Съвета. Има два въпроса към госпожа Велкова. Първият е, по каква причината не са внесени писмено основанията за приканване към подаване на оставката на госпожа Момчилова. Поиска уточнение и към какво са приканени да се присъединят останалите членове – да свалят Соня Момчилова като член или като председател, като какво? Това е пореден път, в който ѝ се иска да превърне разговора в дискусия. Разбира нуждата от сензация. Може би сега си дават сметка за предишни участия на членове на СЕМ, които са били канени само защото са членове с предишния им опит и предишната им автобиография. Да, те не спират да бъдат нито журналисти, нито юристи, всеки има своята експертиза. Припомни, че самата госпожа Велкова е била канена като експерт. Няма да се върне много назад във времето, в което един министър е издал заповед конкретно госпожа Велкова, като член на СЕМ, да участва в една работна група. Малко по-късно тази заповед е била променена и госпожа Велкова е била поканена като журналист. Госпожа Георгиева отбеляза, че към днешна дата все още не знае госпожа Велкова каква позиция е защитила по време на командировката си в Страсбург. Допълни, че г-жа Велкова е имала молба писмено, по мейл, от г-жа Велева да бъде представена презентацията, която г-жа Велкова много настоятелно е искала да представи с госпожа Кирковска. Подчерта отново, че до ден днешен не знае каква е била позицията. По повод желанието на г-жа Велкова да прикани членовете да се присъединят, г-жа Георгиева на свой ред я приканва да се присъедини към начина на работа в Съвета, както и да започнат да спазват колегиалност.

Пролет Велкова взе думата, за да отговори на поставените въпроси. Посочи, че причината да не внесе тази точка в писмен вид в дневния ред е една единствена - законът ѝ дава право да го направи и по този начин.

Галина Георгиева поиска уточнение по кой член се иска оставката, за да знае как да гласува. Да си сформира мнение.

Пролет Велкова конкретизира, че не иска оставка, а призовава тя да бъде подадена. Нека да се прави разлика, след като призивът е да са коректни. Още повече колегите ѝ знаят, тъй като са водени разговори покрай цялата тази конфузна, меко казано, ситуация, че тя ще постави този въпрос. Изрично е заявила, ако председателката не си подаде оставката, че ще постави този въпрос.

Галина Георгиева още в уводната част на изказването си е уточнила, че госпожа Велкова не я изненадва с позицията и поведението си.

Пролет Велкова няма за цел никого да изненадва. Нейната цел е членовете да се държат принципно, така че да не се срамуват от това, което са. Не оспорва правото на нито един член на Съвета за електронни медии да участва в публични дискусии, в медии, без значение, стига той да прави ясно разграничение между това кое е негова лична позиция и кое е решение и позиция на СЕМ. Припомни, че това е дискутирано не веднъж и в крайна сметка всички са се обединили около това становище. В този смисъл, казаното от госпожа Момчилова в онова видеоизлъчване е проблематично не защото тя е отишла да говори там, а защото, първо, няма никакво разграничаване между нейната лична журналистическа позиция и позицията ѝ на председател. И второ, дори тя като журналист да мисли по начина, по който три държави са разбрали, това вече е сериозен проблем, независимо от това дали би го казала в качеството си на журналист, че всъщност тези зверства там не са се състояли. Попита г-жа Георгиева на кой въпрос още не ѝ е отговорила.

Галина Георгиева разбира, че г-жа Велкова си има тема на разговор.

Соня Момчилова отбеляза: “Това е трюизъм с елементи на маккартизъм“. Допълни, че г-жа Велкова очевидно не е гледала това интервю. Г-жа Момчилова не е ходила никъде, било е дистанционно. Намира това за поредното потвърждение, че по този начин се манипулират думи, позиции и може да каже – шантажират се хора. Припомни, че госпожа Велкова е започнала да иска оставката ѝ още в първия възможен момент. Г-жа Момчилова продължи: „И аз, да Ви кажа, сигурно щях да си я подам, но сега вече наистина не виждам никакъв смисъл и няма да го направя, защото крайно безпринципно е това. И пак казвам – не виждам какво и как, какво да впиша в нея“. Госпожа Момчилова може и други неща да каже, но ще ги спести, защото не са благотворни никак за репутацията на госпожа Велкова конкретно. Ще си замълчи дотук. Предложи да преминат към следващата точка от дневния ред.

Пролет Велкова прикани госпожа Момчилова или да сподели всичко, което има за споделяне или да премълчи, защото така звучи като закана, като заплаха. Ако има да казва нещо, което смята, че трябва да бъде чуто публично, да го каже.

Соня Момчилова ще го осмисли първо. Както ще осмисли и въпроса с искането на оставката на г-жа Велкова.

Симона Велева уточни, че ако бъде внесена точка за оставката на госпожа Велкова, то тя ще бъде обсъдена тогава. Искане да попита конкретно г-жа Момчилова, и това е последен въпрос към нея: не счита ли, че с това свое изказване са нанесени конкретни щети по отношение образа на СЕМ в обществеността? В заключение иска да обърне внимание на нещо важно. Намира за абсолютно недопустимо този диалог да се води през медиите. По тази причина, по никакъв начин досега не си е позволила да прави коментар по случая. Категорично не счита, че това е работа на политическите сили и не следва членовете да влизат в политически диалог, както и политическата класа да се занимава с въпросите на СЕМ, който, в крайна сметка, е независим регулатор. Това е скоба, на която обаче държи. И отново пита г-жа Момчилова: не счита ли тя, че с това свое изказване е нанесена определена щета и има определени негативни последици за регулатора?

Соня Момчилова не мисли така. По нейно мнение политическата класа отдавна се е намесила в дейността на регулатора, още повече имало е и изказвания от различни политически формации, отделни политици по въпросната тема, не би я нарекла скандал, колегите ѝ би трябвало да са запознати. Не би казала, че съветниците са се злепоставили „в обществеността“. Посочи, че наред с гласовитите, уличаващи я в несъответни на европейската позиция становища, е имало и други, от които е получила и поздравления. Предложи, ако темата е изчерпана, да преминат към следващата точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от 10-то Пленарно заседание на групата на европейските регулатори (ERGA), проведено на 28 - 30.06.2023 г.

Д-р Габриела Наплатанова – член на СЕМ представи доклада. (Приложение 2)

Соня Момчилова благодари на госпожа Наплатанова за изключително изчерпателния доклад, предоставен своевременно.

Габриела Наплатанова предложи да обобщи информацията от доклада, за да се запознаят всички, проследяващи заседанието с дейността им в Неапол. Посочи, че на среща на групата на европейските регулатори ERGA, проведена в Неапол, Италия, 28 – 29 юни тази година, Съветът е бил представен от председателя госпожа Момчилова и членовете на СЕМ – Пролет Велкова и Габриела Наплатанова. Ключовите теми по време на Академията на ERGA са свързани с прилагането на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги в интернет с оглед защита на малолетни и непълнолетни от зловредно съдържание и ефективните методи за удостоверяване на възрастта на потребителите онлайн. Във втория ден на пленарната среща акцент е обсъждането на Европейския акт за медийна свобода, предложенията за поправки от страна на европейската група на регулаторите в документа, който предстои да бъде обсъждан от Европейския парламент, Комисията и Съвета през м. октомври. Представителите на Съвета са подкрепили позицията на ERGA. Госпожа Наплатанова е приложила тази позиция, преведена от английски. В нея се настоява за независимост на европейския борд за медиите, който ще се сформира след влизането в сила на Акта за медийна свобода. Разглеждани са били и вариантите, като през октомври ще се реши дали секретариатът на този борд ще бъде по модела на BEREC - агенцията, която координира регулаторите за телекомите и е абсолютно независим, това се подкрепя както от ERGA, така и от Европейския парламент, или секретариатът на новия борд за медиите ще бъде ситуиран в рамките на Европейската комисия, което е оригиналното предложение в медийния акт и е подкрепяно от Комисията. Определи като интересно обръщението на генералния секретар на дирекция „Комуникационни мрежи, съдържание и технологии“ Роберто Виола по време на форума, в което той е съобщил, че е изключително важно да се прилага ясно Акта за цифровите услуги, който вече влиза в сила и ще въведе нови регулации, включително по отношение работата на големите онлайн платформи за видеосподеляне и търсачките. В обръщението се казва още, че Европейската комисия няма да толерира държавите членки на Европейския съюз да заобикалят чрез национални законодателства мерките, предвидени в Акта за цифрови услуги. Също така, иска се да бъде посочен орган, който да бъде координиращ по отношение изпълнението за Акта за цифрови услуги. Този орган в България е Комисия за регулиране на съобщенията, но със споделена отговорност със СЕМ, който ще има в ресора си контрол, координация по отношение на платформите за видеосподеляне. Госпожа Наплатанова добави в заключение, че се очаква развитие през м. октомври и след това ще стане ясно какъв ще е финалният вид, който ще приеме този документ, който ще създаде пред съветниците нови отговорности, включително да се прави оценка по концентрацията на медийна собственост, да се проверява прозрачността на начина, по който се измерва аудиторията на медиите.

Соня Момчилова подложи доклада на гласуване.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Предложение за фокусирано наблюдение на аудио- и аудио-визуално съдържание.

Д-р Габриела Наплатанова – член на СЕМ представи предложението. (Приложение 3)

Соня Момчилова даде думата на г-жа Наплатанова, за да представи предложението за фокусирано наблюдение.

Габриела Наплатанова посочи, че по темите, дълбоко засегнати в първа точка на заседанието относно отразяване на войната на Русия срещу Украйна, намира че ще бъде последователна позиция на Съвета да продължи фокусирания мониторинг върху ключови събития, отнасящи се до отразяването на тази война в българските медии. В този смисъл предлага да бъде проведен фокусиран мониторинг върху отразяването на събитията в Руската Федерация, провокирани от частната военна компания „Вагнер“. Да се изследва скоростта на реакция към събитията, представянето на хронологията им, използваните източници и представените интерпретации в новините и публицистичните предавания на електронните и онлайн медиите с видеосъдържание, които са регистрирани в Публичния регистър на СЕМ. Мониторингът да обхване новините и актуално-публицистичното съдържание от 23 до 26 юни т.г. в програмите БНТ1, БТВ, Нова телевизия, България он еър, България 24, АЛФА ТВ, СКАТ, 7/8 ТВ, Хоризонт, Дарик радио България, както и други по заявка, вписани в регистъра. Намира, че няма смисъл да аргументира предложението си допълнително, направени са вече поне осем, ако не се лъже, такива фокусирани наблюдения, свързани с ключови събития.

Симона Велева поиска думата, за да аргументира своя глас „против“. Изтъкна, че е против провеждането на това фокусирано наблюдение, въпреки че според нея може би има своите предимства. Счита, че е голяма тежестта върху дирекция „Мониторинг и анализи“, предвид всички възможни фокусирани наблюдения по темата, възложени им от членовете, които са доста трудоемки. Посочи, че за миналата година са изгледани 17 хиляди часа. Същевременно, тези фокусирани мониторинги имат смисъл тогава, когато с тях се констатира определени факти и обстоятелства, които са полезни на медиите и медийната общност и които съветниците успяват адекватно да комуникират. Не вижда това да се е случило с мониторингите, проведени през изминалата година. В този смисъл не подкрепя предложението и не мисли, че е достатъчно целесъобразно да бъде използван отново такъв голям ресурс на колегите, предвид че след излизането на този мониторинг и неговите изводи, те няма да бъдат представени адекватно на широката общественост.

Соня Момчилова на първо място не разбира защо да не могат да го представят на широката общественост. И второ, защо госпожа Велева смята, че няма да наведе съветниците на сериозни изводи за реактивността и за начина, по който се представят събитията от военните действия. Не разбира и какви са притесненията по отношение на натоварването на отдела, тъй като се касае за наблюдение в рамките на 48 часа.

Симона Велева уточни, че се касае за 48 часа, но са включени доста доставчици, които ще бъдат наблюдавани. Взима повод от конкретното наблюдение на казуса с Буча и на медийния мониторинг, който съветниците получават ежедневно, начинът, по който неговите резултати са достигнали до медиите и са отразени в медиите, и в случая – конкретната позиция на госпожа Момчилова по този казус. По нейно мнение, досегашният опит с представянето на тези фокусирани наблюдения не е достатъчно широк. Това са нейните мотиви, за да гласува „против“.

Соня Момчилова прикани г-жа Велева да бъде прецизна. Посочи, че позиция по казуса Буча тя не е заемала. Споменала е Буча като една от темите, по която е имало медийни спекулации. Надява се това да е станало ясно.

Габриела Наплатанова изрази своето недоумение, като посочи, че г-жа Велева е била сред инициаторите, прегърнали идеята да се прави такъв медиен мониторинг още в самото

начало, при встъпването си. А сега е „против“ по някакви конюнктурни причини или не знае защо, може би не намира за важно тръгването на ЧВК „Вагнер“ към Москва?

Симона Велева отрече причините да са конюнктурни. Посочи, че те са по целесъобразност. Счита, че натоварването, което се възлага на отдел „Мониторинг и анализи“ с тези фокусирани наблюдения с оглед своята целесъобразност, не е обосновано. Това е нейното мнение.

Габриела Наплатанова обърна внимание, че отдел „Мониторинг и анализи“ е провеждал такива фокусирани наблюдения и в периоди на избори, когато има задължения спрямо споразумението с ЦИК.

Соня Момчилова намира, че това е изключително важен тест за медиите.

Пролет Велкова отбеляза, че интерпретирането на отразяването на събитията, за които говори Габриела Наплатанова е било доста противоречиво, затова намира за нужно да се проведе такъв мониторинг. Обърна внимание, че нейната първа и спонтанна реакция, когато е разбрала, че госпожа Наплатанова ще предложи тази идея, е била „не“. Но поради противоречивия начин, по който в публичното пространство е била интерпретирана медийната оценка на събитието, счита че заслужава да се направи този мониторинг, за да се види дали наистина безпристрастно и коректно са отразени тези събития. По отношение на натовареността на колегите от отдел „Мониторинг и анализи“, наистина това ще бъде поредната тежка задача за тях, но след като вече са тръгнали по пътя на логиката да се провежда тази серия от мониторинги, свързани с войната на Русия в Украйна, би трябвало да се направи и този. Разбира и другото съображение, посочено от Симона Велева, за начина, по който комуникират с обществеността резултатите, получени от направените наблюдения. Намира, че това е проблем и тема за обсъждане. Може би не сега, но по принцип е тема за обсъждане. Изрази намерението си да подкрепи предложението.

Соня Момчилова подложи предложението на гласуване.

Решение

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Симона Велева):

Да се осъществи фокусиран мониторинг на излъчено аудио-визуално съдържание за отразяване на събитията в Руската федерация в периода 23-26 юни 2023 г., провокирани от ЧВК „Вагнер“. Мониторингът да обхване новини и актуално-публицистични предавания в БНТ1, БТВ, Нова телевизия, България Он Еър, България 24, АЛФА ТВ, СКАТ, 7/8 ТВ, Хоризонт, Дарик радио България, както и услуги по заявка, вписани в ПР на СЕМ.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление от Агенция Атлантик ЕООД и Агенция Витоша ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-005-01-04;
- б) заявление от Фокус-Нунти ООД за заличаване на регистрации за доставяне на радиоуслуги;
- в) уведомително писмо от Карлтон Инвест ЕООД за промяна в наименованието на регистрираната програма;
- г) заявления от СНЦ Про Веритас, АРК - България ЕООД, Издателска къща Марица ЕООД, Хиксев ЕООД за вписване на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ;
- д) заявление по Закона за достъп до обществена информация;

а) Заявление от Агенция Атлантик ЕООД и Агенция Витоша ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-005-01-04.

Райна Радоева - главен експерт, представи доклада. (Приложение 4)

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 и т. 18, във връзка с чл. 106, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения, и чл. 5, т. 3 и т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Прехвърля Индивидуална лицензия № 1-005-01-04 за доставяне на радиослуга с наименование „РАДИО МЕДЖИК ФМ“ от Агенция Атлантик ЕООД на Агенция Витоша ЕООД. Прекратява действието на лицензията по отношение на Агенция Атлантик ЕООД. Изменя условията на лицензията както следва:

- Навсякъде в лицензията наименованието на радиослугата се променя на „РАДИО ВИТОША“.

- т. 3.3. добива следната редакция: ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ доставя радиослугата по т. 3.1. със СПЕЦИАЛИЗИРАН программен профил, за аудитория от 20 до 45 години, формат Hot AC.“

- Изменя програмните характеристики както следва:

„5.1. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да доставя радиослугата, включвайки в съдържанието на програмата, съобразно нейната специализация по т. 3.3:

5.1.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време.“

Издава на Агенция Витоша ЕООД Индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-006-01-16, с наименование „РАДИО ВИТОША“, със специализиран профил, за аудитория от 20 до 45 години, формат Hot AC, за територията на гр. Козлодуй, честота 100.2 MHz. Срокът на лицензията е 15 г., считано от 28.07.2015 г.

II. За извършеното прехвърляне и изменение в т. I на настоящото решение и на основание чл. 5, т. 3 и т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, ОПРЕДЕЛЯ заплащане на такса в размер на общо 2150 лв. (две хиляди сто и петдесет лева) – 2000 лв. (две хиляди лева) за прехвърлянето и изменението на лицензията и 150 лв. (сто и петдесет лева) за изменение на наименованието на програмата.

III. Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията да предприеме съответните действия за прехвърляне на Разрешение № 02074/ 16.10.2015 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на гр. Козлодуй, честота 100.2, от Агенция Атлантик ЕООД на Агенция Витоша ЕООД.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

След влизане в сила на решението, заверен препис от същото да бъде изпратен на Комисията за регулиране на съобщенията.

б) Заявление от Фокус-Нунти ООД за заличаване на регистрации за доставяне на радиослуги;

Райна Радоева - главен експерт, представи доклада. (Приложение 4)

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

На основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16, б. „а“ и чл. 125к, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията: заличава регистрациите за доставяне на радиоуслуги на ФОКУС-НУНТИ ООД. Заличава програми „РАДИО ФОКУС - ПИРИН“ и „РАДИО ФОКУС – СОФИЯ“, и двете с общ (политематичен) профил, 24 часа продължителност, национален териториален обхват, способ на разпространение – чрез сателит, от Раздел първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

в) Уведомително писмо от Карлтон Инвест ЕООД за промяна в наименованието на регистрираната програма.

Райна Радоева - главен експерт, представи доклада. (Приложение 4)

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Предвид практиката на СЕМ (по аргумент и на Становище, прието на 14.05.2007 г., изм. на 12.03.2013 г. <https://www.cem.bg/files/e33b0a4fd2.pdf>), с цел правна сигурност, защита на потребителите и безспорност при допускане на промяна на наименование на програма, да се укаже на доставчика в 7-дневен срок да предостави доказателство за право на ползване на новото наименование.

г) Заявления от СНЦ Про Веритас, АРК - България ЕООД, Издателска къща Марица ЕООД, Хиксев ЕООД за вписване на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ.

Райна Радоева - главен експерт, представи доклада. (Приложение 4)

Симона Велева намира за необходимо да се подчертае още веднъж, поради някои породили се съмнения, че писмата, които СЕМ е изпратил към лица, предоставящи нелинейни услуги, които не са вписани в регистъра на СЕМ, са изготвени въз основа на взето решение от регулатора. Това решение по никакъв начин няма за цел да ограничи, да притесни или да смути работата на доставчиците. Напротив, това е стандартна, напълно облекчена административна процедура, с която се цели внасяне на ред. Не следва доставчиците по никакъв начин да се притесняват в този процес. Изрази благодарност за отзивчивостта на администрацията и увери, че всеки, който има въпрос във връзка с попълване заявлението, ще получи съответните насоки. Изтъкна още веднъж, че формата е съвсем елементарна, без конкретни тежести или такси. Подчерта, че не става дума за самоинициативи, че решението на СЕМ е взето на 20-ти май, не преди седмица или две. Обръща внимание на този факт заради изразеното от някои лица съмнение, че са получили писмото в някаква друга връзка. Това не бива да се допуска като спекулация и не е вярно. **Соня Момчилова** допълни, че е прочела за Илиян Василев, който конкретно смята, че писмото, което е получил е лично насочено срещу него и я е призовал директно към Трибунала в Хага.

- Заявление (по образец) от ХИКСЕВ ЕООД.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър ХИКСЕВ ЕООД като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето:

Наименование:

ХИКСЕВ ЕООД

Седалище и адрес на управление:

гр. София 1000, р-н Оборище,
ул. Московска № 27, вх. А, ет. 6, ап. 13

Представявано от:

Анна Гайдарска

Критерий за определяне юрисдикцията на Република България: § 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ.

Данни за предоставяните услуги по заявка:

Вид на медийната услуга по заявка:

Видео по поръчка

Описание и основни параметри:

Предоставяне на достъп до аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите. Съдържанието е достъпно на адрес www.bogari.bg и е с обществена насоченост, свързана с политика, култура, социални и обществени въпроси, касаещи гражданското общество.

Териториален обхват:

неограничен

Предполагаема дата на започване

предоставянето на медийната услуга: 01.07.2023 г

II. ХИКСЕВ ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид изрично заявеното от доставчика и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, на ХИКСЕВ ЕООД да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра.

- Заявление (по образец) от СНЦ ПРО ВЕРИТАС.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър Сдружение ПРО ВЕРИТАС, като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето:

Наименование:

Сдружение ПРО ВЕРИТАС

Седалище и адрес на управление:

гр. Варна 9000, р-н Одесос, ул. Ген. Радко
Димитриев“ № 7, ет. 3, ап. 6

Представявано от:

Спас Спасов

Критерий за определяне юрисдикцията на Република България: § 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ.

Данни за предоставяните услуги по заявка:

Вид на медийната услуга по заявка:

Видео по поръчка

Описание и основни параметри: Предоставяне на видеосъдържание (собствено и от други източници) с предимно публицистичен, разследващ и аналитичен характер, видеорепортажи, интервюта и др., в секция „Видео“ в интернет сайта <https://zaistinata.com/>, избрано от доставчика на медийната услуга.

Териториален обхват: национален

Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.07.2023 г

II. Сдружение ПРО ВЕРИТАС следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид изрично заявеното от доставчика и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, на Сдружение ПРО ВЕРИТАС да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра, след заплащане на такса.

- Заявление (по образец) от АРК-БЪЛГАРИЯ ЕООД.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. Вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър АРК-БЪЛГАРИЯ ЕООД, като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето:

Наименование: АРК-БЪЛГАРИЯ ЕООД

Седалище и адрес на управление: гр. София 1407, р-н Лозенец,
ул. Лозенска планина № 3-5, ап. 8

Представявано от: Стойчо Керев

Критерий за определяне юрисдикцията на Република България: § 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ.

Данни за предоставяните услуги по заявка:

Вид на медийната услуга по заявка: Видео по поръчка

Описание и основни параметри: Услуга под редакционната отговорност на АРК-БЪЛГАРИЯ ЕООД, предоставяща на потребителите в избран от тях момент достъп до видеосъдържание, избрано от доставчика на медийни услуги, на интернет адрес <https://novotopoznanie.bg/shows/>.

Териториален обхват: национален

Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.01.2023 г

II. АРК-БЪЛГАРИЯ ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид изрично заявеното от доставчика и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, на АРК-БЪЛГАРИЯ ЕООД да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра.

- Заявление (по образец) от ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА МАРИЦА ЕООД.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. Вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА МАРИЦА ЕООД, като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето:

Наименование:

ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА МАРИЦА ЕООД

Седалище и адрес на управление:

гр. Пловдив 4000, р-н Централен, бул. Христо Ботев № 27А

Представявано от:

Янко Янев

Критерий за определяне юрисдикцията на Република България: § 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ.

Данни за предоставяните услуги по заявка:

Вид на медийната услуга по заявка:

Подкаст

Описание и основни параметри:

Предоставяне на достъп до аудио-визуално съдържание, при поискване от потребителите, което е достъпно на уеб сайта на доставчика с адрес www.marica.bg. Съдържанието включва разговори с личности от света на спорта, културно-обществения и светския живот.

Териториален обхват:

национален.

Предполагаема дата на започване

предоставянето на медийната услуга: 11.11.2022 г.

II. ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА МАРИЦА ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид изрично заявеното от доставчика и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, на ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА МАРИЦА ЕООД да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра.

д) Заявление по Закона за достъп до обществена информация.
Нора Косева – гл. юрисконсулт, представи доклада. (Приложение 5)

Симона Велева предположи, че става въпрос за участник в кръглата маса, който е поискал справка предварително. Предложи, ако е възможно и удобно, да се предостави и активен линк, защото всички тези актове са достъпни на сайта на СЕМ и могат лесно да бъдат намерени.

Решение

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

На основание чл. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, предоставя на Сдружение „Български дарителски форум“ пълен достъп до следната обществена служебна информация:

1. Справка за издадените от СЕМ в последните 5 години наказателни постановления (със съответстващи номер и дата) за медии при споменаването в новини или предавания на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги, които има само информационна цел, не съдържа характеристиките на скрито търговско съобщение и споменаването е от значение за информирането на потребителите / аудиторията.

2. Справка за издадените от СЕМ в последните 5 години наказателни постановления (със съответстващи номер и дата) за представянето, със съответните медийни средства, на събеседници, гости и други участници в предавания, което има само информационна цел включително изписването и / или словесното представяне на имената на участниците, съчетано с техните служебни позиции, вкл. имена на юридически лица.

3. Справка за издадените от СЕМ в последните 5 години наказателни постановления (със съответстващи номер и дата), когато има установено скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ.

Информацията да се предостави под формата на писмена справка по електронен път на посочения в заявлението електронен адрес.

В справките да се предостави и активен линк за достъп до информацията, публикувана в сайта на СЕМ.

Соня Момчилова обяви край на откритата част на заседанието.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно образувани административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-16 от 2023 г.

Кр. Димитров – ст. юрисконсулт представи доклада. (Приложение 6)

Решение

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „въздържал се“ (Соня Момчилова, Симона Велева):

Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ, във връзка с т. 17.1 от Кодекса за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата (в частта

предавания, които съдържат безпричинно насилие срещу хора). Размерът на санкцията да бъде определен в размер на минимума.

ПО ТОЧКА РАЗНИ: Доклад от Е. Станева и Д. Петрова относно дейността на работна група към Комисията за регулиране на съобщенията със задача: изготвяне на законопроект на ЗИД на ЗЕС с цел въвеждане в българското законодателство на изискванията на Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 година относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги).

Емилия Станева – гл. секретар представи доклада. (Приложение 7)

СЕМ одобрява доклада и изготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения.

ИНФОРМАЦИИ

-Доклад от Е. Станева относно дейността на работна група към Министерство на икономиката и индустрията за транспониране на Директива (ЕС) 2019/882 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 година за изискванията за достъпност на продукти и услуги.

Емилия Станева – гл. секретар представи доклада. (Приложение 8)

Решение

СЕМ реши: Приема доклада. Да се уведоми ръководителя на МРГ, че Симона Велева – член на СЕМ, ще вземе занапред участие в работната група по проекта. Допълнително да се обсъди формат и дата за провеждане на среща със заинтересовани лица (КРС, АБРО, АТИ, БАПТО и др.).

-Доклад от Р. Дормишкова относно проект на Национален план за действие за борба с антисемитизма (2023 – 2028).

Райна Дормишкова – гл. експерт представи доклада. (Приложение 9)

СЕМ приема за информация.

Соня Момчилова закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 22

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от Соня Момчилова, д-р Габриела Наплатанова, Пролет Велкова с изх. № РД-18 30-02-12 / 03.07.2023г.)

Приложение 3 (Предложение от д-р Габриела Наплатанова с изх. № РД-18 30-02-11 / 03.07.2023г.)

Приложение 4 (Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛРР-15 30-04-22 /03.07.2023 г.)

Приложение 5 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-40/ 03.07.2023 г.)

Приложение 6 (Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-41/03.07.2023 г.)

Приложение 7 (Доклад от Е. Станева и Д. Петрова с изх. № РД-18 30-03-8 /04.07.2023 г.)

Приложение 8 (Доклад от Е. Станева с изх. № РД-18 30-03-7–04.07.2023 г.)

Приложение 9 (Доклад от Р. Дормишкова с изх. № МД-06 30-11-62/03.07.2023 г.)

Соня Момчилова
Председател на СЕМ

Пролет Велкова

Габриела
Наплатанова

Симона Велева

Галина Георгиева

Старши специалист:

.....

Николина Джидрова