

РЕШЕНИЕ

№

гр.София, 10.08.2022 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 115-ти  
СЪСТАВ, в публично съдебно заседание на втори март две хиляди двадесет и втора  
година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН КИРИМОВ

при участието на секретаря Ангелина Рашкова, като разгледа докладваното от  
съдията Киримов НАХД № 12982 по описа за 2020 г., за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443  
срещу наказателно постановление №РД-10-10/02.09.2020 г. на председателя на  
Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на  
жалбоподателя, в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена  
"имуществена санкция", в размер 3 000 лв., за извършено административно  
нарушение по чл. 75, ал. 10 ЗРТ, /редакция, обнародвана ДВ бр. 27 от 15.03.2013 г.,  
в сила от 01.04.2013 г./, изразило се в това, че на 06.07.2020 г., в административната  
сграда на СЕМ, находяща се в гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при  
преглед на записи от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на  
телевизионна програма "Диема", създавана и предоставяна за разпространение от  
доставчик на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, е било  
констатирано, че на 20.06.2020 г., във времето от 21:00 часа до 22:00 часа, в  
програмата "Диема" са били излъчени два броя обозначени рекламни блока, в  
интервалите 21: 08: 22 часа - 21: 14: 25 часа и 21: 38: 08 часа - 21: 43: 17 часа, при  
прослушването на които е била установена разлика между силата на звука на  
излъчените търговски съобщения /реклами/ и тази на останалата част от  
програмата, като констатациите са били потвърдени и от извършено измерване на  
аудиосигнала със система TLS Pam Pico, удостоверено с измервателен протокол,  
неразделна част от акта, конкретно показващи, че силата на звука по време на

излъчването на търговските съобщения в посочените рекламни блокове е била по-голяма от тази на останалата част от програмата.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на атакувания акт, поради което се моли за неговата отмяна. Сочи се неспазено изискване, произтичащо от разпоредбата на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, при реализиране правомощията на административнонаказващия орган, явяващо се съществено процесуално нарушение в рамките на административнонаказателното производство. Твърди се, че твърдяното нарушение не е индивидуализирано в достатъчна степен в АУАН и НП. Отделно от изложеното се твърди, че нарушение не е извършено, доколкото не е налице основание да се приеме, че нивата на звука на посочените два рекламни блока са с по-висока сила на звука от останалата част от програмата, тъй като от констатациите на АНО не става ясно как се приема аудио-сигналът.

В съдебно заседание, представителят на жалбоподателя юрк. поддържа искането за отмяна на атакуваното наказателно постановление, позовавайки се на съображенията, подробно развити в жалбата и на недоказаност на констатираното нарушение, така, както е възприето от органите на административнонаказателното производство. Отделно излага, че нито актосъставителят, нито АНО имат съответната компетентност да разчитат данните от констативния протокол, въз основа на който е съставен АУАН и НП.

Представителят на въззиваемата страна моли жалбата да бъде оставена без уважение. Представя писмени бележки. Претендира юрк. възнаграждение.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите в жалбата, становищата на представляващите страшите, изразени в съдебното заседание и обсъди събраните по делото доказателства и налични материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

Безспорно е между страните, че към месец юни 2020, а и във времето след това, че дружеството „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, било доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, както и че в това качество създавало и предоставяло за разпространение телевизионната програма „Диема“.

Безспорно е на следващо място, че на 20.06.2020 г., като част от телевизионната програма "Диема", конкретно за времето от 21:00 часа до 22:00 часа, били излъчени два броя обозначени рекламни блока и самопромоции, както следва: в интервала 21: 08: 22 часа до 21: 14: 25 часа и в интервала 21: 38: 08 часа - 21: 43: 17 часа.

На 06.07.2020 г., в сградата на СЕМ, находяща се в гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, свидетелят – старши експерт в СЕМ, извършил преглед на записи от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програмата на "Диема" от 20.06.2020 г. в часовия диапазон 21:00 часа до

22:00 часа, първоначално по слухово възприятие, а впоследствие и чрез измерване на аудиосигнала чрез специализирана апаратура на СЕМ, резултатите от което били обективирани в измервателен протокол. Вследствие на прегледа било констатирано, че в програмата "Диема", излъчена на 20.06.2020 г., във времето 21:00 часа - 22:00 часа, включваща общо два броя обозначени рекламни блока - в интервала 21: 08: 22 часа - 21: 14: 25 часа и в интервала 21: 38: 0 8 часа - 21: 43: 17 р часа, силата на звука по време на излъчването на обозначените рекламни блокове била по-висока от тази на останалата част от програмата.

Запис на програмата "Диема", излъчена на 20.06.2020 г., за времето от 21:00 часа до 22:00 часа, от интегрираната система за мониторинг на СЕМ бил възпроизведен на оптичен носител, била отправена покана до представляващия „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, да се яви за съставяне на акт и било образувано конкретното административнонаказателно производство, със съставянето АУАН № НД-01-11/30.07.2020 г., от страна на свидетеля срещу „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, за осъществен от последното, в качеството на доставчик на медийни услуги, състав на административно нарушение по чл. 75, ал.10 ЗРТ.

АУАН е връчен на представляващ жалбоподателя, като в предоставения срок е постъпило възражение.

Въз основа на акта, на 02.09.2020 г. председателят на СЕМ, в рамките на правомощията, дадени му от ЗРТ, издал и атакуваното наказателно постановление № РД-10-10, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, чрез налагането на основание чл. 126, ал.1 ЗРТ, на "имуществена санкция", в размер 3 000 лв., за осъществения състав на административно нарушение, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на постановлението и в акта за неговото установяване.

Така изложената фактическа обстановка съдът възприе на следните доказателства и доказателствени средства: показанията на свидетеля

, копие на констативен протокол; решение № РД-05-43/08.05.2020 г.; заповед № РД-13-31/11.05.2020 г.; договор № Т-00318/10.12.2013 г. между СЕМ и „Техно“ ООД; сертификати за съответствие; инструкция за работа със система за измерване на максимално допустимото ниво на аудиосигнала; длъжностна характеристика.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля доколкото същите са непротиворечиви, безпристрастни, подкрепят се от останалия доказателствен материал и позволят установяване на релевантната фактическа обстановка. От показанията на този свидетел се установява, че работи по текущ график за наблюдение, под който попада и измерване силата на звука на програмите. Свидетелят излага, че именно той е констатирал завишена сила на звука в два

обозначение рекламни блока при преглед на файл, както и чрез съставения измервателен протокол. Свидетелят подробно разяснява как се борави с устройството и прилежащия софтуер за измерване силата на звука. Най-сетне свидетелят разяснява, че силата на звука се измерва в децибели, като най-ниското ниво на децибели е минус 23. Изложеното се потвърждава и от приложното по делото копие на измервателен протокол.

Въз основа на така установено от фактическа страна съдът, намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок, срещу акт подлежащ на съдебен контрол и от легитимирана страна. По същество същата е неоснователна.

Като инстанция по същество в производството по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, районният съд осъществява цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени в жалбата. В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и оспорваното НП отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН, издадени са от надлежни органи при спазване на установения за това ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН, надлежно са връчени на нарушителя с оглед гарантиране на неговите права.

Наред с това, съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат по идентичен начин изчерпателно описание на констатираното нарушение, описание на обстоятелствата, при които е извършено, както и кои са нарушените законови разпоредби. Поради тези причини съдът намира, че административнонаказващият орган не е извършил нарушения при провеждане на процедурата по съставяне на обжалваното наказателно постановление.

Неоснователно е възражението, че АНО не изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 4 ЗАНН, тъй като наказващият орган очевидно е проверил законосъобразността на съставения акт, обсъдил е и е изразил изрично становището си по направените от жалбоподателя възражения по акта и ангажирайки отговорността на санкционираното лице, е съобразил и изяснил всички правнозначими обстоятелства, които са били посочени в нужната и достатъчна пълнота, както в съдържанието на акта, така и на наказателното постановление, в съответствие с нормативните изисквания, при спазване на принципа за идентичност, а и при съответност между възприета фактическа и юридическа формулировка на деянието.

Съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ /към редакцията относима към процесния период/ е предвидено, че аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги не трябва да се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. С оглед по-горе установеното от фактическа страна според настоящия съдебен състав, категорично се доказва, че в програмата "Диема", излъчена на 20.06.2020 г., конкретно за времето от 21:00 часа до 22:00 часа, включваща два броя обозначени рекламни блокове - в интервала 21: 08: 22 часа - 21: 14: 25 часа и в интервала 21: 38: 08 часа - 21: 43: 17 часа, доколкото на база слухови възприятия, последвани и от специфични измервания, силата на звука по време на излъчването на обозначените рекламни блокове, е била осезаемо по-висока от тази на останалата част от програмата. С оглед изложеното правилен се явява изводът, че предвидената в разпоредбата на чл. 75, ал. 10 ЗРТ забрана е била нарушена, което на свой ред представлява административно нарушение, поради което законосъобразно и правилно е обусловило ангажирането на административнонаказателната отговорност именно на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, в качеството на доставчик на медийни услуги, създаващ и предоставящ за разпространение програмата "Диема", която отговорност е обективна, безвиновна и произтича от установеното в административнонаказателната разпоредба на чл. 126, ал.1 ЗРТ, изрично приложима за нарушения по чл. 75, ал.10 ЗРТ и имаща за адресат доставчиците на медийни услуги. В тази връзка неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че нито актосъставителят, нито АНО имат компетентност и образование да разчитат данните от констативния протокол, доколкото за измервателното оборудване са налични инструкции за работа и не се изисква специално образование или квалификация за работа със същото. Видно и от самия протокол в същия е отразена програма „Диема“, часовият интервал, както и минутите в часовия интервал, в които се измерва силата на звука, както и ясно се разграничава, в кой момент /минутен диапазон/ силата на звука е по-висока.

Наложената с атакуваното наказателно постановление "имуществена санкция" е определена в рамките на минимално предвидената от закона /"имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лв."/, поради което същата се явява законосъобразна.

В съответствие с изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, съдът обсъди, но не намери основания за прилагането чл. 28 от ЗАНН като отчете характера и вида обществени отношения, засягането на които е факт чрез извършеното нарушение и че то се явява типично, обичайно. Доколкото последното не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид, случаят не може да бъде определен като

маловажен и нарушителят да бъде освободен от налагане на наказание.

При така изложеното съдът намира, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото съдът дължи произнасяне по съевременно заявената претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на въззиваемата страна, като намира същата за основателна. При съобразяване на фактическата и правна сложност на делото, нейният размер следва да бъде определен с оглед минимума по чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК в размер на сумата от 80 лева.

Мотивиран от горното, СРС, НО, 115 състав,

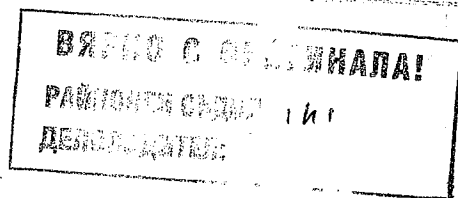
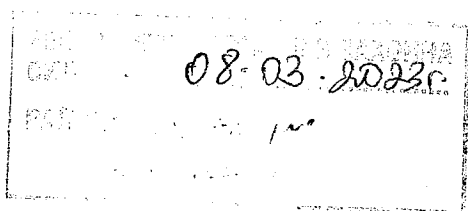
### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-10/02.09.2020 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443 е наложена "имуществена санкция", в размер 3 000 /три хиляди/ лева, на основание чл. 126, ал.1 Закон за радиото и телевизията, за извършено административно нарушение по чл. 75, ал.10 Закон за радиото и телевизията.

**ОСЪЖДА** „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 6 да заплати в полза на СЕМ сумата в размер /на 80 (осемдесет) лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



30  
14.07.22

# РЕШЕНИЕ

№ 1514

08.03.2023г.

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10131** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, представлявано от управител и чрез пълномощник, срещу съдебно решение без номер от 10.08.2022 г. по НАХД № 12982/2020г., постановено от СРС, НО, 115 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД-10-10 от 02.09.2020г., издадено от председателя на СЕМ, с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът посочва, че липсват убедителни доказателства обосноваващи извода, че е изрешено вмененото му нарушение. Съществено нарушение е извършено според касатор от СРС, тъй като не се е произнесъл по всички релевирани в производството пред въззивната инстанция доводи за отмяна на наказателното постановление. Също така счита, че СРС е следвало да се произнесе дали са налице основанията на чл. 28 от ЗАНН. По изложените доводи в касационната жалба се моли решението да бъде отменено и

вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП.

В съдебно заседание касаторът чрез пълномощник поддържа жалбата, моли съдът да отмени решението на въззивния съд със съображения, подробно изложени в писмени бележки, не претендира разноски.

В съдебно заседание ответникът по касация – Председателят на СЕМ, чрез процесуалния си представител изразява становище, за неоснователност на жалбата. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила. Подробни аргументи в този смисъл ангажира в писмени бележки. Не претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно.

Административен съд София – град, XX – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 20.06.2020г. като част от телевизионна програма „Диема“ за времето от 21:00ч. до 22:00ч. били излъчени два обозначени рекламни блока и самопромоции, както следва: в интервала от 21:08:22 часа до 21:14:25 часа и в интервала от 21:38:08 часа до 21:43:17 часа. На 06.07.2020г. в сградата на СЕМ, находяща се в гр. София, бул. „Шипченски проход“ №69, ст. Експерт в СЕМ – бил извършил преглед на записи от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програмата на „Диема“ от 20.06.2020г. в часовия диапазон 21:00 часа до 22:00 часа, първоначално по слухово възприятие, в последствие и чрез измерване на аудиосигнала чрез специализирана апаратура на СЕМ, резултатите от което били обективирани в измервателен протокол. В следствие на прегледа било констатирано, че в програмата „Диема“, излъчена на 20.06.2020г. във времето от 21:00 часа – 22:00 часа, включваща общо два броя обозначени рекламни блока – в интервала 21:08:22 часа – 21:14:25 часа и в интервала 21:38:08 часа до 21:43:17 часа, силата на звука по време на излъчването на обозначените рекламни блокове била по-висока от тази на останалата част от програмата. Запис на програмата на „Диема“, излъчена на 20.06.2020г., за времето от 21:00 часа до 22:00 часа, от интегрираната система за мониторинг на СЕМ бил възпроизведен на оптичен носител, била отправена покана на представляващия „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД да се яви за съставяне на акт и било образувано административнонаказателно



22

производство със съставянето на АУАН №НД-01-11/30.07.2020г. срещу „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД – доставчик на медийни услуги за осъществен състав на административно нарушение по чл.75, ал.10 от ЗРТ. Актът бил връчен на представляващ нарушителя, като в предоставения срок е депозирано възражение. Въз основа на АУАН е издадено НП № РД-10-10 от 02.09.2020г. от Председателя на СЕМ, в рамките на дадените му от ЗРТ правомощия, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД чрез налагане на осн. чл.126, ал.1 от ЗРТ имуществена санкция в размер 3000лв. за осъществен състав на административно нарушение, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на НП и в АУАН.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Обосновал е извод, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени и гласни, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Констатирал е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, като наложената санкция е съответна на извършеното нарушение. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни, разпитал свидетеля актосъставител, копие на констативен протокол, решение №РД-05-43/08.05.2020г., заповед №РД-12-31 от 11.05.20г., Договор №Т-00318 от 10.12.2013г. между СЕМ и „Техно“ ООД, сертификати за съответствие, инструкция за работа със система за измерване на максимално допустимо ниво на аудиосигнала, длъжностна характеристика.

Решението е законосъобразно, обосновано и правилно

Неоснователни са доводите, наведени в касационната жалба за нарушение на материалния закон. По смисъла на определението, дадено в чл. 75 ал. 10 от ЗРТ в приложимата редакция аудио-визуалните търговски съобщения не трябва да се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. В Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета – Директива за аудиовизуалните медийни услуги се подчертава, че за да се гарантира пълна и подходяща защита интересите на потребителите като телевизионни зрители е важно телевизионната реклама да подлежи на известен минимален брой правила и стандарти, като ДЧ запазват правото си да въведат по-подробни или съответно по-строги правила и при известни обстоятелства, да поставят различни условия спрямо телевизионните оператори под тяхна юрисдикция. В ЗРТ законодателят единствено императивно определя, че търговските съобщения не трябва да се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата и всеки доставчик е задължен да изпълнява именно това публичноправно задължение. При липса на изрично предписание от законодателя за това как следва да бъде извършено измерването на звука и в каква разлика между търговските съобщения и другото съдържание е допустима, то следва да се приеме за достатъчно и субективното възприятие на звука от зрителите, за да може да се установи разлика в силата на звука на търговските съобщения и останалата част от програмата. Въпреки горното, ответникът по касация е представил и доказателства за предприемането на всички

мерки, за осигуряване обективното и реално измерване на звука на програмите на доставчиците на медийни услуги – закупуването на специализиран сертифициран софтуер, който да онагледява с измервателни протоколи извършваните измервания. Предвид липсата на нормативни изисквания за посочване на мерни единици, отклонения и други параметри от направеното измерване следва и че за СЕМ не съществува задължение да обосновава направените измервания с посочване на технически параметри. Предвид това и не се споделят аргументите на касатора, че измерването на СЕМ е непълно. От приложените измервателни протоколи е видно, че измерената сила на звука на рекламите е по-висока от предхождащото и от последващото ги съдържание на програмата, видно от измервателните протоколи, представени в графичен вид за едночасов период, като в интервалите, в които присъстват търговски съобщения, графиката е видимо изменена и отклонението е очевидно. Както правилно е преценено от въззивния съд ответникът по касация е извършил пълно и точно проучване нивата на звука на рекламните съобщения на останалата част от предаването и е извършена правилна преценка за съпоставяне на търговските съобщения с другата част на програмата. Въведеното от ЗРТ ограничение цели защита на зрителя – потребител, който няма нито специални знания в областта на телекомуникациите и телекомуникационната техника, нито разполага със специални средства за измерване, а чисто субективно възприема рекламния блок със сила на звука, рязко и значително надвишаваща тази на програмата до момента на започване на рекламния блок. Целта е защита на зрителя от стряскащия ефект на рекламите, който се получава от разликата в звука на програмата непосредствено преди започване на рекламните блокове и самите реклами. В този смисъл доводите за осреднена стойност при определяне силата на звука и измерването ѝ в интервал от 24 часа, наведен от касатора, са ирелевантни при изследване на обстоятелството дали аудио-визуалните търговски съобщения се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. Ефектът от по-високата сила на звука на конкретни рекламни блокове не може да се съпоставя с целодневната 24часова продължителност на програмата. Не се споделят доводите, свързани с прилагането на Препоръка 128 на ЕВУ /Европейски съюз за радио и телевизия/ и сключеното Споразумение между представители на бизнеса – Асоциация на българските радио и телевизионни оператори (АБРО), Сдружение българска асоциация на рекламоделите и сдружение Българска асоциация на комуникационните агенции. Препоръката не е част от позитивното право на РБ, същата, освен че е с препоръчителен характер, не е възприета от законодателя при приемане на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр.27/2013г.), с който се въвежда именно ограничението на чл.75, ал.10. Предвид това необсъждането на същите от страна на въззивния съд не се приема като съществено нарушение на производствените правила и не води до немотивираност на съдебното решение.

Не се споделя и виждането, че измерването трябва да бъде извършено при източника на сигнала, а не при източника на приемането на сигнала, тъй като може да има влияние върху аудио-сигнала поради наличието на посредник /кабелен или съответно сателитен оператор/. Възприятието на крайния потребител се брани от законодателя, което неминуемо изключва измерване при източника на сигнала, както неправилно се твърди в касационната жалба.

В конкретния случай обосновано и правилно е прието от въззивния съд, че на

20.06.2020 г. по програма „Диема“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД в интервала от 21:08:22 часа до 21:14:25 часа и от 21:38:08 часа до 21:43:17 часа били излъчени обозначени рекламни блокове, нивата на звука на които били по-висока, съотнесени към нивата на звука преди и след излъчените търговски съобщения. В тази насока са показанията на свидетелите и извършено измерване на аудиосигнал, удостоверено с измервателен протокол, неразделна част от АУАН.

Съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на предоставените им правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. В хода на административно-наказателното и съдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП.

Настоящият състав приема, че извършеното от касатора административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като изцяло споделя изводите на СРС. Противно на изложеното от касатора, в решението на СРС са изложени мотиви защо за същото не следва да се прилага чл.28 от ЗАНН. Процесното деяние, не може да се отличи като такова при липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Затова санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административно-наказателна отговорност. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на СРС, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер от 10.08.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав, постановено по н.а.х. дело №12982/2020 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: 1.

2.