

РЕШЕНИЕ

№ 736

гр. София, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ЗОРНИЦА В. АПОСТОЛОВИЧ** като разгледа докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Административно наказателно дело № 20211110217783 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на «ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ» ООД, ЕИК 121761999 чрез процесуалния му представител юрк. против Наказателно Постановление № РД-10-19/17.11.2021 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/ 22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/ 22.12.2020 г.), на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за радиото и телевизията (обн., ДВ, бр. 109/ 2020 г., в сила от 22.12.2020 г.) на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева.

В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

На първо място, в жалбата се навеждат доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и издаване на НП. В тази връзка се сочи, че АУАН е издаден от некомпетентен орган в

нарушение на нормите на ЗАНН и специалния подзаконов нормативен акт – Правилника на СЕМ.

На следващо място, в жалбата се излагат съображения, че твърдяното нарушение не било в достатъчна степен индивидуализирано, като не било посочено от кои точно изявления на участниците в предаването (водещите и госта) е направен извод за извършване на нарушението. От друга страна наказващият орган приел, че с цялото аудио-визуално съдържание на предаването „Училище за родители“ е извършено нарушението, тъй като процесното предаване изцяло било посветено на темата за секса и било изпълнено с медицински термини във връзка с бременността, както и с описание на сексуални действия. Така направените изводи не отговаряли на обективната действителност. На нито един от излъчените кадри, АНО не бил установил наличието на сексуални жестове или пози. Същевременно било констатирано, че по същността си предаването имало образователна цел, но тъй като било излъчено в програмата на доставчика със специализиран детски профил, представлявало нарушение на посочените разпоредби. В атакуваното наказателно постановление липсвало описание на деянието, като не било посочено кои елементи от излъченото съдържание въздействали неблагоприятно или създавали опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Твърди се, че не било посочено с кои конкретни действия какво увреждане на развитието на децата е нанесло излъченото предаване или би могло да нанесе. В тази насока направената преценка от страна на АНО била чисто субективна и не се базирала на експертно заключение. По този начин било допуснато нарушение на разпоредбата на чл.57, ал.1 от ЗАНН и се ограничавало съществено правото на защита на нарушителя.

По –нататък в жалбата се излагат съображения, че наказващият орган не е изложил конкретни мотиви при определяне на наложеното наказание. Отправя се искане съдът да се произнесе с решение, с което да отмени атакуваното наказателно постановление. В условията на алтернативност се навеждат доводи за приложение хипотезата на чл.28 от ЗАНН и определяне на нарушението като маловажно такова.

В проведеното по делото съдебно заседание дружеството –жалбоподател се представлява от пълномощника си –адв. . Последната в дадения

ход по същество пледира за отмяна на обжалваното НП по аргументите подробно развити в жалбата. Претендира присъждане на сторените по делото разноски, за които представя списък и доказателства за извършеното им плащане.

Административно –наказващият орган –редовно призован се представлява от юрк. _____, който изразява становище за неоснователност на жалбата и отправя молба към съда да потвърди като правилно и законосъобразно издаденото наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с получени писма от граждани с вх. № НД-05-94-00-210/23.07.2021 г. и вх. № НД-05-94-00-212/26.07.2021 г., които представлявали сигнали срещу предоставено за разпространение на 22.07.2021 г. от 21:00 часа в програма ЕКИДС издание на предаването „Училище за родители“ на тема „Безопасно ли е да се прави секс по време на бременност“, на 19.08.2021 г. в Съвета за електронни медии била извършена проверка. В хода на същата било установено, че доставчик на аудио-визуалната услуга (телевизионна програма) ЕКИДС е „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД. От доставчика били изискани записи на програма ЕКИДС, предоставена за разпространение на 22.07.2021 г. в интервала от 20:00 ч. до 22:00 ч.

Св. _____ на длъжност „инспектор“ в Специализирана администрация –дирекция „Мониторинг и анализи“ на СЕМ извършила преглед на предоставения в СЕМ контролен запис, при който установила следното:

На 22.07.2021 г. от 21:00 ч. до 22:00 ч. по програма „ЕКИДС“ било излъчено повторение на предаването на програма „ЕВРОКОМ“ „Училище за родители“, излъчено на 18.07.2021 г. по програма „ЕВРОКОМ“ от 17:00 до 18:00 часа.

В началото темата се анонсирала от водещите, като се изказвало становището:

21:02:39 - Водеща 1: „По принцип всички знаем, че жените, които се считат за ниско рискови от усложнения по време на бременност обикновено получават зелена светлина за секс през цялата бременност, но дали желанието за секс е налице е съвсем различен въпрос?!“

Следва анонс от втората водеща:

21:03:15 - Водеща 2: „Един от най-често срещаните митове за секса по време на бременност е, че бебето ще знае, че родителите са се занимавали с такива неща или че бебето някак си ще почувства.... Друг страх е, че оргазмът ще доведе до преждевременно раждане или спонтанен аборт...“

Водещата представя госта, който ще коментира тези твърдения - доц. д-р Диана Димитрова - доктор по психология и акушер-гинеколог. Д-р Димитрова се появява в кадър от монитор в студиото, тъй като интервюто се реализира дистанционно. Специалистът поздравява зрителите и казва, че е щастлива, че се отваря темата, която много често е възприемана като „табу“. Интервюто стартира с въпроси от водещите:

21:04:20 - Водеща 1: „Секс по време на бременност - „Да“ или „Не“.
Можем ли да посочим безопасен за жената и бебето брой пъти на седмица?
“

Акушер-гинекологът отговаря, като междувременно на екрана се появява надпис „ЗА И ПРОТИВ ИНТИМНИТЕ ОТНОШЕНИЯ ПРЕЗ БРЕМЕНОСТТА“:

21:04:30 - д-р Диана Димитрова: „Веднага казвам, че няма нищо лошо, нищо вредно да се прави секс по време на бременност, толкова пъти, колкото двойката иска. Много е хубаво, че в сексологията няма норми, тоест не може да се каже колко пъти седмично е норма. Единствената норма, която се определя и която хората бъркат като норма за сексуални контакти е едно определение, което всъщност касае стерилитета - кога една двойка е стерилна и там се казва, че ако в продължение на една година двойката не се пази и правят секс поне два пъти седмично, без да постигне резултати, тогава се смята, че те имат репродуктивни проблеми. Ама това се отнася за нещо съвсем различно, така че норма в сексуалните контакти принципно няма. А дали има норми по време на бременност - категорично не.
“

В този момент на екран се появяват кадри на двойка мъж и жена, които се прегръщат и милват в легнало положение. Те са облечени и няма открити сексуални жестове и пози. Д-р Димитрова разяснява случаите, в които бременните жени трябва да бъдат с повишено внимание:

Д-р Диана Димитрова: „На първо място, това са жени, които са претърпели аборти спонтанни аборти в началото на бременността - два, три и повече аборта и тази бременност се явява изключително ценна и трябва много да се пази, тогава е добре в периода, в който са се случили предните аборти, тоест този период от бременността, които преди са завършили неблагоприятно, така да се каже, да бъдат спестени сексуалните контакти. Друг особен случай е тогава, когато жената има някакви възпалителни вагинални заболявания на влагалището. Ако не - всичко там е наред. “

В този момент на екрана се появява видео от медицински преглед на млада жена с повторение на вече излъчения еднократно надпис „ЗА И ПРОТИВ ИНТИМНИТЕ ОТНОШЕНИЯ ПРЕЗ БРЕМЕНОСТТА“. Докато тече видеото, д-р Димитрова допълва:

Д-р Диана Димитрова: „Или пък ако, съответно, партньорът има някакви проблеми със съмнения за някаква бактериална инфекция или полово предавано заболяване, съмнения казвам, ако се докаже, разбира се, че в такава ситуация, трябва да се спестят сексуалните контакти. Но тук веднага искам да кажа нещо друго, ако една двойка има един продуктивен сексуален живот, ако се наслаждават на близостта си точно тогава, когато всъщност жената очаква дете, (тук на екрана върви клип със седяща двойка, която си разменя нежности, и двамата са с дрехи и само се докосват), което е най-върховният израз на любовта между двама души, това би повлияло благотворно първо върху техните взаимоотношения, второ върху хода на бременността и трето върху състоянието на бебето. Защото, когато човек прави секс, всички знаем, неговият мозък излъчва ендорфини. Ендорфините, получени от мозъка на жената се вливат към кръвообращението на бебето и то се намира в същото благоприятно състояние, със същите преживявания, които има и майката. Така че няма никакви сериозни рестрикции, пак казвам, освен медицински причини, които наистина налагат да бъде ограничен, не изцяло прекратен, сексуалният

живот. И когато казвам за сексуален живот, аз го казвам много обобщено. Сексуалният живот има много разновидности. “

Тук следва ясно разграничаване на половия акт като сексуална разновидност, като се използва термина „коитус“, на който д-р Димитрова дава и медицинското определение „*коитус или полов акт, половият акт точно означава въвеждане на пениса във влагалището. “*

Докато специалистът говори е пуснато ново видео с младежи - мъж и жена, които нежно се докосват с лица. Видеото престоява на екран за кратко - 8 секунди. Разясненията на лекарката продължават:

„ Сексуалният живот може да бъде много по-разнообразен, защото човек има много ерогенни зони, които могат да бъдат стимулирани и да се стигне до оргазъм, и да се стигне до интимности, преживявания, които са създадени, за да може човечеството да просъществува, без навлизане във влагалището, тоест без коитус. Така че, когато говоря за сексуален живот, аз имам предвид сексуалния живот във всички негови форми. А когато говоря за забрана за сексуален живот, имам предвид въвеждане на пениса във влагалището, тоест коитуса в медицинския смисъл на думата. “

Темата продължава с разискване кога сексът по време на бременност, като се има предвид актът на „*въвеждане на пениса във влагалището“*, е противопоказан. Речта на акушерката е наситена с медицински термини: „*околоплодни води“*; „*околоплоден сак“*; „*разкъсване на мехура“*; „*разкритие на маточната шийка“*.

Без зададен следващ въпрос д-р Димитрова започва коментирание на следващ аспект, свързан с това дали секса по време на бременност е противопоказан, а именно преживяването на оргазъм при жената.

Д-р Диана Димитрова:

„ Съществува мнение, че ако жената по време на бременност изпитва оргазъм, това предизвиква контракция и може да тръгне едно преждевременно раждане. Това е категорично погрешно. Обяснявам защо е погрешно. Родилните контракции се ръководят от съвсем друга философия, физиологична, разбира се, философия. Там целта на родовите контракции е горната част на матката да се свива, а долната част на матката да се разтяга, да се ретрахира. Идеята, естествено е да се даде път на бебето.

Когато обаче имаме оргазъм, смисълът на оргазма е да подобри шансовете за оплождане. Цялата маточна шийка се накланя напред към влагалището, а в задната част на влагалището има една много особена част, която се нарича семенна торбичка, където става еякулацията. Тази семенна торбичка има за цел да събере спермата от целия еякулат, при оргазъм маточната шийка леко се насочва към тази торбичка в задната част на влагалището, за да може колкото се може повече най-добри, здрави, красиви, бързи, жизнеспособни сперматозоиди да навлязат в маточната шийка. Така че оргазмът физиологично по време на секс е коренно различен, с коренно различно предназначение, обхваща съвсем различни отдели на матката в сравнение с оргазма, който е в началото на родовата дейност и въобще, който толерира началото и хода на родовия процес. Така че не би трябвало да имаме такива притеснения когато правим секс и да не изпитваме чувство на вина, че имаме оргазъм, че нещо може да се случи на жената. Да, има жени, които имат така наречената „чувствителна матка“, които дори при докосване с ръка върху дъното на матката предизвикват контракции. Ако съществува такъв проблем, обикновено лекарят назначава различни медикаменти, които потискат контрактната способност, за да не се тръгне към преждевременно раждане. Да, в такъв случай трябва по-внимателно със сексуалните контакти, но пак казвам, това ограничение е прекалено временно. “

Следват коментари по въпросите дали е нормално желанието за секс на двамата партньори по време на бременността да се промени. Обръща се внимание и се коментира повишеното или намаленото либидо на жената по време на бременността, а също и какви за плюсовете от редовния сексуален живот на една двойка, която очаква бебе. В продължение се стига до цитиране на изследване в изданието „Репродуктивна имунология“ от март месец 2000 г. относно оралния секс и ползите от него по време на бременност. Д-р Димитрова изтъква и факта от проучването, според който по-големият процент на ползите би могъл да се очаква „тогава когато спермата се поглъща“.

Темата продължава с отговори на въпросите за използването на презервативи и лубриканти по време на бременност. Д-р Димитрова обяснява подробно ползите от спермата, която съдържа вещество, което води до физиологично анатомично размекване на маточната шийка и до по-лесно

раждане. Специалистът коментира и появата на кръв след секс и появата на маточни контракции, като дава насоки за действията, които е необходимо да се предприемат в тези случаи.

Раждането с оргазъм е следващата тема, която е поставена за коментар от водещата към д-р Димитрова. На екрана се появява и надпис „РАЖДАНЕ С ОРГАЗЪМ“. Д-р Димитрова изказва своето скептично отношение по тази тема, основавайки се най-вече на липсата на данни и я коментира по-скоро като течение и вид мода.

Следва обстойно коментиране на друга тема, а именно сексът след раждане и запазването на ползотворния сексуален живот на двойката. Доц. Димитрова разглежда и въпроси, касаещи тази тема като дали има промяна в интимните отношения и какви действия да се предприемат, а накрая се стига и до въпроса дали се променя формата на влагалището. По време на коментирането на всяка тема стоят надписи съответно: „СЕКС СЛЕД РАЖДАНЕ КАК ДВОЙКАТА ДА ЗАПАЗИ ИНТИМНОСТТА СИ“ и „ПРОМЕНЯ ЛИ СЕ ДРАСТИЧНО ФОРМАТА НА ВЛАГАЛИЩЕТО СЛЕД РАЖДАНЕ“. Разговорът завършва, като доц. Димитрова споменава наличието на методи за подмладяване на влагалището във връзка с евентуална промяна на формата му след раждане.

В резултат на извършената проверка контролните органи достигнали до извода, че с излъчването на описаното аудио-визуално съдържание, доставчикът е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Излъченото аудио-визуално съдържание нямало знак „Препоръчителен родителски контрол“ и се излъчвало в програма, която била с обявена детска аудитория. Елементи от програмното съдържание на доставчика на медийни услуги, които биха могли да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата следвало да бъдат разполагани в програмни пояси, в които не се предполагало, че привличат детска аудитория. Посоченото интервю било наситено с медицински термини на женската и мъжката полова система, обсъждали се основно и в детайли сексуалният акт и процеси, свързани със секса и забременяването.

За така констатираното нарушение св. съставила срещу юридическото лице Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-25/15.10.2021 г. за това, че с излъчването на гореописаното аудио-визуално съдържание на 22.07.2021 г. в програма ЕКИДС, която е със специализиран профил за детска аудитория, доставчикът на медийни услуги „Телевизия Евроком“ ООД е допуснал разпространението на предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, с което нарушил разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/22.12.2020 г. Актът бил съставен в отсъствие на представител на дружеството (след като същото било надлежно поканено за съставяне на АУАН с покана, получена на 08.10.2021 г.) и в присъствието на двама свидетели при установяване на нарушението.

АУАН бил изпратен за връчване на адреса на дружеството, където бил получен срещу подпис на 18.10.2021 г., видно от приложената към материалите на делото обратна разписка за неговото получаване.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН от страна на дружеството не е било подадено писмено възражение срещу така съставения акт.

Въз основа на АУАН и при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация Председателят на Съвета за електронни медии издал Наказателно постановление РД-10-19/ 17.11.2021 г., предмет на обжалване в настоящото производство, с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева, на основание 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за радиото и телевизията (обн., ДВ, бр. 109/ 2020 г., в сила от 22.12.2020 г.).

Препис от наказателното постановление бил връчен на представител на дружеството- жалбоподател срещу подпис на 30.11.2021 г.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН - АУАН № НД-01-25/ 15.10.2021 г., писма с вх. № НД-05-94-00-210/ 23.07.2021 г. и вх. № НД-05-94-00-212/26.07.2021 г.,

Решение № РД-05-39/ 10.05.2021 г. за избор на председател на СЕМ, Заповед № РД-13-49/ 19.05.2021 г. на председателя на СЕМ, писмо на СЕМ до „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ” ООД с изх. № НД-05 94-00-210/ 05.08.2021 г., покана до „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ” ООД за съставяне на АУАН с изх. № НД-02 19-00-79/ 06.10.2021 г. и обратна разписка за получаването ѝ, Решение на СЕМ № РД-05-109/28.09.2017 г. за утвърждаване на критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата; извадка от материал, озаглавен „Системно здравно и сексуално образование в българското училище“; както и гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля –актосъставител

От показанията на св. се установяват обстоятелствата по извършената проверка, направените фактически констатации и съставянето на АУАН. Изложеното от свидетеля–актосъставител е последователно и логично, поради което съдът го кредитира с доверие.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена в срока по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и е насочена срещу административно–наказателен акт, подлежащ на въззивен съдебен контрол.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да извърши цялостна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Извършвайки тази проверка съдът констатира, че АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл.127, ал.1 от ЗРТ и приложената към материалите на делото Заповед № РД -13-49/19.05.2021 г. на Председателя на СЕМ. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл.127, ал.2 и чл.129 от ЗРТ- Председателя на СЕМ и приложеното към материалите на делото Решение № РД-05-39/ 10.05.2021 г. за избор на председател на СЕМ. Ето защо, съдът намира възраженията на жалбоподателя в тази насока за неоснователни.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствие на двама свидетели и в отсъствие на представител на дружеството –нарушител, което е било надлежно уведомено чрез получаване на покана за датата и часа на съставяне на АУАН. Така съставеният АУАН е бил предявен на нарушителя, който след като се е запознал със съдържанието му не е депозирал възражение. Актът от 15.10.2021 г. е съставен в тримесечния срок след датата на извършване на деянието – 22.07.2021 г., поради което не е налице нарушение на сроковете по чл. 34, ал.1 от ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление е издадено на 17.11.2021 г. в предвидения в разпоредбата на чл. 34, ал.3 от ЗАНН шестмесечен срок. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН и НП на представител на дружеството-жалбоподател.

Спазени са императивните изисквания на чл.42 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН. Налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Констатираното административно нарушение е описано точно и ясно, като са посочени всички елементи от състава на нарушението, както и съответстващата му правна квалификация, така че нарушителят да е в състояние да възприеме фактическите и правни рамки на нарушението и адекватно да организира защитата си, което е и сторил.

Предвид изложеното, съдът приема възраженията в жалбата за допуснати процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на атакуваното наказателно постановление, за неоснователни.

В случая е безспорно установено, че «ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ» ООД като доставчик на медийни услуги по чл.4, ал.1 и ал.2 ЗРТ е излъчил процесното предаване на 22.07.2021 г. от 21:00 ч. до 22:00 ч. по програма „ЕКИДС“. Безспорно е, че аудио-визуалното съдържание на предаването „Училище за родители“ не може да се причисли към което и да е от изключенията по чл. 17а, ал. 2 ЗРТ. Съдържанието на предаването не беше оспорено от страните по делото, поради което и съдът не извърши оглед на същото и не назначи експертиза за точното му установяване. Съдържанието на предаването е подробно описано в акта и НП, като спорът между страните се свежда до това дали процесното съдържание на излъченото предаване е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на на физическото,

психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Според сочената за нарушена разпоредба на чл.17а, ал.1 от ЗРТ - Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно ал. 3 на чл. 17а ЗРТ, във връзка с прилагането на ал. 1 Съветът за електронни медии съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително БНТ и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗРТ, до влизането в сила на Кодекса за поведение се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32. Към настоящия момент за нарушение на чл. 17а, ал. 1 ЗРТ, съгласно чл. 126, ал. 4 ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 15 000 до 30 000 лева. Относно Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, които се приемат, изменят и допълват от Съветът за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето, съдът намира, че те са показателите, по които се оценява съответствието на програмите и техните елементи (аудио-визуални предавания, радиопредавания, различни форми на търговски съобщения и други елементи от програмното съдържание) с изискването на разпоредбата на чл. 17а ЗРТ с цел защита на правата и интересите на децата през цялото времетраене и съдържание на програмите. Решението на СЕМ, с което се приемат тези критерии, представлява акт с превантивен ефект, засягащ интересите на доставчиците на медийни услуги, които следва при осъществяване на дейността си да съобразяват приетите от регулатора Критерии. Чрез тях се осигурява от една страна – предварителна самооценка от страна на субектите по чл. 17а от ЗРТ, а от друга – текуща и последваща оценка от страна на медийния регулатор във връзка с осъществявания от него контрол. Критериите конкретизират и поясняват съдържанието на бланкетната правна норма, като представляват

показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с посочената норма. Същите улесняват и подпомагат регулаторния орган и медийните доставчици при изпълнение на задълженията им, произтичащи от тези законови разпоредби, като осигуряват постигане на заложените в закона цели.

Във връзка с горното, доколкото съгласно т. 27 от Критериите за оценка, с оглед защитата на децата, елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравствено и/или социално развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория, следва да се сподели извода на АНО, поради което и неоснователно е възражението на жалбоподателя, че в АУАН и в НП е следвало да се посочи конкретно кои точно елементи от предаването въздействат неблагоприятно или създават опасност от увреждане на развитието на децата, и да се конкретизират възможните проявни форми на това увреждане. Следва да се има предвид, че законът не изисква да е настъпил вредоносен резултат – действително увреждане на деца, а е достатъчно предаването да е неблагоприятно или да създава опасност от увреждане на някой от аспектите на развитие на децата. В конкретния случай предаването е излъчено по време, което предполага и допуска наличието и на детска аудитория пред телевизионните екрани, още повече, че програмата „ЕКИДС“ е специализирана за детска аудитория. Освен това, доставчикът не е поставил ясно обозначение – знак, който да указва, че процесното предаване не се препоръчва за лица под определена възраст. От съдържанието на предаването безспорно се установява, че в него се обсъждат задълбочено проблеми свързани със сексуалния акт, забременяването и раждането. Дори предаването да е с образователна цел, в различните възрастови подгрупи децата могат да възприемат или разберат по различен начин проведените диалози и показани сцени, като на част от тях с оглед конкретното им психо – физиологично развитие съдържанието на това предаване би могло да окаже негативен ефект върху нравственото и психическото им развитие, поради което съдът намира възражението в тази насока в жалбата за неоснователно. Обективно е невъзможно да се изготви експертиза, която да установи как е повлияло съдържанието на процесното предаване върху психическото, нравственото

и/или социалното развитие на възприелата го детска аудитория, а и както беше посочено по –горе законът не изисква да е настъпил конкретен вредоносен резултат, като е достатъчно предаването да е неблагоприятно или да създава опасност от увреждане на някой от аспектите на развитие на децата.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че от обективна страна е осъществен състава на нарушението по чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/ 22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/ 22.12.2020 г.), за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството –жалбоподател.

Доколкото в случая е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице –доставчик на медийни услуги, която е обективна и безвиновна, не следва да бъде обсъждан въпросът за субективната страна на деянието.

В случая правилно е приложената санкционната норма на чл.126, ал.4 от ЗРТ, която предвижда, че за нарушение на разпоредбите на чл. 17а, ал. 1, чл. 75, ал. 7 и 9 и чл. 77 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв. Санкцията на нарушителя е индивидуализирана в посочения в закона минимален размер, поради което съдът не следва да обсъжда въпроса за евентуално ревизиране размера на наложената имуществена санкция.

На следващо място, съдът приема, че в конкретиката на настоящия казус, не са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване, не се изисква настъпването на вредоносен резултат, като същевременно е с висока степен на обществена опасност и засяга широк кръг от обществени отношения, насочени към спазване правата на децата и ограничаване на възможни неблагоприятни въздействия върху тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие и създаване на допълнителни гаранции за постигане на обществен консенсус при определянето на "най-добрия интерес на детето" /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т.н.д. № 1/2007 г. на ВКС, ОСНК/. Съдът намира, че задължението по чл. 17а ЗРТ е конкретен израз на общия принцип, въведен в чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, за

недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, както и на общото задължение на държавата по чл. 1, ал. 2 Закона за закрила на детето да "защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословно и психическо състояние".

С оглед изхода на правния спор и на основание чл. 63д от ЗАНН следва в полза на административно–наказващия орган да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в чл.37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН. Според нормата чл. 37, ал. 1 от ЗПрП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая за осъществяване на защита по дела по ЗАНН, чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Тъй като делото не се отличава с фактическа или правна сложност и беше разгледано в едно съдебно заседание, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на минимума от 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 и ал.9 от ЗАНН и чл.63д, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-19/17.11.2021 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/ 22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/ 22.12.2020 г.), на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127; ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за радиото и телевизията (обн., ДВ, бр. 109/ 2020 г., в сила от 22.12.2020 г.) на «ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ» ООД, ЕИК 121761999 е наложена „имуществена санкция” в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева.

ОСЪЖДА «ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ» ООД, ЕИК 121761999 да заплати на Съвета за електронни медии юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Софийски районен съд: _____

2 нр.
01.03.22г.

РЕШЕНИЕТО Е ПРИЕТО И ПОСТАВЕНА
СИЛА НА *18.07.22г.*
РАЙОНЕН СЪДИЯ
СЕКРЕТАР



КОПИО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР



РЕШЕНИЕ

№ 4953

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София-град, XIX касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети юни две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:КАТЯ АСПАРУХОВА
ЧЛЕНОВЕ:МАРИЯ СИТНИЛСКА
ЕЛКААТАНАСОВА

при секретар Валентина Христова и с участието на прокурора Ива Цанова изслуша докладваното от съдия СИТНИЛСКА к.н.а.х. дело № 4527/2022 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД, ЕИК:121761999, представявано от управителя Злати Станков Златев чрез пълномощник адв. против решение №736 от 01.03.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 20211110217783/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-19/17.11.2021 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии. Наведени са доводи за незаконосъобразност на решението по съображения за нарушаване на закона и съдопроизводствените правила и явна несправедливост на наложеното наказание - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1-т. 3 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Твърди се, че съдебното следствие не е проведено по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина, като районният съд е отхвърлил доказателствените искания за събиране на писмени доказателства и изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза. Оспорват се изводите, че АУАН е съставен от оправомощено лице, както и че административно наказващия орган е освободен от задължението в АУАН и в наказателното постановление да посочи кои точно елементи от предаването въздействат неприятно или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравствено и/или социално развитие на децата, и да се конкретизират възможните проявни форми на това увреждане. В тази връзка се сочи нарушение на чл. 57 от ЗАНН, предвид неизлагането на ясни и конкретни фактически основания и

6

индивидуализация на нарушението, което по съществува си представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Касаторът поддържа, че нарушението, за което е реализирана административнонаказателната отговорност на дружеството не е извършено, както и че описаната в акта и в издаденото наказателно постановление фактическа обстановка не отговаря на действителната такава. Твърди се и, че наложената имуществена санкция не съответства на тежестта на извършеното нарушение, поради което не може да бъде възприета като справедлива. Претендира се отмяна на решението на районния съд и постановяване на ново по съществува на правния спор, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалния си представител, в депозираните по делото писмени бележки, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № РД-10-19/17.11.2021 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД, на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за извършено нарушение по чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ (отм. ДВ бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че на 22.07.2021 г. от 21.00 ч. до 22.00 ч. по програма „ЕКИДС“ е излъчено повторение на предаването на програма „ЕВРОКОМ“ „Училище за родители“, излъчено на 18.07.2021 г. по програма „ЕВРОКОМ“ от 17.00 ч. до 18.00 ч. В предаването е включено интервю с доц. д-р Диана Димитрова –

66

доктор по психология и акушер-гинеколог, посветено на темата „Секс по време на бременност“. В резултат на извършена проверка контролните органи са достигнали да извода, че с излъчване на това аудио-визуално съдържание доставчикът на медийни услуги е извършил нарушение на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, доколкото посоченото интервю е наситено с медицински термини за женската и мъжката полова система, обсъждани са основно и в детайли сексуалния акт и процеси, свързани със секса и забременяването, без излъченото аудио-визуално съдържание да е обозначено със знак „Препоръчителен родителски контрол“ и е излъчено в програма, която е обявена за детска аудитория.

Предвид направените констатации е съставен срещу дружеството АУАН № НД-01-25/15.10.2021 г. за извършено нарушение по чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ (отм. ДВ бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. Актът е връчен по пощата на търговското дружество на 18.10.2021 г. В законоустановения тридневен срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е депозирано писмено възражение.

Въз основа на така съставения АУАН при идентично фактическо описание на извършеното нарушение и правната му квалификация, на 17.11.2021 г. е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице е извършило визираното в наказателното постановление нарушение.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на районния съд, че АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

По делото не е спорно, че „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ООД като доставчик на медийни услуги по чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ е излъчил процесното предаване на 22.07.2021г. от 21.00 ч. до 22.00 ч. по програма „ЕКИДС“. Не съществува й спор относно аудио-визуалното съдържание на

предаването „Училище за родители“, поради което и същото не може да се причисли към изключенията по чл. 17а, ал. 2 от ЗРТ. Спорно е дали от обективна страна са осъществени признаците на нарушението по чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ (отм. ДВ бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. Разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ вменява в задължение на доставчиците на медийни услуги да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Нормата на ал. 2 на същия текст от закона предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определено предаване за създаването или предоставянето за разпространение на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Това ограничение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, което засяга децата, съгласно чл. 17, ал. 3 от ЗРТ не се отнася до предавания в кодиран вид, предавания, които се разпространяват в програми между 23:00 и 6:00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио и/или аудио - визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл. 10 от ЗРТ през цялото времетраене на програмата. За нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 15 000 лв. до 30 000 лв. на основание чл. 126, ал. 4 от ЗРТ. Спорът между страните се свежда до това дали съдържанието на предаването е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на нравственото развитие на децата.

Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето, на основание чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Критериите се приемат, изменят и допълват от СЕМ, съгласувано с ДАЗД. Критериите за оценка на съдържание са показателите, по които се оценява съответствието на програмите и техните елементи (аудио-визуални предавания, радиопредавания, различни форми на търговски съобщения и други елементи от програмното съдържание) с изискването на разпоредбата на чл.17а от ЗРТ с цел защита на правата и интересите на децата през цялото времетраене и съдържание на програмите. С Решение № 234/25.10.2011г. СЕМ е приел Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Това решение представлява акт с превантивен ефект, засягащ интересите на доставчиците на медийни услуги, които следва при осъществяване на дейността си да съобразяват приетите от регулатора Критерии. Чрез тях се осигурява от една страна – предварителна самооценка от страна на субектите по чл. 17, ал. 2 и чл. 17а от ЗРТ, а от друга текуща и последваща оценка от страна на медийния регулатор във връзка с осъществявания от него контрол. Критериите конкретизират и поясняват

61

съдържанието на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, като представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с посочената норма. Същите улесняват и подпомагат регулаторния орган и медийните доставчици при изпълнение на задълженията им, произтичащи от тези законови разпоредби, като осигуряват постигане на заложените в закона цели. Съгласно т. 27 от Критериите за оценка, елементи от програмното съдържание, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства касационната инстанция намира, че от обективна страна санкциониранто търговско дружество е извършило вмененото му нарушение по чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ (отм. ДВ бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, като на 22.07.2021 г. от 21.00 ч. до 22.00 ч. по програма „ЕКИДС“ е излъчил повторение на предаването на програма „ЕВРОКОМ“ „Училище за родители“, доколкото същото съдържа интервю, наситено с медицински термини за женската и мъжката полова система с основно и детайлно обсъждане на сексуалния акт и процеси, свързани със секса и забременяването, без излъченото аудио-визуално съдържание да е обозначено със знак „Препоръчителен родителски контрол“ и е излъчено в програмата, която е обявена за детска аудитория.

Обратно на доводите на касатора, предложената от Софийския районен съд подробна аргументация за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на наказателното постановление и за правилното прилагане на материалния закон е съответна на приложимите процесуални и материалноправни норми, поради което не следва да се преповтаря от касационната инстанция (чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 в от ЗАНН).

Споделят се и изводите на Софийския районен съд, че не е налице маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2007 г. на ВКС, преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверка за законосъобразност на преценката на чл. 28 от ЗАНН. В ЗАНН не се съдържа дефиниция на понятието "маловажен случай", поради което приложимите критерии се извеждат от легалното определение на "маловажен случай" в чл. 93, т. 9 от НК – случай, при който извършеното административно нарушение с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. В разглеждания случай сочените признаци не са налице. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосновават по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество, следователно не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

61

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, при направеното своевременно искане, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен съгласно чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №736 от 01.03.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 20211110217783/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД, ЕИК:121761999, представлявано от управителя Злати Станков Златев да заплати на Съвета за електронни медии разноски по делото в размера на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

