

## РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. София, 10.01.2022 г.



## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**  
като разгледа докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20211110210959 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН**

С Наказателно постановление № РД-10-11/07.07.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, е наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 18 ал. 3 вр. ал. 1 ЗРТ.

Недоволен от наказателното постановление, жалбоподателят Българска национална телевизия го атакува чрез генералния си директор - Е. Кошлуков, със срочно подадена жалба, с която се прави искане за отмяната му поради липса на осъществено административно нарушение и съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че наказващият орган не е установил фактическият състав, от който възниква правото на отговор, като не е извършил преценка дали с твърдения, казани в предаването "Още от деня", излъчено на 08.06.2021г., е бил засегнат проф. Минеков, както и дали е бил засегнат в лично качество или в качеството му на министър на културата. Сочи се, че вместо това наказващият орган безкритично е възприел твърденията в жалбата на министъра на културата до СЕМ. Навежда се, че искането, което според наказващия орган, представлява изявление за упражняване правото на отговор, не съдържа задължителни реквизити и не отговаря на изискванията на чл. 18 ал. 3 ЗРТ. Твърди се, че искането неправилно е отправено до продуцентите и редакторите на телевизионното

предаване "Още от деня", а не до Българска национална телевизия като оператор; че искането не изхожда от засегнатото лице; че към искането не е приложен претендиращия отговор, а е направено единствено искане правото на отговор да се осъществи чрез лично участие в телевизионното предаване, каквато възможност ЗРТ не предвижда. Излагат се твърдения, че на 09.06.2021г. е отправена покана до проф. Минеков да участва в изданието на "Още от деня" на 10.06.2021г. като министър на културата във връзка с анонсираната тема на предаването "Култура и медии - какви да са политиките на служебния кабинет", а не за да му бъде предоставено право на отговор като засегнато лице. По тези съображения се претендира отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят Българска национална телевизия, редовно призован, се представлява от адв. \_\_\_\_\_ и юрк. \_\_\_\_\_

Адв. \_\_\_\_\_ пледира наказателното постановление да бъде отменено по изложените в жалбата съображения. Претендира разности. Подробни аргументи излага в писмени бележки, в които в допълнение на доводите в жалбата сочи, че от събраните доказателства се установява, че писмото, с което се претендира упражняване право на отговор, е достигнало до БНТ на 11.06.2021г., т.е. след излъчването на предаването "Още от деня" по БНТ 1 на 10.06.2021г.

Юрк. \_\_\_\_\_ прави искане в полза на БНТ да бъдат присъдени разностите за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна - Съвет за електронни медии, редовно призована, се представлява от юрк. \_\_\_\_\_, който оспорва жалбата и прави искане наказателното постановление да се потвърди. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи излага в писмени бележки, в които изтъква, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Извършването на нарушението счита за доказано с категоричност, а възраженията на жалбоподателя намира за неоснователни. Изтъква, че от събраните доказателства се установява, че В. Минеков е поканен като гост в предаването "Още от деня" по БНТ 1 на 10.06.2021г. именно за да упражни правото си на отговор, а впоследствие това негово право е било ограничено чрез поставяне на условия от водещия на предаването. Изтъква, че искането за предоставяне право на отговор отговаря на законовите изисквания, като и че от съдържанието му може да се направи извод от кое лице изхожда.

**Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

Българска Национална телевизия е доставчик на медийни услуги с адрес гр. София, ул. "Сан Стефано" № 29 и с генерален директор към месец

они 2021г. Емил Кошлуков.

Проф. Велислав Минев заема длъжността министър на културата в служебното правителство, назначено от президента на Република България Румен Радев, с министър - председател Стефан Янев, действало в периода 12.05.-16.09.2021г.

На 08.06.2021г. с начален час 18:15 часа по БНТ 1 било излъчено предаването "Още от деня". Гост бил генералният директор на БНТ Емил Кошлуков, като при гостуването му в предаването били обсъждани твърдения на служебния министър на културата проф. В. Минев за извършени нарушения на ЗРТ от страна на националната телевизия и работещи в медията журналисти. По време на интервюто генералният директор на БНТ Е. Кошлуков заявил, че твърденията на служебния министър на културата са "безобразни обвинения, абсолютни лъжи", че "тези изявления на министър Минев са пълен торлю гювеч", "аз не считам тази правна малограмотност за не...пропуск на общата култура на министъра на културата", "...стремежа на Минев да обругае, да охули и да наклевети Българската национална телевизия, да ни обвини в престъпления е много опасен", че "министърът на културата няма представа от медии", че министърът на културата разгласява "клеветнически обстоятелства", че "е консумирал богатата на онзи режим, като дете на видна номенклатура", че "вероятно в неговия мироглед, в неговите понятия това е напълно естествено. Един министър да заповядва на НАП и на ДАНС.", "така беше примерно при бащата на Минев, при ЦК на БКП. Те имаха отдел пропаганда и агитация, централния комитет, градския комитет, който следеше именно затова кой къде говори, какво говори, кой може да излиза и кой - не. За идеологическата цензура. И ако си израснал така, напълно е възможно тези рефлексии, тези нагони комунистически да са част от тебе. Това ти е парадигмата, светогледа, призмата, през която виждаш света. Забелязах го в предишните му изявления, нали, в които той раздава правосъдие, едновременно е прокурор и съдия...", "той е лежал сигурно в почивния дом на ЦК на БКП, като дете на номенклатурата". По време на предаването от страна на водещата и на госта, в качеството му на генерален директор на медията, двукратно била заявена готовност, че ако проф. Минев желае да заяви своето становище по отношение на твърденията за работата на медията и на генералния ѝ директор, ще му бъде предоставена

такава възможност "по всяко време".

След излъчване на предаването с писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. на Министерство на културата, адресирано "до продуцентите и редакторите на публицистичното предаване на БНТ 1 "Още от деня" било посочено, че във връзка с излъчения разговор с генералния директор на БНТ в предаването "Още от деня" на 08.06.2021г. проф. Минеков се е почувствал лично засегнат от изречените по време на коментара на генералния директор квалификации, разсъждения и предположения по негов адрес и по адрес на членовете на семейството му. В писмото били посочени част от твърденията, изречени от генералния директор на телевизията по време на предаването, посочено било, че проф. Минеков има право на отговор по чл. 18 ЗТР в качеството си на лице, представител на държавен орган, засегнато в предаване, в което не е участвал лично или чрез свой представител. Посочено било също, че "на основание поканата за лично гостуване от водещата на предаването, потвърдена в ефир и от генералния директор на БНТ - в удобно за министъра време, министър Минеков потвърждава намерението си да се възползва от право на отговор чрез лично участие", като било посочено и че с оглед потвърждението в ефир от страна и на генералния директор на БНТ, че това може да стане по всяко време, министърът желае да се възползва от правото си в същото предаване - "Още от деня" на 10.06.2021г. от 18:15 часа и в равностойно по времетраене време. Писмото било подписано като изходящо от Пресцентъра на Министерство на културата от неустановено лице. В заключителната част на писмото било посочено, че от пресцентъра на Министерството молят да бъдат уведомени за възможността министър Минеков да се възползва от правото си лично на отговор според отправената към него покана. Коментираното писмо било изпратено до БНТ чрез "Български пощи" АД и на електронен адрес "oshte@bnt.bg".

На 10.06.2021г. било излъчено предаването "Още от деня" по БНТ1 с анонсирана тема "Култура и медии. Какви да са политиките на служебния кабинет". Гост бил министърът на културата проф. Велислав Минеков. По време на интервюто с Велислав Минеков той бил неколкократно прекъсван от водещата на предаването. Министър Минеков настоявал да изложи становището си по повод изявленията на генералния директор на медията в предаването на 08.06.2021г., докато водещата настоявала да отговори на поставени от нея въпроси и неколкократно казала на министър Минеков, че

ще му предостави възможност да говори по желаната от него тема. В края на интервюто министърът заявил, че е подтиснат и няма право на отговор, на което водещата му отговорила, че има право на отговор, като посочила и че нейното желание е било проф. Минеков да отговори на три нейни въпроса и след това да каже, каквото иска.

По повод участието си в предаването "Още от деня" по БНТ 1 на 10.06.2021г. проф. Минеков подал жалба до СЕМ вх. № 56-00-100/18.06.2021г., в която изразил оплакване от това, че при участието му в предаването не му е било предоставено право на отговор. Към жалбата бил приложен и препис от писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. на Министерство на културата.

Свидетелката старши инспектор в СЕМ, извършила проверка по случая, като изгледала и двете предавания "Още от деня", излъчени по БНТ 1 на 08 и на 10.06.2021г. Свидетелката приела, че в предаването от 10.06.2021г. на министъра на културата не е предоставена възможност да изложи/изчете отговора си, като водещата е обвързала упражняването на законоустановеното право на отговор с условие министърът на културата първо да отговори на нейните въпроси. Свидетелката счела, че като не е осигурил включването на отговора на засегнатото лице и не е предоставил възможност той да бъде представен в предаването "Още от деня", излъчено на 10.06.2021г., с начален час 18:18 часа в програма БНТ 1, доставчикът на медийни услуги БНТ е извършил нарушение на чл. 18 ал. 3 вр. ал. 1 ЗРТ. До Българска национална телевизия била изпратена покана за съставяне на АУАН изх. № РД-2004-04-9/21.06.2021г. На 23.06.2021г. в присъствието на двама свидетели и на упълномощен представител на жалбоподателя свидетелката

съставила АУАН № НД-01-13/23.06.2021г., с който повдигнала против Българска национална телевизия административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 18 ал. 3 вр. ал. 1 ЗРТ. В срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН срещу АУАН били депозираны възражения вх. № РД -2004-04-9/28.06.2021г. с доводи, идентични на изложените в жалбата пред съда.

След преценка, че възраженията срещу АУАН не са основателни на 07.07.2021г. Б. Жотева - председател на СЕМ, издала обжалваното Наказателно постановление № РД-10-11/07.07.2021г., с което на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на Българска

национална телевизия била наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 18 ал. 3 вр. ал. 1 ЗРТ.

**Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни - показанията на свидетелката**

писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК – писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. на Министерство на културата, жалба до СЕМ вх. № 56-00-100/18.06.2021г., покана за съставяне на АУАН изх. № РД-2004-04-9/21.06.2021г., АУАН № НД-01-13/23.06.2021г., възражения вх. № РД -2004-04-9/28.06.2021г., Наказателно постановление № РД-10-11/07.07.2021г., известие за доставяне, решение № РД-05-39/10.05.2021г. на СЕМ, заповед № РД-13-38/11.05.2020г. на председател на СЕМ, пълномощно, справка от БНТ изх. № 10-01-1939/14.10.2021г., отговор от Министерство на културата изх. № 56-00-100/19.10.2021г., ведно със заверено копие на опис на документите, изпратени чрез "Български пощи" на 09.06.2021г. и заверено копие на разпечатка от писмо, изпратено по електронна поща, способите за събиране и проверка на доказателства - заключението на техническа (аудио) експертиза, вещественото доказателство - оптичен носител - диск с надпис "БНТ1. "Още от деня", 08.06 и 10.06.2021г."

**Съдът кредитира показанията на свидетелката**

като ги прецени като последователни, еднопосочни, детайлни и съответни на писмените доказателства и на заключението на приетата техническа /аудио/ експертиза. Съдът изцяло се довери и на писмените доказателства, които прецени също като еднопосочни и последователни, съответни както на гласните доказателствени средства, така и на заключението на техническата експертиза. Предвид изричното оспорване, наведено от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът следва да обсъди конкретно и доказателствената стойност на заверено копие на разпечатка от писмо, изпратено по електронната поща, представено с отговор от Министерство на културата изх. № 56-00-100/19.10.2021г. Съдът кредитира копието на писмо, изпратено по електронната поща, като намери, че макар да не е представено копие на приложения към писмото документ, предвид датата на изпращане на писмото, посочването, че писмото е с предмет "писмо за право на отговор", както и самия текст в писмото, че се изпраща писмо с молба за право на отговор, пуснато в оригинал и по обикновена поща /което

изцяло кореспондира на представения опис на документите, изпратени от Министерство на културата чрез "Български пощи" АД на 09.06.2021г./, може да се направи категоричен извод, че с обсъжданото писмо като прикачен файл е изпратено именно писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. на Министерство на културата.

Съдът кредитира заключението на техническата експертиза, което оцени като обективно, отговарящо на поставените въпроси, изготвено от нещо лице със специални знания в съответната област на науката.

**Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:**

АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на материалната им и териториална компетентност съгласно чл. 127 ал. 1 и ал. 2 ЗРТ.

При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени давностните срокове по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

При съставяне на АУАН са спазени изискванията на чл. 40 и чл. 43 ЗАНН - съставен е в присъствието на двама свидетели и на упълномощен представител на жалбоподателя, подписан е от съставителя, свидетелите и представляващия жалбоподателя, на когото е връчен и препис от акта. В срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН въззивникът е упражнил и правото си да възрази срещу съставения АУАН.

Както АУАН, така и НП имат съдържание, съответно на изискванията на чл. 42 /редакция ДВ, брой 59 от 21.07.1992г./ и чл. 57 ал. 1 ЗАНН, като в тях при пълна идентичност са описани нарушението с посочване на обстоятелствата по извършването му, като е посочена и нарушената законова разпоредба. Правото на защита на въззивника не е било засегнато с непосочване в АУАН и НП на конкретните изрази в предаването "Още от деня", излъчено на 08.06.2021г., които са засягащи за личната чест и достойнство на лицето, претендиращо право на отговор. А АУАН и НП е достатъчно ясно твърдението на актосъставителя и на наказващия орган, че за проф. Минев е възникнало право на отговор, като са изложени и твърдения за това в кое предаване е бил засегнат и кога е било излъчено. Обстоятелството дали действително в предаването са били разпространени изрази, които биха могли да засегнат личната чест и достойнство на лицето,

претендиращо право на отговор, е свързано с преценката за материална, законосъобразност на издаденото наказателно постановление.

От събраните доказателства се установява, че за проф. В. Минеков е възникнало право на отговор по чл. 18 ЗРТ. Съгласно чл. 18 ал. 1 ЗРТ лица и държавни и общински органи, засегнати в предавания, включени в линейни медийни услуги, в които не са участвали лично или чрез свой представител, имат право на отговор. От заключението на техническата експертиза се установява, че в предаването "Още от деня", излъчено по БНТ 1 на 08.06.2021г., в което е проведено интервю с генералния директор на медията, са изречени изрази, които са от естество да засегнат личната чест и достойнство на министъра на културата. Така твърденията, че думите на министъра на културата са "безобразни обвинения, абсолютни лъжи", че "тези изявления на министър Минеков са пълен торлю гювеч", че министърът на културата разгласява "клеветнически обстоятелства", са от естество обективно да засегнат честта и достойнството на всяко лице, по отношение на което са изречени, още повече, че в случая се касае за публична личност, участник в политическия живот в страната, орган на изпълнителната власт, който следва да изгражда и поддържа високо обществено доверие към личността и действията си. Изявленията, че В. Минеков е "консумирал богатата на онзи режим, като дете на видна номенклатура", че "вероятно в неговия мироглед, в неговите понятия това е напълно естествено един министър да заповядва на НАП и на ДАНС", "така беше примерно при бащата на Минеков, при ЦК на БКП. Те имаха отдел пропаганда и агитация, централния комитет, градския комитет, който следеше именно затова кой къде говори, какво говори, кой може да излиза и кой - не. За идеологическата цензура. И ако си израснал така, напълно е възможно тези рефлексии, тези нагони комунистически да са част от тебе. Това ти е парадигмата, светогледа, призмата, през която виждаш света. Забелязах го в предишните му изявления, нали, в които той раздава правосъдие, едновременно е прокурор и съдия...", "той е лежал сигурно в почивния дом на ЦК на БКП, като дете на номенклатурата" навеждат, че предвид на средата, в която е израснал, възпитанието и образованието, които е получил, е възможно министърът на културата да не може да съблюдава ценностите на едно демократично общество и неговите основни принципи, сред които е и свободата на словото, като гарант и необходимост за съществуването на демократичното общество.



Съгласно чл. 18 ал. 2 ЗРТ в 7-дневен срок от деня на предаването лицата или органите по ал. 1 имат право да поискат писмено от съответния оператор предоставянето за разпространение на техния отговор. В искането трябва да са посочени оспорваните твърдения, както и датата и часът на предаването. Съдът намира за неоснователни всички възражения на въззивника по отношение формата, автора, адресата и срочното получаване на искането за упражняване право на отговор. Действително, в писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г., с което е направено искането за упражняване право на отговор, като негов автор не е посочен проф. В. Минеков, писмото е подписано от неизвестно лице и е посочено, че същото изхожда от пресцентъра на Министерство на културата. Съдът намира, че далеч не единствено от обстоятелството, че писмото е написано на бланка на Министерството на културата, но и от съдържанието му може да се направи категоричен извод, че с писмото се заявява воля засегнатото лице да упражни правото си на отговор. Още в първия параграф на писмото е посочено, че "министър Минеков се е почувствал лично засегнат от изречените по време на коментара на генералния директор и председател на УС на БНТ квалификации, разсъждения и предположения по свой адрес и по адрес на членовете на семейството му". На страница втора от писмото е посочено, че "в качеството си на лице, представител на държавен орган, засегнато в предаване, в което не е участвал лично или чрез свой представител, министър Минеков има право на отговор на основание чл. 18 ЗРТ". След това е посочено, че "...министър Минеков потвърждава намерение да се възползва от правото си на отговор чрез лично участие", "министър Минеков желае да се възползва от правото си в същото предаване - "Още от деня" на 10.06.2021г. от 18:15 часа в равностойно по времетраене време". В случай, че обстоятелството, че писмото е подписано от неизвестно лице от пресцентъра на Министерство на културата, е създало до такава степен неяснота за въззивника по отношение на това дали искането изхожда от легитимирано да претендира право на отговор лице, то доставчикът на медийни услуги е следвало да отправи запитване до Министерство на културата за изясняване на това обстоятелство, каквито действия обаче не са били предприети в нито един момент.

Искането за упражняване право на отговор е подадено в законовия 7 - дневен срок и има необходимото съдържание по чл. 18 ал. 2 ЗРТ - посочени са

датата и часа на предаването, както и оспорваните твърдения. Разпоредбата на чл. 18 ал. 2 ЗРТ изисква да се посочат именно оспорваните твърдения, а не да се възпроизвежда съдържанието на цялото предаване или поне на частта от него, в която са отправени твърденията, от които е засегнат претендиращият право на отговор. Предвид горното са неоснователни оплакванията, че посочените изрази в писмото са извадени от контекста на телевизионното предаване. Разпоредбата на чл. 18 ал. 2 ЗРТ не поставя изискване искането за предоставяне право на отговор да се придружава от текста на отговора, поради което и тези критики на въззивника към съдържанието на искането, не са основателни.

Не са основателни и възраженията по отношение адресата на писмото, с което се претендира право на отговор. Съгласно чл. 68 ал. 1 т. 7 ЗРТ генералният директор представлява БНТ, като в случая действително искането е подадено не до генералния директор на телевизията, а до продуцентите и редакторите на публицистичното предаване на БНТ 1 "Още от деня". В жалбата се излагат съображения, че единствено генералният директор на телевизията, който не е посочен като адресат на искането, е компетентен да извърши преценката дали са основанията за упражняване право на отговор, като тази преценка не може да се извърши от продуцентите и редакторите на предаването. В случая е налице съществена особеност - генералният директор на медията е заявил готовност да предостави възможност на проф. Минеков да заяви своето мнение по обсъжданата тема още по време на предаването "Още от деня", излъчено на 08.06.2021г., като двукратно е посочил и че медията ще предостави възможност на министъра да говори по темата "по всяко време" /страница 7 и страница 9 от заключението на техническата експертиза/. Алтернативно, дори и да се приеме, че искането е погрешно адресирано до продуцентите и редакторите на предаването, то не е имало никаква пречка същото искане да се представи на вниманието на генералния директор, който в рамките на своите правомощия и компетентност, да се произнесе по същото.

Съдът намира, че от събраните доказателства се установи и че искането за упражняване право на отговор е достигнало до медията преди излъчването на предаването "Още от деня" по БНТ 1 на 10.06.2021г. Установи се, че писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. в оригинал е било изпратено чрез

"Български пощи" АД и е постъпило в обществената телевизия след 16.00 часа на 11.06.2021г. /петък/, като е било заведено в деловодната система на БНТ с вх. № 10-01-1289/14.06.2021г. /видно от справка от Началник на отдел "Секретариат на управителния съвет" на Българска национална телевизия" на л. 30 от материалите от съдебното следствие/. Установи се обаче от отговора, представен от Министерство на културата, че още на 09.06.2021г., същото писмо е постъпило в телевизията по електронната поща. По изложени по-горе съображения съдът приема, че се установява, че с електронната кореспонденция до медията е било изпратено именно писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. От съдържанието на електронната кореспонденция е видно и че писмото е изпратено в хода на вече започнала комуникация /предвид употребените изразни средства "Ето го...пратено по имейл и по обикновената поща"/. Най-сетне, предвид категоричния извод на съда, че волеизявлението за упражняване право на отговор от страна на министър Минеков е достигнало до медията, ирелевантно е обстоятелството, че писмото не е изпратено до официалния имейл адрес за кореспонденция на БНТ.

Най-сетне категорично доказателство, че до медията е достигнало писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г., в което е отправено и волеизявлението за упражняване право на отговор, според съда е участието на В. Минеков в предаването "Още от деня" по БНТ 1 на 10.06.2021г. Не се доказва доводите на въззивника, че участието на министър Минеков в телевизионното предаване е в резултат на предварителна покана с оглед и на темата на предаването, излъчено на 10.06.2021г. - "Култура и медии. Какви да са политиките на служебния кабинет". От заключението на техническата /аудио/ експертиза се установява, че в предаването "Още от деня", излъчено по БНТ 1 на 08.06.2021г. водещата и гостуващият генерален директор на телевизията, двукратно са декларирали готовност да предоставят на министъра право на заяви своето мнение по обсъжданите въпроси, ако той поиска да говори пред медията, при това "по всяко време" /страница седем и страница девет/ от експертизата. Никъде в предаването от 08.06.2021г. дори не се споменава, че министър Минеков ще бъде гост в предаването на 10.06.2021г. с оглед възможността при вече уговорено негово гостуване тогава да бъдат обсъдени твърденията му за извършени от БНТ нарушения на ЗРТ и позицията на медията. Категоричният извод, че гостуването на министър Минеков в предаването на 10.06.2021г. е в резултат на поканата, отправена при

излъчването на 08.06.2021г., се установява и от съдържанието на писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. На страница втора от писмото е посочено, че министър Минеков потвърждава намерението си да се възползва от правото си на отговор чрез лично участие на основание поканата за лично гостуване от водещата на предаването, потвърдена в ефир и от генералния директор на БНТ - в удобно за министъра време. В писмото не се сочи кога е отправена тази покана /дали преди предаването от 08.06.2021г./, но посочването в писмото, че поканата е отправена от водещата на предаването и е потвърдена в ефир лично от генералния директор на медията, както и изричното посочване на репликата на генералния директор, че това може да стане в удобно за министъра време, недвусмислено сочат, че в писмото от 09.06.2021г. се визира не друга покана, предхождаща излъчването на предаването на 08.06.2021г., а именно отправената в ефир покана от водещата на предаването "Още от деня" и от генералния директор на медията по време на предаването на 08.06.2021г.. Отново на страница втора от писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. се сочи, че министърът желае да упражни правото си на отговор в същото предаване - "Още от деня" на 10.06.2021г. от 18:15 часа в равностойно по времетраене време, което негово желание се обвързва пак с "потвърждението в ефир от страна и на генералния директор на БНТ, че това може да стане по всяко време", т.е. времето за упражняване на право на отговор е определено от претендиращия го, но след изявлението на генералния директор на медията, че гостуването на министъра в предаванията на телевизията може да стане "по всяко време", а не въз основа на предварително отправена и приета от министъра покана да гостува в предаването на 10.06.2021г. В заключителната част на писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. на Министерство на културата е отправено искане за потвърждение за възможността министърът да се възползва от правото си лично на отговор, според отправената му покана, т.е търси се потвърждение на възможността министърът да участва в предаването на 10.06.2021г. и тогава да упражни правото си на отговор на основание отправената покана, което не би следвало да се налага, ако вече е уговорено гостуването му в предаването на 10.06.2021г. Предвид горното съдът приема, че гостуването на В. Минеков в предаването "Още от деня" по БНТ1 на 10.06.2021г. е в резултат на отправената му по време на телевизионен ефир на 08.06.2021г. покана, приета от министъра с писмо от 09.06.2021г., с което е заявено и желанието

- да се възползва от правото си на отговор.

Следва да се посочи, че съдът не споделя изводите на наказващия орган и актосъставителя, че отправената покана до министъра на културата в предаването на 08.06.2021г. е била конкретно, за да упражни правото си на отговор. Такива твърдения не се излагат в предаването от 08.06.2021г. нито от водещата, нито от гостуващия генерален директор. Заявената е готовност на министъра да бъде предоставена възможност "да говори и да сподели всичките си аргументи и мотиви", както и готовност да му бъде предоставена думата "за да може да сподели всичко, което иска да каже по темата и по други теми." Ето защо съдът намира, че отправената покана е била за провеждане на интервю по темата. Независимо от това обаче и доколкото до оператора е достигнало изявление за желание за упражняване право на отговор на 09.06.2021г., то за него е възникнало задължението да включи този отговор в следващото издание на същото предаване /чл. 18 ал. 3 предл. първо ЗРТ/, което е именно изданието на "Още от деня" по БНТ1 на 10.06.2021г. Второто предложение на чл. 18 ал. 3 ЗРТ - "до 24 часа след получаването на отговор" в случая не е приложима, доколкото засегнатото лице не е предоставило в писмен вид своя отговор, който да бъде изчетен в предаването, а е избрало да осъществи правото си на отговор лично в същото телевизионно предаване. Разпоредбата на чл. 18 ал. 3 ЗРТ не поставя ограничения за формата на отговора - дали да бъде писмена /чрез изчитане текста на отговора в ефир/ или чрез лично участие на засегнатото лице. Ето защо няма пречка последното да упражни правото си на отговор и чрез лично участие в телевизионното предаване /така и решение от 07.04.2014г. по НАХД № 18444/2013г. по описа на СРС, НО, 109 състав, решение от 18.01.2019г. по КНАХД № 1108/2018г. на АС- Хасково/.

Макар министърът да е взел участие в предаването "Още от деня" по БНТ 1 на 10.06.2021г., съдът намира, че са правилни изводите на наказващия орган и на актосъставителя, че реално не му е предоставена възможност да реализира правото си на отговор. От заключението на техническата експертиза се установява съдържанието на диалога между водещата на предаването и министър Минеков в предаването от 10.06.2021г. Установява се, че водещата прекъсва проф. Минеков, като когато той визира твърденията на генералния директор в предаването на 08.06.2021г., водещата заявява: "Господин Минеков, ще ви дам възможност да говорите за това.", "Добре.

Господин Минеков, чухме Ви...", "...и ще продължим по тази тема. Обещавам Ви, че ще имате възможност да кажете...", "Защо не отговаряте на моите въпроси?", "Не. На моите въпроси отговорете сега, господин Минеков." Водещата призовава проф. Минеков да отговори на въпросите, които иска да му зададе. На няколко пъти в предаването са излъчени записи от прекъсвания в информационното предаване "Още от деня" по повод възникнали общественозначими събития, в края на интервюто министър Минеков заявява: "Все пак това е право на отговор...", на което водещата отговаря: "Аз искам да Ви задам въпроси, на които Вие не ми отговорихте." и "Аз исках да отговорите на три мои въпроса...и след това...да кажете това, което искате." От съдържанието на разговора между гост и водещ е видно, че реално не е осъществено право на отговор, вместо това е направен опит за провеждане на интервю, задаване на конкретни въпроси, включително и с обсъждане на записи от миналия предавания, когато по различни поводи и във връзка с различни събития от обществения и политическия живот в страната, информационното предаване е било прекъсвано. Въпреки неколкратната декларация на водещия на предаването, че ще предостави на госта възможност да изрази становището си по предаването от 08.06.2021г., реално това не се е случило поради изискваната от водещия поредност на протичане на събеседването - първо гостът да отговори на въпросите, които са му поставени, и едва след това да му бъде дадена възможност да упражни правото си на отговор. Независимо, че съдът приема, че в предаването на 10.06.2021г. проф.Минеков е поканен за интервю, то с писмото от 09.06.2021г. е заявено категорично, че в предаването той желае да упражни правото си на отговор, която възможност операторът е бил длъжен да му предостави по силата на разпоредбата на чл. 18 ал. 3 ЗРТ, независимо от обстоятелството дали в проведената кореспонденция във връзка с участието на министъра в предаването, доставчикът на медийни услуги е поел задължение да осигури възможност за упражняване правото на отговор. Предвид горното съдът намира, че доставчикът на медийни услуги Българска национална телевизия не е предоставила на В. Минеков възможност да упражни правото си на отговор, с което е нарушена разпоредбата на чл. 18 ал. 3 вр. ал. 1 ЗРТ.

Касае се за отговорност на юридическо лице, която е безвиновна, обективна, поради което и субективна съставомерност на нарушението не

следва да се обсъжда.

Не са налице основанията за приложение на чл. 28 ЗАНН, тъй като не се твърдят и не се установиха никакви смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност на нарушението от други идентични нарушения.

Разпоредбата на чл. 126 ал. 1 ЗРТ предвижда за нарушение на чл. 18 ал. 3 ЗРТ на доставчика на медийни услуги да се налага имуществена санкция в размер от 3000, 00 до 20 000, 00 лева. Наказващият орган е определил имуществената санкция на жалбоподателя в минималния законов размер, като предвид невъзможността за определяне на имуществена санкция в по-нисък размер /арг. от чл. 27 ал. 5 ЗАНН/, излагането на съображения досежно нейната индивидуализация не е нужно.

По изложените съображения съдът намери, че жалбата е неоснователна и наказателното постановление следва да се потвърди.

При този изход на производството право на разноски има въззиваемата страна, каквато претенция е заявена в съдебно заседание. Предвид фактическата и правна сложност на делото, както и броя на проведените съдебни заседания, съдът намери, че юрисконсултското възнаграждение, което въззивникът следва да заплати на въззиваемата страна следва да е към, но все пак над минималния, предвиден в разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно - 100, 00 лева.

В производството пред районния съд са направени разноски за изготвяне на експертиза в размер на 420, 00 лева, които също следва да се възложат в тежест на жалбоподателя на основание чл. 84 ЗАНН вр. чл. 189 ал. 3 НПК.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 т. 5 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД-10-11/07.07.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, е наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева за

нарушение на чл. 18 ал. 3 вр. ал. 1 ЗРТ.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63д ал. 4 вр. ал. 1 ЗАНН Българска национална телевизия, БУЛСТАГ 000672350, **ДА ЗАПЛАТИ** на Съвет за електронни медии, с адрес гр. София, ул. "Шипченски проход" № 69, сумата от 100, 00 /сто/ лева - юрисконсултско възнаграждение, както и на основание чл. 84 ЗАНН вр. чл. 189 ал. 3 НПК **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на съда и в полза на бюджета на съдебната власт сумата от 420, 00 /четирисотин и двадесет лева/ - разноски в производството.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София – град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_





# РЕШЕНИЕ

№ 3407

гр. София, г. 20.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**  
**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**  
**Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 1967 по описа за 2022 година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по постъпила касационна жалба от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, с БУЛСТАТ 000672350, с адрес: гр. София 1504, ул. „Сан Стефано“ № 29, представлявана от юрисконсулт против Решение № 72 от 10.01.2022 г. по нахд. № 20211110210959/2021 г. на СРС, 94 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-11/07.07.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, е наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 18, ал. 3 във връзка чл. 18, ал. 1 ЗРТ.

В жалбата се твърди, че в случая липсва валидно писмено искане, с което засегнатото лице да е поискало предоставянето за разпространение на отговор, поради което за БНТ не е възникнало задължението по чл.18, ал.3 от ЗРТ. Счита, че има липса на валидно упражнено право на отговор, доколкото по делото безспорно е установено, че към писмото не е приложен текст на отговора, който да бъде изчетен и публикуван като текст в ефир. Излагат се съображения, че неизпълнението на задължението по чл. 18, ал. 3 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ е скрепено с административнонаказателна отговорност, която се реализира по реда на

ЗАНН. При това положение, разширително тълкуване е недопустимо, тъй като би влязло в противоречие с принципа за законоустановеност на административните нарушения и наказания, закрепен в чл. 2. ал. 1 ЗАНН. Касаторът сочи още, че писмото не е изпратено от засегнатото лице или от негов упълномощен представител, доколкото като държавен орган - министър на културата - Минеков не може да бъде представляван от пресцентъра на министерството на културата, а още по малко от анонимно лице с изявление, написано на възможна бланка на пресцентъра на Министерството на културата. Представителството се урежда от законови норми и без предоставено пълномощно никой не може да претендира, че представлява дадено лице. Излагат се доводи, че възникването на публично задължение за телевизионния оператор по никакъв начин не означава, че на телевизионния оператор се придават функции на държавен орган. Соци се още, че писмото не е адресирано до БНТ и не е получено от неговия адресат и въпреки направеното оспорване, в съдебното производство не се доказва какъв файл действително е приложен към имейл кореспонденцията, представена по делото от Министерството на културата, и дали този файл представлява сканирано копие на Писмото. В този смисъл, необосновани са мотивите на съда на стр. 11 от Решението. Касаторът твърди, че изпращането на съобщение по имейл не представлява законоустановен начин за връчване на документ, т.е. не представлява законоустановена форма на уведомяване на едно лице. Твърди, че това е достатъчно, за да се приеме, че БНТ не е получила валидно Писмо преди датата на участието на Минеков в „Още от деня“, поради което и само на това основание не е налице валидно отправено искане за упражняване на право на отговор. В допълнение се касатора сочи, че е видно от самото Писмо, че същото е адресирано до „Продуцентите и редакторите на публицистичното предаване на БНТ 1 „Още от деня,“ вместо до БНТ, която е носителят на задължението по чл. 18, ал.3 от ЗРТ, или до нейния законен представител - генералния директор Емил Кошлуков. Твърди, че са необосновани мотивите на съда на стр.10 от Решението, с които съдът установява, че с изпращането на документа до продуцентите и редакторите на предаването „Още от деня“ е налице получаване на Писмото от страна на БНТ. Излага доводи за липса на нарушено право на отговор по време на предаването „Още от деня“ по „БНТ 1“ на 10.06.2021г. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС.

В хода на съдебното производство касаторът се представлява от адв. и юрк.

Ответникът - Съвет за електронни медии, чрез процесуалния си представител юрисконсулт в с.з. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита решението за правилно,

поради което моли същото да бъде оставено в сила. Подробни съображения са изложени в писмени бележки. Претендира разноски.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана. Счита, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XX касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № РД-10-11/07.07.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, е наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 18 ал. 3 вр. ал. 1 ЗРТ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено следното:

На 08.06.2021г. с начален час 18:15 часа по БНТ 1 било излъчено предаването "Още от деня". Гост бил генералният директор на БНТ Емил Кошлуков, като при гостуването му в предаването били обсъждани твърдения на служебния министър на културата проф. В. Минев за извършени нарушения на ЗРТ от страна на националната телевизия и работещи в медията журналисти. По време на интервюто генералният директор на БНТ Емил Кошлуков заявил, че твърденията на служебния министър на културата са "безобразни обвинения и абсолютни лъжи". По време на предаването от страна на водещата и на госта, в качеството му на генерален директор на медията, двукратно била заявена готовност, че ако проф. Минев желае да заяви своето становище по отношение на твърденията за работата на медията и на генералния ѝ директор, ще му бъде предоставена такава възможност „по всяко време.

С писмо с изх. № 56-00-100/09.06.2021г. на Министерство на културата, адресирано „до продуцентите и редакторите на публицистичното предаване на БНТ 1 „Още от деня“ било посочено, че във връзка с излъчения разговор с генералния директор на БНТ в предаването „Още от деня“ на 08.06.2021г. проф. Минеков се е почувствал лично засегнат и потвърждава намерението да се възползва от право на отговор чрез лично участие, като писмото било подписано като изходящо от Пресцентъра на Министерство на културата от неустановено лице.

По време на предаването „Още от деня“ по БНТ излъчено на 10.06.2021г. проф. Велислав Минеков настоявал да изложи становището си по повод изявлението на генералния директор на медията в предаването на 08.06.2021г., но бил неколkokратно прекъсван от водещата на предаването, която настоявала да отговори на поставени от нея въпроси.

По повод участието си в предаването "Още от деня" по БНТ 1 на 10.06.2021г. проф. Минеков подал жалба до СЕМ вх. № 56-00-100/18.06.2021г., в която изразил оплакване от това, че при участието му в предаването не му е било предоставено право на отговор. Към жалбата бил приложен и препис от писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. на Министерство на културата.

Въз основа на изложеното на Българска национална телевизия била изпратена покана за съставяне на АУАН с изх. № РД-2004-04-9/21.06.2021г. На 23.06.2021г. в присъствието на двама свидетели и на упълномощен представител на жалбоподателя свидетелката

съставила АУАН № НД-01-13/23.06.2021г., с който повдигнала против БНТ административнонаказателно обвинение за нарушение на чл.18 ал.3 вр. ал.1 от ЗРТ. Въз основа на така съставения акт е било издадено и атакуваното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че БНТ като доставчик на медийна услуга, не е изпълнило задължението си по чл.18, ал.3 от ЗРТ да предостави на проф. Велислав Минеков право на отговор в ефира на БНТ 1 в предаването "Още от деня" във връзка със засягащи го твърдения на генералният директор на БНТ Емил Кошлуков в излъченото на 08.06.2021г. предаване. Приел е, че административнонаказващият орган е дал правилна правна квалификация на нарушението и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Посочил е също, че наложеното наказание е правилно определено в минималния предвиден размер. Не е констатирал съществени процесуални нарушения при провеждане на административнонаказателното производство. Посочил е още, че не са налице основанията за приложение на чл. 28 ЗАНН, тъй като не се твърдят и не се установиха никакви смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обуславят по-ниска

степен на обществена опасност на нарушението от други идентични нарушения.

Решението е неправилно, като доводите в касационната жалба за постановяването му в нарушение на материалния закон са основателни.

Въззивният съд е проявил процесуална активност, като е събрал относимите към спора писмени и гласни доказателства. Анализирайки същите правилно е установил, че засегнатото лице с изпратено до оператора писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. е поискало в срок право на отговор, без да представи конкретно изявление в тази насока. Правилно също така е прието, че в писмото е изразена изричната воля на засегнатото лице, в случая професор Минеков да упражни правото си на отговор чрез лично участие в предаването „Още от деня“ на 10 Юни 2021г. Настоящият касационен състав счита за правилно и приетото от СРС, че въпросното писмо е подадено от името на засегнатото лице. Това обстоятелство недвусмислено се потвърждава и от писмо изх. № 56-00-100/18.06.2021г. на професор Минеков, подписано лично от него и адресирано до Съвета за електронни медии с оплакване, че е бил възпрепятстван да упражни правото си на отговор, заявено с писмото от 09.06.2021г. Според настоящият касационен състав обаче неправилни са изводите на съда, че въпросното писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. е получено от оператора, съгласно изискванията на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ преди излъчването на предаването „Още от деня“ по БНТ на 10.06.2021г. От данните по делото се установява, че на 09 юни 2021г. в 11:35 часа от електронен адрес на Пресцентър на Министерство на културата до електронен адрес на продуцентите и редакторите на публицистичното предаване на БНТ „Още от деня“ /лист 64 – копие на електронен запис/ е изпратено електронно съобщение със следното съдържание *„Приложено изпращаме сканирано писмо с молба за право на отговор. Оригинал пускаме и по обикновена поща“*. Доказателства, удостоверяващи момента на получаване на това електронно съобщение от оператора липсват. В тази връзка следва да се отбележи, че неправилно СРС се позовава на въпросната „електронна кореспонденция“, като посочва, че от същата било видно, че *„...писмото е изпратено в хода на започнала комуникация ....“*, доколкото от приложеното по делото копие на електронен запис /лист 64/ се установява, че тази кореспонденция не е между оператора и засегнатото лице, освен това същата касае период доста след процесния такъв, а именно отбелязаната дата е 08.10.2021г., 12:35 часа. Следователно изводът на СРС, че още на 09.06.2021г. писмо изх. № 56-00-100/09.06.2021г. било постъпило в телевизията не се подкрепя от приложените по делото доказателства. Данни за получаване на въпросното писмо от БНТ по делото има, но това е станало на 11.06.2021г., когато е получен оригинала на писмото чрез „Български пощи“ АД. При това положение не може да се

приеме за верен изводът на СРС, че искането за упражняване право на отговор било достигнало до медията преди излъчването на предаването „Още от деня“ по БНТ на 10.06.2021г., поради което за същата било възникнало задължението да осигури възможност на засегнатото лице в тази насока.

Правото на отговор на засегнато от медийна услуга лице и задължението на оператора в тази насока са регламентирани в разпоредбата на чл.18 ЗРТ. Съгласно ал.1 на този текст засегнатите лица имат право на отговор. За да реализират това си право според ал. 2 на същия текст същите следва да поискат писмено от съответния оператор предоставянето за разпространение на техния отговор като в искането трябва да са посочени оспорваните твърдения, както и датата и часът на предаването. Задължението на оператора е регламентирано в ал.3 на същия текст, според която разпоредба той е длъжен да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста. Анализът на тази правна уредба навежда на извода, че за да възникне и да може да бъде изпълнено вмененото за оператора задължение по ал. 3 на чл.18 ЗРТ, засегнатото лице следва не само да е поискало право на отговор, но и да е представило на оператора своя отговор, без да е необходимо това да е направено едновременно с подаването на искането по чл. 18, ал. 2 от ЗРТ. В тази връзка следва да бъде посочено, че дори да се приеме за правилен изводът на СРС, че чл. 18, ал. 3 от ЗРТ не поставя ограничения за формата на отговора – дали да бъде писмена /чрез изчитане или разгласяване на текста на отговора, излъчване на аудио-визуален запис в ефир или чрез личното участие на засегнатото лице/, каквото е заявено в настоящия случай, то по делото липсват доказателства операторът да е бил надлежно уведомен за това желание на засегнатото лице, преди излъчване на предаването на 10.06.2021г., което безспорно е относимо към съставомерността на деянието по чл. 18, ал. 3 във връзка с чл.18, ал. 1 от ЗРТ. Фактът, че на 10.06.2021г. министърът е гост в предаването „Още от деня“ води до извод, че същият е бил поканен за провеждане на интервю на тема „*Култура и медии. Какви да са политиките на служебния кабинет*“, но не и до извод, че БНТ действително е получила поисканото от засегнатото лице право на отговор респективно е била уведомена предварително за желанието на засегнатото лице да упражни правото на отговор чрез личното си участие в предаването. Изявлението на водещата в края на проведеното интервю –*“Имате право на отговор*“ не е доказателство, което да удостоверява получаването на писмено искане по чл.18, ал. 2 ЗРТ от оператора преди датата на интервюто. В тази връзка неправилни също така се явяват изложените от въззивния съд доводи, че липсата на

представен писмен отговор била без значение, тъй като БНТ се била съгласила отговорът да се осъществи чрез лично участие, доколкото доказателства за подобно съгласие също липсват по делото. От приетата по делото техническа /аудио/ експертиза безспорно се установява факта, че до засегнатото лице предварително е била отправена единствено покана за провеждане на интервю, не и конкретно покана да упражни право на отговор чрез лично участие. Следователно към датата, на която е прието, че е извършено нарушението а именно на 10.09.2021г., доколкото конкретен отговор не е бил представен от засегнатото лице, нито има данни за получено от оператора писмено искане за упражняване право на отговор с лично участие и съответно покана от оператора именно за такова участие, то не може да се приеме, че последният е осъществил състава на нарушение по чл.18, ал.3 ЗРТ. В случая операторът не е разполагал нито с конкретен отговор по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, който да е бил длъжен да излъчи, нито с писмено искане за упражняване право на отговор с лично участие по чл. 18, ал. 2 ЗРТ, което да е бил длъжен да осигури. При тези данни не може да се приеме, че са налице предвидените по чл. 18, ал. 3 във връзка с ал. 2 от ЗРТ предпоставки, при които може да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на оператора.

Като е приел, че касаторът е бил задължен да осигури възможност за упражняване правото на отговор в предаването излъчено на 10.06.2021г., СРС е достигнал до неправилни правни изводи за установеност на нарушението.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменено и вместо него следва да се постанови друго, с което се отмени и НП.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменено и вместо него следва да се постанови друго, с което да се отмени и НП.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, във връзка чл.63в от ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 72 от 10.01.2022 г. по нахд № 20211110210959/2021 г. на СРС, 94 с-в, **ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № РД-10-11/07.07.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, на основание чл.

126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, е наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 18, ал. 3 във връзка чл. 18, ал. 1 ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест

Председател:

Членове: 1.

2.

