

# РЕШЕНИЕ

№ 20134641

08.06.2021, гр. София

## В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НО, 133-ти състав, в открито съдебно заседание, проведено на тринадесети юни две хиляди и деветнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ЦВЕТелиНА МИХАЙЛОВА

при секретар Албена Маринова, като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. № 18338/2018 г. по описа на същия съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 127, ал.3 Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, обнародван ДВ бр.138 от 24.11.1998 г. вр. чл. 59 - чл. 63 Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба от „Романтика“ ЕООД, ЕИК 175170899, подадена срещу наказателно постановление № РД-10-33, издадено на 04.09.2018 г. от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на жалбоподателя е наложена "имуществена санкция", в размер 5 000 лв. за нарушение по чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

В жалбата, подадена в законоустановения седемдневен срок /чл. 127, ал. 3 от ЗРТ, вр. чл. 59, ал. 2, пр. първо от ЗАНН/, се поддържа искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно. Изложени са съображения за нарушение на чл. 34, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, тъй като АУАН бил съставен след изтичане на преклузивния тримесечен срок. Развити са и съображения нарушения на чл. 40, ал. 1 и 2 от ЗАНН, както и на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Твърди се още наличие на противоречие в НП относно състава на вменената като нарушена правна норма, а по същество се счита, че няма извършено нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, тъй като дружеството е представило в срок исканите контролни записи. Твърди се още, че за периода от 09.00 ч. до 13.05 ч. на записите няма програмно съдържание, защото такова не е излъчвано – предавателят е бил ремонтиран, а за периода от 13.05 до 17.00 ч. са налични записи с достатъчно добро качество, че да се определи кои са музикалните произведения.

Пред съда представителят на жалбоподателя, легитимиран с приложено пълномощно, поддържа жалбата и искането за отмяна на атакуваното наказателно постановление, позовавайки се и на разглежданите доводите, наведени в жалбата.

Представителят на въззиваемата страна, с приложено пълномощно, в съдебно заседание пледира за потвърждаване на атакуваното

ВЯРИО С ОРИГИНАЛА  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



наказателно постановление, като законосъобразно и правилно, обосновавайки становище, че е налице безспорна установеност на възприетите от органите на административно наказателното производство обстоятелства, на свой ред обуславящи извод за осъществен състав на административно нарушение, за което коректно е била ангажирана административно наказателната отговорност на санкциониращия субект. Твърди се липса на нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като датата на нарушението не е 20.10.2017 г., а 09.01.2018 г., когато било получено второто писмо от „Романтика“ ЕООД, от което било видно, че няма да получат записи за целия искан период. Обръща се внимание на факта, че с първото писмо с изпратен запис не е посочено, че е имало технически проблем на датата, не се твърди, че програма не е излъчвана и не е представен протокол за ремонт на предавателя, който следва да е бил наличен. Твърди се, че записът е с толкова лошо качество, че не се установява дали е за исканата дата и часови интервали, поради което СЕМ не може да осъществи надзор относно съдържанието на програмата.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите в жалбата, с която е сезиран, съобрази становищата на представляващите страни в съдебното производство, изразени в открито съдебно заседание и обсъди събраните по делото доказателства и налични материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

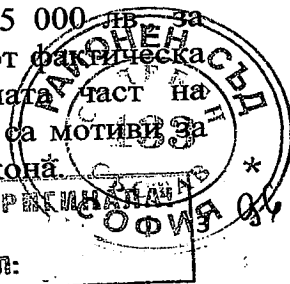
По делото няма спор, че към началото на 2018 г., както във времето преди и след това, „Романтика“ ЕООД покривало критериите на доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ на основание Индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба № 1-055-01-01, издадена от СЕМ, като в това качество създава и разпространява програма „Радио Зорана“ с 24-часова продължителност и териториален обхват на разпространение – гр. София, честота 87,6 мегагерца.

На 27.10.2017 г. СЕМ бил сезиран със сигнал от "МУЗИКАУТОР" - сдружение за колективно управление на авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели, в насока, че „Романтика“ ЕООД чрез програма „Радио Зорана“ излъчило три музикални произведения на 20.10.2017 г. в нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, като се сочели конкретните произведения и точно времето, когато са били използвани. СЕМ, в съответствие с нормативно дадените му по отношение на доставчиците на медийни услуги надзорни правомощия, в т.ч. правото да изисква материали от доставчиците на медийни услуги, свързани тъкмо с реализирането на визираните надзорни правомощия, конкретно с цел проверка на твърденията в сигнала на "МУЗИКАУТОР", от своя страна с писмо изх. № НД-06-21-00-288/28.11.2017 г. изискал от „Романтика“ ЕООД да предостави контролни записи на „Радио Зорана“, гр. София, разпространена в часовия интервал от 09.00 ч. до 17.00 ч. на 20.10.2017 г., като от надзорния орган и бил определен 7-дневен срок от получаването на писмото, за предоставяне от страна на доставчика на медийни услуги на изискваната информация. Писмото, изпратено по пощата, с известие за доставяне /обратна разписка/, било получено при адресата на 29.11.2017 г. На 07.12.2017 г.

„Романтика“ ЕООД изпратило с писмо исканите записи на диск. Свид. прослушал получените записи и установил, че същите са с толкова лошо качество, че на практика не може да се осъществи проверка. Уведомява дружеството за това обстоятелство с писмо и изисква добри качествени записи в същия срок. Писмото е получен от „Романтика“ ЕООД на 19.12. 2017 г. На това писмо дружеството отговорило, че записите са годни, но в периода от 06.37 ч. до 13.05 ч. е имало технически проблем с предавателя и той не работел. Това била причината за звука на записите за интервала от 09.00 до 13.05 ч., като не предоставило други записи. Към това писмо бил изпратен и протокол за извършен ремонт на предавателя на същата дата.

Именно при това положение, приемайки че от страна на „Романтика“ ЕООД, като доставчик на медийни услуги, на практика не било изпълнено задължението за предоставяне на информация във връзка с дейността, изискана от СЕМ, в рамките на осъществявания от органа надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги по спазването на изискванията и нормативните положения, произтичащи от разпоредбите на ЗРТ, в определения от СЕМ срок, свид. изпратил писмена покана до управителя на „Романтика“ ЕООД за явяване на надлежен представител на дружеството в тридневен срок от получаване на поканата за образуване на административно наказателно производство (чрез съставяне на АУАН) за констатирано нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ. Поканата била получена лично от управителя Илиев на 28.03.2018 г. В указания срок не се явило лице, надлежно представляващо „Романтика“ ЕООД, поради което на 04.04.2018 г. било образувано административно наказателното производство в отсъствие на представител на нарушителя, със съставянето от свид. заемащ длъжност старши инспектор в СЕМ, в присъствието на колегите му и на акт № НД-01-17 за установяване на административно нарушение срещу „Романтика“ ЕООД за осъществен от последното, в качеството на доставчик на медийни услуги, състав на административно нарушение по чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Изрично е отразено в акта, че е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Така съставен, актът бил предявен, подписан и препис от него бил връчен чрез служители на СО на пълномощник на „Романтика“ ЕООД на 06.08.2018 г. „Романтика“ ЕООД упражнило правото си на писмени възражения по акта, които са идентични с изложените във второто писмото, както и в жалбата. На 04.09.2018 г. председателят на СЕМ, в рамките на правомощията, дадени му от ЗРТ, и след като обсъдил подробно постъпилото възражение, но го приел за неоснователно, издал атакуваното наказателно постановление № РД-10-33, с което била ангажирана административно наказателната отговорност на „Романтика“ ЕООД чрез налагането на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на административно наказание "имуществена санкция", в размер 5 000 лв. за осъществения състав на административно нарушение, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на постановлението и в акта за неговото установяване. Изложени са мотиви за налагането на санкция в размер над минималния, предвиден в закона.

ВАРНО С ОРГАНИЗАЦИЯ  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



С оглед доводите в жалбата и за проверка на обстоятелствата, възприети в акта и в наказателното постановление, по делото в качеството на свидетел е разпитан актосъставителят Св. \_\_\_\_\_ участвал и непосредствено при установяването на нарушението, както са приобщени писмени материали, основно такива, представляващи приложение към изпратената в съда административно наказателна преписка, но и допълнително постъпили в хода и за нуждите на съдебното производство от СЕМ с писмо от 02.05.2019 г. Допусната, изслушана и приета в производството е СТЕ по отношение на съдържанието на представеното вещественно доказателствено средство – компакт диск, постъпил в СЕМ от „Романтика“ ЕООД с писмо от 07.12.2017 г., както и в съдебно заседание са изслушани части от записите на същия диск.

С оглед характера на настоящото съдебно производство, от гл. т. естество на констатираното нарушение, начин на установяване и доводи в жалбата, съдът счита, че е взел необходимите и възможни мерки за разкриването на обективната истина, а същевременно и е осигурил достатъчна възможност на всяка от страните да защити и обоснове позицията си по делото, респ. преценява, че събраните гласни доказателства чрез показанията на разпитаната свидетеля, обсъдени самостоятелно, но и във връзка с приобщените писмени материали, СТЕ и извършеното непосредствено прослушване на части от записите, установяват в нужната степен убедително и еднопосочно именно гореизложената фактическа обстановка, като в рамките на доказателствената съвкупност и на плоскостта на правнозначимите факти, според съда не се очертават противоречия, при това притежаващи белезите на съществени, ето защо съдът и не намира предпоставки да излага подробни съображения, представляващи анализ на доказателствата, в смисъл кои от тях кредитира и кои не.

Тук е мястото за пълнота да се отбележи, че свид. \_\_\_\_\_ който е констатирал нарушението, логично, последователно, правдоподобно и добросъвестно е дал такива, установявайки, че изисканата от „Романтика“ ЕООД информация в случая е била предоставена в срок, но тъй като записите са били с толкова лошо качество, че било невъзможно да се осъществи проверката, за целите на която са изискани, и при повторното изискване не са предоставени други с по-добро качество, то по тази причина е пристъпил към образуване на административно наказателното производство. В подкрепа на така събраните гласни доказателства са и заключението на СТЕ, и направеното непосредствено изслушване на части от записите в съдебна зала, както и писмените доказателства по делото, то на тази доказателствена основа съдът приема за убедително установена изложената по-горе фактическа обстановка, от гл. т. на правнозначимите факти.

Следва да се отбележи, че съдът не прие с доверие тезата на жалбоподателя за технически проблем с предавателя за посочения период до 13.05 ч. от една страна поради не споменаването му при първоначалното изпращане на записите, а от друга с оглед заключението на приетата СТЕ, според която записите за часовия интервал от 09-14 ч. са премодулирани в

следствие на неправилна компресия и са реално технически негодни за анализ. Това означава, че записи е имало, но са технически негодни. Ако преподавателят не е излъчвал, както се твърди от страна на жалбоподателя, няма как да бъдат направени каквито и да е записи, тъй като няма излъчване, т. е. не следва въобще да бъдат представени записи за този период.

Предвид изложеното, съобразно наведените в жалбата доводи, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразността на атакуваното наказателно постановление, в случая от правна страна съдът приема следното:

Намира жалбата за процесуално допустима - подадена е в законоустановения 7-дневен срок за обжалване, доколкото няма данни НП да е връчено на упълномощен представител на дружеството, срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване, от лице, имащо право на жалба, по нормативно установения ред и отговаря на изискванията за форма и съдържание/, респ. съдът счита, че жалбата следва да бъде разгледана досежно преценка основателността ѝ.

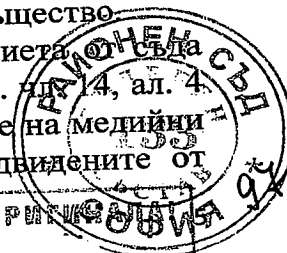
Видно от заповед № РД-13-68/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ и решение № РД-05-27/09.05.2018 г. на СЕМ, може да се приеме, че са били спазени приложимите изисквания на чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ, респ., че актът е бил съставен, а атакуваното наказателно постановление е било издадено от компетентно длъжностно лице.

Извършвайки проверка от процедурна гл. т., съдът констатира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати нарушения на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като и в двата документа липсва категорична информация относно датата и мястото на твърдяното нарушение. Дори да се приеме, че мястото може да се изведе по логически път (което е абсолютно недопустимо в производство, което има, макар и не в чист вид, но все пак наказателен характер), то относно датата на твърдяното нарушение трудно може да се направи такова предположение. Това корелира и относно твърдяното от жалбоподателя нарушение на чл. 34 от ЗАНН. Описани са два седмодневни срока, с изтичането на които се твърди, че не е изпратена исканата информация. Ако се приеме дори, че инкриминиран е вторият такъв, както се твърди в АУАН и НП, той е изтекъл на 28.12.2017 г. (също посочено в АУАН и НП), то тогава нарушението следва да е извършено на 29.12.2017 г. (работен ден петък) и тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е изтекъл на 29.03.2018 г. (работен ден четвъртък). Нарушителят в случая е безспорно известен и съответно е приложим именно тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Съставянето на АУАН извън този срок (на 04.04.2018 г.) безспорно се явява нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, което винаги е съществено такова и води до отмяна на издаденото въз основа на този акт НП.

За пълнота следва правният спор да бъде разгледан и по същество

По същество се твърди, че с изложената в НП и възприета от СЕМ фактическа обстановка е нарушена разпоредбата чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Чл. 13, ал. 3 от ЗРТ вменява задължение на доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от

ВАРНО С ОРИГИНАЛ  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



закона случаи. Чл. 14, ал. 4 от ЗРТ регламентира правомощие на СЕМ да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон. На първо място съдът констатира, че правомощието на СЕМ да изисква материали не съвпада напълно с насрещното задължение на доставчиците на медийни услуги да предоставят информация. Дори и чисто лингвистичното тълкуване няма как да сложи знак за равенство между материали и информация. Дори и да се приеме възприетата от АНО правна конструкция относно квалификацията на твърдяното нарушение, то настоящият съдебен състав намери, че то не е осъществено от обективна страна. Това е така, защото жалбоподателят не е бездействал и е предоставил исканите материали, и то още в първоначално указния му срок. Въпросът за качеството им не се повдига с цитираните разпоредби - чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, поради което и не може да бъде предмет на настоящото производство. Ето защо, макар да се установи по безспорен начин, че записите са изключително лошо качество, то това не предпоставя извършено от страна на доставчика на медийни услуги нарушение на цитираните правни норми. В тази връзка е налице и противоречие между обстоятелствената част на АУАН и НП и вменената като нарушена правна норма, което е самостоятелно съществено нарушение на процесуалните правила, предпоставящо отново отмяна на санкционния акт.

С оглед изложените съображения в съвкупност и на основание чл. 127, ал. 3 от ЗРТ, вр. чл. 63, ал. 3, изр. първо, пр. трето от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление РД-10-33, издадено на 04.09.2018 г. от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на „Романтика“ ЕООД е наложена "имуществена санкция", в размер 5 000 лв. за нарушение по чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 21.12.2018 г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:



25/09.06.21

# РЕШЕНИЕ

№ 7779

гр. София, 21.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7912** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу решение от 08.06.2021 г. по НАХД № 18338/2018 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 133 състав. С решението се отменя наказателно постановление /НП/ № РД-10-33/04.09.2018 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Романтика“ ЕООД ЕИК 175170899, се налага административно наказание "имуществена санкция" в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 13 ал.3 вр. чл. 14 ал.4 от ЗРТ.

Касаторът оспорва постановеното съдебно решение като неправилно и моли за неговата отмяна. Твърди, че в АУАН и НП е посочена датата на извършване на нарушението и мястото. Изтъква, че не е изтекъл давностния срок по чл. 34 ал.1 от ЗАНН. Моли НП да бъде потвърдено. Претендира разноски без юрисконсуртско възнаграждение.

Ответникът – „Романтика“ ЕООД редовно призован, не изпраща

БЯРНО С ОРИГИНАЛ  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



представител.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, 18 касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въпреки неточното възпроизвеждане на част от фактическата обстановка, установена от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото следва да бъде оставено в сила по съображенията, изложени по-долу.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил въз основа на събраните пред въззивната инстанция доказателства, че на 27.10.2017г. СЕМ бил сезиран със сигнал от „Музикаутор“ , че радио „Зорана“ излъчило три музикални произведения на 20.10.2017г. в нарушение на чл. 9 ал.1 от ЗРТ. „Романтика“ ЕООД било доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, като притежател на Индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба № 1-055-01-01. С писмо то 28.11.2017г. СЕМ изискал от доставчика да предостави контролни записи на радио „Зорана“ за посочената дата и часови диапазон. В отговор от 07.12.2017г. доставчика изпратил исканите записи на диск, но те били с лошо качество, така, че не можело да се извърши проверка. Отново с писмо от 18.12.2017г. СЕМ изискала предоставяне на записи, от които да е възможно извършването на проверка. От последвалия отговор на 09.01.2018г. е видно, че „Романтика“ ЕООД не разполага с други записи, в същото се сочи и причината за лошото качество, както и доказателство за нея.

Въз основа на изложеното бил съставен АУАН и издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е стигнал до извод за незаконосъобразност на процесното НП. Разглеждайки



обжалваното наказателно постановление, както и АУАН, въз основа на който то е издадено, съдът е счел, че са допуснати съществени нарушения на процедурата по издаването им. В съставения против дружеството АУАН и издаденото въз основа на него НП не било посочено мястото на извършване на нарушението и датата на извършването му. Нарушени били императивните изисквания на чл. 42, т. 3, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Съдът е коментирал, че при приемане на втория седмодневен срок, с изтичането на който СЕМ счита, че е извършено нарушение, то при това положение следва да се приеме като дата на нарушението 29.12.2017г., от което следва, че срокът по чл. 34 ал.1 от ЦАНН изтича на 29.03.2018г. АУАН е съставен извън този срок – на 04.04.2018г., което винаги води до отмяна на издаденото НП, тъй като административнонаказателното производство е било недопустимо.

Съдът е разгледал и спорът по същество, като е приел, че въобще липсва извършено нарушение на посочените норми, отделно е констатирал противоречие между обстоятелствената част на АУАН и НП с вменената като нарушена норма.

Така постановеното решение настоящия състав намира за правилно и законосъобразно. В него подробно са обсъдени наведените от касатора възражения, като изводите на съда, относно тяхната неоснователност се споделят от касационната инстанция в настоящия й състав и не е необходимо да бъдат преповтаряни - чл. 221, ал. 2, изр.2-ро АПК. СРС мотивирано е изложил своите доводи относно допуснатите съществени процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП.

СРС е анализирал подробно приложените по делото доказателства и въз основа на тях обосновано е приел, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и най- вече е допуснато нарушение на нормата на чл. 34 от ЗАНН, в посока съставяне на АУАН извън тримесечния срок от откриване на нарушителя, като СРС е изложил мотиви в тази насока, които настоящият съдебен състав напълно споделя, като наред с това следва да бъде посочено, че разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН/уреждаща давностните срокове/, сочи, че не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя.

Правилни са и изводите на съда касателно липсата на задължителните реквизити на АУАН и НП, водещи до издаването им в императивните изисквания на чл. 42, т. 3, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 3



ВАРНО С ОРИГИНАЛ  
 СЪДЕБЕН  
 РЕГИСТРАТОР:

от ЗАНН. Не е посочено мястото на извършване на деянието, което е един от елементите от обективната страна на нарушението. Всяко деяние, съставляващо административно нарушение, има своите признаци от обективна страна, като мястото на извършването му е сред тях. Посочването на същото, наред с всички останали обстоятелства, свързани с извършване на твърдяното от наказващия орган нарушение, позволява то да бъде индивидуализирано. В съответствие с чл. 57, ал. 1, т. 5. НП трябва да съдържа описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В случая, описанието е неясно, като този порок не може да бъде отстранен по пътя на тълкуването или чрез други документи, съставени в хода на административнонаказателното производство с оглед строго формалния му характер. Горното, освен че ограничава правото на проверяването дружество да узнае в какво се състои противоправното му действие, изпълнението на което води до ангажиране на отговорност, практически води до несъставомерност на така описаното в НП деяние. Приложение не намира разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, доколкото се установяват допуснати нередовности при издаването на НП /чл. 57, ал. 1, т. 5-7 ЗАНН/, а не на АУАН, които не могат да бъдат санирани. Разпоредбите на чл. 42, т. 3 ЗАНН /за АУАН/ и чл. 57, т. 5 ЗАНН /за НП/ изрично сочат необходимите реквизити на двата акта, като мястото на нарушението и описание на нарушението са сред задължителните такива.

Поради гореизложените съображения настоящият състав счита, че твърдяното нарушение не е доказано по безспорен начин и липсват основания за ангажиране на административно наказателна отговорност на дружеството.

По изложените съображения касационната инстанция приема, че обжалваното решение е постановено на база събраните доказателства, които кореспондират помежду си, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е или не е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал процесуални нарушения.

Въз основа на изложеното, касационният съд приема, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Софийски районен съд не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касирането му. Решението е валидно и допустимо, постановено в производство без допуснати съществени процесуални нарушения. Същото е законосъобразно и правилно, и като такова следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - София град, 18 касационен състав,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 08.06.2021 г. по НАХД № 18338/2018 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 133 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

