

РЕШЕНИЕ

№ 20109515

30 април 2021 г., гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

НО, 16 състав

На двадесет и осми ноември две хиляди и осемнадесета година
В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ТОШЕВА

Секретар: Мариета Ангелова

Като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 8133 по
описа за 2018 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Бойкос“ ЕООД, представлявано от
Матей Евтимов, чрез пълномощника адв.
от САК, против наказателно постановление № РД-10-
16/03.04.2018 г. на Председателя на Съвета за електронни медии
(СЕМ), с което на дружеството на основание чл. 126а, ал. 1 вр. чл.
127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено
наказание имуществена санкция в размер на 1 000 лева във връзка с
нарушение на условията на т. 5.1.1, т. 5.1.2, т. 5.1.3, т. 5.1.4 на
Индивидуалната лицензия № 1-029-01/12.07.2011 г. за доставяне на
радиоуслуга „Радио Мелодия“, за това, че за периода 11-17.12.2017 г.
в програмата на радиото не са постигнати задължителните според
лицензията обеми на предаванията с информационна,
образователна, културна и развлекателна насоченост от седмичното
програмно време.

В жалбата се сочи, че се иска отмяната на наказателното
постановление като незаконосъобразно и постановено при
съществено нарушение на процесуалните правила.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата. В писмени бележки излага подробни съображения по същество.

Наказващият орган, редовно призован, изпраща упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата и иска потвърждаване на наказателното постановление. В писмени бележки излага подробни съображения по същество.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни и писмени доказателства – разпитан е свидетелят.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, тя е изцяло основателна.

Съображенията за това са следните:

Наказателното постановление (НП) е издадено от материално компетентен орган. Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен изцяло съгласно изискванията на чл.42 от ЗАНН. В наказателното постановление не се установяват пороци от външна страна, описаното в него нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН.

В АУАН, и в обжалваното НП достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението – коректно са отразени мястото, времето, начина на извършване на нарушението, начина на констатирането на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и нарушената законова разпоредба. Описанието, така както е направено, по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си.

Именно поради изложените съображения съдът намира, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са опорочили процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказание.

От така събраните по делото доказателства обаче не може да се установи по безспорен начин, че именно в „Бойкос“ ЕООД е

извършено нарушението, за което е наложено наказанието в обжалваното постановление.

От показанията на свидетеля _____, както и от приетите писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

„Бойкос“ ЕООД е доставчик на медийна услуга и притежава Индивидуалната лицензия № 1-029-01/12.07.2011 г. за доставяне на радиоуслуга „Радио Мелодия“. Съгласно т. 6 от лицензията Дружеството следва да предоставя за разпространение в съответствие с формата на предаването по т. 6.1.1 не по-малко от 4 на сто от дневното програмно време за новини, по т. 6.1.2 не по-малко от 18 на сто от седмичното програмно време за предавания с информационна насоченост, по т.6.1.3 не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време за предавания с културна насоченост, по т. 6.1.4 не по-малко от 1,5 на сто от общото програмно време за образователни предавания и не по-малко от 6 на сто от общото програмно време за развлекателни предавания. Идентично разпределение на вида предавания било отразено и в предходната издадена на Дружеството лицензия като те били посочени в т. 5.1, респ. т. 5.1.1, т. 5.1.2, т. 5.1.3 и т. 5.1.4.

Свидетелката _____ работи като старши инспектор в СЕМ. Във връзка с изпълнение на служебните си задължения в периода от 08.01.2018 до 12.01.2018 г. включително, тя извършила преглед на записи на програма „Радио Мелодия“ за времето от 11 до 17 декември включително. Програмата е с 24-часова дневна продължителност, излъчва се с местен териториален обхват гр. Силистра на честота 105,8 MHz. При преглед на записите, Установила, че при предвиден по лицензия минимален обем предавания с информационна насоченост 18 на 100 от седмичното програмно време, такива предавания нямало в програмата. Тя установила, че при предвиден по лиценз обем от не по-малко от 1,5 на 100 от седмичното програмно време предавания с образователна насоченост, такива отново липсват. Съгласно лицензията предаванията с културна насоченост трябва да са не по-малко от 3 на 100 от седмичното програмно време, каквито обаче липсвали за проверявания период. Отново съгласно предвиденото в лицензията, че минималният обем развлекателни предавания от седмичното програмно време е 6 на 100, такива имало общо за седмицата 116

минути, представляващи 1,2 на сто. Поради това и свидетелят констатирала, че в периода 11.12.2017 - 17.12.2017 г. доставчикът на медийни услуги „Бойкос“ ЕООД не е изпълнил изискуемият минимум обем на предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост и не е спазил изискванията от т. 5.1.1. до т. 5.1.4. от издадената индивидуална лицензия за програма „Радио мелодия“. Във връзка с тази констатация, свидетелят помолила колегите си и също да прослушат записите, а те след прослушването им потвърдили констатациите на Във връзка с това, актосъставителят изготвила покана до доставчика за съставяне на акт, която изпратила по пощата и по имейл. На посочения в поканата телефон се обадил управителят на Дружеството, който след като бил уведомен от свидетеля за нарушенията, посочил, че няма да се яви за съставяне на акт, а свидетелят му пояснила, че ще състави акта служебно. За този разговор бил съставен протокол. Поради това и на 07.03.2018 г., Петкова съставила акт за констатираното нарушение в отсъствие на нарушителя, който бил изпратен за връчване чрез общинската администрация и впоследствие върнат с отразяване, че нарушителят е отказал да получи акта. В законоустановения срок не били представени писмени възражения. След преценка на събраните по преписката доказателства, административно-наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление, с което определил имуществена санкция в минималния размер на Дружеството - 1 000 лева.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля тъй като същите са подробни, последователни, логични и непротиворечиви и изясняват в цялост фактическата обстановка. Те кореспондират и с всички останали писмени доказателства по делото.

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице всички обективни и субективни елементи от състава на административното нарушение, визирани в чл. 6 от ЗАНН - деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

От събраните гласни доказателства не се установи по несъмнен начин дали именно жалбоподателят е извършил описаното в акта нарушение. Несъмнено в проверявания период доставчикът на

медийна услуга не е предоставил минималния обем предавания с информационна, културна, образователна и развлекателна насоченост, съгласно изискванията на издадената му Индивидуална лицензия № 1-029-01/12.07.2011 г. за доставяне на радиослужба „Радио Мелодия“. В акта и наказателното постановление обаче са посочени като описание съществуващите задължителни минимални обеми на предавания по предходно издадената лицензия. Поради това и е налице противоречие между изложеното в акта и наказателното постановление като обстоятелства и квалификацията, която му е дадена в акта и наказателното постановление. По делото е приложена актуално действащата индивидуална лицензия с жалбата и тя не е оспорена от страните. Административно-наказващият орган не е представил самостоятелно съдържанието на тази лицензия, а е представил предходно издадената. Предвид противоречието между деянието и отразеното нарушение на изискванията от т. 5.1.1. до т. 5.1.4. от издадената индивидуална лицензия за програма „Радио мелодия“, няма как да бъде ангажирана законосъобразно отговорността на доставчика на медийни услуги.

Административно – наказващият орган следва да установи по безспорен начин, че именно нарушителят е извършил на посочената дата и място административното нарушение, за което му е съставено наказателното постановление, т.е. да се установи по безспорен начин отразената в АУАН фактическа обстановка.

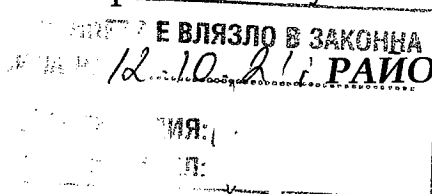
Поради горните мотиви обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно и неправилно.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № РД-10-16/03.04.2018 г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14 – дневен срок от получаване на съобщение за неговото изготвяне.



РЕШЕНИЕ

№ 5696

гр. София, 12.10.2021г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6132** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии, чрез председателя й срещу Решение № 20109515/30.04.2021 г. по НАХД № 8133/2018 г. на СРС, НО, 16 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № РД-10-16/03.04.2018 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Бойкос“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. за нарушение на т. 5.1.1, т. 5.1.2, т. 5.1.3 и т. 5.1.4 от условията на индивидуална лицензия № 1.029-01 за доставяне на радио услуга „Радио Мелодия“ на основание чл. 126а, ал. 1, вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

В касационната жалба е посочено, че постановеното от СРС решение е неправилно. Моли се то да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. _____, който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - „Бойкос“ ЕООД – в съдебно заседание се представлява лично от управителя Матей Евтимов, който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ютеров, който счита решението на СРС за правилно и моли то да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че „Бойкос“ ЕООД е доставчик на медийна услуга и притежава Индивидуалната лицензия № 1-029-01/12.07.2011 г. за доставяне на радиослужба „Радио Мелодия“. Съгласно т. 6 от лицензия № 079/12.07.2011 г., дружеството следва да предоставя за разпространение в съответствие с формата на предаването по т. 6.1.1 не по-малко от 4 на сто от дневното програмно време за новини, по т. 6.1.2 не по-малко от 18 на сто от седмичното програмно време за предавания с информационна насоченост, по т.6.1.3 не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време за предавания с културна насоченост, по т. 6.1.4 не по-малко от 1,5 на сто от общото програмно време за образователни предавания и не по-малко от 6 на сто от общото програмно време за развлекателни предавания. Идентично разпределение на вида предавания било отразено и в следващата издадена на Дружеството лицензия като те били посочени в т. 5.1, респ. т. 5.1.1, т. 5.1.2, т. 5.1.3 и т. 5.1.4.

От 08.01.2018г. до 12.01.2018г. включително, бил извършен преглед на записи на програма „Радио Мелодия“ за времето от 11 до 17 декември включително. Програмата е с 24-часова дневна продължителност, излъчва се с местен териториален обхват гр. Силистра на честота 105,8 MHz. При преглед на записите, било установено, че при предвиден по лицензия минимален обем предавания с информационна насоченост 18 на 100 от седмичното програмно време, такива предавания нямало в програмата. Било установено, че при предвиден по лиценз обем от не по-малко от 1,5 на 100 от седмичното програмно време предавания с образователна насоченост, такива отново липсват. Съгласно лицензията предаванията с културна насоченост трябва да са не по-малко от 3 на 100 от седмичното програмно време, каквито обаче липсвали за проверявания период. Отново съгласно предвиденото в лицензията, че минималният обем развлекателни предавания от седмичното програмно време е 6 на 100, такива имало общо за седмицата 116 минути, представляващи 1,2 на сто. Поради това и било констатирано, че в периода 11.12.2017 – 17.12.2017 г. доставчикът на медийни услуги „Бойкос“ ЕООД не е изпълнил изискуемият минимум обем на предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост и не е спазил изискванията от т. 5.1.1. до т. 5.1.4. от издадената индивидуална лицензия за програма „Радио мелодия“.

Във връзка с това, била изготвена покана до доставчика за съставяне на акт, която била изпратено по пощата и по имейл. На посочения в поканата телефон се осъществил контакт с управителя на дружеството, който след като бил уведомен за нарушенията, посочил, че няма да се яви за съставяне на акт. На 07.03.2018 г., бил съставен АУАН № НД-01-13/07.03.2018 г. за констатираното нарушение в отсъствие на нарушителя, който бил изпратен за връчване чрез общинската администрация и впоследствие върнат с отразяване, че нарушителят е отказал да получи акта. В законоустановения срок не били представени писмени възражения.

След преценка на събраните по преписката доказателства, административно-наказващият орган издал Наказателно постановление №

24
РД-10-16/03.04.2018 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 126а от ЗРТ, за нарушение на условията на издадената лицензия, което не представлява нарушение по чл. 126, се налага имуществена санкция от 1000 до 7000 лв. При повторно нарушение имуществената санкция е в двоен размер.

Касационният състав изцяло споделя извода на СРС, че в АУАН и НП са посочени като нарушение задължителните минимални обеми на предавания по предходно издадената лицензия.

От събраните в производството пред СРС доказателства се установява, че „Бойкос“ ЕООД притежава индивидуална лицензия № 1-029-1, издадена от СЕМ, за създаване и разпространяване на програма „Радио Мелодия“ на територията на гр. Силистра, честота 105,8 MHz, със срок на лицензията 15 години, считано от 12.07.2011г. Тази лицензия е представена от СЕМ с административно-наказателната преписка

Видно от приетите от въззивния съд писмени доказателства, „Бойкос“ ЕООД е приложил индивидуална лицензия за радиодейност № 079/12.07.2011г. за създаване на радиопрограма с наименование „Радио Мелодия“, която съществено се различава по съдържание, от лицензията, която е посочена в издаденото наказателно постановление.

Съгласно условията на Индивидуална лицензия № 1-029-01 за програма „Радио мелодия“ - т. 5.1.1. до т. 5.1.4., „Бойкос“ ЕООД се задължава да доставя радиоуслуга, включвайки обем предавания с информационна насоченост 18 на 100 от седмичното програмно време, каквито не са установени в програмата; обем от не по-малко от 1,5 на 100 от седмичното програмно време: предавания с образователна насоченост, каквито не са установени; предавания с културна насоченост не по-малко от 3 на 100 от седмичното програмно време, каквито не са установени; обем развлекателни предавания от седмичното програмно време е 6 на 100, каквито имало общо за седмицата 116 минути, представляващи 1,2 на сто.

Съвсем друго е съдържанието на т.5.1.1 до т.5.1.4 на представената от ответника по касация лицензия с № 079/12.07.2011г.

В тази връзка обоснован е изводът на СРС, че административно – наказващия орган не е представил самостоятелно съдържанието на действащата актуална лицензия, предвид констатираното противоречие, между деянието и отразеното нарушение на изискванията от т.5.1.1. до т.5.1.4 от предходно издадената индивидуална лицензия за програма „Радио Мелодия“. Предвид това, правилно СРС е направил изводът, че оспореното Наказателно постановление е незаконосъобразно.

От ответника по касационната жалба не се претендират разноски, поради което съдът не дължи произнасяне.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20109515/30.04.2021 г. по НАХД № 8133/2018 г. на СРС, НО, 16 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

