

**Решение от 13.04.2020г. по адм. д. № 13458/2019г. на 131 състав  
на Софийски районен съд**

№ 41809

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА НЯГОЛОВА  
СЕКРЕТАР: Анелия Любенова

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

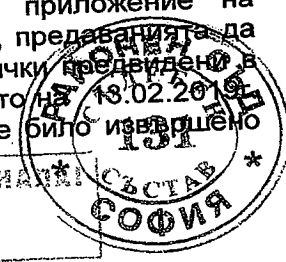
С наказателно постановление (НП) № РД-10-10 от 14.05.2019 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД, с ЕИК 121761999 имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което чрез своя представител, в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В жалбата, се излагат оплаквания за непълно установена фактическа обстановка, като се изтъква, че наказващият орган е отчел единствено кога и колко пъти е споменато името на конкретно лечебно заведение, но е и колко пъти в рамките на предаването както от страна на водещия, така и чрез кролове е указано, че предаването съдържа продуктово позициониране и рекламни послания, поради което и преценката дали излъченото от жалбоподателя предаване "Кардиограма" отговаря на изискванията на ЗРТ не е била направена на база всички налични факти. Излагат се подробни съображения, че телевизията е изпълнила задълженията си по чл.84, ал.1, т.4 ЗРТ, като надлежно е предупредила зрителите, че предаването съдържа продуктово позициониране. На следващо място жалбоподателя сочи, че наказващия оран неправилно е интерпретирал излагането на съвременните достижения на медицинската наука при третиране на заболявания на простатната жлеза, като скрита реклама на "Хил клиник". В заключение се сочи, че в наказателното постановление липсват аргументи за размера на наложената санкция и се претендира за маловажност на случая по смисъла на чл.28 ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител, като са представени кратки писмени бележки, в които отново се изтъква, че телевизионното излъчване съдържа достатъчно данни и предупреждения към зрителите за съдържащо се в предаването рекламno послание, в подкрепа, на което се сочи и изготвеното по делото експертно заключение.

В съдебно заседание въззиваемата страна- редовно призована, се представлява от юриконсулт който моли за потвърждаване на наказателното постановление, като прилага подробни писмени бележки. В същите се сочи, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи при спазване на процесуалните срокове и изискванията към съдържанието им. На следващо място се излагат съображения за правилно приложение на материалния закон в частност забраната на чл.75, ал.1 ЗРТ, предаванията да съдържат скрити търговски съобщения, като намира, че всички предвидени в чл.75, ал.2 ЗРТ признаци на такова се съдържат в излъченото и извършено предаване "Кардиограма" по телевизия "Евроком", с което е било извършено

ВАРНО С ОРГИНАЛНИ  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДТЕЛ:



нарушение на цитираната разпоредба на материалния закон. Изтъква се, че предаването не е предназначено на за рекламиране или за представяне на услугите на конкретно медицинско заведение, макар в действителност да е направено точно това, включително с посочване на данните за контакт с "Хил клиник", както и, че излъченото не представлява продуктово позициониране по смисъла на чл.74 ЗРТ, поради което и излъчените в тази насока предупреждения не водят до изключване на отговорността.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

"ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ" ООД е търговско дружество с дейност на територията на Република България, с ЕИК 121761999, представлявано от управителя си Злати Златев. Дружеството доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.2 от ЗРТ, и по-специално на аудиовизуални такива, чрез собствен телевизионен канал.

На 13.02.2019г. за времето от 14.05 часа до 15.01 часа, в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма „ЕВРОКОМ“, било излъчено предаването „Кардиограма“, с обявена тема "Съвременни методи за лечение на заболяванията на простата". В предаването освен водещата, участват и двама гости- медицински специалисти от лечебно заведение "Хил Клиник". В рамките на посочения по-горе времеви период, многократно както от водещата, така и от гостите ѝ е посочено, че то отразява прилаганите в конкретно лечебно заведение- "Хил клиник" методи за лечение на заболяванията на простатната жлеза, опита и успехите в тази област на конкретната клиника, наличната съвременна апаратура и методи, представяйки същите в изцяло положителна светлина. Така например в предаването клиниката се представя като "една от новите, водещи клиники, с най-съвременна апаратура", "много съвременна, много модерна", а апаратурата в същата като "най-съвременният метод", "последен модел лазер", като всъщност се дава информация за работата на посоченото здравно заведение. Наред с това както водещата, така и гостите, съобщават адреса на клиниката, а по време на самото предаване във включените кролове, над 50 пъти се посочват данните за контакт с клиниката, като конкретните времеви периоди са детайлно описани в АУАН, съобразно вградения в записа таймер.

В началото и края на предаването, както и на два пъти в рамките на посочения времеви интервал, след извършените прекъсвания за реклами на цял екран е показан надпис "Предаването съдържа продуктово позициониране", прочетен от мъжки глас. Освен това, водещата на предаването на три пъти съобщава, че същото съдържа продуктово позициониране, а освен това в рамките на самото предаване шест пъти, в долния десен ъгъл на екрана е изписан текста "в предаването има продуктово позициониране", като точните часове на тези обявление са подробно и точно отразени в изготвената по делото техническа експертиза.

На 19.02.2019г. запис от посоченото излъчване на предаването осъществено на 13.02.2019г. бил прегледан от свидетеля

старши инспектор в СЕМ, чрез интегрираната система за мониторинг на СЕМ. Във връзка с констатациите от извършения преглед, на 09.04.2019г. , бил съставен акт за установяване на административно нарушение № НД-01-16/09.04.2019 година от страна на свидетелката , с който срещу

„ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД било повдигнато административно-наказателно обвинение за това, че в създавана и разпространявана от дружеството програма- „ЕВРОКОМ“ на 13.02.2019г., в периода от 14.05 часа до 15.01 часа, в предаването "Кардиограма" е излъчено скрито търговско съобщение, квалифицирано като нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу съставения и връчен на представител на дружеството АУАН постъпило възражение, в което се твърди, че по време на излъчването ясно е било указано, че предаването съдържа продуктово позициониране.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено наказателно постановление (НП) № РД-10-10 от 14.05.2019 година, с което председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД, с ЕИК 121761999 имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля , дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН НД-01-16/09.04.2019 година; Наказателно постановление (НП) № РД-10-10 от 14.05.2019 година, Заповед за компетентност на актосъставителя, Решение № РД-05-50/24.04.2019г., възражение срещу АУАН, техническа експертиза.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля , тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства, като по несъмнен начин установяват фактите, включени в предмета на доказване по делото. Съдът намира показанията на свидетелката за достатъчно подробни, изчерпателни и конкретни, включително и преди всичко относно използваните системи и начини за установяване на съдържанието на предаването, както и самото съдържание на разговора в студиото, наличието на кролове с данните за контакт. Същевременно с това показанията на свидетелката не са изолирани от доказателствената маса, а се подкрепят от същата, както от приложения по делото АУАН, така и от представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност. Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие. Най-сетне съдът кредитира в пълна степен заключението на изготвената в хода на съдебното следствие експертиза, която подробно отразява наличието и времевото позициониране на съобщението относно наличие на продуктово позициониране в предаването „Кардиограма“, включително с визуализиране на отделни кадри. Не са налице основания за дискредитиране на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие, като предвид еднопосочния характер на същите и по аргумент за подробното чл.305, ал.3, изр.2 НПК, съдът намира, че не дължи по

БИРНО С ОРГИНАЛА  
СЪДЕБЕН  
РЕШЕНИЕ



обсъждане поотделно. Следва да се посочи, че не съществува спор относно аудио-визуалното съдържание, излъчено от дружеството-жалбоподател, като в подкрепа на фактическите твърдения в АУАН и НП, по делото е приложен и оптичен носител, съдържащ запис на самото предаване.

Въз основа на възприетата за несъмнена фактическа обстановка и след като, предвид разпоредбата на чл.334 от НПК вр.чл. 84 от ЗАНН, извърши цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу акт, който подлежи на обжалване, в рамките на преклузивния срок, с оглед, на което е допустима. Следва изрично да се посочи, че направеният опит за връчване на НП чрез пощенска услуга не може да се приеме за валиден, тъй като видно от известието за доставяне, пратката е получена на 20.05.2019г. от лице с имена какъвто служител дружеството не е имало към тази дата, видно от представената справка на действащите трудови договори към посочената дата. Предвид на това следва да се приеме, че НП е било връчено едва с втората пратка, получена в дружеството на 01.08.2019г., съгласно приложеното известие за доставяне. С оглед на това жалбата се явява подадена в рамките на срока по чл.59, ал.1 ЗАНН, на разгледана по същество е неоснователна в искането за отмяна.

Административно-наказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административно-наказателно обвинение въз основа на АУАН № НД-01-16/09.04.2019 година, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатира от длъжностни лица при СЕМ, като съгласно Заповед № РД-13-67/09.05.2017г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определена и свидетелката съставила акта.

При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху неговата законсообразност или водещи до неяснота в повдигнатото административнонаказателно обвинение. Обсъждания АУАН съдържа изискуемите по смисъла на чл.42 ЗАНН реквизити и същият е предявен за запознаване на законен представител на дружеството, срещу което е съставен, действащ съгласно надлежно упълномощаване. Изложената в АУАН фактическа обстановка съответства на възприетата от констатиращия нарушения орган правна квалификация.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № РД-05-50 от 24.04.2019г. за избор на председател на Съвета за електронни медии. То съдържа визираните в чл.57, ал.1 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения, обосноваващи отмяната му. Съдържанието на предаването, чрез което е осъществено нарушенията е предадено ясно, чрез посочването на конкретно съдържание на изявленията на водещата и гостите, както и конкретно на времевите отрязъци, в които се съдържа директно посочване на услуга, до която се отнася скритото търговско съобщение, а именно лечебно заведение "Хил клиник", както и на отрязъка от предаването, в който са посочени данните за контакт със същото.

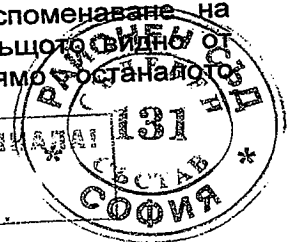
Във фактическите си рамки и в правните изводи процесното НП съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за

установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, като нарушението от страна на дружеството жалбоподател се явява установено по безспорен начин. Видно от изложените по-горе факти, съдържанието на предаването пряко е насочено към популяризиране на дейността, услугите и репутацията на определено юридическо лице, от което може да се направи извода, че то съдържа аудио-визуално търговско съобщение по смисъла на чл.73, ал.1 от ЗРТ, като същото съгласно изричната разпоредба на чл.75, ал.1 ЗРТ трябва да бъде ясно разпознаваемо като такова, но в настоящия случай обаче това не е направено. Излъченото предаване "Кардиограма", е с обявена обща тема "Съвременни методи за лечение на дейността на конкретно лечебно заведение, прилаганите в същото диагностични и терапевтични средства и излагането на техните предимства, като многократно(над 50 пъти) се дават данните за контакт с клиниката, без изрично това съдържание да е означено като рекламно съобщение. При това съдът намира, че практически цялото предаване представлява скрито търговско съобщение, съгласно дадената в чл.75, ал.2 ЗРТ дефиниция, а именно- "представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност". От една страна се представя конкретен доставчик на медицински услуги, а от друга това се прави в телевизионно предаване на здравна тематика под надслов обсъждане на достиженията в терапията на конкретна група заболявания, с което зрителите могат да бъдат подведени относно действителната същност на предаването. В предаването се представя информация за дейността на определено здравно заведение "Хил клиник", определено от водещата като "много съвременна, много модерна", "водеща клиника, с най-съвременна апаратура", с което е направено представяне на услугите на същата като обстоятелството, че същото е станало в рамките на специализирано предаване не само не изключва рекламния характер на съобщението, а напротив допълнително засилва вероятността от подвеждане на аудиторията, при липса на изричното му означаване като реклама.

При това правилно наказващия орган е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД, в качеството му доставчик на аудиовизуални медийни услуги по смисъла на чл.2, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на забраната по чл.75, ал.1 ЗРТ за излъчване на скрити търговски съобщения. С оглед на това законосъобразно е реализирана административно-наказателната отговорност на дружеството по реда на чл.126, ал.1, вр. чл.75, ал.1 от ЗРТ, който предвижда за извършеното нарушение да се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лева. Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на нарушението се явява безпредметно.

Несъстоятелен е доводът на жалбоподателя, че не се касае за скрито търговско съобщение, доколкото в рамките на излъчването няколко пъти е указано, че предаването съдържа продуктово позициониране. Съгласно чл. 74, ал.4 ЗРТ продуктово позициониране е включване или споменаване на продукт, услуга или търговска марка в предаването, като същото е станало от използваните термини има кратък или инцидентен спрямо останалото

ВАРНО С ОРИГИНАЛ  
СЪДЕБЕН  
ДОКЪМЕНТ



аудиовизуално-съдържание характер. В настоящия случай обаче, не просто се споменава посочената клиника, а цялото съдържание на предаването е свързано с дейността ѝ, поради което обемът на рекламното съобщение значително надхвърля рамките на понятието за продуктово позициониране. (в този смисъл и Решение № 7453 от 29.11.2019 г. по адм.д. № 5524/2019 г., Решение № 6303 от 03.11.2017 г. по адм.д. № 5896/2017 г. и двете по описа на АССГ и други).

При индивидуализация на имуществената санкция, която следва да бъде наложена на дружеството-нарушител съдът прецени, че наказващия орган е определил същата в минимален размер, в рамките на законоустановеното. Предвид на това, съдът намира, че санкцията е правилно определена, като с оглед правилото на чл.27, ал.5 от ЗАНН, съдът не дължи по нататъшното му обсъждане. Във връзка с направеното възражение следва да се посочи, че не са налице основания за определяне на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН вр. чл.93, т.9 НК. Не само няма данни нарушението да се отличава от останалите случаи на нарушения от този вид, но дори следва да се изтъкне, че предвид продължителността на скритото търговско съобщение, всъщност се касае за нарушение със завишена обществена опасност.

С оглед изхода на производството и на основание чл.84 от ЗАНН, вр. чл.189, ал.3 от НПК, доколкото НП е потвърдено, в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени и сторените входи на производството разноски-110,07 лева -възнаграждение за изготвената експертиза и изслушване на вещото лице.

Воден от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, СРС, НО, 131 състав

#### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № РД-10-10 от 14.05.2019 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД, с ЕИК 121761999 имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1 и ал.3, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

ОСЪЖДА „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД, с ЕИК 121761999 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на СРС сумата от 110, 07 лева- сторени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

# РЕШЕНИЕ

№ 5517

гр. София, 15.10.2020г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**  
**Ванина Колева**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6084** по описа за **2020** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Телевизия Евроком“ ООД, ЕИК: 121761999, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Незабравка“ № 25, представлявано от управителя Злати Станков Златев, чрез процесуален представител адв. \_\_\_\_\_ от

срещу Решение № 71809 от 13.04.2020 г., постановено по Н:а.х.д. № 13458/2019 г- от СРС, НО – 131-ви състав.

С обжалваното решение е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/ № РД-10-10 от 14.05.2019 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора за нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено наказание „имуществена санкция“, в размер на 3 000 лв., на основание чл.126, ал.1 , във вр. чл. 127, ал.2 ЗРТ.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е постановено в противоречие с материалния закон и целите на закона и при допуснати съществени процесуални нарушения. Неправилно съдът е приел, че предаването „Кардиограма“, излъчено на 13.02.2019 г., е насочено към популяризирането на дейността, услугите и репутацията на определено юридическо лице и съдържа белезите на „скрито търговско съобщение“ по смисъла на чл.73, ал.1 ЗРТ. Не е взето предвид, че целта на предаването е посочването на нови методи на лечение на простатата и е направено ясно обозначение с надпис на екрана, че има продуктово позициониране. Зрителят е бил уведомен, че ще се

представи рекламно съобщение чрез тези надписи. Налице е противоречие в правната квалификация на нарушението.

В с.з. касационната жалба се поддържа от адв. която моли съдът да отмени изцяло обжалваното решение на СРС и потвърдено с него наказателно постановление, включително и в частта му за разносните и прави искане за присъждането на разноски пред настоящата инстанция.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на предоставените му правомощия.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Приетата от районния съд фактическа обстановка е непротиворечива между страните и се потвърждава от приетите писмени и гласни доказателства. Спорът е правен.

За да потвърди наказателното постановление районният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството за нарушение на чл.75, ал.1, изр.2 ЗРТ.

Този извод е неправилен.

Чл. 75, ал.1, изр.1 ЗТР определя, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, а с изречение второ на същата алинея се забраняват скритите търговски съобщения. Целта на законодателя е ясна – когато се рекламира даден продукт, то това трябва да е ясно показано и да стигне до потребителя. Продуктовото позициониране е вид реклама, при която дадена марка, стока или услуга е включена в дадено телевизионно предаване. Описаното в АУАН и НП интервю съдържа предпоставките по чл. 74, ал. 4 ЗРТ, за да бъде

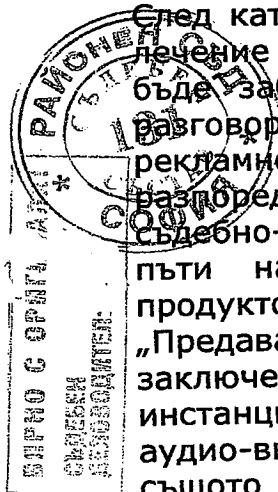


квалифицирано като „продуктово позициониране“ като една от формите на търговско съобщение. Относно продуктово позициониране чл.84, ал.4 въвежда специфични изисквания – предавания, включващи позициониране на продукти, трябва да съдържат съответната идентификация в началото и в края на предаването, както и при подновяването на предаването след рекламна пауза, за да се избегне евентуално объркване от страна на зрителя. Относно определението за „скрито търговско съобщение“ такова е дадено в чл.75, ал.2 - това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

От горното следва, че за да е реализирана „скрито търговско съобщение“ следва да са налице две кумулативно дадени предпоставки – представянето да не е с цел рекламиране и въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. Безспорно в случая не е налице втората предпоставка от фактическия състав на „скрито търговско съобщение“. Това е така предвид характера на специализираното предаване – обсъжда различни теми, свързани със здравето. След като темата на дискусията е била „Съвременни методи на лечение на заболявания на простатата“, аудиторията няма как да бъде заблудена, че наблюдава нещо различно и да очаква разговор на друга тема. За да стане ясно на зрителя, че е налице рекламно съобщение, касаторът е изпълнил стриктно разпоредбите на чл.84, ал.4 ЗТР. Видно от заключението на съдебно-техническата експертиза в процесното предаване 10 пъти на цял екран е изписвано „Предаването съдържа продуктово позициониране“ придружено от мъжки глас „Предаването съдържа продуктово позициониране“. Ако заключението на тази експертиза бе обсъдено от въззивната инстанция, то тя можеше да стигне до различни изводи. Самото аудио-визуално съдържание на търговското съобщение прави същото ясно разпознаваемо като такова и по никакъв начин не може да бъде възприето като скрито, защото не би могло да подведе аудиторията за своята същност.

От горното следва, че в процесното предаване на 13.02.2019г.не е излъчено скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.1, изр.2 ЗТР, поради което незаконосъобразно е ангажирана административна наказателната отговорност на касатора .

Решението на районния съд следва да се отмени, и вместо него да бъде постановено друго такова, с което да се отмени наказателното постановление. Съдът намира, че атакуваното



съдебно решение следва да бъде отменено и в частта му за разноските, направени във въззивното производство и заплатени от бюджета на СРС - възнаграждение за съдебно техническа експертиза и изслушване на вещото лице, в размер на 110.07 лева, които предвид изхода на спора следва да бъдат възложени в тежест на ответника СЕМ. Основателна и доказана е и претенцията на касатора за присъждане на разноски в настоящото производство за адвокатско възнаграждение. Следва ответникът по касация СЕМ да бъде осъден да заплати на „Телевизия Евроком“ ООД разноски, в размер на 420 лева с ДДС възнаграждение за адвокат, за размера на която сума са представени доказателства – Договор за адвокатски услуги от 12.06.2020г., платежно нареждане от 18.09.2020 г. за адвокатско възнаграждение и за ДДС и ф-ра №128 от 09.07.2020г.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

### Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** решение № 71809 от 13.04.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 13458/2019 г- от СРС, НО – 131-ви състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № РД-10-10 от 14.05.2019 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Телевизия Евроком“ ООД, ЕИК: 121761999, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Незабравка“ № 25, Парк хотел Москва ,ет.мецанин представлявано от управителя Злати Станков Златев, за нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, е наложено наказание „имуществена санкция“, в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал.1 ,във вр. чл. 127, ал.2 ЗРТ.

**ОСЪЖДА** Съвета за електронни медии да заплати в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски районен съд съдебни разноски по НАХД № 13458 по описа на СРС за 2019г., в размер на 110.07( сто и десет лева и 7 стотинки)лева.

**ОСЪЖДА** Съвета за електронни медии да заплати на „Телевизия Евроком“ ООД, ЕИК: 121761999, разноски по делото в размер на 420 /четиристотин и двадесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА

СИЛА НА 15.10.2020г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:

131 ПЛЕНОВЕ :

СОФИЯ

РАЙОНЕН СЪД

СЪДЕБЕН СЪСТАВ

4