

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 13

от редовно заседание, състояло се на 28.04.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева – председател, Галина Георгиева, Ивелина Димитрова, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Бетина Жотева
Съставил протокола – Мария Гинина

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно специализирано наблюдение на предизборната кампания за избор на народни представители.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Зорница Гюрова

2. Доклад от дирекция Обща администрация и дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно проект на изменение на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Вносител: Емилия Станева

Докладват: Лили Вецкова, Доротея Петрова и Незабравка Николова

3. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) прилагане на чл. 8а от Закона за радиото и телевизията;

б) заявление от Българската национална телевизия по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията;

в) писмо от НВО Еуроге за заличаване на вписване в публичния регистър по чл. 125к от Закона за радиото и телевизията;

г) заявление от Община Горна Оряховица за заличаване на регистрация за доставяне на радиоуслуга;

д) уведомителни писма от Ди енд Джи ЕООД и БТК ЕАД;

е) последващи действия във връзка с отрито производство по чл. 125д от Закона за радиото и телевизията;

ж) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-3/ 2021 г.

Вносител: Доротея Петрова

Докладват: Диляна Кирковска, Райна Радоева, Владимир Павлов

4. Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на СЕМ

Вносител: Мариана Андреева
Докладват: Евгени Димитров, Незабравка Николова

Разни

Бетина Жотева откри заседанието и подложи на гласуване предложения дневен ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема предложения дневен ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно специализирано наблюдение на предизборната кампания за избор на народни представители.

Зорница Гюрова – директор СА МА, представи доклада (Приложение 2).

Бетина Жотева благодари и добави, че съветниците са получили на отделен файл заключенията на доклада, съдържащи повече таблични данни, и информация за средствата, изразходвани от политическите партии в изминалата кампания. Госпожа Жотева даде думата за изказване на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева отбеляза, че предвид епидемиологичната обстановка в страната, за Съвета е било съвсем ясно и отчетливо още със стартирането на предизборната кампания, че тя изцяло ще бъде изнесена в медиите и изрази удовлетворението си от това, че и новите колеги са успели да се включат, че им е дадена тази възможност. Госпожа Георгиева добави, че всички могат да се поздравят за положен труд и се обърна към работилите по доклада с призив да запазят работоспособността си, дори и да я увеличат.

Бетина Жотева благодари за направеното изказване и даде думата на госпожа Димитрова.

Ивелина Димитрова: Тази кампания наистина беше по-различна с оглед на епидемиологичната обстановка и това, че политическите партии и участници нямаха възможност за традиционните преки срещи и предизборни събития, и в този смисъл медийното отразяване на предизборната кампания беше изключително важно и със сериозни предизвикателства към медиите, особено към обществените, и тяхната ключова роля. Докладът в по-голямата си част е описателен, по-скоро констативен. Не че не трябва да я има тази част, разбира се, със съответните данни и фактология, но аналитичната част според мен е по-сепла. Наред с мониторинговите данни, е добре регулаторът да има един по-сериозен, комплексен, задълбочен анализ, с изводи и препоръки, за да се заостри вниманието към проблемните места, да се отчетат новите явления, спецификите на тази медийна кампания, които я отличават от другите. Маркирани са изводи, но според мен един по-задълбочен анализ, тъй като имаме и такова звено... Анализът не е достатъчен. Маркирани са няколко проблемни места и изводи. Съгласна съм с констатацията на Мониторинга, че в предизборното съдържание на доставчиците на медийни услуги често се размива границата между редакционното журналистическо безплатно и безплатно агитационно пропагандно съдържание. Наблюдаваше се предимно в новинарското съдържание, където имаше множество представители на изпълнителната власт, които са и кандидат –депутати и по този начин се създаваше усещането за неравнопоставеност. В тази посока имаме и остри реакции, сигнали към СЕМ. Да, препратени са всички на ЦИК, тъй като тя е водещата комисия и налага съответните санкции. Т.е., в безплатните форми, редакционното съдържание съдържа политически внушения, което е предпоставка за превръщането на безплатното съдържание в

агитация и това е много важен извод, който трябва да бъде акцентиран. Подкрепям предложението в доклада, СЕМ да излезе с препоръка законодателната власт да помисли именно в тази връзка върху дефинирането на политическа реклама и определянето на платените и безплатни форми на агитация по време. Точно това го има като предложение в аудиовизуалните услуги по време на предизборните кампании. Ключов въпрос е дали обществените медии изпълниха важната си роля в тази предизборна кампания, за да дадат възможност на всички кандидати за равно участие и отгук за един информиран избор. Оценките не са еднозначни за двете обществени медии. В тази посока според мен също би следвало да има един по-сериозен анализ, макар че в доклада са отбелязани проблемните места. Това, което се забелязва, е критиката към БНТ от множество участници, както и обществени реакции, упреци, за това, че диспутите за по-малките и в по-голямата част извънпарламентарно представени партии, е определен неподходящ много ранен час – 16:00 часа в делничен ден, а за по-гледаемата „Панорама” се отделя място само за първите десет партии, които имат шанс да влязат в парламента според социологическите проучвания. И в тази връзка, което каза и г-жа Георгиева, вероятно ще ни предстои - не знам в какъв срок, но обозрим, втора предизборна кампания. Добре е това да бъде повод за анализ и да бъде обърнато внимание. Имаше много критика към обществената телевизия в тази посока и оттам идва това усещане за една неравнопоставеност между всички участници. Всички ние чуваме оценката на външните наблюдатели по отношение на обществената телевизия, която е тревожна, за смесване на редакционно с агитационно съдържание, усещане за пристрастност и скрита политическа реклама, макар и формално да са спазени изискванията на споразумението. Отново прави впечатление присъствието на много дежурни гости, които, са в ролята на експерти, но с много близки, едностранчиви мнения, и макар и формално да е спазено изискването за плурализъм, цялото усещане е за преобладаващо на места в съдържанието- редакционното, преобладаващи близки гледни точки. В нашите мониторинги и преди са засичани дисбаланси в обществената телевизия по отношение на парламентарно и извънпарламентарно представени партии при оценка на плурализма на мнения. Затова и ролята, според мен, на СЕМ е много важна в това отношение - да акцентира върху тези проблемни места и съответно да даде някакви препоръки. Отгук нататък ние можем да направим един по-комплексен анализ и се надявам той да продължи, защото е важен анализът и изводите от медийното отразяване на предизборната кампания. Можем да стъпим и на данни на социологически проучвания за това оправдаха ли очакванията медиите, в частност и обществените. „Алфа Рисърч” представи такова изследване. Ние също имаме свое, което предстои да представим, и виждаме, че по отношение на оценката за безпристрастност, независимост на медиите, има спад в показателите и спад на доверието, което са тревожни сигнали. Сигурна съм, че когато оповестим данните от нашето социологическо проучване - изключително интересни, то самото ще даде повод за продължаване на дискусиата и анализа в тази посока. Мониторингът недвусмислено показва, че не всички участници са имали равнопоставено отразяване. Има не малко медии, които преимуществено отразяват само едната гледна точка, само една политическа сила. Това е явление в медийната ни среда не от сега, сериозен фактор при сформирани на мнението на гражданите. Както и регистрираното участие на кандидат-депутати като водещи и лица на медии. Законът не го забранява изрично това. Смятам, че това също може да бъде като едно предложение за бъдещо обсъждане към законодателя, за да се гарантира наистина тази равнопоставеност и обективност. Повод за дискусия и анализ според мен е и това, че медиите останаха в полето на по-старите, по-клиширани форми на отразяване на предизборна кампания. Така очакванията за една по-модерна, по-различна предизборна кампания в условията на пандемичната обстановка... Но пък, от друга страна имаше такива опити да се изнесе едно ново съдържание в онлайн

платформите, чрез подкасти. Направи впечатление БНР, което всъщност стриймваше и предаваше през сайта си на живо диспутите, т.е., добавяше към това, което чуват слушателите. Който иска, да може да ги види и на живо и така да изгради една по-комплексна представа. Тревожно е това, че забелязваме все повече нежелание и много откази на представители, участници, кандидат-депутати в медиите. Отказ на такива покани, особено когато става въпрос за диспути. Почти липса на лидерски диспути, което не дава добра възможност на гражданите да си съставят един добър информиран избор. Къде се коренят причините - дали в самите политически партии и политици, дали и в медиите и журналистическото съдържание? Смятам, че това е важен анализ, и търсенето във времето на тези фактори и причини. Оттам и мисълта за това как да бъде подобрена предизборната кампания и медийното отразяване. Надявам се медиите също да направят този свой анализ. Направи ми впечатление заключението на външните наблюдатели, представители на ОССЕ. Ние имахме среща с тях, чухме и тяхната оценка за това, че СЕМ е оставен на по-заден план, а водеща е ЦИК. Но пък заключението беше, че администрацията на ЦИК няма този дългогодишен практически опит при определяне на нарушения, регистриране, санкционното производство не е към нас. Така че, ако има такива виждания от останалите, това също може да бъде като една препоръка за разглеждане на това доколко СЕМ да продължи да бъде в тази роля. Също така въпрос и на анализ е това, че в обществените медии платеното съдържание е повече от безплатното, за разлика от търговските медии. Прави впечатление и това явление, което за втори път наблюдаваме в тази предизборна кампания – излъчване на клипове малко преди старта на кампанията. Така че, според мен, струва ми се, видях и последното заключение и изводи, не виждам в него специално отделна част за обществените медии, а в самия доклад има съдържание, касаещо тях, и смятам, че е добре да бъде добавено и в заключението – част, която касае обществените медии. Това е засега. Можем да дискутираме и да се включва отново.

Бетина Жотева се обърна с въпрос дали някой е водил списък с точния брой на препоръките, отправени от госпожа Димитрова – към политиците, към медиите, към Народното събрание, както и последната – към СЕМ.

Емилия Станева отговори, че се води протокол.

Бетина Жотева продължи с уточнението на направените предложения, а именно за промяна на Закона, за това как политическите сили да си водят кампаниите, медиите...

Ивелина Димитрова: Не, нямам препоръка към това как политическите сили да си водят кампаниите, а че нашият доклад и мониторинг дават повод за анализ.

Галина Георгиева се включи с уточнение, че изводи и препоръки как се води кампанията е било част от изказването.

Бетина Жотева изрази притеснението си от споделеното от госпожа Димитрова мнение, че медиите може би имат вина за това, че политиците не изпращат партийни участници.

Ивелина Димитрова: Не, аз нямам категоричен отговор кои са причините, но казах, че това е един повод за анализ, дори за дискусия.

Бетина Жотева се съгласи с направеното уточнение.

Ивелина Димитрова: Свързах и нашето социологическо проучване, чиято цел беше точно такава.

Бетина Жотева добави, че освен него, тук имат място и докладът на ОССЕ, и други социологически проучвания, но обърна внимание, че сега предмет на обсъждане е мониторинговият доклад на СЕМ.

Ивелина Димитрова: Дискусията може да продължи. Просто да направя това уточнение. Иначе това, което е към законодателя, едното е, което е предложено от нашите експерти в доклада, а другото...

Галина Георгиева отбеляза, че става въпрос за дефиниране на политическата реклама.

Ивелина Димитрова: Дефиниране на политическата реклама. Определяното време, както и повод за размисъл доколко все пак ЦИК да бъде водещата комисия. Естествено, това е въпрос на законодателна промяна, но... Нещата, които ние регистрираме и мнението на СЕМ във времето е важно, но всичко е в техни ръце.

Бетина Жотева поиска да се уточни кой ще изготви аналитичната част и необходимо ли е за целта да се наеме социологическа агенция за анализ на резултатите или СЕМ ще го направи.

Ивелина Димитрова: Ние имаме такова звено, което е вече Мониторинг и анализ.

Емилия Станева отбеляза, че на база на емпиричните данни, които са констатирани колегите са изведени тези изводи. В бъдеща кампания те могат да се задълбочат, но на този етап е регистрирано това.

Бетина Жотева благодари и даде думата за изказване на госпожа Еленова.

Розита Еленова: Благодаря, г-жо Жотева. Аз ще опитам да разделя изказването си на две части. Първо - работата по доклада и второ да коментираме една нова политическа среда, в която попаднахме след изборите. И дали тази нова политическа среда ще продължи да се развива, както се предвижда ситуацията – с нови избори. И дали ще бъдем свидетели на нови явления в поведението на политиците и отразяването им от медиите. Това, което е и нашата работа – анализ на медийните послания и на медийната среда. Ще започна първо с работата на Мониторинга, защото този доклад може би е най-доброто, което съм получавала в последните две години. Възможно е да има промени в отдел Мониторинг, възможно е понякога новата струя да стимулира и професионалистите. Или всичкото това да е цялостна колаборация, но харесвам доклада и ще гласувам спокойно. Но не мога да се разгранича от г-жа Димитрова, която каза, че е описателен и констативен и липсва анализ. Текстът може малко да се дисциплинира, притежава излишна бързивост, която не е характерна за нашата работа, както и повече регистриране на факти. А имам нужда от задълбочен и аналитичен поглед, какъвто колегите са показвали. Добавеното днес с още изводи беше в положителна посока. Има едно изречение, което е за „скачените съдове”, за журналистите в обществените медии. Това, който го е писал, или да ми го обясни какво означава, или по някакъв начин да се редактира, защото звучи наивно и комедийно. Това е единствената ми забележка в изказа на доклада. Сега минавам в анализа на медийната среда. Това за мен е повече от тъжно. Направих преди две години анализ за политическите телевизии, и се надявах, че те по някакъв начин ще бъдат регулирани точно от средата, от процесите около нас. А пък ето, те се увеличиха. Увеличавайки се политическите телевизии, неминуемо ставаме свидетел на този недемократичен факт: участници в политическата надпревара да бъдат водещи и излъчват постоянно своите послания и лицата им да присъстват нерегламентирано пред зрителите. Трябва да допринесем обществото да има тази чувствителност. Защото за мен е важно, когато Съветът за електронни медии представя своите доклади на широката публика, да възпитаваме чувствителност за демократичните процеси и медийната среда да се развива в положителна посока. Виждам, че БНР и БНТ са доста добре поставени, в никакъв случай не са negliжирани, и се надявам те в следващите си доклади да отчетат това. Както и финансово не са negliжирани. Проблемът с политическата реклама се увеличава и не знам как бихме могли да подпомогнем законодателя. Безплатните форми стават все по-отчетливо агитация, а останалите форми все по-креативни и ние, освен да ги констатираме, нищо друго не можем да направим. Както видяхме, нямаме и подкрепа от ЦИК. Ще спомена едно явление, което благодарение на таблиците, мога да открия - парадокс и, не знам, може би е повод отново за анализ, а то е, че партиите, които са инвестирани най-много финансово в традиционните медии, всъщност са партиите, които не влязоха в този парламент. Пирамидата е обърната абсолютно обратно. И вече е ясно, че кампанията се премества не толкова в традиционните

медии. Виждаме, че и лидерът на ГЕРБ, и лидерът на втората партия, която се появи сега – ИТН, вадят своите послания в профилиите си или стриймват. Нещо, което правят вече и обществените медии, те са много креативни в тази насока, така че може би пред Мониторинга, пред нас, тепърва ще има предизвикателства, особено, ако влезем във втора кампания. Така че, там трябва да се насочи докладът следващия път повече. Вече коментираме и анализираме стриймване, видеа, тв предвания в платформите. Съжалявам, че наистина констатираме липсата на лидерски диспут. Аз си спомням как преди няколко години телевизиите се биеха кой да поеме лидерския диспут. Като част от липсата на анализ - ето за мен е интересно да анализираме защо беше този отказ от участия в медиите. Защо? Какво се случи, че констатираме сега това явление? Може би можем да направим, ако г-жа Жотева реши, един доклад, който да е анализ само на БНТ и БНР, като цялостно поведение, без да ги сравняваме, защото аз не приемам, че трябва да се сравняват круши с домати в тази ситуация под никаква форма. И за финал, пак ще подчертая високото качество на представения доклад и изказвам съжаление, че нямаше междинен такъв. Май за първи път съветниците не получиха такъв. Благодаря много.

Бетина Жотева благодаря за изказването и даде думата на госпожа Владимирова.

София Владимирова се обърна към госпожа Гюрова с въпрос дали правилно е разбрала от изложеното, че платените форми превишават безплатните както в Българската национална телевизия, така и в Българското национално радио.

Зорница Гюрова: По тези данни, да. Превишават.

София Владимирова уточни, че задава този въпрос, тъй като е отправила същия и по време на изслушване на отчетите и на двамата генерални директори и напомни, че и двамата са отговорили, че безплатните форми многократно превишават платените.

Зорница Гюрова: Може би са имали предвид всички програми. Тъй като някои от програмите на обществените доставчици нямат платени форми, там пък има изцяло безплатно съдържание. Специално за тези програми – БНТ 1 и Хоризонт, това е картината. А иначе, в останалите, да кажем в регионалните, или пък в БНТ 2...

София Владимирова репликира, че вероятно това са имали предвид, но всички са наясно, че основните програми, които се наблюдават и се слушат, това са БНТ 1 и Хоризонт, и тя така е разчела отговорите им, като отбеляза, че в този смисъл може грешката да е нейна. Госпожа Владимирова изтъкна, че за нея това е тревожна тенденция, защото на практика платените форми по време на предизборната кампания лишават журналиста от основната му функция и смисъл – критическата. Тя направи препратка към казаното от г-жа Еленова, че партиите, които са отчетени като най-голямо финансиране за традиционните медии, не са представени в парламента, и обвърза това с факта, че очевидно освен всичко останало влияе и фактът, че аудиторията няма доверие на традиционните платени форми. За нея това е съвсем разбираемо, тъй като работата на журналистиката и смисълът на медията е да има диалог, да има професионално свършена журналистическа, критическа работа по отношение на това до аудиторията по най-ясен начин да достигнат не просто посланията, а намеренията и политиките на хората, които в крайна сметка се очаква да правят законодателството на държавата, а това не може да се случи пълноценно през платените форми за агитация. Госпожа Владимирова отбеляза, че очевидно те не се ползват с доверието на аудиторията и това е видно и от социологическо проучване на СЕМ, което вече бе споменато и което ще бъде и публично достъпно. Определи въпроса като много важен и изключително съществен, особено що се касае до обществените медии. Отбеляза, че многократно са правени изследвания, че дебатите са именно онези журналистически формати, които предизвикват най-голям обществен интерес и това е съвсем естествено, защото е нормално хората да търсят повече информация не в една монологична форма, където един говорещ човек разказва

неговата гледна точка за нещата там, където може да се чуе сблъсък на идеи, сблъсък на аргументи, на тези и на мотиви. Госпожа Владимирова продължи с това, че очевидно такива са липсвали или са били позиционирани в неподходящо програмно време. Тя каза, че няма да повтаря тезите на колегите, говорили преди нея, като уточни, че до голяма степен споделя мнението на г-жа Димитрова. Обърна внимание обаче на онлайн медиите и на някои сайтове и журналисти, които изключително професионално и по време на самата предизборна кампания, а и в рамките на изборния ден, са подготвили студия и стрийминги, и са дали възможност на аудиторията наистина да достъпи пълноценно до различни политически субекти, фигури, партии и т.н. Според госпожа Владимирова, тази тенденция ще се задълбочава и е вероятно традиционните медии, ако не предприемат стъпки в тази посока, много да загубят, защото доверието на аудиторията, когато бъде загубено, много трудно се връща, а това, в крайна сметка, е основният капитал на всяка медия. Тя посочи предизборната кампания като един такъв момент - с много по-сериозна динамика от останалото време, но и с огромен риск аудиторията да спре да те припознава като достоверен и пълноценен източник на информация. Отбеляза, че в доклада това е добре описано и няма да го повтаря. Продължи с това, че дефинирането на политическата реклама е теза, която регулаторът винаги е поддържал и разбира се, е съгласна с предложението на своите колеги да се обърне внимание на това. За пореден път предложи да се обърне внимание и на съобщаването на изборните резултати, което под една или друга форма трябва да бъде решено адекватно, защото и в тази кампания сме станали свидетели на трудностите, които изпитват традиционните медии. Докато всички са наясно как вървят или как се движат резултатите, те са поставени в една сложна ситуация – да говорят за нещо, което всички знаят какво е, но те да не могат да го съобщят. Подчерта, че как да бъде решен този въпрос - дали в отпадане на забраната или, напротив, в спазване на тоталната забрана, така че всички да са равнопоставени, трябва при всички положения да се търси подходящото решение. По отношение на предложението, което г-жа Димитрова даде – да се обмисли дали ЦИК и СЕМ да бъдат равнопоставени в кампанията, уточни, че винаги е изразявала своята лична загриженост, че Съветът е независим регулатор и не е убедена доколко следва да бъде въввлечен в една предизборна кампания и да коментира или да санкционира политически субекти, и това е притеснението ѝ в тази посока. Отбеляза, че безспорно Съветът за електронни медии е компетентният регулатор, който би могъл да даде оценка по отношение на медиите, но съвсем не е убедена, че трябва да се върви към разширяване на правомощията му в тази посока или санкциониране, свързано с поведение на политически субекти, като добави, че, разбира се, също би могло да бъде въпрос на дебат. Госпожа Владимирова изрази благодарност към работилите по доклада, който определи като изключително сериозен труд, резултат на много работа. Допълни, че би могло да бъде още по-добре и няма съмнение, че ще бъде още по-добре, още повече, че се задават нови избори. Благодарни и на новите колеги, които са се включили всеотдайно, защото предизборната кампания и нейният мониторинг е сериозно професионално предизвикателство. Отново изтъкна като тревожен фактът, че чисто редакционното съдържание преминава в агитация и на това следва да се обърне внимание и да се избягва. Определи като радостен факт това, че много голяма част, може би не всички, но много голяма част от онлайн медиите, които направиха изборни формати, са подходили изключително професионално и отговорно към ангажимента си, и това със сигурност се отчита от аудиторията. В заключение, благодари още веднъж за доклада и отбеляза, че ще го приеме.

Бетина Жотева започна своето изказване с благодарност за впечатляващия труд и изрази готовността си да приеме доклада. Отправи забележка, че е твърде дълъг, съдържа твърде много фактология, която според нея не е необходима. Отбеляза, че също би засилила малко аналитичната част след всяка медия. Изтъкна, че няма да прави политически анализ на

ситуацията в България в момента, нито психоанализа на политиците, които ходят или не ходят по дебати – защо не ходят, дали и на кого се сърдят. Определи това като бездна, която не може да бъде обхваната. Според нея, медиите са направили всичко, което се е очаквало от тях, за да дадат трибуна на толкова много политици, на толкова много партии, включително новопоявили се кандидати. Посочи, че също е останала изненадана от направената констатация, че в обществените медии има повече платени форми, но открий като факт, че в безплатните форми не се е наблюдавала висота на диалозите в студиото. Поради липса на подготовка, може би, и от страна на журналистите, и поради липса на подготовка на гостите, дискусиата се е въртяла по-скоро около отричане на старото, отколкото да се гледа в перспектива кой какво би направил. Изрази мнение, че понеже най-вероятно ще предстоят нови избори, работата на СЕМ трябва да се разпредели, така че да се фокусира повече върху онлайн медиите, тъй като е видно, че почти всичко се пренесе там - първите две политически сили си водят кампаниите от онлайн изданията. Мониторингът следва да се съсредоточи върху това. Госпожа Жотева посочи, че тези избори са направили много добро впечатление предвид факта, че някои онлайн издания са имали студия на високо ниво и разговорите също, без никакви нарушения на Закона за радиото и телевизията.

Розита Еленова: Това трябва да се отбелязва в доклада.

Бетина Жотева предложи СЕМ да излезе с позиция, включваща препоръки от доклада, както и предложенията на съветниците от това заседание, имайки предвид всичко отчетено по време на тези избори.

София Владимирова изрази мнение, че би могло да се направи при представянето на социологическото проучване, защото това до голяма степен ще потвърди тези резултати.

Бетина Жотева продължи изказването си с това, че наистина Съветът би могъл да обърне внимание на журналистите за безплатното съдържание, т.е., за подготовката за разговорите с политиците, както и да отправи апел още веднъж към водещите на телевизионни предавания, които са кандидати в листи, за равнопоставеността в телевизионните изяви. Също да обърне внимание за това, че хората очакват разговори с политици в студиото, тъй като искат да чуят тяхната програма и приоритети, а когато те не го правят, е много трудно.

София Владимирова допълни, че това е така и когато го правят като монолог.

Бетина Жотева се съгласи с госпожа Владимирова, включително и за това, че удачен момент за такъв призив би бил, когато се обсъжда втората част от проучването на СЕМ, което най-вероятно ще се случи до около месец.

София Владимирова счита, че ще бъде актуално, когато и да стане.

Бетина Жотева благодари на тези, които са направили доклада и подчерта, че знае как са работили - наблюдавала ги е и знае какво им е коствало. Изрази благодарност и към членовете на СЕМ, които толкова съвестно и внимателно са изчели този гигантски труд от около двеста страници и са се подготвили с анализ и идеи как той да се подобри. Счита доклада за документ, който с професионална чест може да се изпрати до ЦИК и да се публикува на сайта, ако бъде приет.

София Владимирова потвърди, че подкрепя доклада, както и предложението на г-жа Еленова и, доколкото разбира и на г-жа Димитрова, за отделен, по-аналитичен, доклад за обществените медии.

Розита Еленова: Аз смятам, че би могло обществените да се извадят под черта и да коментираме пак следващ път, ако е удобно. Защото виждаме колко е динамична средата и колкото и да предполагаме накъде върви тя, двете обществени медии са от особена важност.

Ивелина Димитрова: Аз не съм сигурна дали трябва да е отделен, допълнителен. Не му ли е мястото тук, в тези заключения? Не мога да преценя.

Бетина Жотева подложи на гласуване доклада, както и това в този му вид да се изпрати до Централната изборителна комисия и да бъде направен публичен на сайта на СЕМ.

Розита Еленова: Имате гласа ми, госпожо Жотева.

Бетина Жотева благодари и поздравя всички още веднъж.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада. Да се публикува на сайта на СЕМ. Да се изпрати до Централна изборителна комисия.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от дирекция Обща администрация и дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно проект на изменение на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Незабравка Николова – главен счетоводител, представи доклада (Приложение 3).

Бетина Жотева предоставя думата на съветниците за коментари и предложения.

София Владимирова отбеляза, че няма възражения.

Бетина Жотева се обърна към госпожа Еленова.

Розита Еленова: Имате гласа ми.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 8 и т. 18, във връзка с чл. 102, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията,

Приема проект на изменение и допълнение на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност. Приема административно-необходимите разходи, заложеня при определяне на размера на таксите за медийните услуги и услугите на платформи за споделяне на видеоклипове, както и приложения проект на финансова обосновка за размерите на таксите, които следва да бъдат определени въз основа на необходимите административни разходи по предоставяне на услугите.

Приетият проект на изменение и допълнение на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност заедно с приложенията да бъде изпратен на министъра на културата, за разглеждане и внасяне за одобряване от Министерския съвет на Република България.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) прилагане на чл. 8а от Закона за радиото и телевизията

Доротея Петрова, директор СА ЛРПР и МД, представи доклада (Приложение 4).

Бетина Жотева се обърна към членовете на Съвета с въпрос дали са съгласни с изложеното в доклада.

Ивелина Димитрова: Да, аз съм съгласна да подкрепя тези предложения за действия от страна на СЕМ. Абсолютно всичките. Не може да не се отбележи усилието на БНТ чрез „Чуй новините“, с този електронен четец, наистина е съществена крачка напред, за да могат хората с увредено зрение да имат и тази допълнителна възможност. И се надявам най-вече тези планове, които всъщност гарантират именно спазването на този чл. 7 от директивата, да бъдат изготвени и ние да ги проследим.

Бетина Жотева благодари на госпожа Димитрова за изказването и предложи да се пристъпи към гласуване.

Розита Еленова: Аз искам да кажа, че докладът е бляскав. Съществен и на високо професионално ниво. Както и ми е приятно да прочета, че сайтът на СЕМ в крайна сметка стои добре. Предложенията, разбира се, че ги приемам.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада. Да се организира среща с АБРО, БНР и БНТ относно плановете по чл. 8а, ал. 2 от ЗРТ и подобряване на достъпа до телевизионните програми. Да се организира среща с представителните организации на хора с увреден слух и зрение – Съюз на слепите и Съюз на глухите в България, както и с Националния съвет за интеграция на хора с увреждания към МС. Да се предприемат действия сайтът на СЕМ да се адаптира за хора с намалено зрение.

б) заявление от Българската национална телевизия по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията

Доротея Петрова, директор СА ЛРПР и МД, представи доклада (Приложение 5).

Бетина Жотева подложи на гласуване направеното предложение за вписване на БНТ.

Розита Еленова: Поздравления към БНТ. Имате гласа ми.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от ЗРТ

I. Вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър Българската национална телевизия като доставчик на нелинейни медийни услуги:

Идентификационни данни за лицето:

Наименование:

Българската национална телевизия

Седалище и адрес на управление

гр. София, ул. Сан Стефано № 29

Представявано от:

Емил Кошлуков

Телефон:

02 814 21 00

e-mail:

gledam@bnt.bg

Критерий за определяне юрисдикцията на

Република България:

§ 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ

Данни за предоставяната нелинейна услуга:

1. Вид медийна услуга по заявка:

Услуга, достъпна на адрес: www.bnt.bg

Описание и основни параметри:

Предоставяне на аудио- и аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите, насочено към широка аудитория с акценти върху новините, публицистика, документалистиката и/или развлекателни предавания.

Териториален обхват:

неограничен.

Предполагаема дата на започване

предоставянето на медийната услуга:

01.01.2001 г.

2. Вид медийна услуга по заявка: Описание и основни параметри:	Услуга, достъпна на адрес: www.bntnews.bg Предоставяне на аудио- и аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите, специализирано в областта на актуалните новини и информацията.
Териториален обхват:	неограничен.
Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга:	15.12.2015 г.
3. Вид медийна услуга по заявка: Описание и основни параметри:	Услуга, достъпна на адрес: www.bntsport.bg Предоставяне на аудио- и аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите, специализирано в областта на спорта.
Териториален обхват:	неограничен.
Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга:	01.12.2004 г.

На БНТ да се издаде удостоверение за вписване в регистъра, с оглед изрично заявеното желание на лицето и заплащането на такса, съгласно чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност.

в) писмо от НВО Еуроге за заличаване на вписване в публичния регистър по чл. 125к от Закона за радиото и телевизията

Доротея Петрова – директор СА ЛРПР МД, представи доклада (Приложение 5).

Ивелина Димитрова: Как е станало вписването в Четвърти раздел?

Доротея Петрова: По тяхно искане.

Ивелина Димитрова: Да, и предложението е да се отпишат от Четвърти раздел, т.е., приемаме, че те са под чужда юрисдикция.

София Владимирова отбеляза, че не те приемат, а то е така.

Ивелина Димитрова: То е така, да. Подкрепям.

Бетина Жотева се обърна за мнение към госпожа Еленова.

Розита Еленова: Имате гласа ми.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16, буква „в“, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от ЗРТ, във връзка с § 58 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/ 2020 г.), Заличава вписването в Четвърти раздел на Публичния регистър на НВО Еуроге s.r.o./ Ейч Би Оу Юръп ООД (чуждестранно юридическо лице – Чешка Република), като доставчик на нелинейни медийни услуги - Видео по поръчка.

Относно искането за заличаване от Втори раздел на ПР да се уведоми дружеството, че този раздел има информационен характер относно разпространяваните на територията на страната чуждестранни програми.

г) заявление от Община Горна Оряховица за заличаване на регистрацията за доставяне на радиоуслуга

Доротей Петрова, директор СА ЛРПР и МД, представи доклада (Приложение 5).

Розита Еленова: Гласувам.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16 и чл. 125к, ал. 2 от ЗРТ, заличава регистрацията за доставяне на радиоуслуга на Община Горна Оряховица. Заличава от Раздел Първи на Публичния регистър програма „Общинско кабелно радио Горна Оряховица“, с общ (политематичен) профил, 1:30 час дневна продължителност, местен териториален обхват гр. Горна Оряховица, способ на разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

д) уведомителни писма от Ди енд Джи ЕООД и БТК ЕАД

Доротей Петрова, директор СА ЛРПР и МД, представи доклада (Приложение 5).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от ЗРТ, изменя регистрацията на Ди енд Джи ЕООД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Телевизия СТЗ“, като седалището и адресът на управление се променя. На доставчика да бъде издадено ново удостоверение. Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените относно седалището и органите на управление на доставчика в раздел Първи на Публичния регистър.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се отразят настъпилите промени в органа на управление на БТК ЕАД в раздел Първи на Публичния регистър.

е) последващи действия във връзка с отрито производство по чл. 125д от Закона за радиото и телевизията

Доротей Петрова, директор СА ЛРПР и МД, представи доклада (Приложение 5).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на Телевизия Варна АД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование ТВ ВАРНА. Заличава от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ програма ТВ ВАРНА, с общ (политематичен) профил, национален обхват, 24-часова продължителност, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на Вест ТВ /ВТВ/ АД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование Вест ТВ (VTV). Заличава от Първи раздел на Публичния регистър програма Вест ТВ (VTV), с общ (политематичен)

профил, национален обхват, 24-часова продължителност, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на България Кабел ТВ ЕООД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование БЪЛГАРИЯ ТВ. Заличава от Първи раздел на Публичния регистър програма БЪЛГАРИЯ ТВ, с общ (политематичен) профил, национален обхват, 24-часова продължителност, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на Б1В ООД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование В1В Action Television. Заличава от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ програма В1В Action Television, със специализиран (бойни и екшън спортове) профил, национален обхват, 24-часова продължителност, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на Хит Ти Ви ООД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование НIT MIX CHANNEL. Заличава от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ програма НIT MIX CHANNEL, със специализиран (музикално-информационен) профил, национален обхват, 24-часова продължителност, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на Скай Петролеум ЕООД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование СКАЙ ТВ. Заличава от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ програма СКАЙ ТВ, със специализиран (музика и информация) профил, регионален обхват за територията на община Карлово, община Сопот и с. Анево, 24-часова продължителност, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на РТВ Вестител – Враца ЕАД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование VTV - Враца. Заличава от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ програма VTV - Враца, с общ (политематичен) профил, местен обхват за територията на община Враца, 14-часова продължителност, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на РТВ ЕООД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование ГАБРОВО КАБЕЛ. Заличава от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ програма ГАБРОВО КАБЕЛ, с общ (политематичен) профил, регионален обхват за територията на градовете Габрово, Севлиево, Трявна, Дряново и Плачковци, 6.30-часова продължителност, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с чл. 125д, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ, заличава регистрацията на Източни Родопи ООД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование ИЗТОЧНИ РОДОПИ ТВ. Заличава от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ програма ИЗТОЧНИ РОДОПИ ТВ, с общ (политематичен) профил, регионален обхват за територията на община Кърджали, 16-часова продължителност, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

Доротея Петрова: В допълнение Ви предоставям информация, че на едно от предишните заседания, на което беше разгледано заявление за вписване по чл. 125ж от ЗРТ от „Дискавар“ ЕООД (Приложение 4), от което не беше ясно каква е услугата, която иска да бъде вписана, е даден 7-дневен срок за отстраняване на недостатъците. Няма получен отговор, поради което това производство ще бъде оставено без разглеждане.

Бетина Жотева подложи на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно административното производство, образувано по заявление на Дискавар ЕООД, след като заявителят не е отстранил в 7-дневен срок констатираните недостатъци, същото се прекратява.

ж) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-3/ 2021 г.

Доротея Петрова – директор СА ЛРПР МД, представи доклада (Приложение 6).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за нарушение § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за радиото и телевизията във връзка с чл.17, ал. 2, във връзка с т. 27 и т. 29 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическо, нравствено и/или социално развитие на децата. Размерът на санкцията да бъде определен към минимума.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на СЕМ

Незабравка Николова – главен счетоводител и Евгени Димитров – главен специалист ИТ, представиха докладите (Приложение 7, Приложение 8, Приложение 9).

Бетина Жотева се обърна към съветниците с молба да подкрепят стопански разходи на СЕМ, свързани с даване на средства за закупуване на лицензии за Майкрософт Офис, за ремонт на дограмата, както и за подмяна на ел. таблата и осветлението, като обърна внимание, че последното е много важно с оглед предстоящото внедряване на новата система за наблюдение. Попита дали има забележки.

София Владимирова отговори, че няма забележки.

Розита Еленова: Имате гласа ми.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: одобрява предложената от Радекс ЕООД оферта за ремонт на PVC дограма в работните помещения. Да се подменят трите главни захранващи табла от

фирма МАТТ ЕЛ ЕООД, съгласно предложената оферта. Да започне поетапна подмяна на луминисцентните тела с LED тръби. Одобрява офертата на Сенетик България ЕООД за закупуване на 55 броя едногодишни лицензии за Office 365 Apps for Business.

Бетина Жотева, след като благодари на колегите си, посочи, че в т. Разни използва възможността да напомни, че следващото заседание ще се проведе на 10.05.2021 г. /понеделник/, като една точка в Дневния ред е сигурна – избор на председател на СЕМ. Другите ще се преценят на място, ако са се събрали материали в двата работни дни.

Ивелина Димитрова: В 11:00 часа ли ще е на 10-ти май?

Бетина Жотева потвърди, че заседанието ще започне в 11:00 часа.

Бетина Жотева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 13:

1. Дневен ред;
2. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно специализирано наблюдение на предизборната кампания за избор на народни представители с изх. № РД – 20 31-00-50/ 29.04.2021 г.;
3. Доклад от Л. Вецкова, Д. Петрова, Н. Николова с изх. № БФ-24 30-06-18/ 27.04.2021 г.;
4. Доклад от Д. Кирковска с изх. № НД – 04 30-07-32/ 26.04.2021 г.;
5. Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛРР – 15 30-04-10/ 27.04.2021 г.;
6. Доклад от В. Павлов с изх. № НД – 05 94-00-1/ 16.04.2021 г.;
7. Доклад от М. Андреева, Н. Николова с изх. № АСД – 09 30-08-40/ 26.04.2021 г.;
8. Доклад от М. Андреева, Н. Николова с изх. № АСД – 09 30-08-41/ 26.04.2021 г.;
9. Доклад от Е. Димитров с изх. № АСД – 09 30-08-42/ 26.04.2021 г.

Бетина Жотева
Председател на СЕМ

Ивелина Димитрова

Галина Георгиева

Розита Еленова

София Владимирова

Старши специалист:

Мария Гинина