

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 37

от редовно заседание, състояло се на 18.11.2020 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева – председател, Галина Георгиева, Ивелина Димитрова, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието: 11.00 часа, водено от Бетина Жотева.

Съставил протокола – Вера Данаилова

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно спазване чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програма БНТ1.

Вносител: Зорница Гюрова

Докладват: Марион Колева и Константин Колев

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадено от Българе ТВ ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга;

б) заявления по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадени от Хоум Нетуърк ООД за регистрация на аудио-визуални медийни услуги.

Вносител: Доротея Петрова

Докладва: Райна Радоева

3. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) национален доклад за ЕПРА;

б) среща на управителния съвет на ЕРГА.

Вносител: Доротея Петрова

Докладват: Райна Дормишкова и Мария Белчева

4. Доклад относно обявяване на конкурси за заемане на свободни щатни бройки.

Докладва: Емилия Станева

5. Доклади от дирекция Обща администрация относно:

а) инвентаризация на автомобилния парк;

б) услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии;

Вносител: Емилия Станева

Докладват: Мариана Андреева и Незабравка Николова

## **Информации**

- Писма от Българската национална телевизия  
- Доклад от Р. Дормишкова за онлайн участие в 36-тата сесия на Работна група по Универсалния периодичен преглед на Съвета по правата на човека, Женева, 6 ноември 2020 г.

**Бетина Жотева** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

## **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** приема дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно спазване чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програма БНТ1.

**И.д. директор на дирекция СА МА Зорница Гюрова** представи доклада. (Приложение 2)

**Галина Георгиева** изрази мнение, че е впечатлена от доклада, защото до този момент не е бил представян такъв доклад. В заключителната част изводите са кратки, но за сметка на това аналитичната мисъл, която присъства и труда вложен от експертите е високо оценен. Надява се, че ще има възможност да чете още такива доклади и съветниците да се възползват от възможността да го правят по-често, а в края на годината да има доклади, от които да има изходни данни и да се обобщят резултати от работата.

**Ивелина Димитрова:** Докладът наистина е доста подробен с много детайлно описание, с конкретика и данни. Не мога да не отчета този сериозен труд, който е извършен. Виждам значителна разлика от докладите и мониторинга спрямо предишните два пъти. Има надграждане определено от последния път и една по-сериозна аналитична част. Заключението обаче, че няма нарушение на ЗРТ и това, че плурализъмът на база цялото съдържание през периода формално е спазен не означава, че всичко е идеално и свършено, каквито ми се струва са заключенията и анализът в доклада. Това, че няма груби нарушения, които да предпоставят санкция, не означава, че всичко е съвсем наред.

Лично моят коментар и анализ: тук отново се появява един дисбаланс по някои от темите. Визирам участието на извънпарламентарни партии, което е ограничено и епизодично спрямо останалите сегменти. Да в сравнение с предишния период има промяна в медийното съдържание и такива участници присъстват, но те са според мен в дисбаланс спрямо другите сегменти и другите участници. Виждам дефицит на представителство по много обществени теми: на маргиналните групи, на хората в неравностойно положение. Много социални теми присъстват в обществото през този период, обществено значими. Струва ми се, че това представителство просто липсва - хората в неравностойно положение, малцинства и други представители на чисто неправителствения сектор в някои от предаванията. Също така виждаме диспропорционален дисбаланс -едно високо участие на изпълнителната и законодателната власт и почти нулево участие при някои от темите и предаванията, при част от медийното съдържание, на президентската институция, която е активен участник в актуалните теми и събития през този период. Но искам изрично да кажа, че тук не става въпрос за пристрастие, просто гледам цифрите, виждам предавания, медийно съдържание, изпълнителна, законодателна власт – 62-ма, президентската – нула. А ми се струва, че пълнотата в отразяването е важна за гарантиране правото на

информираност и смятам, че тук има дисбаланс. Другото, което се забелязва от данните, е едно наслагване дори за този кратък период на едни и същи участници по някои от темите, малко като дежурни участници – политолози, социолози... Казвам го, защото многообразието и балансът са гарант за реален плурализъм, за равнопоставеност, обективност и безпристрастност. Това е накратко моят коментар. Няма да гласувам против доклада. Оценявам усилията, които са хвърлени и промяната. Не съм против, както беше при предишните два мониторинга. Виждам, че и методиката е надградена, но ще гласувам „въздържал се”, като давам знак към медиата, че има какво още да се прави в посока на наистина активното търсене на различни гледни точки. Това е моето мнение, благодаря.

**Розита Еленова:** Докладът е впечатляващ, най-малкото като форма, има визия за нещо, което да бъде надградено. Разбира се, залитаме малко към по-големия обем. И аз като колегите ще кажа, че откривам интересни тенденции - обхватът на тези доклади. Аз се надявам тези тенденции по някакъв начин да бъдат обобщени, по-конкретизирани и то не с цел да се размахва пръст на двете обществени медии, а с цел ние да бъдем този коректив, този партньор, който показва посоките, тенденциите, разни явления, които сме забелязали, защото наистина се забелязва дисбаланс в някакви моменти и аз няма да коментирам всички дисбаланси, ще спомена само един, който е крайно фрапантен, и това е относно политическите обекти, участията в „По света и у нас”. Ако видите графиката от първата седмица - едната партия има 15 участия БСП срещу 7 ГЕРБ. Аз не знам как тези данни показват, че има плурализъм. 15 участия срещу 7 при две основни политически партии, така че тази тенденция е странна. Прави впечатление, набива се на очи negliжирането на темите за хората в неравностойно положение във всички случаи. Не би трябвало. Появява се критерий активно и пасивно участие. Аз мисля, че в докладите на Съвета за електронни медии не е окей да има такъв критерий, защото в журналистиката говорим за теми, за жанрове и мерните единици са интервю, репортаж, кореспонденция, в този стил са. Другото, в този доклад, е дисбалансът при отразяването на темата за коронавируса. Добре е обществените медии да са балансър в този и труден момент, не трябва да нагнетяват положението, трябва да бъдат партньор на своя зрител. Веднъж отправих моето любопитство към международния отдел, как другите страни в Европейския съюз отразяват тази тема и какви са били предизвикателствата. За мен това ще бъде любопитен доклад, защото е изпуснат баланса при темата с коронавирус и давам за пример „Денят започва” първата седмица. Там ще видите как може да се направи този баланс, там темата за Covid е втора, или е почти равна на икономика, инфраструктура, технологии, енергетика, така че би могло да се направи този баланс. Има една така доза емоционалност в целия доклад, която би трябвало да бъде обрана. Докладите на мониторинга трябва да бъдат коректни и професионални. Мониторингът не е адвокат на доставчиците. Съветникът от там нататък да продължи своята работа. Не мога да разбера какво е: „отчита се излъчването на не малко количество любопитни репортажи”. Това не мога да го осъзная. Не го казвам с никаква ирония, не мога да го разбера, защото се говори за икономика, енергетика, инфраструктура. Какво ни показва тенденцията за почти двойно увеличение на представители на изпълнителната власт през втората седмица на наблюдение. Това означава нещо и този извод ми липсва. Също така в заключението е неясно - „екипите са отразили някои позиции”, в смисъл: отразяваш ли коректно всички позиции, цялостно да се обхванат целият спектър от позиции? Трябва да бъде ясно, защото знаете, че тези доклади се четат от цялата медийна среда. Също не мога да направя коректен анализ при сравнението със съотношението между г-жа Векилска, която временно замести г-н Любенов като водещ, защото при г-н Любенов са “по-политизирани нещата”, а при г-жа Векилска .. Отделен е въпросът, че тази тема не е за този доклад, защото ние тук говорим за лицензията. А това

може би е тема на един друг доклад. И бих предложила в следващ доклада да го коментираме. Но ето, със смяната на водещия променят характеристики на магазинното предаване. Последно, изразът: „журналистите отразяват безпристрастно, без нотка на паника”, това малко отива в сферата на някакъв вид съчинение, защото пък „нотка на паника” няма как въобще това да се отчете. На всичкото отгоре и г-жа Белчева преди време имаше такъв доклад, тенденция за новия стил, поведение на журналиста не е да е безпристрастен, не е да не е емоционален, напротив той е пристрастен, той е активен участник в това, което представя. Това е, което исках да споделя относно доклада. Благодаря ви.

**София Владимирова** се присъединява към колегите си по отношение на това, че им е предложен един доста изчерпателен и подробен доклад и смята, че това е добро начало, едно надграждане на докладите на мониторинга. Възползва се от присъствието на г-жа Гюрова, за да я помоли да предаде нейните поздравления към двамата колеги, положили изключително много труд. Според г-жа Владимирова вероятно биха могли да помислят, занаят пред очите, да търсят и някаква външна експертиза по отношение на методологията и по отношение на аналитичната част. За нея това би било полезно, за да се надградят докладите в тази посока, тъй като и очакванията към Съвета ще бъдат по-големи от тук нататък. Всички знаят какво предстои по отношение промяна на законодателството. Споделя една част от изводите, че плурализъмът е спазен. Не споделя обаче твърденията, че нещата са много оптимистични, защото именно когато се погледнат, например гостите, се вижда, че едни и същи гости много често се редуват в различни предавания и защитават едни и същи позиции. За нея е необходимо да бъде постигнато по-голямо разнообразие на участници по различните теми, като си дава ясна сметка първо, че периодът, за който е направен мониторингът е двуседмичен и той не отразява в пълнота програмата, но също така, че ситуацията е усложнена поради коронавирус пандемията. И въпреки това обаче, тя не смята, че който и да е от двата доставчика може да си позволи формално изпълнение именно на този член от закона, който изисква плурализъм. Също така в доклада е отбелязано на няколко места, че са предложени двете гледни точки на управляващите и на опозицията, но това не означава плурализъм - да се поканят управляващи и опозиция, защото има много други гледни точки извън изобщо и извън парламентарната опозиция има граждански, експертни гледни точки дори и по отношение на коронавирусната инфекция. Тя смята, че една обществена медия е задължена да даде абсолютно пълна картина за ситуацията, в който и да е аспект. Така до голяма степен, данните, които са дадени потвърждават и нейните лични наблюдения в тези две седмици, в които имаше доста сериозни събития от обществен интерес. Ще приеме доклада с всичките забележки, които сега изразява, защото продължава да смята, че въпреки че има значителна промяна от първия мониторинг за плурализъм, който беше направен поради възникналата ситуация на гражданско недоволство, има промяна и в самата обществена телевизия, има промяна и в този доклад. Продължава да смята, че в голяма степен формално е изпълнено изискването за плурализъм, но не може да не оцени, че се полагат старания. Естествено ще продължава да следи и тя, и предполага и мониторингът, как различните теми и гости намират своето място в обществената телевизия. Нещо, което ѝ прави изключително неприятно впечатление е темата за медиите и свободата на словото, както е отбелязано в този доклад е поставена доста рядко да не каже еднократно, може би двама или трима, четирима за двуседмичния период са гостите, които са дискутирали тези теми, които бяха във фокуса на интереса на абсолютно всички медии и традиционните и онлайн медиите именно обществената телевизия и общественото радио са тези, които трябва да защитят смисъла на своето съществуване и своята мисия през разговора за медиите. Такъв разговор за медиите

обаче отсъства в общественения доставчик и тя например много ще държи от тук нататък да види как се компенсира този дефицит, защото ако това е тенденция, тя не е добра тенденция. Накратко, споделя и другите изказвания на колегите и няма да ги повтаря.

**Бетина Жотева** попита колегите си, дали биха желали г-ж Гюрова да отговори на някои от направените забележки.

**Розита Еленова:** Аз имах съображения към поведението на доставчиците, както и бележки към самата организация на доклада, но г-жа Гюрова мисля, че ме разбра.

**Зорница Гюрова** благодари за всички забележки. Тя отбеляза, че все пак за първи път прилагат методиката на контент-анализ. Анализът на съдържанието може да бъде направено по много линии, по много начини. Те са избрали много съкратен вариант на този контент-анализ. Вярва, че ще продължат да надграждат, чисто стилистично е възможно на моменти, предвид времето, за което са оформили този доклад, да има някакви пропуски, но все пак става дума за отразяване на съдържание, което е реално излъчено и колегите ѝ са се постарали да го оценят и да го опишат максимално, така че за съветниците това да бъде разбираемо какви позиции са били заемани от гостите и какви теми са били дискутирани. Това сподели г-жа Гюрова в най-общи линии и благодари за това, че съветниците насочват вниманието на мониторинга към определени теми като Covid, отново свобода на словото, може би ще дискутират впоследствие дали да има специализирани наблюдения в тази посока.

**Бетина Жотева** благодари на колегите от мониторинга и казва едно голямо браво, защото са свършили чудесна работа. Тя се обърна към, членове на Съвета с думите, че това, което е чула от тях в изказванията им, по-скоро го разбира като не толкова забележки към качеството на доклада на експертите, а по-скоро към работата на националната телевизия. Нейните заключения са същите и тя се присъединява към всички забележки на съветниците и ще приеме доклада, защото той е брилянтен, но предлага всички тези забележки, които те са изразили днес да бъдат написани и да бъдат изпратени на БНТ и ако съветниците имат желание дори биха могли и да се срещнат с ръководството на БНТ. Според нея може да се поговори и за това, което г-жа Владимирова предложи, че ако от тук нататък ще се прави контент-анализ наистина ще има нужда от външни експерти. Г-жа Жотева ще подкрепи доклада.

**Ивелина Димитрова:** Подкрепям предложението както на г-жа Владимирова, така и предложението на г-жа Жотева да бъдат изпратени на БНТ нашите анализи и наблюдения.

**Розита Еленова:** Това и казах, че целта на тези доклади е да бъдем партньор и коректив.

**Бетина Жотева** обобща, че ще бъде подготвено такова писмо до националната телевизия и впоследствие ще се уточни дали да се проведе среща с ръководството.

**Бетина Жотева** покани колегите си да гласуват.

**Розита Еленова:** Аз съм колебаеща се, но по-скоро ще подкрепя доклада, защото трябва да се работи и да се върви напред.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се” (Ивелина Димитрова):**  
Приема доклада.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно: а) заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадено от Българе ТВ ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга; б) заявления по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадени от Хоум Нетуърк ООД за регистрация на аудио-визуални медийни услуги.

**а) заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадено от Българе ТВ ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга.**

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 3а)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** На основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 125а, ал. 4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията отказва регистрацията на Българе ТВ ЕООД като доставчик на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Българе“.

**б) заявления по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадени от Хоум Нетуърк ООД за регистрация на аудио-визуални медийни услуги.**

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 3 б)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** На основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се изпрати писмо на кандидата Хоум Нетуърк ООД (програми Home One TV и Home Mall TV) с указания, в 7-дневен срок от получаването му, да отстрани констатираните недостатъци в документацията към двете заявления за регистрация.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно: а) национален доклад за ЕПРА; б) среща на управителния съвет на ЕРГА.

**а) национален доклад за ЕПРА**

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 4)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Приема доклада. Да се преведе и изпрати.

**б) среща на управителния съвет на ЕРГА.**

Старши експерт Мария Белчева представи доклада. (Приложение 5)

**СЕМ прие доклада.**

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклад относно обявяване на конкурси за заемане на свободни щатни бройки.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 6)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Да се обявят конкурси за свободни позиции в дирекции СА – Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност и СА – Мониторинг и анализи: старши инспектор - 1 щ. бр. в дирекция СА – Мониторинг и анализи; старши експерт – международна дейност - 1 щ. бр. в дирекция СА – Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност; старши юриконсулт - 1 щ. бр. в дирекция СА - Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Доклади от дирекция Обща администрация относно: а) инвентаризация на автомобилния парк; б) услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии;

**а) Инвентаризация на автомобилния парк.**

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 7)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Да бъдат спрени от движение и бракувани два леки автомобили, собственост на СЕМ: Форд Фокус, рег. № СА 1269 АТ и Форд Фокус, рег. № СА 1276 АТ.

**б) услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.**

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 8)

- Закупуване на преносими компютри.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се” (Розита Еленова):** Да бъде сключен договор с фирма АРДЕС ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ ЕООД за закупуване на 8 (осем) броя преносими компютри, съгласно приложена оферта.

- Закупуване на лек автомобил

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 9)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се” (Розита Еленова):** Да бъде сключен договор с фирма АУТО ФРАНС 3000 ООД за закупуване на 1 (един) брой автомобил, съгласно приложена оферта.

- Закупуване на телевизори

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 10)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се” (Розита Еленова):** Да бъде сключен договор с фирма ТЕХНОМАРКЕТ БЪЛГАРИЯ АД за закупуване на 22 (двадесет и два) броя телевизори, съгласно приложена оферта.

- Закупуване на машини за унищожаване на документи (шредери).

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 11)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се” (Розита Еленова):** Да бъде сключен договор с фирма ЖАР ЕООД за 13 (тринадесет) броя машини за унищожаване на документи, съгласно приложена оферта.

**Информации**

Писма от Българската национална телевизия. (Приложения 12 и 13)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Да се изпрати писмо до БНТ, с което да се информира доставчика за необходимостта от спазване условията на лицензията.

Доклад от Р. Дормишкова за онлайн участие в 36-тата сесия на Работна група по Универсалния периодичен преглед на Съвета по правата на човека, Женева, 6 ноември 2020 г. (Приложение 14)

СЕМ приема доклада.

**Бетина Жотева** закри заседанието.

**Материали, приложени към Протокол № 37:**

1. Дневен ред
2. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно спазване чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програма БНТ1.
3. Доклад от Р.Радоева с изх. № ЛРР-15 30-04-27/17.11.2020 г.
4. Доклад от Р.Дормишкова с изх. № МД-06 30-11-24/17.11.2020 г
5. Доклад от М.Белчева с изх. № МД-08 30-11-05/16.11.2020 г.
6. Доклад от Ем.Станева с изх. № ЧР-26 30-03-5/16.11.2020 г.
7. Доклад от Н.Николова с изх. № АСД-09 30-08-92/12.11.2020 г.
8. Доклад от Е.Димитров с изх.№ АСД-09 30-08-94/16.11.2020 г.
9. Доклад от М.Андреева с изх.№ АСД-09 30-08-95/16.11.2020 г.
10. Доклад от Е.Димитров с изх.№ АСД-09 30-08-93/16.11.2020 г.
11. Доклад от Е.Димитров с изх.№ АСД-09 30-08-96/16.11.2020 г.
12. Писмо от БНТ с вх.№ РД-21 18-00-20/09.11.2020 г.
13. Писмо от БНТ с вх.№ РД-21 18-00-20/16.11.2020 г.
14. Доклад от Р.Дормишкова с изх.№ РД-21 04-02-11(19)/10.11.2020 г.

**Бетина Жотева** .....  
**Председател на СЕМ**

**Ивелина Димитрова** .....

**Галина Георгиева** .....

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова** .....

Старши специалист: .....  
Вера Данаилова