

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 26

от редовно заседание, състояло се на 08.07.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева – председател, Галина Георгиева, Ивелина Димитрова, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Бетина Жотева – председател на СЕМ.

Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от Специализирана администрация – НЛРПР относно:

- а) влезли в сила Решения на СЕМ №№ РД-05-51 и РД-05-53/ 02.06.2020 г.;
- б) открито производство по чл. 125д от Закона за радиото и телевизията за заличаване регистрацията на телевизионна програма „Телевизия ОКО”;
- в) уведомително писмо от Добруджа спектър ООД.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Райна Радоева

2. Доклади от Специализирана администрация – НЛРПР относно административнонаказателни производства, образувани с АУАН № № НД-01-4, НД-01-8 и НД-01-9/ 2020 г.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Владимир Павлов

3. Доклади от Специализирана администрация – НЛРПР относно:

- а) наблюдение на емисии „По света и у нас”, предоставени за разпространение в програма БНТ1 на 30 юни и 1 юли 2020 г.;
- б) дейностите по проверка на документите, предоставени от предприятията по чл. 125в от ЗРТ за периода 25.08.2019 г. – 24.02.2020 г.;

Вносител: Емилия Станева

Докладват: Зорница Гюрова, Росица Евтимова, Светослав Георгиев

4. Доклад от Обща администрация относно образуване на производства за установяване на публични държавни вземания.

Вносител: Мариана Андреева

Докладва: Незабравка Николова

Информации:

- Доклад от СА НЛРПР относно извършено наблюдение на предаването „Шоуто на Цитиридис”, предоставено за разпространение в програма БТВ (издания от 25 и 30 юни 2020 г.);
- Доклад от СА НЛРПР относно извършено наблюдение за отразяването на случая със завързаното с верига 14-годишно дете в Провадия;
- Доклад от СА НЛРПР относно Определение от 09.06.2020 г. на Конституционния съд, с което се допуска за разглеждане по същество искане на 63-ма народни представители от 44-то НС за установяване на противоконституционност на разпоредби от ЗЕС и ЗМДВИП;
- Доклад от ОА относно касовото изпълнение на бюджета на Съвета за електронни медии към 30.06.2020 г.

Бетина Жотева откри заседанието и изказа благодарност на ИТ експертите, които са направили възможно това заседание да се наблюдава от всички в СЕМ онлайн. Смята, че това ще допринесе за по-добрата комуникация с администрацията и поздрави всички колеги и в залата и пред мониторите на работните им места. Предвиден е и чат по време на заседанието. Г-жа Жотева съобщи, че от днес Съветът за електронни медии ще публикува прессъобщения от своите заседания за взетите решения. Подложи на обсъждане дневния ред и предложи в точка Информации да се включи доклада на Мария Белчева от съвместното заседание на ЕРГА, проведено онлайн през месец май.

Розита Еленова: Г-жо председател, наблюденията на мониторинга са добре свършена работа, която е редно да бъде в дневния ред.

Бетина Жотева ще има предвид забележката.

Розита Еленова: Предлагам докладите на Специализирана администрация, които са включени в Информации, да влязат в дневния ред, както са другите доклади в точка трета.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: прие дневния ред с предложените промени – да се включи доклада на М.Белчева в Информации, а трите доклада на Специализирана администрация от Информации да се разгледат в точка трета.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от Специализирана администрация – НЛРПР относно:

а) влезли в сила Решения на СЕМ №№ РД-05-51 и РД-05-53/02.06.2020 г.; б) открито производство по чл. 125д от Закона за радиото и телевизията за заличаване регистрацията на телевизионна програма „Телевизия ОКО”; в) уведомително писмо от Добруджа спектър ООД.

а) влезли в сила Решения на СЕМ №№ РД-05-51 и РД-05-53/ 02.06.2020 г.

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение 1а)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 116в, ал. 4 от Закона за радиото и телевизия:

Издава на Оберон Радио Макс ЕООД Индивидуална лицензия № ЛРР-01-1-077-03-18 за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО ФРЕШ/RADIO FRESH” на територията на град Тетевен, честота 105.8 MHz; срок на лицензията 15 години, считано от 08.07.2020 г. Издава на Радио 1 ЕООД Индивидуална лицензия № 1-16-01-40 за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО 1” за територията на к.к. Боровец, честота 97.9 MHz. Срок на лицензията 15 години, считано от 08.07.2020 г.

б) открито производство по чл. 125д от Закона за радиото и телевизията за заличаване регистрацията на телевизионна програма „Телевизия ОКО”.

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение 1б)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16а, във връзка с чл.125д, ал. 2, т. 1, връзка чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии заличава регистрацията на Телевизия ОКО ЕООД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование ТЕЛЕВИЗИЯ ОКО.

Заличава от Първи раздел на публичния регистър на СЕМ програма ТЕЛЕВИЗИЯ ОКО, с общ (политематичен) профил, регионален обхват на разпространение за област Благоевград, 24 часова дневна продължителност, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

в) уведомително писмо от Добруджа спектър ООД.

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение 1в)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от Закона за радиото и телевизията,

I. Изменя общите и специалните условия на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-041-01-01, с наименование “РАДИО ДОБРУДЖА”, както следва: Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Добруджа спектър ООД на Добруджа спектър ЕООД.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-041-01-01 остават непроменени.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за извършената промяна.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от Специализирана администрация – НЛРПР относно административнонаказателни производства, образувани с АУАН № № НД-01-4, НД-01-8 и НД-01-9/ 2020 г.

Юрисконсулт Владимир Павлов представи доклада относно АУАН № НД-01-4/2020 г. (Приложение 2)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: По производството срещу Май Фай АД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето, случаят е приет за маловажен.

Юриисконсулт Владимир Павлов представи доклада относно АУАН № НД-01-8/2020 г. (Приложение 3)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на Българската национална телевизия за нарушение на чл. 75, ал.1 от ЗРТ – излъчване на скрито търговско съобщение. Размерът на санкцията да бъде определен в условия на повторност на нарушението.

Юриисконсулт Владимир Павлов представи доклада относно АУАН № НД-01-9/2020 г. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „Телевизия Европа“ АД за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ – разпространяване на предаване без предварително уредени авторски и сродни на тях права. Размерът на санкцията да бъде определен в условия на повторност.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от Специализирана администрация – НЛРПР относно:

а) наблюдение на емисии „По света и у нас“, предоставени за разпространение в програма БНТ1 на 30 юни и 1 юли 2020 г.;

б) дейностите по проверка на документите, предоставени от предприятията по чл. 125в от ЗРТ за периода 25.08.2019 г. – 24.02.2020 г.;

в) Доклад от СА НЛРПР относно извършено наблюдение на предаването „Шоуто на Цитиридис“, предоставено за разпространение в програма БТВ (издания от 25 и 30 юни 2020 г.);

г) Доклад от СА НЛРПР относно извършено наблюдение за отразяването на случая със завързаното с верига 14-годишно дете в Провадия;

д) Доклад от СА НЛРПР относно Определение от 09.06.2020 г. на Конституционния съд, с което се допуска за разглеждане по същество искане на 63-ма народни представители от 44-то НС за установяване на противоконституционност на разпоредби от ЗЕС и ЗМДВИП; да се включат в точка трета от дневния ред.

а) наблюдение на емисии „По света и у нас“, предоставени за разпространение в програма БНТ1 на 30 юни и 1 юли 2020 г.

Главен инспектор Зорница Гюрова представи доклада. (Приложение 4а)

Галина Георгиева: Приемам доклада и благодаря на г-жа Гюрова за изчерпателността и за анализа.

Ивелина Димитрова: Ще започна с началото на доклада, в което се визира, че към СЕМ няма подаден сигнал за нарушение на проблемно съдържание. Само една скоба ще отворя, това не е задължително. Практиката е първо да се иска право на отговор от съответната медия, а в нейните правомощия е да го уважи или не. Ще тръгна малко от по-назад. Бях информирана електронно, че СЕМ се самосезира по повод писмо на президентската

институция, в което е изразено мнение, което е право на всеки, гарантирано от ЗРТ и не само от ЗРТ...Изразено е мнение по повод съдържание. Изказани са аргументи за проблемно съдържание, визирано конкретно, със което е поискано и право на отговор - класически формат и случай на искане на право на отговор. Въпросът е, че се визира конкретно съдържание с проблемност, според, това е позицията на едната страна. Дали това е така, дали има основание е въпрос на медията - дали ще вземе под внимание тези аргументи. А дали има нарушение има Компетентни органи. Визират се обаче две отделни самостоятелни емисии – на 30 юни от 20 часа и на 30 юни от 23 часа. В самото начало на писмото изрично се подчертава, че не се оспорва по принцип липсата, или нарушението на стандарти, или нарушение на Закона за радиото и телевизията принципно от БНТ и по принцип като цяло. Напротив, изрично е заявено, че такива има, и че те по принцип вярват в тяхното спазване. Писмото и аргументите в него визират само конкретни емисии, самостоятелни. Защо нямаме мониторинг, доклад и оценка, професионална експертна за тези две емисии поотделно като самостоятелно излъчване е въпросът ми, г-жо Гюрова.

Зорница Гюрова: Присъства този анализ на емисията в 20 часа, както има и анализ на излъченото съдържание на 30 юни в предаването „По света и у нас” в 23 часа, като става дума за едно и също предаване - „По света и у нас”, което в рамките на деня има различни емисии. Вие знаете много добре, че новините се надграждат и те се следят в динамика. В различните емисии новини обикновено има различен обем, различно съдържание, което се решава от редакционния екип.

Ивелина Димитрова: Казусът обаче и контекстът са изключително специфични . Мисля, че докладът Ви е изпълнен с противоречия. Говорите за регулярен мониторинг след това се визират и конкретни емисии, но към тях няма конкретно оценка, извод има ли нарушения на ЗРТ. После се отваря и някак се разводнява анализът върху цялото съдържание, във всички емисии, включително разположени в два дни и аз сега ще дам своите аргументи защо не приемам доклада, но преди това искам да Ви попитам, за да няма някакво влияние. Вие сте изгледали емисиите детайлно. В емисията на 30 юни в 23 часа, според Вас има ли нарушение на Закона за радиото и телевизията, Вашето експертно мнение? Виждам описанието ви, виждам за липса на позицията на едната страна, но не виждам извод има ли нарушение на ЗРТ в емисията в 23 часа на 30 юни, според Вас.

Зорница Гюрова: А Вие как преценявате? Дали е самостоятелно предаване, различно от останалата част на съдържанието на Посвета и у нас ...

Ивелина Димитрова: Няма какво да преценявам аз...

Розита Еленова: Г-жо Жотева, при този стил на поведение, който се налага от известно време - без спазване на субординация със съветниците, няма лично аз да участвам, както и да присъствам.

Ивелина Димитрова: Г-жо Гюрова, не е въпросът и не е до това аз какво мисля. Само ще Ви припомня Законът за радиото и телевизията - чл. 6 т. 6 казва: „плюрализъм на гледните точки в новинарските и актуалните публицистични предавания - във всяко едно предаване”. Ще Ви припомня, и че скоро имахме случай с предаването от 6 юни „Вяра и общество”, когато получихме писма с визирано проблемно съдържание, беше оценено това предаване. Да, има и друг вид мониторинги, ако някога се взема специално общо решения да се погледне цял един период по-дълъг, това няма лошо, но Законът е ясен и не само този чл.6, но и изискванията, принципите в професионалните стандарти за обективност, равнопоставеност за търсене на гледната точка и даването ѝ, особено позицията, която е била предоставена – важат за всяко предаване. Иначе, би трябвало да измислим нови журналистически правила и да напишем нови текстове в ЗРТ, с които да задължим всеки

български гражданин да гледа всяка емисия новини, за да може той да получи цялата информация. ЗРТ не предвижда текстове за компенсирани, прихващане и нещо в тази посока. За мен беше важно да чуя Вашето заключение за емисията в 23 часа на 30 юни. Има ли, според Вас, нарушение на Закона за радиото и телевизията.

София Владимирова: Може ли да попитам защо питаме експерта по време на заседание дали има нарушение на Закона за радиото и телевизията?

Ивелина Димитрова: Защото това е целта на доклада.

София Владимирова: Има ли нарушение на Закона за радиото и телевизията решава Съветът за електронни медии когато е измината цялата административна процедура.

Ивелина Димитрова: Това е експертна оценка...

Розита Еленова: Целта на доклада е да представи има ли нарушение на закона! Съветникът ще прецени как се продължава по линия на закона.

Ивелина Димитрова: Мнението обаче на експерта го има...нека да имам възможността да изкажа своето мнение. След това ще изслушам и другите. Аз съм сигурна, че има и други гледни точки, но всъщност в този доклад мнението на експерта на специализираната администрация, мониторингът го има и той казва, че в целият обем новини на 30 юни и чл. 6 не е нарушен, има плурализъм, всички принципи са спазени – равнопоставеност, обективност, и че няма нарушение на ЗРТ. Всъщност има изразено мнение и оценка експертна само, че се гледа общо за всичко, което според мен не е професионален добър подход в случая. За това аз няма да приема доклада и само ще си позволя да кажа своя анализ и своята гледна точка като аргументи защо няма да приема този доклад. Казусът и контекстът са специфични. Това е новинарско информационно съдържание, което самата медия е решила да включи. Има две основни страни. Можем да говорим и за трета, това е в емисията в 20 часа, на която ще се спра малко по-късно. За мен основният въпрос в този анализ, в тази оценка, която аз очаквах е дали са представени гледните точки и позиции на двете основни засегнати в редакционното съдържание страни. Смятам че експертният подход изисква да се направи анализ и да се даде категорично мнение има ли проблемно съдържание и нарушение на Закона за радиото и телевизията. Според мен има. Размивайки анализът в няколко емисии, според мен това е проблемно за анализа и доклада. Съдържанието в конкретика е различно и едното не може да компенсира другото. Пак казах, в ЗРТ няма прихващане и компенсации и въпросът за мен е - означава ли, че за да бъдат информирани в пълнота българските граждани трябва задължително да гледат абсолютно всички емисии. Имам още малко допълнения. Важно е българските граждани според изискванията на Закона да могат да се запознаят с гледната точка особено когато тя е изразена официално и касае държавна институция, независимо коя е тя, това е основен принцип. Както вече казах, за мен трябва да се направи оценка дали е нарушен чл. 6, ал. 3, т. 6 във всяка емисия поотделно, двете емисии, които са визирани, всъщност като проблемно съдържание. Мисля, че това е добрата практика, тъй като е подадена официална информация от една от двете основни страни, неин засегнат представител по конкретно информационно съдържание, което има пряка връзка. Смятам, че е необходимо също да се направи една експертна оценка и преценка, спазен ли е чл.10 ал. 1 т. 1 за гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение. Мнението е вид позиция, която пресекретариата е подал официално и точно по темата и информационното съдържание, което медията сама е включила в 23 часа и пряко касае президентската институция. Това право на свободно изразяване на мнение гарантирано от закона, но на мен ми се струва, че то не е реализирано т.е. мнението го има, подадено е, но възможността то да бъде изразено в емисията в 23 часа, подчертавам на 30 юни, не е реализирано това право на свободно изразяване на мнение още

повече по тема, която касае и е спомената институцията. Смятам че трябва да се оцени точка 2 от чл. 11 ал. 1 гарантиране на правото на информация. Изразената позиция на Президентската институция официално по тема, включена от самата телевизия и то от силен обществен интерес не е дадена под каквато и да е форма в емисията в 23 часа на 30 юни. До този момент моят анализ е насочен към това излъчване. Българските граждани, които не са гледали емисията в 20 часа, а те не са длъжни, са лишени от правото на информация, според мен, моето експертно мнение обективно, защото не са имали възможността да се запознаят с официалната позиция, гледна точка и мнение на една от основните държавни институции по въпрос, според мен, от силно обществено значение и интерес. Пак подчертавам, който самата медия сама включва в своето редакционно съдържание и смятам, че в емисията в 23 часа на 30 юни определено има проблем и трябва да се върви по реда на надзора. Въпросът върху, който аз мисля и продължавам да анализирам е към чл. 6 ал. 3 т. 8 обществените доставчици предоставят на гражданите възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот. Това в емисията на 30 юни от 23 часа, според мен, просто позицията там я няма, няма тази възможност както и ще привлече вниманието ви към Чл. 15 ал. 3 доставчиците на медийни услуги имат право да включват в предаванията си, източници - неизвестни източници като изрично посочват това и преминавам към емисията в 20 часа както и изискванията да се прецени спазен ли е Чл 13 ал. 2 доставчиците на медийни услуги са длъжни да използват точно и нетенденциозно получената информация. Иначе те имат право да получават информация по официалния ред от държавни и общински институции. Разбирам от вашия доклад, че не е можело да се знае съдържанието на изходната информация на една от страните. Беше ли правен такъв опит да се получи в хода на анализа такава. Аз също нямам, не знам по какъв начин е подадено, дали медията е търсила тази информация, дали има практика тя да бъде разпространена от прессекретариата.

Бетина Жотева: Мога само да кажа, че нашите експерти не са длъжни да търсят каква информация изпращат институциите на медиите и да сравняват, а са длъжни да наблюдават и анализират предаванията, т.е. докладът е направен върху това, което видяхме на монитора.

Ивелина Димитрова: Във връзка, че се визират се и подават документи, работа на Съвета първоначална, но експертният доклад е, който да прецени може ли да се направи обосновано предположение, че има нарушение на ЗРТ и обосновано предположение, че има евентуално и се касае за нарушение на професионални стандарти в конкретните емисии и ако това е свързано с липса на някаква информация! Също така знаем, че при такива случаи привличаме независими структури, които да оценят по един независим експертен начин – Комисия по журналистическа етика, Национален съвет по саморегулация, но ако приемем, че това е някакъв първи етап мога да приема. Просто зададох въпрос. Направен ли е опит да има тази информация за да се преценят по-нататъшните стъпки. Имаме ли основание за това, че може да се касае за нарушение на основни принципи в професионални стандарти, журналистическа етика и да вървим по каналния ред и утвърдената практика, която имаме..И към този орган и структура, който има отношение, за да бъдем точни, за да може да вземем информирано решение.

Съответно смятам, че в този доклад, в този анализ има изразено мнение на базата на всички емисии, че няма нарушение на ЗРТ, но аз смятам, че това не е подхода, защото ЗРТ изрично казва и визира “всяко едно новинарско и публицистично предаване”. Това са самостоятелни излъчвания, те са точно визирани, а не по принцип и общо, да има аргументи в проблемно съдържание. Това са моите аргументи, с които аз няма да приема доклада. За емисията в 23

часа смятам, че има основание да се върви по реда на надзора. За емисията в 20 часа, според мен и лично за мен, е нужна повече информация и повече анализ.

Розита Еленова: Докладът е сериозен, има и информационен повод, а за това винаги съм пледирала. Има и констатация, че няма констатирано нарушение на ЗРТ, която приемам. Но какъв е проблемът - експертът да отговори на съветник при зададен въпрос? За съжаление присъстваме на проблеми в комуникацията със Специализирана администрацияПриемам доклада с неговите изводи, но в името на колегиалността ще се въздържа. В своята работа отстоявам правото на всеки да има своето мнение. Този диалог граничещ със спор, намирам за лоша административно-професионална среда. За мен е важно във всеки доклад да има ясен извод - има или няма нарушение на закона? Ако такава липсва, то експертът не е наясно със своята работа. И още нещо, госпожо председател, Вие нарекохте на предното заседание докладите към мои докладни: демонстрация. И днешното и предното заседание доказва колко сте права! Няколко поредни доклада бяха приготвени в рамките на три дни. И това заседание го доказва, че когато съветник Еленова подаде искане - Специализирана администрация откликва с разстояние от месец и половина. Ето, това е нормалната работа на СА - предното заседание, това заседание! Ето в сряда се сезира съвета - в понеделник имаме доклад! И накрая – г-жо Гюрова, или ми обяснете какво е комуникативна единица, или не използвайте този израз. Харесвам доклада и приемам, че няма нарушение на ЗРТ, но мисля, че обосновах и гласуването си.

Бетина Жотева: Ще дам думата накрая на Зорница да отговори на всички въпроси, които биха възникнали към нея. За да не става този диалог, който така подразни членовете на СЕМ тя си записва всичко, така че накрая ще има възможност да отговори на всички въпроси.

София Владимирова: Искам да кажа, че аз не съм подразнена от диалога, напротив аз държа на професионалния диалог с администрацията в рамките на заседанието и извън него и бих участвала и винаги ще участвам в такива разговори и смятам, че те са важни за нас. Аз също имам своите въпроси по отношение на това защо на емисията на 30 юни в 23 часа липсва тази информация. Това вероятно е информация, която можем да получим от самия доставчик. Доколкото също така бих искала да обърна внимание, че намесата в редакционното съдържание е по категоричен начин недопустимо. Съветът за електронни медии не може да има собствени изводи относно това дали една информация е манипулирана, или по конкретен повод изнесена невярно, нито пък Съветът за електронни медии може да изисква тази информация. Ние не сме получавали искане за право на отговор, нито има постъпило отказано право на отговор в следствие на излъченото на 30 юни, за да можем да предприемем съответните действия, ако позицията, с която сме се запознали чрез медиите е искане за право на отговор.

Ивелина Димитрова: А защо се самосезира СЕМ, след като случаят е тривиален, класически. Въпрос към Вас, г-жо Владимирова. От Вашето изказване разбирам, че в случая имаме държавна институция, която иска право на отговор по съответния ред към медията, медията го уважава...

София Владимирова: А Вашето виждане какво е, че не се е случило така?

Ивелина Димитрова: Не, случило се е. Защо тогава ние се самосезираме? За да оценим очевидното, някой е преценил?

София Владимирова: Аз лично не съм сезирала никой.

Ивелина Димитрова: Аз също. Не сме сезирани нито от обществената медия, нито от президентската институция и това абсолютно, според мен, е нормално. Всеки има право...

София Владимирова: Само че правото на отговор е закрепено от Закона за радиото и телевизията така щото, ако на някое засегнато лице бъде отказано право на отговор, той

може да се обърне към регулатора. Такава възможност за реакция очевидно не е ползвана или такава реакция няма ...

Ивелина Димитрова: Уважено е правото на отговор...

София Владимирова: ...и по отношение на, как да кажа, декларацията на журналистите също излъчена ...

Ивелина Димитрова: право на тяхно мнение.

София Владимирова: ...е право на тяхно мнение.

Ивелина Димитрова: Абсолютно, да.

София Владимирова: Защо липсва тази гледна точка за емисията в 23 часа за мен също е въпрос, без да твърдя, че има или няма нарушение, защото това може би трябва да се анализира и да се прецени дали има или няма нарушение, но Съветът да изисква информация, включително от Националния съвет за саморегулация по един казус, който смятам, че е изцяло в рамките на Закона за радиото и телевизията и да иска външна експертиза по този казус, за мен е малко странно.

Ивелина Димитрова: Казах, ако има нужда, защото в аргументите, в официалното писмо се визират нарушения на журналистически стандарти...

София Владимирова: И засегнатата страна, би могла да ги сезира също така ако счита, че това е нарушение на професионалните стандарти.

Ивелина Димитрова: И друг път се е случвало, защото така или иначе има решение на СЕМ да се самосезира, така или иначе, без да съм разговаряла с никой моето обяснение е, че поради изразени аргументи на една от страните за присъствие на проблемно съдържание, професионални стандарти и очевидната липса в емисията в 23 часа на 30 юни позицията на една от най-важните институции, за това аз очаквам да бъде направен професионален анализ в този доклад и понеже в самия доклад има изречение, в което се казва „ние не бихме могли да знаем дали е в пълнота”, това също касае конкретни текстове и членове от ЗРТ и понеже СЕМ се самосезира...

София Владимирова: По принцип имаме ясни правила кое е право на отговор и как се дава право на отговор и в какво времетраене се дава правото на отговор...

Ивелина Димитрова: Това е така, но това е спазено, няма проблем там.

Бетина Жотева: Кое е спазено? Едно писмо, в което се казва: „прочетете го и считайте, че това е право на отговор”.

София Владимирова: Аз нямам възражение да се гледа конкретната емисия. Ще приема доклада, защото смятам, че докладът е изключително добре написан, професионално издържан и мотивиран защо е такава оценката на експертите, които са правили това наблюдение, но малко ми е странно, че говорим за членове от Закона, които доколкото разбирам вече не са относими към казуса.

Ивелина Димитрова: Кой по-точно?

София Владимирова: Тези, които изредихте, защото в случая говорим само за чл. 6, ал. 3, т. 6.

Ивелина Димитрова: Аз мисля, че трябва да направим оценка на всяка една емисия поотделно и на 23 часа на това че липсва..

София Владимирова: Да направим оценка на редакционно съдържание на доставчика, ...?

Ивелина Димитрова: не, ние не даваме оценка на редакционно съдържание, а даваме оценка на принципите, които изброих в ЗРТ – правото на информираност, на изразяване на позиция на държавна институция...

София Владимирова: И смятате, че с изключение на емисията, в която липсва тази позиция, там те отсъстват в другите емисии, така ли?

Ивелина Димитрова: Не, не смятам. Изразих ясно становището си и моите аргументи за емисията от 30 юни в 23 часа, късната емисия където...

София Владимирова: Да, това е въпросът който седи, но другите емисии, според мен, да се прави отделна оценка на всяка от емисиите...

Ивелина Димитрова: Не на всяка от емисиите, а на тези, които са визирани като проблемни и аз смятам, че СЕМ за това се самосезира. За какво друго?

Бетина Жотева: СЕМ се самосезира, защото имаше голям обществен интерес. Знаете, че СЕМ се сезира винаги в случаи, които са свързани с медии, особено когато институцията се опитва да диктува реда на новините, в който и да е доставчик.

Ивелина Димитрова: Г-жо Жотева, Вие смятате, че това официално изпратено писмо с искане на реализиране на право на отговор е диктуване и намеса, диктуване в новините и намеса в редакционно съдържание? Не е ли гарантирано всеки да има правото да изрази мнение по всички въпроси, въобще и в Конституцията. Ние знаем, че получаваме постоянно писма от зрители, от институции, от организации, от физически лица, които изразяват далеч по-крайни мнения за ред доставчици на медийни услуги и това е тяхно право. Това е мнението на едната страна. Защо смятате, Вие сте сигурна, че това е намеса в редакционната политика и в редакционното съдържание? Това ме изненадва...

Бетина Жотева: Защото първо тук са включени репортажът в централната новинарска емисия, който е 4-5 минути. В правото на отговор се визират две емисии – в 20 часа и в 23 часа. Относно централните новини се казва: „беше направено сериозно отстъпление от обективността и професионалните стандарти в 20 часа. В репортажа на централната новинарска емисия на БНТ интерпретациите и твърденията на прокуратурата по отношение на комуникацията на секретарите на държавния глава по правни въпроси са представени в цялост, включително чрез подробни графики отговор на президентската институция предаден отчасти”, т.е. това е оценка за редакционните решения на доставчика.

Ивелина Димитрова: Това е изразено мнение. Право на всяка една институция, организация, физическо лице, това се случва постоянно, когато е обект на редакционно съдържание да изрази свое мнение по официалния по каналния ред.

Бетина Жотева: Но става въпрос, че тук се визира централната емисия.

Ивелина Димитрова: Да, това на практика е мнение, че има нарушение на професионалните стандарти и журналистическа етика.

Бетина Жотева: Сега не разбирам, говорим за 20 часа или за 23 часа?

Ивелина Димитрова: За 20 часа, нали Вие това цитирате, за емисията в 20 часа, за емисията в 23 часа позицията на президентската институция изобщо липсва.

Бетина Жотева: 4 минути е материалът в централната емисия и 1.20 мин. в емисията в 23 часа. Как очаквате абсолютно всичко от централната емисия, при положение, че ги няма две минути и 40 сек. да има всичко и във вечерните новини.

Ивелина Димитрова: Аз не очаквам нищо, аз..

София Владимирова: Аз очаквам да бъдат спазени гледните точки, ако излъчват едното да бъде излъчено и другото ...

Ивелина Димитрова: Аз не правя анализ на редакционно съдържание, просто искам да кажа, че това е писмо с изразено право на мнение, а не намеса в тяхната редакционна независимост. Съвсем скоро ние получихме, то стана публично достояние те го огласиха от прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което се изразява изключително остро негативно критично мнение към един друг доставчик. На някой да му е минало през ума да се класифицира това като намеса в редакционно съдържание. Това е гарантирано право да изразиш мнение. Разбирате ли? Дали са основателни твърденията - това е друг въпрос. Не

може едно изразено мнение, реализирано е право на мнение с това писмо на едната страна – спомената, да се класифицира като намеса в редакционната работа и независимост. Това е изключително тревожно. Получихме десетки писма за съдържанието в предаването „Вяра и общество”. Както позитивни, така и негативни и те са в правото си да изразят своето мнение...

Бетина Жотева: Писмото, за което говорите за Висшия съдебен съвет, беше за думи изречени от гост в предаването, а не става въпрос за редакционна политика в самото предаване.

Ивелина Димитрова: Не, аз ще намеря едно изречение, в което СЕМ се призовава моментално да вземе мерки да се самосезира и да не допуска използването на ефира манипулативно, тенденциозно, спекулативно в нарушение на професионалните стандарти. Аз не съм виждала писмо, с което се иска право на отговор, в което да няма такива формулировки, такъв е формата. Във всяко едно се говори за нарушени професионални стандарти, липса на обективност и т.н. Пак казвам, дали това е така, дали има основание е друг въпрос. Има компетентни органи по ЗРТ, по конкретните законови разпоредби и СЕМ през своята процедура както и други структури по отношение на професионална и журналистическа етика и т.н. Пак казвам, и другото, което е за 23 часа - емисията, че наистина там, според мен, трябва да се върви по надзора, имаме нарушение на Закона за радиото и телевизията. Какво, къде в писма какво означава...ние правим оценка. Разбирате ли? Едни писма, едни мнения да се квалифицират едва ли не като намеса и цензура, а други писма с изразени мнения, обикновено позитивни мнения, да не се възприемат като такива е тревожно явление.

Бетина Жотева: За какво говорите точно? За кои писма?

Ивелина Димитрова: Говоря по принцип. Ако всяко едно изразено мнение в официално писмо до...

Бетина Жотева: медия

Ивелина Димитрова: ...и до медия и до Съвета за електронни медии, или публично изразено мнение...

София Владимирова: Ние нямаме писмо до нас.

Ивелина Димитрова: Няма значение...

София Владимирова: Нищо не квалифицираме...

Ивелина Димитрова: Г-жа Жотева каза, че това било груба намеса в редакционната политика...

Бетина Жотева: Не съм казала „груба”, казах: „намеса в редакционната политика”. „Груба намеса” не съм споменавала.

Ивелина Димитрова: Добре, опит за намеса, но според мен, не е опит за намеса.

Бетина Жотева: А какво е? Право на отговор?

Ивелина Димитрова: Право на отговор и право да изразиш мнение, още повече че си страна - спомената. Това е гледната точка на една от страните.

Бетина Жотева: Не, това е заради презумцията, че има проблем в едните новини. Затова е дадено това право на отговор. Никой не е бил засегнат в новините в 20 или в 18 часа, за да има право на отговор. Разбирате ли ме?

Ивелина Димитрова: Това е Вашето мнение.

Бетина Жотева: Ако искате да изгледаме новините и ще кажете.

Ивелина Димитрова: Аз съм ги гледала няколко пъти. Знаете ли кое ме тревожи? По принцип говоря, излизаме от този случай. Защото от казус до казус има огромна разлика. Всеки е много специфичен, много различен. Хубаво е да има една спокойна дискусия,

професионална. Ако я има тази тенденция в дадено предаване особено в новинарско, актуално-публицистично когато се оценяват определени принципи и изисквания на ЗРТ особено по Чл. 6 – плурализъм и т.н., да се гледа в рамките на цялото, всички излъчвания, целият обем, който определя този обем, за да се каже има или няма плурализъм, но в крайна сметка ЗРТ казва “всяко едно предаване”...

София Владимирова: Предаване, не брой на предаване, нали? Малко да се върнем в реалността, предаване, не брой на предаване.

Ивелина Димитрова: Аз мисля, че смисълът на този член е ясен.

Бетина Жотева: Това е една много гореща жарава, върху която ходим, защо започват да ни сезират за някои предавания...

Ивелина Димитрова: Вижте, това не е просто предаване....

София Владимирова: ...ние сме гледали друг тип...

Ивелина Димитрова: Не е така. Гледали сме и съвсем конкретни, особено когато се визира проблемно съдържание. Пак ще припомним случаят с „Вяра и общество” от 6 юни.

София Владимирова: Да, там говорим за брой предаване...

Ивелина Димитрова: Не можем ли да говорим за брой новинарска емисия в 23 часа?

София Владимирова: Можем и това правим.

Ивелина Димитрова: Разбирате ли какво ме притеснява - да, има предавания, те не са публицистични, те не са новинарски, да, принц е да се търси просто многообразието на гледни точки, да не е само една...по някои теми това е възможно по други не, но ако тенденцията е, за да се информира в цялост, за да се познае с позиция на държавна институция, всички български граждани да трябва да изгледат всичките емисии от деня и в едната я има позицията в другата я няма просто, казвам, че за мен това е проблем. Принципно независимо за коя институция става въпрос и аз направих усилие да погледна, затова съм разтревожена, ще погледна и други емисии. В емисията на 29 юни в „По света и у нас” президентската институция изразява свое мнение потърсено от репортера, отправя упреци и нападки. Там позицията на другата спомената страна я няма. Изведнъж на 1 юли засичам в 23 часа, нали тук говорим за принципи неща, по ЗРТ, това е тяхно право и въпросът е дали се спазват изискванията. В късната емисия на 1 юли изведнъж в хода на информация, въпроси вече по нови, събития, факти се търси позицията на тази друга страна, която е спомената на 29 юни само, че упреците и позицията на страната от 29-ти някак си я няма и зрителят, ако не е гледал на 29-ти знае ли на какво отговаря, разбирате ли, стори ми се тревожно!

Бетина Жотева: Разбираме, обаче не можем ...на всяка разправия, всяка емисия...

Ивелина Димитрова: Не са разправии, защото в едното издание наистина да има само едното мнение. Аз не знам, затова не искам да давам оценка, може да е отказано, може да не е имало възможност, може да е всичко. Просто една тревожност споделям с вас по принцип, да бъде всичко по-прецизно. Аз, като зрител, ако не бях гледала емисията на 29-ти нямаше на 1 юли вечерта да разбера какъв е коментарът- отговорът на другата страна, ако не бях гледала емисията на 29-ти, ако трябва всички зрители да гледат абсолютно всичко!!!

Бетина Жотева: Само да ви кажа относно писмото на Висшия съдебен съвет, СЕМ не се е сезирал, тъй като става въпрос за участник в предаването, което изобщо не е в нашите пълномощия и дори не сме стигали до...

Ивелина Димитрова: И още нещо, само исках да.., добре довършете Вие.

Бетина Жотева: Не, свърших само искам да дам думата на Зорница, която съм сигурна, че може да обясни...

Зорница Гюрова: Искам да поднеса извиненията си, ако съм влязла в ненужен диалог. Извинявам се, че в режим на диалог съм влязла.

Розита Еленова: Не е режим на диалог, но няма да го коментираме повече.

Зорница Гюрова: Поднасям извинения за грешката, която съм направила. За мен разговорът общо взето, така обмисляйки го, отива към методологията, която аз съм приложила в този доклад и това, което тук се изрази като мнение, аз защитавам позицията, че когато става дума за новинарско съдържание, то трябва да се гледа на дневно програмно време, това да е базата върху която да стъпи една ...и по лицензиите на доставчиците. Новинарското съдържание си има своите специфики, които се развиват в рамките на деня и не може да се очаква, че една тема ще може в пълнота да бъде развита от доставчика в различните часови пояси. Тази тема присъства в сутрешните новини, но не присъства в 16 часа, т.е. появата на някакво събитие - то се случва в определен момент от деня и съответно екипът полага съответното усилие да работи да отрази това събитие. Не винаги в работата на новинарите е възможно да се намерят още в същия момент, още за същата емисия всички гледни точки. Много често това са обстоятелства, които не зависят от доставчика, т.е. засегнатите страни може да не искат да вземат отношение, други примерно може да са решили по по-особен начин да изразят позиция, както е в случая, тъй като позицията на президентската институция е представена през репортерите, през водещата на медията, а не...

Ивелина Димитрова: Позицията в 23 часа я няма изобщо...

Зорница Гюрова: Анализът на новинарското съдържание съм направила на дневна база, както работим и по лицензионните наблюдения. Относно комуникативните единици това е свързано по-скоро с журналистическата теория, че става дума за жанрови форми на информация, става дума за репортажи, или такива други жанрови форми, това съм имала предвид като термин, който съм използвала.

Бетина Жотева: Благодаря. Приемам доклада и заключението, че няма нарушение на ЗРТ. Благодаря на Зорница, това не е никак лека работа и подлагам на гласуване.

Ивелина Димитрова: Мога ли само да вметна нещо? Мониторингът всъщност на практика не е само за емисиите в 20 и 23 часа, а за всичките емисии от 30 юни.

Зорница Гюрова: И дори от 1 юли, защото все пак има някакъв проблем, който е свързан с плурализъм и...

Бетина Жотева: Да, аз визирах двете посочени в писмото емисии. Колеги, който приема доклада на Специализирана администрация относно наблюдение на емисии „По света и у нас“, предоставени за разпространение в програма БНТ1 на 30 юни и 1 юли 2020 г., моля да гласува.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Розита Еленова) и 1 (един) глас „против“ (Ивелина Димитрова): Приема доклада.

б) дейностите по проверка на документите, предоставени от предприятията по чл. 125в от ЗРТ за периода 25.08.2019 г. – 24.02.2020 г.

Старши инспектор Светослав Георгиев представи доклада. (Приложение 4б)

София Владимирова приема доклада и благодари за свършената работа.

Бетина Жотева приема доклада и също благодари за добре свършената работа. Силно се надява този път чл. 125 да го няма в новия закон.

Розита Еленова: Благодаря на колегите, отговорно се отнасят към работата си – тази специфична дейност, която трябва да извършваме. Харесвам доклада, харесвам табличната форма на представяне, информация, която е важна за нас.

Ивелина Димитрова приема доклада.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада.

в) Доклад от СА НЛРПР относно извършено наблюдение на предаването „Шоуто на Николаос Цитиридис“, предоставено за разпространение в програма БТВ (издания от 25 и 30 юни 2020 г.).

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 4 в)

Ивелина Димитрова смята, че нарушението е безспорно и се учудва, че такъв утвърден доставчик с опит, с практика е прекрачил границата. Ще приеме доклада и становището на Специализираната администрация.

Розита Еленова: Не трябва да избързваме, че нарушението е безспорно, защото дали е безспорно не се разбира днес и няма как само от един човек. Аз смятам, че тази книга стана популярна. Възможно е да е загубена мярката, но има извинение, така че случаят е доста интересен и ще проследя развитието му с интерес.

София Владимирова не е толкова смела като колегите си да каже има ли нарушение, или няма. Ако експертът преценява и може да състави акт и когато доставчикът се възползва от правото си да даде или да не даде възражение, и е измината цялата процедура, тогава съответно ще има аргументи да подкрепи, или да не подкрепи наказателно постановление. Тук вижда експертно мнение на база на изгледаното съдържание. Ако експертът има своите основания, разбира се, това е негово право да състави акт.

Ивелина Димитрова пожела да допълни позицията си. Може би не се е изразила добре, искала е да каже, че приема това, което е установил експертът по повод съответния член. Разбира се, ще се измине целият път и ще се изчака и становището на доставчика. Мнението на експерта ѝ се струва аргументирано и го приема.

Бетина Жотева приема доклада и ще следи внимателно развитието по казуса.

Розита Еленова: Случвало се е, съветниците не са уведомявани въпреки многобройни писма. Като казвам многобройни говоря за три-четири, пет и нататък, така също и мониторингът не излизаше с доклади. Тогава аз положих някакви усилия да установим стандарти, при каква бройка сигнали ще се обърне внимание на съдържанието, тогава май утвърдихме три, но в случая - два. Т.е. от една страна, ние не сме уведомени поради стандарта, който аз лично много ще се радвам, ако продължава да съществува, но пък има чудесен доклад!

София Владимирова припомни, че е била установена бройката десет писма.

Розита Еленова: Можем да си припомним, за мен три сигнала са наистина добра цифра. То, ако над десет ще се съобщава на съветник, това означава само казуса „Вяра и общество“!!!

София Владимирова сподели, че гледа справката и там вижда броя на сигналите.

Розита Еленова: Не искам да ме прекъсвате, г-жо Владимирова? Нека да довърша и Вие кажете каквото искате. Виждаме обаче, че и при два сигнала има нужда от анализ,

съветниците да знаят, да мислим по темата и т.н. От друга страна г-н Мънзелов няма нужда от сигнали за доклад, при нивото на неговата компетентност. Но толерирам тази активност на мониторинга. Нали да не става за едни - като има две правим, а при други като има три – не правим..... искам да съм полезна, благодаря ви.

г) Доклад от СА НЛРПР относно извършено наблюдение за отразяването на случая със завързаното с верига 14-годишно дете в Провадия.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 4 г)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Да се изпрати писмо до доставчика „BULGARIA ON AIR”, с което да се обърне внимание за отговорността, която има при отразяване на събития с деца - жертви на насилия или семейни проблеми.

д) Доклад от СА НЛРПР относно Определение от 09.06.2020 г. на Конституционния съд, с което се допуска за разглеждане по същество искане на 63-ма народни представители от 44-то НС за установяване на противоконституционност на разпоредби от ЗЕС и ЗМДВИП; да се включат в точка трета от дневния ред.

Главен секретар Емилия Станева представи доклада. (Приложение 4 д)

Ивелина Димитрова приема предложението и юридическата позиция, макар че правото на личен живот, на лична неприкосновеност и в Конституцията и в Закона за радиото и телевизията е основно, и лично и тя би подкрепила тази активност. Приема експертното мнение, че това не касае пряко дейността на Съвета.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

Розита Еленова: Г-жо Жотева, какво се случва в СА?

Бетина Жотева уточни, че г-жа Милкова е в отпуск.

Емилия Станева допълни, че тази седмица г-жа Милкова е в платен отпуск. Другата седмица е на работа за провеждане на обявените от СЕМ конкурси за държавен служител, за които тя е председател на комисията. От 17 юли до 30.10. г-жа Милкова ще ползва отпуск за подготовка на докторантура. В момента понеже я замества г-жа Гюрова за това е вписана за директор в докладите.

Розита Еленова: Предположих, но пледирала съм и при предишен председател: тази информация трябва да стига до съветниците. Ако прецените, това е моето мнение..... Намирам липсата на подобна информация за проблем. Но пък в момента, в който г-жа Милкова отсъства - докладите идват с бясна скорост! За детето, за Цитиридис, случаят с президентският отговор...по три дни и са на заседание! Това са стандартите в СЕМ, ето!

Бетина Жотева уточни, че едната причина е, че вече сме в офиса и другата е, че колегите когато работеха от вкъщи бяха ангажирани всеки ден с доклади за COVID-19.

Розита Еленова: Да, тази теза я чувам няколко пъти..... До кога бяха докладите за COVID-19?

Бетина Жотева: До края на април.

Розита Еленова: А аз коментирам мои докладни - от 5 и 15 май, , т.е. докладите за COVID-19 вече не се работят.....

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от Обща администрация относно образуване на производства за установяване на публични държавни вземания.

Главен счетоводител Незабравка Николова представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Открива административни производства за издаване на АУПДВ за дължими от доставчици на медийни услуги годишни такси за надзор за 2019 г., съгласно приложените справки.

Информации

- Доклад от ОА относно касовото изпълнение на бюджета на Съвета за електронни медии към 30.06.2020 г.

Главен счетоводител Незабравка Николова представи доклада. (Приложение 6)

СЕМ прие информацията.

Доклад на Мария Белчева относно Пленарно заседание на ЕРГА. (Приложение 7)

Бетина Жотева представи доклада на г-жа Белчева, която е в отпуск.

На 4 юни г-жа Жотева и г-жа Белчева са участвали в първото пленарно заседание на Групата на европейските регулатори за аудио-визуалните медийни услуги ЕРГА за 2020 г. в онлайн платформата Webex. Заседанието е минало под знака на COVID-19 и това как той се е отразил на медийния сектор. Общото мнение, че отражението на пандемията се е отразило зле във всички държави членки на ЕРГА. Директорът на медийната политика, Генерална дирекция „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии” Джузепе Абамонте е очертал плана за възстановяване на ЕС „Next Generation EU” и как той е свързан с екосистемата на културните и творческите индустрии. Подчертал е ролята на регулаторната рамка на ЕС за аудиовизуалните медии и ролята на ЕРГА в нея. По-конкретно поддръжката на ЕРГА е от решаващо значение за осигуряването на последователно прилагане на ревизираната Директива за аудиовизуалните медийни услуги. Благодарил е на националните регулатори за писането на годишния мониторингов доклад, в който се включи и Съветът за електронни медии. Също така за очакванията от Digital Services Act, което ще бъде представено в края на декември месец, което ще засегне пряко рекламите в социалните мрежи и тук прословутите ъпдейти на НСС за инфлуенсърите, което е много важно. Г-жа Жотева е задала въпроса кога ще са готови напътствията за новата директива, отговорили са, че ще са готови до края на месеца. Работните групи, на която и ние председателстваме, са приети всичките им доклади. Може да се каже, че подгрупата е направила една иновативна онлайн среща, за което е било изтъкнато добрата работа на България. Г-жа Жотева благодари на г-жа Белчева

и на всички, които са й помогнали това да бъде осъществено, като има предвид техническата част. На срещата е била обсъдена работната програма за 2021 година, в смисъл за изпълнение на новата ревизирана директива, регулаторната рамка на ЕС, която може да се приложи за наблюдение на медиите и най-вече за борбата с дезинформацията, която според всички регулатори процъфтява покрай коронавируса най-вече чрез социалните мрежи. Дори са се чули гласове, че Фейсбук е един от големите проблеми за разрастване на кризата с коронавируса, защото публикува информация за това как човек трябва да се пази, което е засегнало много хора. Това е един извод. Ще се наблюдава спазването на Меморандума на разбирателство точно в тази връзка в социалните мрежи и естествено има апел за развитието на медийната грамотност. Ясно е, че не може да се провеждат събития с много хора поради COVID-19, но е доказано, че онлайн системите работят добре и фактически Съветът може да организира някакви събития на тема медийна грамотност онлайн и се оказва, че дори повече хора биха участвали в тези събития онлайн, отколкото провеждането им в зала. Относно ЕПРА всички съжаляват, че бяха отменени срещите за тази година и се надяват, че догодина ще бъдат възстановени. Трябваше в края на тази година да се приеме тригодишната стратегия и сега започва писмена процедура и съветниците ще получат Тригодишната стратегия и ще се запознаят с нея. Като цяло това е била една среща, на която се е обсъдило кой как се справя с коронавируса. Определена е дата за идването на председателя на ЕРГА в България, на 1 и 2 октомври, ако няма някакви промени в пандемичната ситуация. Идеята е да се срещне с членовете на Съвета за електронни медии, с шефовете на националните медии и с представители на АБРО. Г-жа Жотева уведоми колегите си, че вече са им изпратени и насоките на ЕК за имплементиране на новата директива.

СЕМ прие информацията

Бетина Жотева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 26:

1. Дневен ред
2. Доклад от Р. Радоева с Изх. № ЛРР-15 30-04-19/06.07.2020 г.
3. Доклад от В. Павлов с Изх. № НД-02 19 -00-82 /19/03.07.2020 г.
4. Доклад от В. Павлов с Изх. № НД-02 19 -00-58 /19/03.07.2020 г.
5. Доклад от В. Павлов с Изх. № НД-06 21 -00-14 /19/03.07.2020 г.
6. Доклад от З. Гюрова, К. Колев с Изх. № РД-21 18-00-13/06.07.2020 г.
7. Доклад от Р. Евтимова, С. Георгиев с Изх. № НД-04 30-07-30/03.07.2020 г.
8. Доклад от Н. Николова с Изх. № БФ-22 30-06-2/03.07.2020 г.
9. Доклад от В. Мънзелов с Изх. № НД-06 21-00-34/06.07.2020 г.
10. Доклад от Р. Евтимова, К. Колев, В. Георгиев, Щ. Джунджуров с Изх. № НД-04 30-07-31/06.07.2020 г.
11. Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-10 05-00-7/ 03.07.2020 г.
12. Доклад от Н. Николова с Изх. № БФ-22 30-06-4/07.07.2020 г.
13. Доклад от М. Белчева с Изх. № МД-08 30-11-19/07.07.2020 г.

Бетина Жотева
Председател на СЕМ

Ивелина Димитрова

Галина Георгиева

Розита Еленова

София Владимирова

Старши специалисти:

Вера Данаилова, Даниела Коюмджиева