

Решение в закрито заседание

Отделение	
Вид на дело	Административно наказателно
Номер на дело	11828/2019
Номер	271777
Година	2019
Дата на съдебния акт	12.11.2019
Дата на обявяване на съдебния акт	
Вид заседание	закрито
Председател на състава	Красимира Проданова
Секретар	

Съдържание:

РЕШЕНИЕ

гр. София, 12.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 5-и състав,
публично съдебно заседание на пети ноември, през две хиляди и деветнадесета година,
състав:

Председател: КРАСИМИРА ПРОДАНОВА

при участието на секретаря Петя Георгиева, като разгледа докладваното от съдията **НАХ**
№ 11828 по описа за **2019** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от Закона за административни нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу наказателно постановление № РД-10-14 от 21.06.2019 г., издадено от председателя на Съвета на електронни медии, с което за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 30 (три хиляди) лева, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ. В жалбата

релевира, че наказателното постановление (НП) е издадено в нарушение на процесуални правила и при неправилно прилагане на материалния закон. Жалбоподателят моли отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - редовно уведомено, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, поддържа жалбата и пледира за отмяна на НП, подробно аргументирайки се в тази насока.

Въззиваемата страна Съвет за електронни медии (СЕМ), редовно призована, чрез процесуален оспорва жалбата и моли съда да я остави без уважение, излагайки доводи в тази насока.

След като обсъди доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и взе предвид разпоредбите на закона и съобразно вътрешното си убеждение, съди намери за установено следното от фактическа страна:

На 17.01.2019 г., в Съвета за електронни медии (СЕМ), гр. София, бул. "Шипчен проход" № 69, при преглед на записи от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ телевизионна програма „КАНАЛ 3“, на доставчика на медийни услуги „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, излъчена на 11.01.2019 г., св.

установила, че на 11.01.2019 г., в предаването „Социална мрежа“, излъчено в програмата „Канал 3“, е включено интервю с бившия сръбски военен пилот Миломир Кандич, в което той разказва за своя борба с тежко онкологично заболяване.

Преценила, че излъченото представлява скрито търговско съобщение, тъй като представител на думи услугите на клиниката на г-н Кандич, в която той твърди, че извършва лечение на болни от рак пациенти, като с това представяне се цели осигуряването на реклама, което е нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Отправи покана до доставчика за съставяне на акт. Представител на дружеството не се е явил за получаване на поканата, актът е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и е предявен чрез общинската администрация.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушение и посочване на правната му квалификация, на 21.06.2019 г. е издадено Наказателно постановление № РД-10-14 (НП), с което е наложена имуществена санкция в размер 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ.

Инспекторите от СЕМ приели, че описаното аудио съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Горната фактическа обстановка се намери за установена въз основа на следни представени и приети по делото доказателства, доказателствени средства и способности за доказване: гласните - показанията на актосъставителя и писмените - показанията до „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение; Заповед № РД-13-60 от 09.05.2017 г. на председателя на СЕМ

както и Решение № РД-05-50/24.04.2019 г. на Съвета за електронни медии за избор на председател на СЕМ; Един брой CD-R и др. Показанията на свидетеля са възприемат с доверие като обективни, последователни и непротиворечиви.

Писмените доказателства са относими и разполагащи с доказателствена сила относно отразеното в тях поради което не са налице основания да бъдат дискредитирани.

С оглед характера на настоящото съдебно производство, съобразно жалбата, а и от глед:

точна естеството на констатираното нарушение, съдът приоритетно счита, че в рамките собствения си правомощия е взел необходимите и възможни мерки за разкриването обективната истина. Същевременно е осигурил и достатъчна възможност на всяка страните да защити и обоснове позицията си по делото, респ. преценява, че събрали гласни доказателствени средства чрез показанията на разпитания свидетел, обсъдени и в връзка с приобщените писмени материали, установяват убедително и еднопосочи гореизложената фактическа обстановка. Доколкото от доказателствената съвкупност в делото се установяват правнорелевантните факти, този съдебен състав приема за безспорно установена посочената в акта и в НП фактология.

Предвид приетата фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но разгледа по същество е **неоснователна**.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени нарушения процесуалните правила, посочени в чл. 36-46 и чл. 52-58 от ЗАНН. От представените приети по делото Заповед №РД-13-60/09.05.2017 г. на председателя на С. и Решение на №РД-05-58 от 09.05.2017 г. за избор на председател на С. е видно, че

са били компетентни съответно да съставят АУАН и издават НП, съобразно разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от ЗРТ. Спазени са давностните срокове по чл. 34 ЗАНН. АУАН съдържа реквизитите по чл. 42 ЗАНН, а НП по чл. 57, ал. 1 ЗАНН. Нарушението описано ясно и конкретно, така че да не възникват съмнения относно негово съдържание. При фактическото описание всички елементи от състава на нарушението детайлно изброени.

Настоящата съдебна инстанция намира за неоснователни наведените доводи жалбоподателя за наличие на противоречия с разпоредбите на ЗАНН и ЗРТ при издаване на атакуваното НП. Както в АУАН, така и в НП детайлно е описан монологът на водещия вменен на жалбоподателя като скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 ЗРТ. В обсъжданите административни актове дословно са цитирани думи на водещия които по смисъла на визираната законова разпоредба, представляват нарушение по чл. 7 ал. 1, изречение второ от ЗРТ.

Несъстоятелна е и претенцията на жалбоподателя, че при издаване на АУАН и Н административнонаказващият орган не бил посочил съобразените от него собствени вътрешни актове и посочените в тях критерии. Съдържанието на акта е строго регламентирано от разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Същото не предвижда изрично упоменаване на "собствени вътрешни актове", които били съобразявани от актосъставите при извършената от него преценка. В тази връзка следва да бъде отбелязано, контролният орган е извършил преценката досежно наличие на нарушение при съобразяване на относимите материалноправни разпоредби, включително и методическите указания на СЕМ.

На следващо място, на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, административнонаказващият орган осъществява проверка за законосъобразност и обоснованост на вече съставен АУАН. В хода на същата наказващият орган осмисля всички обстоятелства във връзка с нарушението, преценява законосъобразността на акта, разглежда направените възражения представените доказателства. Тази оценъчна дейност се извършва въз основа на относимите към случая законови и подзаконови нормативни актове. Процесуалният закон

обаче не изисква преценката на АНО да бъде излагана в писмен вид и да фигурира в НР упоменаване на съобразените "собствени вътрешни актове".

При неоснователност на наведените от жалбоподателя съображения АНО издава санкционния си акт. Неговото съдържание е строго регламентирано от разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗАПН и не предвижда упоменаване на съобразените т. нар. от жалбоподателя "собствени вътрешни актове". Освен това следва да се подчертае, че за наказвателния орган няма императивно изискване в закона, което да го задължава да огласи и/или определи вътрешния ход на процедурата по извършеното от него разследване.

Предвид изложеното, настоящата инстанция не констатира допуснати процесуални нарушения в проведеното срещу дружеството - жалбоподателя административнонаказателното производство, които да са от категорията на съществени обуславящи отмяна на НП на процесуално основание.

Съгласно чл. 75, ал. 1 от ЗРТ, търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скрытите търговски съобщения са забранени. Целта на закона е да забрани предлагането на стоки и услуги извън изрично предвидените правила за визуализиране на им, гарантиращи правата на потребителите, както от външни рекламодатели и спонсори така и от самия оператор (при самопромоцията).

По същество, съдът прие за доказано извършването на нарушение по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ. Според легалната дефиниция, дадена в чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, „скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то може да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане”.

Разпоредбите относно търговските съобщения налагат извод, че търговското съобщение цели рекламирането на услугата и репутацията на лице, извършващо стопанска дейност с цел привличане на повече потребители. В тази връзка търговското съобщение се третира като форма на въздействие, препоръка, използваща специфични аудио-визуални средства. Видно от цитираната разпоредба на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, за да бъде реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице няколко кумулативни предпоставки

- да е налице представяне (с думи, звук или картина) на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги;
- представянето да е извършено в предаване (а не например в рекламен блок);
- с представянето да се цели осигуряването на реклама;
- възможност за въвеждане на аудиторията в заблуждение.

В конкретния случай са налице всички предпоставки. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, но законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане, то потвърждава характера му и търговската цел. Не е необходимо и доказването на друг елемент - подвеждане на аудиторията, доколкото законът определя, че е достатъчно само да е налице такава възможност.

Гостът в процесното предаване разказва накратко за етапите на лечението си със средства на традиционната медицина. Миломир Капдич говори също и за излекуването си

коварната болест в Амазонската джунгла в Бразилия. Излъченото аудио-визуално съдържание представя услугите и дейността на Миломир Кандич и неговата клиника, която се намира в Сърбия, и в която гостът твърди, че извършва лечение на болни от рак пациенти. Акцентира се непрекъснато върху факта, че самият той е оздравял от тежко онкологично заболяване, че е придобил умения и изпитва необходимост да лекува другите като по този начин цели да рекламира дейността си. Уменията, които гостът твърди, притежава, не са следствие от медицинско образование, като подчертаването на факта, именно алтернативното лечение е излекувало заболяването му, би могло да заблуди аудиторията, че тежко болни пациенти могат да се излекуват в клиниката му.

Посоченото интервю не е обозначено със съответен знак като реклама или друг вид търговско съобщение, съгласно изискванията на ЗРТ, а предаването „Социална мрежа” не е предназначено за рекламиране.

Доставчикът на медийни услуги „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ” ЕООД лансира услуги на наименование на доставчика на тези услуги, което би могло да подведе аудиторията в отношение на своята същност. Налице е рекламно послание, което въздейства на слушателите с цел привличането им като клиенти. Излъченото аудио-визуално съдържание представя услугите и дейността на Миломир Кандич и неговата клиника, която се намира в Сърбия, и в която гостът твърди, че извършва лечение на тежко болни от рак пациенти. Чрез убедителния разказ и акцентирането върху факта, че самият Миломир Кандич оздравял от тежко онкологично заболяване, че е придобил умения и изпитва необходимост да лекува другите, се цели осигуряване на реклама на дейността му. Уменията, за които гостът говори не са следствие от медицинско образование, а методите му на лечение са различни от тези на хуманната медицина. Изтъкването на нетрадиционното лечение и подчертаването, че то го е върнало към живот, би могло да заблуди аудиторията, че тежко болни пациенти могат да се излекуват в клиниката му. Излъченият разговор цели реклама на частната клиника на Миломир Кандич, която се намира в Сърбия и е лесно достъпна за български граждани.

Гореизложеното изцяло изпълва фактическия състав на нарушението по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ от обективна страна – налице е излъчване на скрито търговско съобщение. Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ с пределна яснота сочи, че скритото търговско съобщение е представяне с думи на услуги, наименование, търговска марка и доставчик на услуги в предавания с цел осигуряване на реклама, което в конкретния случай е налице.

В чл. 2, ал. 3 от ЗРТ е дадена и легална дефиниция на понятието "предаване" като поредица от движещи се изображения със или без звук, което представлява обособена част от програмна схема или каталог, утвърден от доставчик на аудио-визуални медийни услуги, чиято форма е сравнима с формата и съдържанието на телевизионно излъчване. Видно от това определение, процесният материал попада изцяло в обхвата му, доколкото представлява поредица от визуални изображения със звук, обособена част от програмна схема, който е излъчен като част от телевизионна програма.

В процесния случай излъченото съобщение представлява скрито търговско съобщение, не продуктово позициониране. Разпоредбата на чл. 74, ал. 4 от ЗРТ дава легална дефиниция на продуктово позициониране, като в нея е предвидено това да се извърши чрез споменаването на продукт или услуга. В случая обаче въпросното съобщение не са

споменава марката ", а изтъква предимство от нейното използване, като атрактивни отстъпки; лансира внушение, че ако тази услуга не бъде използвана, то посещенията в определените ресторанти биха били невъзможен разход.

По време на съдебното дирене безспорно се установи извършване на визирано нарушение от „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Това заключение се извежда от показанията на разпитания актосъставител и представената по дело административнонаказателна преписка.

Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги, поради което съдът намира, че административнонаказателната отговорност на доставчика е ангажирана законосъобразно. Доколкото се касае за отговорност на юридическо лице, която е обективна и безвиновна, не стои въпроса с изследване на субективната страна на деянието.

Този съдебен състав прецени, че законосъобразно АНО е подвел нарушението по санкционните последици на разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, в която за нарушение по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги се наказват с имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. В процесния казус наказващият орган се е произнесъл по санкцията съобразно критериите на чл. 27 от ЗАНН и е определил такава в минимален размер поради което не стои въпроса с изменение на НП, а настоящата съдебна инстанция не намира основание за нейната отмяна.

Съдът намира, че следва да обсъди и приложението на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН като изложи кратки аргументи относно становището си за липсата на предпоставки за нейното прилагане. Безспорно визирания в посочената норма регламент е относим към всички състави на нарушения, но преценката за неговото наличие се предопределя от спецификите на всеки отделен случай. Отказът на наказващия орган да приложи разпоредбата на винаги подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, в който смисъл е и Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВК. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпили общественоопасни последици и обстоятелствата, при които неизпълненото правно задължение е намерило проявление в обективната действителност – време, място, обстановка, механизъм и т. н. Логиката за предвиждане на строга регулация на рекламна дейност на медийните доставчици намира своето обяснение в необходимостта да минимум да бъдат сведени възможните отклонения от задължителното съдържание на програмна схема и предаванията. В конкретиката на случая параметрите на законосъобразни действия на жалбоподателя не разкриват по-ниска степен на засягане на обществени отношения в сравнение с аналогични нарушения. Ето защо не са налице основания за третирането на процесния казус като маловажен, с оглед постигане целите на генерална превенция.

Предвид изложеното съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-14 от 21.06.2019 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЕ“ ЕООД, за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) наложена «имуществена санкция» в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл. 1 ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО е влязло в законна
сила на М. В. Димитров
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДОЛОВОЦИ ЕЛ



РЕШЕНИЕ

№ 1761

гр. София, г. 11.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14140** по описа за **2019** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административно наказателния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)

Образувано е по касационна жалба с вх.№ 38647 от 19.12.2019 г. на Административен съд – София град и вх.№ 1079380 от 06.12.2019 на Софийски районен съд, подадена от „Елит Медиа България“ ЕООД, чрез адв.

срещу решение от 12.11.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав по НАХД № 11828/ 2019 г., с което е потвърдено НП № РД–10–14 от 21.06.2019 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 75, ал.1 от ЗРТ.

В жалбата си касаторът навежда доводи за неправилно приложение на материалния закон и необоснованост и допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на съдебното решение на СРС. Счита, че неправилно СРС е приел наличието на скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, защото не са налице визираните в закона условия за това: липсва цел-осигуряването на реклама, както и заблуждение на аудиторията. Твърди се, че съдебния състав не е бил безпристрастен при изготвяне на съдебния акт, както и че при изписването на последния са допуснати неточности, неотнормирани към спора. В решението си СРС не дал отговори на възраженията в жалбата.

Отделно от това се релевират и пороци в самото наказателно

постановление /НП/– непълнота на описанието на нарушението. Моли оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован не изпраща представител.

Ответникът- Съвета за електронни медии, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки. Претендира разnosки.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд– София град, X-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 11.01.2019 г. в интервала от 16:14 ч. до 16:36 ч. в предаването „Социална мрежа“, по телевизионна програма „Канал 3“ на доставчика на медийни услуги „Елит Медиа България“ ЕООД, било излъчено аудио- визуално съдържание, подробно описано в АУАН и НП, а именно интервю с бивш сръбски военен пилот Миломир Кандич, в което той разказва за своята борба с тежко онкологично заболяване.

След преглед на посочения запис, инспектор в СЕМ е приел, че излъченото интервю представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, което е забранено. В него г- н Кандич представя с думи предлаганите от неговата клиника услуги, като твърди, че извършва лечение на пациенти болни от рак. Като е включил описаното аудио-визуално съдържание на 11.01.2019 г. в предаването „Социална мрежа“, по телевизионна програма „Канал 3“, доставчикът на медийни услуги „Елит Медиа България“ ЕООД е излъчил скрито търговско съобщение, с което е нарушил чл. 75, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията. В акта е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл. 75, ал.1, изр.2 от ЗРТ.

Свидетелят _____ на длъжност старши инспектор в СЕМ, изготвила АУАН № НД–01–11 от 15.03.2019 г. В законоустановения срок не постъпило възражение срещу съставения АУАН, в следствие на което било издадено и процесното НП.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са събрани и приети писмени и гласни доказателства. Показанията на свидетелите дадени в хода на съдебното следствие, са приети за логични и последователни, непротиворечиви, кореспондиращи изцяло с останалите писмени доказателства по делото, поради което районния съд ги е кредитирал.

Въз основа на така събраните доказателства, СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването

на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора СРС е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана правилно и определената санкция е в законоустановения размер.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентни органи. АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 от ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 от ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законната разпоредба, която е нарушена. Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото въз основа на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52- 58 от ЗАНН. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл.75, ал.1 от ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, като скритите търговски съобщения са забранени. Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Скритото търговско съобщение е забранено от закона поради отрицателното му въздействие върху потребителите. За гарантиране правата на потребителите предлагането на стоки и услуги следва да се осъществява в съответствие с предвидените законови правила за визуализирането им.

В конкретния случай от съдържанието на излъченото условно се установява информация в следните насоки: 1) представяне с думи на клиниката за лечение на онкологични заболявания на г-н Кандич, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. 2) Уменията, за които се говорело не са следствие от медицинско образование, а методите на лечение са различни от тези на хуманната медицина. 3) Изтъкването на нетрадиционно лечение и подчертаването, че то е върнало към живот, би могло да заблуди аудиторията, че тежко болни пациенти могат да се излекуват в клиниката на г-н Кандич.

Предвид изложеното правилно СРС е приел, че е налице скрито търговско

съобщение, чрез представяне с аудио-визуално съобщение на клиниката на Миломир Кандич в телевизионно предаване, вместо в рекламен блок, като с това представяне доставчикът на медийни услуги е целял осигуряването на реклама и то може да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Възраженията на касатора за това дали съда е бил обективен при издаването на съдебното решение, настоящата инстанция не споделя. В случай, че жалбоподателят е имал съмнения относно безпристрастността на съдебния състав, то е разполагал с възможността да поиска отвод на същия, каквито данни липсват по делото. Изготвянето на съдебно решение в кратък срок след проведено последно съдебно заседание, не може да бъде довод за необективност на съдебния състав.

По отношение на възраженията на касатора за допуснати неточности в съдебното решение, настоящия съдебен състав намира, че действително в мотивационната част на решението се съдържат изрази, неотнормими към спора по настоящия казус. Очевидно се касае за технически грешки, които не водят до вътрешно противоречие в съдебния акт, респ. липсва противоречие между мотиви и диспозитив. И това е така, тъй като правилно са описани фактите, събрани са относимите доказателства, изложени са мотиви относно обективната съставомерност на конкретното деяние и законосъобразността на наложената санкция.

За нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ на юридическите лица се налага имуществена санкция, в размер от 3000 до 20000 лв. /чл.126, ал.1 от ЗЗП/. Касаторът е юридическо лице, а размерът на санкцията е определен в минимално предвидения размер 3000 лева, поради което не стои въпроса с намаляване на размера на административното наказание. Спазена е разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

Случаят не може да се определи като маловажен. Конкретното административно нарушение не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид. Мотивите на СРС за неприложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН са правилни.

Следователно не са налице допуснати съществени процесуални нарушения, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора, предмет делото и на основание чл.143, ал.4 от АПК, вр.чл.78, ал.8 от ГПК, вр.чл.63, ал.3 ЗАНН, правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 80 лева- чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо

21

АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд– София град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.11.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав по НАХД № 11828/ 2019 г.

ОСЪЖДА „Елит Медиа България“ ЕООД, ЕИК- 130275893 да заплати на Съвета за електронни медии сумата в размер на 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

ВЯРНО С ОРЯГИНАЛА!
ОБНОВОДИТЕЛ:

