

# РЕШЕНИЕ

№42013

Гр. София, 15.02.2019 г.

ВИМЕТО НА НАРОДА



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 130 състав**, в открито съдебно заседание на петнадесети ноември през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИНА МАНОЛОВА**

при секретаря Цветослава Гулийкова разгледа докладваното от съдията **НАХД № 8130** по описа на съда за **2018 г.** и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)**

Образувано е по жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД с ЕИК 832093629 срещу наказателно постановление № РД-10-15/03.04.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 (шест хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на обжалваното НП и се иска неговата отмяна. Според жалбоподателя в действащото законодателство няма яснота относно определяне на понятието „даден едночасов период“ и доколкото СЕМ не се е произнесъл как следва да се отчита делът на рекламните съобщения, то дружеството – жалбоподател е било поставено в невъзможност да разбере дали се отчитат рекламните спотове в един астрономически час или във всеки едночасов период. Поддържа се, че при пропуск в законодателството относно определяне на това понятие правото на защита на наказаното лице е било накърнено, доколкото същото едва със съставяне на множество АУАН е узнало становището на АНО по отношение този въпрос. Претендира се, че възраженията на жалбоподателя срещу съставения АУАН не са били обсъдени от АНО в нарушение на чл. 52, ал.4 ЗАНН. По отношение рекламното съобщение на билет „Златни пирамиди“ с продължителност 30 секунди се застъпва тезата, че същото представлява самопромоция и попада сред изключенията по смисъла на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, тъй като по време на цялото му излъчване има изписана препратка към датата и часа на излъчване на предаването „Национална лотария“, като в горния ляв ъгъл било обозначено и името на предаването. Алтернативно се моли за приложение на чл. 28 ЗАНН и случаят да бъде приет за маловажен.

В съдебно заседание жалбоподателят „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД - редовно призован се представлява от юрк. \_\_\_\_\_ надлежно упълномощен. Същият пледира за отмяна на НП като застъпва тезата, че продължителността на клипа „Златните пирамиди“ не следва да се включва при изчисляване общата продължителност на рекламните съобщения, излъчени във времеви интервал от 21:00 до 22:00 часа, тъй като представлява автопромоция. В случай, че съдът не сподели изложената теза моли да се приеме, че клипът представлява реклама на

допълнителен продукт, свързан с предаването „Национална лотария“ и като такъв не следва да се включва при изчисляване общата продължителност на рекламните съобщения. В представени писмени бележки се развиват съображения, идентични с изложените в жалбата.

Въззиваемата страна – Съвета за електронни медии (СЕМ) - редовно призована се представлява от юрисконсулт с пълномощно по делото, която изразява становище за неоснователност на жалбата. Застъпва тезата, че правилно е било прието от АНО, че съобщението за билет „Златните пирамиди за милиони“ не представлява самопромоция, доколкото се промотира конкретен продукт, чието закупуване би могло да доведе до спечелване на парична награда. Посочва, че препратката за участие в предаването „Национална лотария“ е с продължителност от 3 секунди и дори тя да не бъде калкулирана в общото времетраене на рекламните съобщения, то пак би било налице нарушение на чл. 89, ал.1 ЗРТ. Подробни съображения в тази насока представя в писмени бележки.

**След анализа на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взаимна връзка съдът прие за установена следната фактическа обстановка:**

С решение № 2742/24.04.2017 г. по к.н.а.х.д № 869/2017 г. по описа на АССТГ, VII касационен състав било оставено в сила решение № 10814/09.12.2016 г. по н.а.х.д № 2096/2016 г. по описа на на СРС, НО, 8 състав, с което било потвърдено НП № РД- 10-5/12.01.2016 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии. С цитираното наказателно постановление на „Нова Броудкастинг Груп“ АД било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал.1 ЗРТ.

На 26.11.2017 г. по време на предаването „Х FACTOR“, в часовия пояс от 21.00 ч. до 22.00 часа по програма „Нова Телевизия“ на доставчика на аудио – визуални медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД, идентифицирана с таймер-сигнал били излъчени два рекламни блока и три единични реклами както следва:

По време на първия рекламен блок - от 21.05.50 ч. до 21.11.40 ч. били излъчени следните търговски съобщения: промоционални цени във верига магазини Кауфланд, лекарствен продукт Ибупром синус, сайт с обяви за работа Zaplata.bg, таблетки за проблеми на менопаузата „Клименум“, електронен магазин Remixshop.com, прясно мляко „Олимпус“, крем за лице против петна на „Biotrade“, бебешки пелени „Babyline Sensitive“, коледни украси и играчки на магазини „Джъмбо“, гел против хрема „Ксилогел“, картофени мечета POMBAR, „Тайната на Коко“ и „Замръзналото кралство - Царството на Олаф“ - филмчета на Disney в кината на 2D, 3D и 4X, препарат при грипни състояния „Осцилококцидум“, играчки и коледни подаръци в магазини LIDL. Общата продължителност на рекламния блок била 5 минути и 50 секунди.

От 21.12.31 ч. до 21.12.38 ч. била излъчена реклама на билетите „Златните пирамиди“ с продължителност от 7 секунди.

От 21.33.30 до 21.39.12 ч. бил излъчен обозначен рекламен блок със следните търговски съобщения: билет Коледен календар с 5 печалби по 1 млн. лв. от Националната лотария, шоколадови бонбони Линдор, новия билет Американски долари на Националната лотария, енергоспестяващи бойлери Елдом, промоционален пакет на М Тел, наденици „Аз ям“ на Градус, препарат за почистване на носа и синусите за деца над 4 години Clin Sin, нов модел лек автомобил NISSAN X -TRAIL, лекарствен продукт против настинка и грип Терафлу Макс, дамски парфюм на

Каролина Херера Cood Girl, безалкохолни напитки Пепси, лек автомобил NISSAN X-TRAIL, експлираци чорапи Parasoflin, безкабелна прахосмукачка BOSCH, лекарствен продукт против болка Дексофен, влагоабсорбатор „Церезит Аеро 360” и „Церезит Реню” за запълване на фуги. Общата продължителност на рекламния блок била 5 минути и 42 секунди.

Във времевия интервал от 21.39.20 ч. до 21.39.50 ч. бил излъчен единичен рекламен спот на билет „Златните пирамиди” с продължителност 30 секунди. По време на излъчването на клипа в горния ляв ъгъл под вградения таймер се наблюдавало червено лого с надпис „Национална лотария“. По време на рекламния спот било изписано следното съобщение: „Боряна Топузова, гр. Русе. Билет „Златните пирамиди за милиони“. Печалба – 100 000 лева“. Клипът съдържа разговор между водеща и жена, спечелила парична награда от лотариен билет „Златните пирамиди за милиони“. В края на клипа женски глас обявил „Този билет може да ви доведе в предаването“.

От 21.52.50 до 21.52.56 ч. била излъчена единична обозначена реклама на почистващ спрей - мулти дезинфектант „Чисто” с общо времетраене 6 секунди.

Общото времетраене на всички рекламни спотове, описани по – горе и излъчени във времевия интервал от 22:00 часа до 23:00 часа било 12 минути и 15 секунди.

Свидетелят - старши инспектор в СЕМ се запознала с представен запис на излъченото на 26.11.2017 г. предаване „Х factor“, установила горните обстоятелства и като счела, че „Нова Броудкастинг Груп” АД е нарушило изискванията на чл. 89, ал.1 ЗРТ изпратила до дружеството покана за изпращане на представител за съставяне на АУАН. Въпреки получената покана дружеството не изпратило представител, поради което на 06.02.2018 г. свидетелят съставила срещу дружеството и в отсъствие на негов представител акт за установяване на административно нарушение № НД-01-9/06.02.2018 г. Актът бил предявен за запознаване на упълномощен представител на „Нова Броудкастинг Груп” АД на 07.03.2018 г., който го подписал като посочил, че възражения ще бъдат представени в законовия срок. На 09.03.2018 г. било депозирано и писмено възражение срещу съставения АУАН.

Като счел депозираните възражения за неоснователни и въз основа на така съставения АУАН председателят на СЕМ издал обжалваното наказателно постановление, с което наложил на „Нова Броудкастинг Груп” АД имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение на чл. 89, ал.1 ЗРТ, извършено при условията на повторност. Препис от НП бил връчен на жалбоподателя на 13.04.2018 г., а на 16.04.2018 г. била депозирана и жалба срещу него.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена след анализ на събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, а именно показанията на свидетеля - заключението на ВТЕ, вещественото доказателство по делото – 1 брой компакт диск, писмените доказателства - решение № РД-05-58/09.05.2017 г. на СЕМ, заповед № РД-13-63/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ, покана за съставяне на АУАН с изх. № НД-02-19-00-11/24.01.2018 г. и обратна разписка за получаването ѝ, НП № РД- 10-5/12.01.2016 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, решение № 10814/09.12.2016 г. по н.а.х.д № 2096/2016 г. по описа на на СРС, НО, 8 състав, решение № 2742/24.04.2017 г. по к.н.а.х.д № 869/2017 г. по описа на АССГ, VII

касационен състав, Известие за доставяне на НП, пълномощно, наказателни постановления, решения на СРС, решения на АССГ.

Съдът възприе с доверие заявеното от свидетеля относно предоставения ѝ запис от страна на жалбоподателя „Нова Броудкастинг Груп“ АД и неговото съдържание, както и относно началния и крайния час на записа. Свидетелят лично е възприел съдържанието на записа, като посочва своите непосредствени възприятия, базирани на наличния към записа таймер относно общата продължителност на рекламните съобщения. Свидетелката подробно изясни пред съда възприетото от нея по повод съобщението, касаещо билет „Златните пирамиди за милиони“, както и обстоятелствата, поради което е счела, че същото няма характер на самопромоция и неговата продължителност следва да бъде включена при изчисление на общата продължителност на рекламните съобщения, излъчени във времеви интервал 22:00- 23:00 часа на 26.11.2017 г. Показанията на свидетеля са добросъвестни, подробни, последователни и логични, поради което съдът ги кредитира изцяло.

В подкрепа на заявеното от свидетелката е и заключението на изготвената и приета видео-техническа експертиза. Същата е изготвена от вещо лице, притежаващо нужната компетентност и дава отговор на поставените задачи, поради което съдът ѝ се довери. Вещото лице подробно е посочил началния и крайния момент на двата рекламни блока и трите самостоятелни реклами, като е отразил и тяхната продължителност. В заключението по отношение на клипа, касаещ лотариен билет „Златните пирамиди за милиони“ е отразено, че същият е с продължителност 30 секунди, през време на излъчването му в горния ляв ъгъл е позиционирано червено лого с надпис „Национална лотария“, отразено е изписаното съобщение „Боряна Топузова, гр. Русе. Билет „Златните пирамиди за милиони“. Печалба – 100 000 лева“. Що се отнася до въпроса дали в края на клипа се правят съобщения с дикторски глас зад кадър вещото лице посочи, че не е възприело такива, но при извършения оглед на ВД – диск, съдържащо процесното предаване се установи, че в края на посочения клип относно билета „Златните пирамиди“ женски глас обявява „Този билет може да ви доведе в предаването“.

Съдът кредитира и приетите по надлежния ред на чл. 283 НПК писмени доказателства – от представените решение № РД-05-58/09.05.2017 г. на СЕМ, заповед № РД-13-63/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ се установи компетентността на актосъставителя и АНО, а от представените НП № РД- 10-5/12.01.2016 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, решение № 10814/09.12.2016 г. по н.а.х.д № 2096/2016 г. по описа на СРС, НО, 8 състав, решение № 2742/24.04.2017 г. по к.н.а.х.д № 869/2017 г. по описа на АССГ, VII касационен състав извлече данни за предходно наказване на жалбоподателя за същото по вид нарушение и неговата дата.

**При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок (видно от представеното известие за доставяне препис от НП е връчено на жалбоподателя на 13.04.2018 г., като жалбата е депозирана в регистратурата на СЕМ на 16.04.2018 г.), от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

**Разгледана по същество същата е неоснователна.**

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, в настоящото производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно

е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи – съобразно чл. 127 от ЗРТ нарушенията на закона се констатира от длъжностните лице на СЕМ (каквото качество е имал и актосъставителя – свидетеля), а наказателните постановления се издават от председателя на СЕМ (както е в процесния случай). На следващо място са спазени давностните срокове по чл. 34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са засегнали правото на защита на жалбоподателя. Описанието на нарушението е точно и конкретно, съдържа всички признаци от обективна страна на вмененото нарушение, като фактическото описание на нарушението съответства на дадената правна квалификация. Съдът не споделя тезата на жалбоподателя, че АНО е подходил формално към АУАН и не е обсъдил депозираните възражения – напротив, видно от самия текст на НП АНО е дал мотивиран и обоснован отговор защо е счел подадените възражения за неоснователни, след което е пристъпил към издаване на НП.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал.1 от Закона за радио и телевизия делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Действително в ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.“, поради което не може да се приеме за основателно възражението на жалбоподателя, че същият е бил изправен пред неяснота относно понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал.1 ЗРТ, още повече, че същият е бил неколkokратно наказван преди датата на процесното нарушение от страна на АНО - председателя на СЕМ /видно от приложените към делото наказателни постановления/, като в наказателните постановления /приложени по делото/ последователно е приемано, че „даден едночасов период“ представлява астрономически час.

Съдът не споделя и възражението на жалбоподателя, че клипът относно лотарийния билет „Златните пирамиди за милиони“ представлява самопромоция, доколкото се рекламира предаването „Национална лотария“, респ. че представлява реклама на допълнителен продукт, поради което е налице изключението по чл. 89, ал.2 ЗРТ. Съгласно последната разпоредба ограничението за 12 минути на час не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. В случая безспорно се установи, че чрез посочения клип се насърчава закупуване на определен продукт - лотариен билет и не се промотира

самото предаване „Национална лотария“. Посоченият извод не се разколебава и от наличието на лого на предаването по време на излъчване на клипа. Предаването от своя страна е елемент от програма „Нова телевизия“, но участието в телевизионната игра е само една от печалбите, която може да бъде спечелена при закупуването на билет от играта. В този смисъл не може да се приеме, че билетите са допълнителен продукт към предаването, а точно обратното – участието в предаването е една от възможните печалби от закупуването на билетите от играта, като самите те не представляват продукт на доставчика, а на трето лице /в този смисъл е и константната практика на касационната инстанция по подобни казуси, обективизирана в решение № 4149/18.06.2018 г. по кнахд № 3642/2018 г. по опис на АССГ, VII касационен състав, решение № 8343/23.12.2016 г. по кнахд № 8678/2016 г. по описа на АССГ, VI касационен състав/. Ето защо съдът прие, че по делото безспорно се установи, че при излъчването на предаването „X FACTOR“ по програма „Нова телевизия“ на доставчика на аудио – визуални медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД в едночасовия период от 22:00 часа до 23:00 часа на 26.11.2017 г. са били излъчени рекламни съобщения с обща продължителност от 12 минути и 15 секунди, което представлява надвишаване на максимално допустимото време с 15 секунди. С оглед на горното съдът прие, че по делото беше безспорно установено, че дружеството-жалбоподател е допуснал от обективна страна нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице, чиято отговорност е обективна (безвиновна) въпросът за субективната страна на деянието не следва да се обсъжда.

Съдът прие, че нарушението, за което жалбоподателят е бил санкциониран не представлява маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Касае се за нарушение, извършено при условията на повторност, след като жалбоподателят е бил неколккратно наказван за същото по вид нарушение. Не може да се подмине обстоятелството, че нарушението е извършено при излъчване на програма в национален мащаб, а от друга страна самото превишение не може да се определи като незначително. Изложеното обуславя извода на съда, че нарушението, предмет на обжалваното НП разкрива типичната степен на обществена опасност на нарушения от този вид.

Налице са основания нарушението да се приеме за „повторно“ по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, а именно такова, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. Установи се, че с НП № РД- 10-5/12.01.2016 г., издадено от председателя на СЕМ жалбоподателят е наказан за същото по вид нарушение. Наказателното постановление е потвърдено с решение № 10814/09.12.2016 г. по н.а.х.д № 2096/2016 г. по описа на на СРС, НО, 8 състав, което от своя страна е било оставено в сила с решение № 2742 от 24.04.2017 г. по к.н.а.х.д № 869/2017 г. по описа на АССГ, VII касационен състав. Следователно извършеното на 26.11.2017 г. нарушение на чл. 89, ал.1 ЗРТ от страна на жалбоподателя, след като същият е наказан с влязло в сила на 24.04.2017 г. НП за същото по вид нарушение е извършено в условията на повторност и за санкционирането му правилно АНО е приложил разпоредбата на чл. 126, ал.3 вр. ал.1 ЗРТ.

Разпоредбата на чл. 126, ал.1 от ЗРТ предвижда, че за нарушения на чл. 89, ал.1 от закона на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Съгласно ал. 3 при повторно нарушение по ал. 1 имуществената

санкция е в двоен размер. Съдът намира, че АНО правилно е определил размера на имуществената санкция в минимален размер от 6 000 лева, който размер е справедлив и ще постигне целите на чл. 12 от ЗАНН.

Въз основа на изложеното изводът на съда е, че при съставяне на АУАН и издаване на обжалваното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, нито нарушения на материалния закон. Извършването на нарушението се явява безспорно доказано, а определената имуществена санкция е справедлива, поради което обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода от делото, а именно потвърждаване на наказателното постановление в тежест на жалбоподателя следва да се възложат и сторените в производството разноски за възнаграждение за вещо лице за изготвяне на експертиза в размер на 152,49 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал.1, пр.1 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 130 състав

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-15/03.04.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за радиото и телевизията на дружеството – жалбоподател „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД, ЕИК 832093629 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 (шест хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 84 ЗАНН вр. чл. 189, ал.3 НПК „Нова Броудкастинг Груп“ АД, ЕИК 832093629 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на СРС сумата от 152,49 лева, представляваща сторените по делото разноски за изготвяне на експертиза.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14- дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

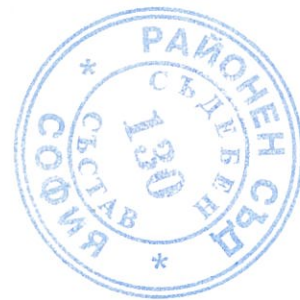
РАЙОНЕН СЪДИЯ:



# РЕШЕНИЕ

№ 4536

гр. София, 07.06.2019 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Николина Янчева**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Славия Тодорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4595** по описа за **2019** година докладвано от съдия Николина Янчева, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).*

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу решение № 42013 от 15.02.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 8130/2018 г. С решението е потвърдено наказателно постановление / НП/ № РД-10-15 / 03.04.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 6000,00 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В касационната жалба са развити доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК във вр. с чл. 84 ЗАНН, във връзка с което се претендира неговата отмяна.

Касаторът, редовно призован, не се представлява в открито съдебно заседание. Не ангажира нови доказателства.

Ответникът, редовно призован, се представлява в открито съдебно заседание от юрк. който оспорва жалбата. Представя писмени бележки с подробни съображения в подкрепа на твърденията за законосъобразност на НП.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

*Административен съд София-град, XXI-ви касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*



*По допустимостта на касационната жалба :*

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

*По основателността на касационната жалба.*

Настоящата касационна инстанция намира жалбата за неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № Р-10-15 / 03.04.2018 г., издадено от председателя на СЕМ. Не са изтекли както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 26.11.2017 г. по програма „Нова телевизия“ на доставчика на линейни медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД в предаването „Х FACTOR“ в часовия пояс от 21:00 до 22:00 часа са излъчени два рекламни блока и три единични реклами с общо времетраене 12 минути и 15 секунди. На 06.02.2018 г. на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е съставен АУАН за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Въз основа на АУАН е издадено оспореното пред районния съд НП.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е задълбочено и в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган и въз основа на редовно съставен АУАН. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да засегнат правото на защита на „Нова Броудкастинг Груп“ АД. Въз основа на събраните доказателства, първостепенният съд е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Изложени са мотиви за неприложимост на нормата на чл. 28 ЗАНН.

Решението е правилно.

Изводите на въззивния съд кореспондират на установената фактическа обстановка и са в съответствие с материалния закон. Правилно съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. НП и АУАН са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН.

Съгласно чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Това ограничение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ съгласно чл. 89, ал. 2 ЗРТ не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка със собствените му програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи.

Според касатора, излъченият от 21:39:20 ч. до 21:39:50 ч. на 26.11.2017 г. видеоклип с продължителност 30 секунди представлява

4

автопромоция на предаването „Национална лотария“ и не следва да се калкулира във времето за реклама. Съгласно § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ „самопромоция“ е форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми. От съдържанието на горепосочения клип е видно, че с него се промотират лотарийни билети „Златните пирамиди“. Участието в телевизионното предаване „Национална лотария“, което е част от програмата на „Нова телевизия“, е една от възможните печалби от рекламираните билети, които обаче не са продукт на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, а на трето лице. Излъчването по време на клипа на лого с надпис „Национална лотария“ не променя факта, че с него се рекламира не телевизионното предаване, а лотариен билет „Златните пирамиди“, закупуването на който било могло да донесе участие в предаването или други материални печалби, поради което рекламата му правилно е включена в общото времетраене на рекламните спотове по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, тъй като не попада в изключенията по чл. 89, ал. 2 ЗРТ.

Неоснователно е възражението на касатора, че административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение при издаването на НП, като не е обсъдил възраженията по съставения АУАН. НП е издадено след преценка на подаденото от „Нова Броудкастинг Груп“ АД по реда на чл. 44, ал. 1 ЗАНН възражение вх. № НД-02-19-00-11 / 09.03.2018 г. съгласно чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Тази преценка е обективизирана в текста на НП, като са изложени подробни съображения за неоснователност на същото. Освен това, съгласно чл. 52, ал. 4, изр. 1 ЗАНН преди да се произнесе по преписката, АНО е длъжен да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосновааност, да прецени възраженията и събраните доказателства. АНО няма обаче нормативно задължение да обективизира писмено тази си преценка в текста на наказателното постановление. Излагането на такива съображения не е предвидено с чл. 57, ал. 1, т. 1-10 ЗАНН като задължителен реквизит, поради което обсъждането на възражението по чл. 44, ал. 1 ЗАНН може да е само част от факултативно му съдържание.

Предвид изложеното, решението на Софийски районен съд не страда от релевираните в касационната жалба пороци и същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран Административен съд София-град, XXI касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 42013 от 15.02.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 8130/2018 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.