

РЕШЕНИЕ

№ 1966

гр. София, 22.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ в публично съдебно заседание на девети март през две хиляди и осемнадесета година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА

ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА ПЕТКОВА

РОСИЦА БУЗОВА

при секретаря Илияна Годорова и с участие на прокурора Моника Малинова разгледа докладваното от съдия Росица Бузова **КНАХД № 13410** по описа за **2017 година** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.208/~~чл.228~~ АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

С решение № 203985 от 30.08.2017 г. по НАХД № 8410/2015 г. на СРС, НО, 97 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-58/28.04.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр.София, пл. ”България” № 1, ЕИК 130081393 на основание чл. 126а, ал.1 вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за извършено нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ. Срещу това решение е подадена касационна жалба от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД с подробно развити съображения, че същото е постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. Иска от тази инстанция да го отмени и вместо него да постанови друго, с което да отмени НП № РД-10-58/28.04.2015 г. на председателя на СЕМ изцяло.

Ответникът СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ чрез процесуалния си представител юрк. оспори касационната жалба с искане да се остави в сила първоинстанционното решение. Представя писмени бележки.

Прокурорът от СГП даде заключение, че касационна жалба е неоснователна.

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 г.**

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Административен съд София – град при извършената касационна проверка по чл.218 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН прие следното:

Според фактическите установявания на Софийския районен съд, чиято задължителност се цени съгласно чл.220 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, на 27.11.2014 г. в интервала от 09:00 ч. до 10:00 ч. по програма „БТВ“, по време на предаванията „Тази сутрин“ и „Преди обед“ били излъчени четири обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 05 секунди – първият от 09:06:46 ч. до 09:09:48 ч. с продължителност 3 минути и 02 секунди, вторият от 09:21:28 ч. до 09:29:19 ч. с продължителност 1 минута и 57 секунди, третият от 09:26:48 ч. до 09:29:19 ч. с продължителност 2 минути и 31 секунди и четвъртият от 09:46:54 ч. до 09:52:29 ч. с продължителност 5 минути и 35 секунди. Излъчването им било установено след преглед на предоставен в СЕМ с писмо вх. № НД-02-19-00-32/30.01.2015 г. на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД DVD, съдържащ запис на програмата „БТВ“, излъчена на 27.11.2014 г. При тези констатации бил съставен АУАН № НД-01-70/20.02.2015 г. от – старши инспектор в СЕМ за извършено от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ. Въз основа на акта било издадено НП № РД-10-58/28.04.2015 г. от председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал.1 вр. чл. 127, ал.2 ЗРТ на този доставчик на медийни услуги била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Софийският районен съд е приел от правна страна, че при съставянето на АУАН № НД-01-70/20.02.2015 г. и издаване на НП № РД-10-58/28.04.2015 г. не са били допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД. По съществуто на спора е счел, че с НП № РД-10-58/28.04.2015 г. дружеството било законосъобразно санкционирано за извършено от обективна страна нарушение по чл.89, ал.1 ЗРТ. С тези мотиви е потвърдил НП № РД-10-58/28.04.2015 г. изцяло.

Обжалваното първоинстанционно решение е правилно постановено

Съгласно чл.89, ал.1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12

24

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.**

минути. Това ограничение по чл.89, ал.1 ЗРТ, съгласно чл.89, ал.2 ЗРТ не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с собствените му програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призиви за благотворителност и общественополезни каузи. За нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ, на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 лв. до 20 000 лв. на основание чл.126, ал.1 ЗРТ.

В случая е безспорно установено, че “БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД като доставчик на медийни услуги по чл.4, ал.1 и 2 ЗРТ е излъчил четири обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 05 секунди на 27.11.2014 г. в интервала от 09:00 ч. до 10:00 ч. по програма „БТВ“, по време на предаванията „Тази сутрин“ и „Преди обед“. Безспорно е, тези блокове не могат да се причислят към което и да е изключенията по чл.89, ал.2 ЗРТ, в които лимитът за максимална обща продължителност на рекламните спотове по чл.89, ал.1 ЗРТ не важи. Спорът между страните се свежда до различното тълкуване на понятието “*даден едночасов период*”, в чиито рамки действията установеното с чл.89, ал.1 ЗРТ ограничение за общата продължителност на излъчените рекламни спотове и спотове за телевизионен пазар. Според касатора, това не е астрономически час, а плаващ едночасов период, започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на следващия час.

Понятието “*даден едночасов период*” е въведено с изменението на чл.89 ЗРТ по § 60 от ЗДИЗРТ (ДВ, бр.12 от 2010 г.), едновременно с други промени в ЗРТ, извършени съгласно чл.7а ЗНА за приемането на национално ниво на мерките, необходими за изпълнение на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 година за изменение на Директива 89/552/ЕО на Съвета относно координиране на някои разпоредби от законовите, подзаконовите и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняването на дейности по телевизионно разпространение (ОВ, L 202, 30.07.1997). В частност с § 60 от ЗДИЗРТ (ДВ, бр.12 от 2010 г.) е транспонирана изменената чрез точка 20 от Директива 97/36/ЕО разпоредба на чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО, съгласно която “*делът на рекламните и пазарните спотове в даден едночасов период не надхвърля 20%*”. Тази е редакцията на български език от текста на Директива 97/36/ЕО и Директива 89/552/ЕО, публикувани в Официалния вестник на Европейските общности, сега Официален вестник на ЕС. На английски език, измененият чл.18, ал.2 от

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.

Директива 89/552/ЕО гласи “*the proportion of advertising spots and teleshopping spots within a given clock hour should not exceed 20%.*” Изчислен в абсолютно изражение, дялът от 20% от 60 минути, колкото включва всеки един часови период, възлиза на 12 минути. В този смисъл не е налице несъответствие между чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО след изменението по т.20 от Директива 97/36/ЕО, от една страна, и § 60 от ЗИДЗРТ, от друга страна.

Тази нормативна промяна е предшествана от дългогодишни дискусии в Европейската общност по въпроса за “часовия критерий” при излъчването на телевизионна реклама, наличието на разнообразни законодателни решения в държавите-членки и множество интерпретации в практиката. Произтичащо от този контекст, изменението по т.20 от Директива 97/36/ЕО в чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО е насочено към преодоляване на тази разнородност в националните регулации като препятстваща трансграничната телевизия чрез хармонизиране на часовия критерий посредством неговото ограничаване до две алтернативни възможности.

С Комуникация № 2004/С 102/2 на Европейската комисия за тълкуване на някои аспекти от разпоредбите за телевизионна реклама на Директива 89/552/ЕО (ОВ, С 28.04.2004) - точка 2.1 – е пояснено, че при изменението по Директива 97/36/ЕО, законодателят е искал да въведе критерия “*едночасов период*” в чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО, без да специфицира изрично дали има предвид астрономически (естествен) часови период (*natural clock hour*) или застъпващ се часови период (*overlapping clock hour*). Европейската комисия подчертава, че при този подход се гарантира, че телевизионната реклама ще бъде ограничена до 12 минути през всеки отделен един час, като се дава по-голяма гъвкавост на телевизионните оператори при разпределение на рекламните спотове. След този анализ, Европейската комисия постановява, че понятието “*едночасов период*” по чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО следва да се разбира или като *един астрономически час (natural clock hour)*, или като *един застъпващ се час (overlapping clock hour)*. С оглед логиката на астрономическия час, референтните периоди за изчисляване количеството на телевизионните реклами представляват 60 последователни минути, всеки от които започва в 0-та минута и завършва в 59-та минута. Обратното, с оглед логиката на застъпващ се час (*overlapping clock hour*), референтните часове, които се вземат предвид, представляват периоди 60 последователни минути, всеки от които може да започне от всяка минута, следващ нулевата и да

018

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.**

завърши през съответния следващ час (например, да започне в 8-та минута на даден час и да изтече в 7-та минута на следващия час). Според Европейската комисия така се постига в максимална степен баланс между свободата да се продуцира телевизионна реклама и защитата на широката общественост, като се улеснява мониторинга на компетентните власти за спазване на времевите ограничения при това рекламиране.

Доколкото основополагащият принцип за часовото ограничение по чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО не е дефиниран изрично, всяка отделна държава-членка следва при транспонирането на това правило да определи във вътрешното си законодателство часовия период, в който делът на рекламните и телепазарни спотове да не надхвърля 20%, съблюдавайки алтернативата, дадена с Комуникация № 2004/С 102/2 на Европейската комисия.

С чл.34, ал.1 от Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2010 година за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги (ОВ, L 95 от 15.04.2010) е отменена Директива 89/552/ЕО ведно с всички директиви за последователните ѝ изменения, посочени в приложение I, част А. Същевременно цитираното по-горе ограничение е запазено по същество като чл.23, ал.1 от Директива 2010/13/ЕС, който постановява, че *“делът на рекламните и пазарни спотове в даден едночасов период не надхвърля 20%”*. Сред определенията по чл.1 от Директива 2010/13/ЕС няма такова за *“даден едночасов период”*, нито преамбюла ѝ съдържа съображение по този въпрос. Същевременно, доколкото чл.34, ал.2 от Директива 2010/13/ЕС предвижда позоваванията на отменената Директива 89/552/ЕО да се считат за такива към новата Директива 2010/13/ЕС, Комуникация № 2004/С 102/2 на Европейската комисия в частта по т.2.1 относно чл.18 от Директива 89/552/ЕО следва да се счита запазила сила за тълкуването на чл.23 от Директива 2010/13/ЕС. Така е поради съответствието между тези две разпоредби, стара и нова, предвидено в таблицата по приложение II към Директива 2010/13/ЕС, и с оглед напълно идентичните им редакции.

Националният закон чрез чл.89, ал.1 ЗРТ формално възпроизвежда най-напред чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО, а след отмяната ѝ – чл.23, ал.1 от Директива 2010/13/ЕС, без да дефинира в допълнителните свои разпоредби понятието *“едночасов период”*, както и без да определя вида му в рамките на

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.

алтернативата, очертана при тълкуването му с Комуникация № 2004/C102/2 на Европейската комисия. Член 89, ал.1 ЗРТ е приет при условията на чл.7а ЗНА като мярка на национално ниво за изпълнение и прилагане на чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО, респективно на Директива 2010/13/ЕС, поради което използването на понятието *“едночасов период”*, установено в тези актове на ЕС, съгласно чл.9, ал.2 ЗНА е допустимо за по-голяма точност и яснота в процеса на хармонизирането на вътрешното законодателство с европейското медийно право в тази му част. Същевременно, при липсата на определение на понятието *“едночасов период”* както по Директива 89/552/ЕО (респективно Директива 2010/13/ЕС), така и по ЗРТ, установяването на основополагащия принцип за часовия критерий при ограничаването на спотове за реклама и телевизионен пазар в рамките на алтернативата по т.2.1 от Комуникация № 2004/C102/2 на Европейската комисия следва да се извлече от други правни инструменти, регулиращи тази материя.

Тази нормативна празнота следва да се преодолее чрез прилагането на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (ЕКТТ), която е приета от държавите-членки на Съвета на Европа и другите договарящи се страни по Европейската културна конвенция, открита е за подписване на 05.05.1989 г. в Страсбург, ратифицирана е със закон от 38^{то} Народно събрание на 04.12.1997 г., обнародван в ДВ, бр.177 от 10.12.1997 г., текстът ѝ в превод е обнародван от Комитета по пощи и далекосъобщения в ДВ, бр.32 от 08.04.1999 г., в сила е за Република България от 01.07.1999 г. Съгласно чл.1 ЕКТТ целта ѝ да улесни трансграничното предаване и препредаване на телевизионни програмни емисии между страните, в т.ч. с унифициране на приложимите за тях правила. Така чл.12, ал.2 ЕКТТ в първоначалната редакция на разпоредбата предвижда *“количеството на телевизионната реклама в рамките на даден едночасов период да не надхвърля 20%”*.

Създаден е съгласно чл.20 ЕКТТ Постоянен комитет за трансгранична телевизия, следящ за изпълнението на ЕКТТ от договарящите се страни и за относимите за нея икономически, технически и политически тенденции след 1989 г. В частност Постоянния комитет е натоварен да следи за готвените промени в Директива 89/552/ЕО, тъй като преговорите по ЕКТТ са водени успоредно с подготовката на тази т.нар. Директива *“Телевизия без граница”*. За да се запази това тяхно съответствие в интерес на правната сигурност на държавите и телевизионните оператори във връзка с приемане на Директива

13

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 г.**

97/36/ЕО за изменение на Директива 89/552/ЕО, Комитетът на министрите на Съвета на Европа приема Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ на 09.09.1998 г., открит за подписване на 01.10.1998 г. В преамбюла му изрично пише, че с него се отговаря на неотложната нужда, ЕКТТ да бъде изменена и допълнена съобразно Директива 97/36/ЕО, така че конвенцията и директивата в симетрично променените техните редакции да осигурят единен подход към трансграничната телевизия.

Протоколът за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия е ратифициран със закон, приет от 38^{то} Народно събрание на 12.01.2000 г., обнародван в ДВ, бр.7 от 25.01.2000 г., текстът му е обнародван от Министерството на транспорта и далекосъобщения в ДВ, бр.96 от 11.10.2002 г. и е в сила за Република България от 01.03.2002 г. С чл.16 от Протокола изменение и допълнение на ЕКТТ е предвидено чл.12, ал.2 ЕКТТ да придобие следната редакция: *“Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто”*. Както ЕКТТ, така и Протоколът изменение и допълнение на ЕКТТ са международни договори, сключени между държави с участие на Република България в рамките на Съвета на Европа, регулирани са от международното право, ратифицирани са конституционен ред със закони, приети от 38^{то} Народното събрание, обнародвани са в “Държавен вестник”, влезли са в сила, за Република България. Следователно съгласно чл.5, ал.4 от Конституцията, ЕКТТ от 1989 г. и Протоколът за изменението и допълнението ѝ от 1998 г. са част от вътрешното право на страната, с приоритет пред тези от нормите му, които им противоречат. Инкорпорирани са в националното законодателство, без да е необходим какъвто и да е друг акт, имат непосредствено действие, правните субекти са длъжни да съобразят с тях и да ги спазват (Решение № 7/02.07.1992 г. по к.д. № 6/1992 г. на Конституционния съд). Следователно ЕКТТ от 1989 г. и Протоколът от 1998 г. са източник на права и задължения на доставчиците на медийни услуги под юрисдикция на Република България по § 1, т.23 от ДР на ЗРТ, без да са необходимо изискванията им да се въвеждат чрез изменения и допълнения на ЗРТ и/или за спазването им да се издава акт на СЕМ. В частност, задължително е ограничението по изменената с чл.16 от Протокола редакция на чл.12, ал.2 ЕКТТ рекламните и телепазарни спотове да не надхвърлят 20% от всеки астрономически час, в абсолютно изражение равняващи се на 12 минути. Същевременно така в допустимата

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.

според в т.2.1 от Комуникация № 2004/C102/2 на Европейската комисия за държавите-членки алтернатива при тълкуването на понятието “едночасов период” по чл.18, ал.2 от Директива 89/552/ЕО, респ. чл.23, ал.1 от Директива 2010/13/ЕС, във вътрешното ни право с изменената редакция на чл.12, ал.2 ЕКТТ е предвидено да се разбира *един астрономически час* - референтен период от 60 последователни минути, всеки от който започва в минута “0” и завършва в минута “59”.

Неоснователно е възражението на касатора, член 16 от Протокола за изменение и допълнение на ЕКТТ е неправилно преведен на български език. Както ЕКТТ от 1989г., така и Протоколът от 1998 г., видно от заключителната им част, са съставени на английски език и френски език, като двата текста са еднакво автентични, както са депозирани в единствен екземпляр в архива на Съвета на Европа. Доколкото ЕКТТ е многостранен международен договор, а Протоколът от 1998 г. е международно споразумение за изменението му, то КПД, респ. МТС, съвместно с Министерството на външните работи, след съгласуване със заинтересуваните ведомства са внесли в Министерския съвет доклад за необходимостта за присъединяване на Република България към тях с приложени оригиналния текст на английски или френски език и превод на български език съгласно чл.7, ал.2, изр.1 и ал.3 вр. чл.4 – 6 от Закона за международните договори (ЗМД). След одобряване на тези предложения с решение на Министерския съвет по чл.8, ал.4 ЗМД, за присъединяването към тези многостранни международни договори, те са подписани от името на Република България при условие на последваща ратификация съгласно чл.14 ЗМД. Тя е извършена по предложение на Министерския съвет по чл.15, ал.1 ЗМД с горепосочените закони от 38^{то} Народно събрание съгласно чл.16, пр.1 ЗМД, които са депозирани като ратификационни документи от Министерство на външните работи в Съвета на Европа съгласно чл.21 ЗМД. Съгласно чл.25, ал.1 ЗМД, преводите на пълните текстове на ЕКТТ и Протоколът от 1998 г. на български език са обнародвани в “Държавен вестник” от КПД, респ. МТС като ведомства, инициирали присъединяване на Република България към тези международни договори. Тези преводи на ЕКТТ и/или Протокола от 1998 г. на български език нямат силата на автентичните техни текстове на английски и/или френски език, тъй като това не е предвидено в тях съобразно чл.33, ал.3 от Виенската конвенция за правото на договорите, ратифицирана с Указ № 503 на Държавния съвет от 12.02.1987 г. - ДВ, бр.14 от 1987 г., обнародвана

20

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 г.**

ДВ, бр.87 от 10.11.1987 г., в сила за Република България от 21.05.1987 г. Но доколкото обнародваните техни текстове на българският език са официално удостоверени от министъра на външните работи и председателя на КПД, респ. министъра на транспорта на съобщенията по реда на чл.5, ал.5 от Закона за "Държавен вестник" (ЗДВ), това са официални преводи. Такива подлежат на задължително зачитане до поправянето на установени в обнародваните им текстове явни грешки по реда на чл.22 ЗМД вр. чл.10, ал.5 ЗДВ. Тъй като такава поправка досежно Протокола за изменение и допълнение на ЕКТТ не е извършвана по предвидения за това ред, удостовереният и обнародван превод му на български език като официален има задължителна сила, поради което съгласно чл.45, ал.1 ЗНА, за да са правомерни, действията на доставчиците на медийни услуги следва да са съобразени с него и обратното са незаконни, ако му противоречат, вкл. поради надхвърляне на 12-минутната продължителност на рекламните и телепазарни спотове в един астрономически час по чл.12, ал.2 ЕКТТ в изменената ѝ редакция. Същевременно, съгласно чл.45, ал.2 ЗНА всички актове на държавни органи, основани на този официален обнародван текст на разпоредбата, следва да се считат законосъобразни до поправянето му по установения ред по чл.22 ЗМД вр. чл.44 ЗНА и отмяната им при тяхно несъответствие с правилния текст. Тази последна хипотеза не е осъществена - НП № РД-10-58/28.04.2015 г. не е обжалвано след поправка на обнародвания официален превод на Протокола за изменение и допълнение на ЕКТТ от 1998 г., тъй като такава не е извършвана и обнародвана, без което съдът дължи зачитането му, без да е оправомощен инцидентно да проверява този превод и да базира на извода за (не)верността му преценката за (не)законосъобразност на това наказателно постановление.

Въз основа на изложеното, тази инстанция споделя извода на въззивния съд, че с излъчването по програма „БТВ“, по време на предаванията „Тази сутрин“ и „Преди обед“ на четири рекламни спота с обща продължителност 13 минути и 05 секунди в едночасовия период от 09:00 ч. до 10:00 ч. на 27.11.2014 г., „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е нарушило чл.89, ал.1 ЗРТ, за което законосъобразно на този доставчик на медийни услуги с НП № РД-10-58/28.04.2015 г. на председателя на СЕМ е наложена имуществена санкция по чл.126, ал.1 ЗРТ в нормативния ѝ минимум от 3 000 лв.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, тази инстанция не констатира сочените в касационната

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 13410/2017 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.**

жалба пороци на обжалваното решение. При дължимата се по реда на чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН служебна проверка намира същото за валидно, допустимо и правилно. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея въззивно решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Водим от горното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – град, III касационен състав**

РЕШИ:

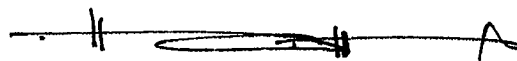
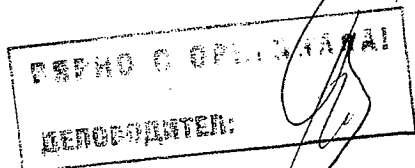
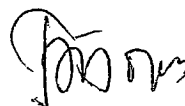
ОСТАВЯ В СИЛА решение № 203985 от 30.08.2017 г. по НАХД № 8410/15 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 97 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ

№ 203985 от 30.08.2017
град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение, 97-ми състав, в публичното заседание на 20.06.2016 г. в състав :

Районен съдия: Илиана Рашкова

с участието на секретаря Вероника Димитрова, за да се произнесе по н.а.х.д. № 8410/2015 г. по описа на Софийски районен съд, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С наказателно постановление (НП) № РД-10-58/28.04.2015г., съставено от Георги Лозанов Георгиев, председател на Съвета за електронни медии на "БТВ МЕДИА ГРУП" АД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление в град София, СО – район „Триадица“, Административна сграда на НДК, пл. „България“ № 1, представлявано от Павел Станчев Станчев, ЕГН _____ заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Коцева Павлова – Йорданова, ЕГН _____ или Едмунд Петер Хайнрих Аппелт, ЛНЧ _____ е наложено на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

НП е обжалвано в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН. Жалбоподателят моли атакуваното наказателно постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, подробни съображения излага в жалбата си.

В съдебно заседание се явиха жалбоподателят, представляван от юрк. _____, административнонаказващия орган, представляван от юрк. _____ и свидетеля _____ – съставител на АУАН.

Показанията на свидетеля _____ в съдебното заседание подкрепят описаната в наказателното постановление обстановка и обстоятелството, че тя е съставила АУАН при изпълнение на служебните си задължения.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства по делото, които прецени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, прие за установено следното:

На 27.11.2014 г. в интервала от 09:00 ч. до 10:00 ч., по време на предаванията "Тази сутрин" и "Преди обед", са излъчени четири рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 05 секунди.

Първият рекламен блок, излъчен от 09:06:46 ч. до 09:09:48 ч., е с общо времетраене 3 минути и 02 секунди и следното съдържание: "Postbank - решение за твоето утре; Mtel - ти водиш; ТЕД - спален комплект от 100% памук в Kaufland; Маргарин Tommi; Fibank - моята банка; Lidl - заслужава си."

Вторият рекламен блок, излъчен от 09:21:28 ч. до 09:23:25 ч., е с общо времетраене 1 минути и 57 секунди и следното съдържание: "Mtel - ти водиш; Dolce & Gabbana the One; METRO - зимни празници; Magne B6 - върни баланса в ежедневието си; Райфайзен Банк - твоята лична банка; Lidl - заслужава си."

Третият рекламен блок, излъчен от 09:26:48 ч. до 09:29:19 ч., е с общо времетраене 2 минути и 31 секунди и следното съдържание: "Карловска луканка - карловска е една от БОНИ, предпочитаме месо; b%ack Friday - emag.bg - денят с най-много и най-големи намаления; Nivea - грижата е най-ценният подарък; Свежа храна, свежи хора - Пикадили; ЕМЕКА - изгодна, здрава, мека!; Изпрати писмо до Lila на milka.bg; Garnier BB cream - № 1 в България."

Четвъртият рекламен блок, излъчен от 09:46:54 ч. до 09:52:29 ч., е с общо времетраене 5 минути и 35 секунди и следното съдържание: "Billa - точно по моя вкус; Color Sensation - погрижи се за себе си от Garnier; Maggi малки тайни за спагети болонезе; Bingo Automat - защита за вашето цветно пране; Орехите - майсторлъшки мезета; Doktor Power - почистващ препарат; Кроасан 7DAYS Choko; Petrol — не просто място, а твоето място; Carrefour — удоволствието да пазаруваш по-евтино; Кредит от Provident."

Общо времетраене на четирите рекламни блока на 27.11.2014 г. от 09:00 часа до 10:00 часа е 13 минути и 05 секунди.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-70 от 20.02.2015 г., надлежно връчен на представителя на жалбоподателя.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото доказателствени материали – показанията на свидетеля, приложените по делото документи. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля – съставител на АУАН, като ги оценява като непротиворечиви и кореспондиращи на отразената в АУАН обстановка. Установеното административно нарушение е констатирано лично от нея и същото е отразено в съставения

АУАН. Представените по делото писмени доказателства подкрепят показанията на свидетеля - актосъставител. Съгласно чл. 74 ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение срещу заплащане или подобно възнаграждение с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие, или физическо лице, във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. Разпоредбите на чл. 85, ал. 1 и 2 от ЗРТ въвеждат задължение рекламата и телевизионния пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални/звукови /пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники. Макар ЗРТ да не дава дефиниция за термина "рекламен спот", несъмнено това понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални/звукови/пространствени средства.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Жалбоподателят е нарушил цитираната разпоредба, поради което административнонаказателната му отговорност е правилно ангажирана.

При издаване на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление не се констатираха съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на атакуваното постановление. При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление са съобразени изискванията на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН. В акта за установяване на административното нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, както и по начин, позволяващ на жалбоподателя да разбере конкретно вмененото му нарушение и съответно да организира защитата си.

При определяне размера на наказанието наказващият орган е взел предвид характера и тежестта на нарушението с оглед важността на засегнатите от него обществени отношения. Съгласно чл.12 от ЗАНН целта при прилагане на административното наказание е постигане на превантивен и предупредителен ефект на наказанието към спазване на установения правен ред, както и да превъзпита нарушителя. Съдът намира, че наложеното наказание в минимален размер е справедливо и може да постигне целите, визирани в ЗАНН.

С тези мотиви и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖАВА наказателно постановление РД-10-58/28.04.2015г., съставено от Георги Лозанов Георгиев, председател на Съвета за електронни медии, с което на "БТВ МЕДИА ГРУП" АД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление в град София, СО – район „Триадица“, Административна сграда на НДК, пл. „България“ № 1, представлявано от Павел Станчев Станчев, ЕГН [redacted] заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Коцева Павлова – Йорданова, ЕГН [redacted] или Едмунд Петер Хайнрих Аппелт, ЛНЧ [redacted] е наложено на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд, София-град от датата на съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОСНОВЕН ЗАКОН
СОФИЯ НА *28.03.2015*
РАЙОНЕН СЪДИЯ: *[Signature]*



Центр. адм. съд.
ка. д. 10. 2015
[Signature]