

РЕШЕНИЕ



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 14-ти състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЪРБАН ВЪРБАНОВ
при секретаря **Димитрина Димитрова** като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д. № 7325/2015 год.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН**.

Образувано е по повод постъпила жалба от от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, против Наказателно постановление № РД-10-44/07.04.2015 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена „**имуществена санкция**” в размер на **3000.00лв. /три хиляди лева/**.

Жалбоподателя моли да бъде отменено издаденото НП като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна СЕМ поддържа НП.

Районна прокуратура не взема становище.

СЪДЪТ след като прецени изложените от страните твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице, спрямо което е наложено административно наказание, т.е от субект с надлежна процесуална легитимация. Препис от НП № РД-10-44/07.04.2015 год. е връчен на жалбоподателя на 15.04.2015 год. като жалбата до административнонаказващия орган /АНО/ е входирана в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН на 22.04.2015 год., поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

От **фактическа страна** по делото е установено, че на 12.02.2015 год. св. – ст.инспектор в СЕМ, съставила срещу жалбоподателя АУАН № НД-01-54 за това, че на 25.11.2015 год., във времето от 08.00ч. до 09.00ч., в програма на „БТВ“, са включени обозначени блокове с търговски съобщения в интервалите 08:33:17–08:39:55ч. и 08:53:28–09:00:00ч., като общото времетраене на рекламните спотове в рамките на един астрономически час е с продължителност 13 минути и 10 секунди. С това операторът нарушил разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ. Жалбоподателят направил възражения по акта като оспорил обстоятелството, че е допуснал нарушение при излъчените търговски съобщения. Посочил, че контролният орган не е указал методологията на измерване на времето, в което са излъчвани реклами. както и че законът е

неприложим, поради непълнота – не било ясно времетраенето на рекламните съобщения дали е относимо към времетраене от всеки 60-минутен интервал на излъчване или към астрономически час. Въз основа на акта и доказателствата по преписката, след като приел възраженията за неоснователни, адм.наказващият орган издал оспореното НП.

Гореизложеното се потвърждава от показанията на разпитания актосъставител св. _____ които съдът кредитира като ясни, убедителни и съответстващи на приложените и приети от съда на осн.чл.283 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН писмени доказателства и вещественото доказателство, изготвено от жалбоподателя. От последното и с показанията на св. _____ се установява, че записът е предоставен с таймерна излъчваната програма. Таймерът отчита точноастрономическо време наизлъчване, измерено в час, минути и секунди. Записът е изготвен от жалбоподателя и представен на контролния орган, съобразно задължението да съдейства на надзорния орган, произтичащо от чл.117, ал.2, т.2 от ЗРТ, като не са налице съмнения относноавтентичността му. Съдът приема, че отмереното време върху записа, съответства на точното астрономическо време.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от **правна страна** следното:

Акта и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на правомощията им. В чл.127, ал.2 ЗРТ изрично е посочен органа, който издава НП. АУАН е съставен на 12.02.2015 год.в отсъствие на представител на нарушителя, след като е бил поканен с писмо, връчено на 06.02.2015 год. и изтичанена указания в писмото 3-дневен срок. Предявен на нарушителя на 09.03.2015 год., преди издаване на обжалваното НП. Жалбоподателя е упражнилнадлежно правото си на защита в адм.фаза на производството, като е направил възражения по акта, съобразени от наказващият орган преди издаване на обжалваното НП, което е станало в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат изискуемите съобразно разпоредбите на чл.42 и чл.57,ал.1 от ЗАНН реквизити. Материалният закон е приложен правилно. В чл.89, ал.1 от ЗРТ е предвидено, че делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Действително, законодателят не е оточнил дали този едночасов период е 60 минути без оглед астрономическия час, а от това следва, че това е произволен период от 60 минути в рамките на телевизионното излъчване. Контролният орган е приложил по-благприятно за оператора тълкуване, като е отчел астрономичен час, който винаги покрива времетраенето от 60 минути.

В ал.2 на чл.89 от ЗРТ е предвидено, че алинея 1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. В случая, извън времетраенето на рекламните съобщения са анонсите на оператора за собствени програми, чието излъчване предстои. Извън това време е и каш „БТВ“.

Нарушението не е малозначително. То е формално и не се установяват смекчаващи отговорността обстоятелства, от които да се направи извод, че с него се засягат в по-ниска степен санкционираните обществени отношения.

Отговорността на търговеца е обективна, а санкцията е определена в предвидения от закона минимален размер.

Предвид изложеното и в съответствие с правомощията си, съдът счита за правилно да потвърди обжалваното постановление като законосъобразно. Жалбоподателят следва да заплати разносните по делото.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-44/07.04.2015 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000.00лв. /три хиляди лева/.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 15.09.2019
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [Signature]
ДЕЛОВОДИТЕЛ: [Signature]

2.129.10.181

ВЯРНО И ПОЛНО
ДЕЛОВОДИТЕЛ: [Signature]

РЕШЕНИЕ

№ 1777

гр. София, г. 15.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.02.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Славия Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13635** по описа за **2018** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Делото е образувано по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу Решение от 19.02.2016 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-ти състав, по н.а.х.д. № 7325/2015 г., с което е потвърдено наказателно постановление № РД- 10-44 от 07.04.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С наказателното постановление на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на основание чл.126 ал.1 във връзка с чл.127 ал.2 от същия закон.

В касационната жалба на БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД се твърди, че решението на Софийски районен съд – наказателно отделение е незаконосъобразно, неправилно и постановено в нарушение на материалния закон. Излагат се съображения, че първоинстанционният съд е постановил решението си при неправилно установена фактическа обстановка. Твърди се, че съдът не е съобразил уредбата, довела до необходимостта от приемане на ограничението в дължината на излъчените реклами – чл.89, ал.1 ЗРТ, приета във връзка със задължението на Република България за транспониране на Директива 2007/65/ЕО, като чл. 18 от нея съответства на чл.89, ал.1 ЗРТ. Съгласно посочената разпоредба, делът на телевизионните рекламни спотове и спотовете за телевизионно пазаруване, в даден едночасов период, не надхвърля 20%, т.е. не е посочено изрично, че става въпрос за естествен астрономически час, а за даден едночасов период. Липсата на легална дефиниция за „даден

едночасов период“, според касатора, налага на база европейската нормативна рамка и тълкуването на чл.18 /респ.23/ от Директивата, регулаторният орган, който осъществява контрол по спазването на ЗРТ, да определи ясни указания към доставчиците по какъв начин следва да се определя дадения едночасов период, на база, на който ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време. Липсата на ясно установяване на времевия отрязък, който е предмет на изследване, според касатора, изначално нарушава правото на защита на дружеството, още повече, че определянето на програмната схема ще зависи и от точните указания на регулаторния орган. Предвид това намира, че не е осъществено вмененото нарушение, а обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на закона и следва да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. _____ поддържа касационната жалба.

Ответникът, представляван от главен юрисконсулт _____, изразява в съдебно заседание и в писмени бележки становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура взема становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно и по безспорен начин. Софийски районен съд е приел за установено в решението, че на 25.11.2014г., в интервала 08.00ч. до 09.00ч., по време на предаването „Тази сутрин“ са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 10 секунди.

След извършен на 26.01.2015г. преглед на DVD, предоставен на Съвета за електронни медии от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с придружително писмо вх. № НД-02-19-00-24 от 23.01.2015г., съдържащ запис на програма на „БТВ“, служители на СЕМ констатирани горепосочените обстоятелства и на 12.02.2015г. бил съставен срещу „БТВ Медия груп“ ЕАД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Въз основа на съставения АУАН било издадено процесното НП № РД-10-44 от 07.04.2015г., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Софийски районен съд, преценявайки събраните доказателства, е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно - наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора въззивният съд е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана правилно и е потвърдил наказателното постановление.

Административен съд София – град, XIX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Не се установяват наведените касационни основания.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Вярно е, че в ДР на ЗРТ липсва легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“ използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането й. „Едночасовият период“ представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав счита, че няма нормативна празнота или неяснота, относно съдържанието и рамките на установеното в закона ограничение по отношение продължителността на рекламните спотове в рамките на даден едночасов период, разбран като всеки астрономически час.

На следващо място, касационната инстанция приема, че действително в решението на въззивния съд има допусната неточност, доколкото като дата на извършване на нарушението е посочена датата 25.11.2015г., вместо 25.11.2014г. С оглед на всички събрани по делото доказателства, съдът счита, че в случая става въпрос за допусната техническа грешка, а не за неправилно установена фактическа обстановка. Невъзможно е компетентните лица през месец февруари 2015г. да извършат проверка на едно бъдещо събитие, а именно програмата на „БТВ“ през месец ноември същата година. Налице е допусната грешка, в чисто технически смисъл, която не е свързана с волята на съда по

съществуването на спора. Същата не е от характер, че да представлява съществено процесуално нарушение и да послужи за самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение.

Настоящият съдебен състав счита, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. След цялостна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП касационната инстанция не открива липсата на някои от задължителните реквизити, визирани в разпоредбите на чл. 42 или чл. 57, ал.1 от ЗАНН. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълнота, което включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира, и установените обстоятелства, при които е настъпило и е извършено.

Правилен е и изводът на районния съд относно вида и размера на наказанието. Наложено наказание за неизпълнение на законовото задължение е определено в минималния размер, съгласно нормата на чл. 126 ал.1 от ЗРТ, като е спазена разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Липсват и условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН с оглед важността на обществените отношения, регулирани със специалния закон – ЗРТ и правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии.

Предвид на гореизложеното, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Поради което и на основание чл. 221 ал. 2 пр. 1 от АПК, Административен съд София – град, XIX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение (без номер) от 19.02.2016 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 7325/2015 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 14-ти състав.

Решението е окончателно.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
ДЕПОЗИТИТЕЛ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.