

# РЕШЕНИЕ

№ 1490

гр. София, г. 07.03.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.02.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**  
**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов**  
**Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11049** по описа за **2018** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393, представлявано от \_\_\_\_\_ против Решение № / без номер/ от 10.08.2018 г., постановено по НАХД № 3157/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 136 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-14/17.01.2017 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството на основание чл. 126, ал. 1, вр. ал. 3, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция, в размер на 6 000 лв., за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Касаторът счита решението за неправилно, като постановено при нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Неправилно било прието, че при измерване продължителността на излъчените търговски съобщения била включена самопромоцията на игралния филм „Дим да ни няма“, който бил в промо блок. Неправилен и неподкрепен с доказателства бил изводът на СРС относно начина за определяне измерването на дадения едночасов период. Липсвала яснота по отношение на времевия отрязък, който е бил предмет на изследване, което нарушавало правото на защита на дружеството. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. \_\_\_\_\_ която поддържа жалбата и моли за отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление.

Ответникът по касация – Съвет за електронни медии, чрез процесуален представител юрк. \_\_\_\_\_ оспорва жалбата, като счита, че не са налице твърдените касационни основания. Депозира подробно писмено становище.

Представителя на СГП счита жалбата за неоснователна и моли

решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд – София - град, XVI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Районният съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка на 01.08.2016 г., след преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на Съвета за електронни медии на програма „БТВ“ ЕАД на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, излъчена на 29.07.2016 г., е констатирано, че в интервала от 09:00 часа до 10:00 часа са излъчени четири обозначени рекламни блока, един единичен рекламен спот (търговски съобщения), докато тече прогнозата за времето и трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“ с общо времетраене 12 минути и 23 секунди. С излъчването на описаните подробно в НП търговски съобщения по програма „БТВ“ с общо времетраене от 12 минути и 23 секунди за времето от 09:00 ч. до 10:00 ч. на 29.07.2016 г., доставчикът на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД нарушил забраната, въведена със ЗРТ, а именно делът на рекламните спотове и слотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути - чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. След като било констатирано нарушението била отпратена покана до доставчика, да се яви негов представител в СЕМ за съставяне на АУАН. Тъй като в посочения тридневен срок не се явил представител на доставчика бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-56/28.09.2016 г. за нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Актът е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, изпратен за връчване чрез общинската администрация - район „Триадица“ и е връчен срещу подпис на упълномощено от директор „правен отдел“ на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД лице на 24.10.2016 год. Дружеството се е възползвало от правото си по чл. 44, ал. 1 ЗАНН и е възразил писмено срещу АУАН. Въз основа на този АУАН и при същата фактическа обстановка, като описаната в него, е издадено обжалваното Наказателно постановление № РД-10-14/17.01.2017г., с което председателят на СЕМ, е наложил на дружеството на основание чл. 126, ал. 1 вр. ал. 3 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ - имуществена санкция в размер на 6000 лева за извършено нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Гореописаната фактическа обстановка СРС е установил след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. За да потвърди процесното наказателно постановление решаващият състав на въззивния съд е приел, че са спазени давностните срокове по чл. 34 ЗАНН, спазени са процесуалните правила относно съдържанието на АУАН и НП, същите са връчени редовно и не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също така, че НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. Извършеното нарушение е безспорно установено, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

**Така постановеното решение на СРС е правилно, по следните съображения:**

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е

23

валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Установената фактическа обстановка не се оспорва от дружеството, като в случая спорни са два въпроса – дали т.нар. „самореклама“ или „самопромоция“, както я определя доставчикът на медийни услуги, на игралния филм „Дим да ни няма“ следва да се третира като рекламно съобщение и дали следва да се включи в 12-те минути от една страна, а от друга дали правилно е определен 60 минутния времеви период, в рамките на който рекламните съобщения не следва да надвишават 12 минути.

Настоящият състав намира за неоснователни възраженията на касатора относно характера на рекламния спот на филма „Дим да ни няма“, който според касатора не следва да се включват в изчисляваното рекламno време като „самореклама“. Рекламният спот /трейлър/ на филма „Дим да ни няма“ не може да се приеме за „самореклама“ на „БТВ“. Действително става въпрос за филм, на който „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД е носител на територията на РБ на изключителни права за използване на филма в програмите на дружеството, както и за неговото кино и видеоразпространение, но в случая, целта на излъчения трейлър е рекламирането на предстоящото излъчване на филма по кината и не представлява допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване.

В случая е неприложима разпоредбата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ, съгласно която, алинея 1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. Безспорно филмът не е европейски, тъй като същия е коопroduкция на САЩ и Китай, като не може да се приеме, че касае съобщение свързано със собствени на оператора програми. Действително, съобразно представените пред СРС доказателства, „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД притежава изключителните права за използване на филма, но конкретния трейлър касае излъчването му по кината, а не в програмата на оператора. Наличието на права за използване на филма, не означава, че се касае за съобщение във връзка със собствени програми. Към момента на излъчване на търговското съобщение филмът „Дим да ни няма“ не представлява нито програма, нито предаване, нито допълнителен продукт, свързан с предаване на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД, поради което рекламата му правилно е включена в общото времетраене на рекламните спотове по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, тъй като не попада в изключенията по ал. 2.

Спорният въпрос, касаещ еднoчасовия период намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. ДВ, бр.7 от 25.01.2000 г.). Видно от преамбюла на протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закoнови, подзакoнови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да

бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл.16 изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: "2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто". Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Както правилно е приел и районният съд, разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ е ясна и в закона не е необходимо да бъде дефинирано понятието "даден едночасов период". Едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време "час". Като е достигнал до тези изводи СРС е постановил правилно решение което следва да се остави в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София - град, XVI касационен състав

## РЕШИ:

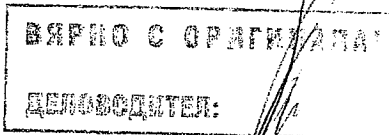
**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № / без номер/ от 10.08.2018 г., постановено по НАХД № 3157/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 136 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ  
№ /10.08.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, в публично съдебно заседание на двадесет и шести април две хиляди и осемнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА

при участието на съдебен секретар Т.Миткова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 3157/2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН

Образувано е по жалба на "БТВ Медиа груп" ЕАД против наказателно постановление №РД-10-14/17.01.2017 г., издадено от председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал.1 във връзка ал.3 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 Закона за радиото и телевизията.

Санкционираното юридическо лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН е обжалвало наказателното постановление. С жалбата се оспорват фактическите констатации в АУАН и НП. Твърди се, че не е извършено вмененото му нарушение, че НП е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Навеждат се доводи за неправилно изчисляване на процесното рекламно време. Прави се искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление или да бъде приложен института по чл.28 ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от юрк. поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи. Оспорва АУАН и атакуваното НП. Счита, че трейлърът не отговаря на изискванията за реклама. Моли за отмяна на процесното НП.

Въззиваема страна – СЕМ, редовно уведомена, чрез процесуалния си представител юрк. оспорва жалбата, излага доводи за неоснователност на жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок/наказателното постановление е връчено на 06.02.2017 год, жалбата е подадена на 13.02.2017 год./. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Административнонаказателната преписка е образувана по повод НП, с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв., за това, че при извършена проверка на 01.08.2016 г. след преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на Съвета за електронни медии на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа груп“ ЕАД, излъчена на 29.07.2016 г., е констатирано, че в интервала от 09:00 часа до 10:00 часа са излъчени четири обозначени рекламни блока, един единичен рекламен спот (търговски съобщения), докато тече прогнозата за времето и трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“ с общо времетраене 12 минути и 23 секунди:

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от **09:05:28 ч. до 09:08:32 ч.**, е с продължителност **3 /три/ минути и 4 /четири/ секунди** и следното съдържание: „Coca Cola“; перилен препарат „Ariel“; кафе с награди „Jacobs“; лекарствен препарат без рецепта „Alga San“; продукти на „Nivea“; продукти на „Фамилия Маджаров“; лекарствен препарат без рецепта „Простамакс“ от „Fortex“.

От **09:08:45 ч. до 09:08:55 ч.**, докато тече прогнозата за времето, е излъчен единичен рекламен спот на екскурзии до Мароко и Испания с продължителност **10 /десет/ секунди**.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от **09:18:55 ч. до 09:21:32 ч.**, е с продължителност **2 /две/ минути и 37 /тридесет и седем/ секунди** и следното съдържание: „Snickers“; дезодорант „Sport Men“ - „Fa“; средство срещу вредители „Pest Repeller“ - „Top Shop“.

Третият обозначен рекламен блок, излъчен от **09:27:51 ч. до 09:30:39 ч.**, е с продължителност **2 /две/ минути и 48 /четиридесет и осем/ секунди** и следното съдържание: сладоледи „BOSS“ - „Nestle“; лекарствен продукт без рецепта „Виганго“; перилни препарати и омекотители „Persil“, „Ariel“, „Rex“, „My Forest“; „Silan“ и колбаси с намаление в магазини „Billa“; препарат против умора в краката „Д-р Тайс Вененгел“; почистващ препарат „Medix“; котешка храна „Gourmet Gold“; омекотители „Tenor“; сладоледи „Familia“ - „Nestle“.

Четвъртият обозначен рекламен блок, излъчен от **09:42:50 ч. до 09:46:02 ч.**, е с продължителност **3 /три/ минути и 12 /дванадесет/ секунди** и следното съдържание: сладкарски изделия „Twix“; котешка храна „Gourmet Gold“; десерт с пълнеж „Cornetto“ - „Algida“; тигани „Delimano Delicia“ - „Kaufland“ и „Top Shop“;

От **09:46:06 ч. до 09:46:38 ч.** е излъчен трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“ - реклама на прожекции в кината („Вече в кината“) с продължителност **32 /тридесет и две/ секунди**.

С излъчването на описаните търговски съобщения по програма „Б ТВ“ с общо времетраене от **12 минути и 23 секунди** за времето от 09:00 ч. до 10:00 ч. на 29.07.2016 г., доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа груп“ ЕАД нарушава разпоредбата на ЗРТ делът на рекламните спотове и слотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, с което е нарушен чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Нарушението е констатирано от свидетелката

- ст. инспектор в СЕМ в присъствието на свидетелите

и

Св.

отправила

покана до доставчика, да се яви негов представител в СЕМ за съставяне на АУАН. Тъй като в посочения тридневен срок не се явил представител на жалбоподателя, св. съставила на жалбоподателя Акт за установяване на административно нарушение №НД-01-56/28.09.2016год за нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията. Актът е съставен по реда на чл.40, ал.2 ЗАНН, изпратен за връчване чрез общинската администрация- район „Триадица“ и е връчен срещу подпис на упълномощено от директор „правен отдел“ на „БТВ Медиа груп“ ЕАД лице на 24.10.2016 год .

Жалбоподателят на осн. чл.44, ал.1 ЗАНН се е възползвал от правото си и е възразил писмено срещу АУАН.

Въз основа на този АУАН и при същата фактическа обстановка, като описаната в него, е издадено обжалваното Наказателно постановление № РД-10-14/17.01.2017г., с което председателят на СЕМ, е наложил на дружеството на основание чл. 126, ал.1 вр. ал.3 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ- имуществена санкция в размер на 6000 /шест хиляди / лева за извършено нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалваното НП, ведно със запис на програмата на доставчика на медийни услуги за 29.07.2016г.

Приобщени са представени от жалбоподателят писмени доказателства.

По делото в качеството на свидетел е разпитана

- актосъставител , констатирала нарушението след преглед на запис от програма на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, излъчена на 29.07.2016г.

В хода на въззивното производство по искане на дружеството – жалбоподател е допуснат оглед на диска, приложен по делото, относно трейлър на филма „Дим да ме няма“. По време на извършения оглед на диска в съдебно заседание, проведено на 26.04.2018 г. се установи, че в 09,46,35 часа се появява надпис“Дим да ме няма“ ВЕЧЕ В КИНАТА.

Тази фактическа обстановка съдът извежда след анализ на събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства: показанията на свидетеля АУАН, решение № РД-05-79:09.05.2016 г на СЕМ за избор на председател, заповед за компетентност №РД-13-21/09.05.2016 год на председателя на СЕМ; писмо от СЕМ до „БТВ Медиа груп“ ЕАД, писмо от СЕМ до СО район „Триадица“; 1 бр. DVD-R, предоставен на СЕМ от „БТВ Медиа груп“ ЕАД, съдържащ запис на програмата от 27.09.2016г.; Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение до „БТВ Медиа груп“ ЕАД и обратна разписка известие за доставяне , които съдът кредитира, тъй като доказателствената съвкупност е еднопосочна и подробен доказателствен анализ се явява ненужен. Закрепената в АУАН и НП фактическа обстановка се подкрепя от показанията на актосъставителя, и приобщените по реда на чл.283 НПК писмени доказателства.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал.1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

Производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания чрез съставяне на АУАН и издаване на НП е строго формален процес и ЗАНН урежда изчерпателно процедурата и реквизитите, които трябва да съдържат съответните актове.

В изпълнение на това свое задължение съдът намира, че производството е започнало със съставяне на АУАН №НД-01-56/28.09.2016 г., протекло е при спазване на процесуалните правила. Актът е съставен от компетентно лице- оправомощено длъжностно лице със заповед №РД-13-21/09.05.2016г на председателя на СЕМ и в предвидения в закона давностен срок. Същият съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити. АУАН е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. След отправена покана представител на дружеството не се е явил и актът е съставен в негово отсъствие. Изпратен е на кмета на район „Триадица“ - Столична община за предявяване и подписване, като акта е връчен на упълномощено от жалбоподателя лице едва на 24.10.2016г.

На база така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление, което се явява издадено от местно и материално компетентен орган- Решение на СЕМ №РД-05-79/09.05.2016 г. Актът за установяване на административно нарушение и Наказателното постановление са издадени при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН и при съблюдаване на изискванията на чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН.Налице е съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението. В Акта и в НП са посочени всички елементи от фактическия състав на нарушението, формулирано е ясно и не ограничава правото на защита на санкционираното лице.

Съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на обжалваното НП.

Констатациите в акта и НП се установяват от показанията на разпитания по делото свидетел , както и от приобщените на осн. чл.283 НПК писмени доказателства.

Съдът кредитира показанията на свидетеля като логични и вътрешнонепротиворечиви. Показанията на свидетеля се подкрепят от доказателствата към административнонаказателната преписка, ведно с DVD -R. диск от запис на програмата на 29.07.2016 г.

Правилно е засечено времето на всеки от рекламните блокове и рекламните съобщения.



Съгласно разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ - "делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути".

Основният въпрос, по делото е как се определя едночасовият период, в който според чл. 89, ал.1 от ЗРТ рекламните не могат да надвишават общо време от 12 минути. Действително законовият текст от ал.1 и ал.2 не дава отговор на въпроса, а лаконично сочи, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, в които не се включват съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. В ДР на ЗРТ се установява, че липсва легална дефиниция на понятието "даден едночасов период", използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-то Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 01.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: "2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто."

С оглед изложеното, съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай, на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59. В настоящия казус общото времетраене на рекламните спотове е 12 минути и 23 секунди. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „БТВ Медиа груп“ ЕАД, излъчвайки по програма "БТВ" на 29.07.2016 г четири обозначени рекламни блока, като от 09,46,06 ч до 09,46,38 ч е излъчен трейлър на американския игрален филм "Дим да ни няма" с продължителност 32 секунди. В него има надпис "Вече в кината" и накрая на трейлъра е изписано, че филмът е обект на авторско право и „БТВ Медиа груп“ ЕАД е единствен носител на територията на България на изключителните права за използване на филма в програмата на медията, както и за неговото кино и видео разпространение, като по този начин дружеството оповестява, че е носител на цитираните права.

Според нормата на чл. 74, ал.1 от ЗРТ, реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

Съдът не споделя възражението на жалбоподателя и счита за неоснователни доводите, че излъчения трейлър на филма „Дим да ни няма“, не е реклама. Действително в последните кадри на съобщението има информация, че доставчикът е придобил правата за разпространението на филма и за включването му в доставяните от БТВ линейни и нелинейни услуги. Това обаче не променя характера на търговското съобщение в такова, попадащо в изключенията на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ.

~~При извършения оглед в хода на въззивното производство на~~ приложения по делото диск относно трейлъра на филма „Дим да ме няма“ в 09,46,35 часа се появява надпис „Дим да ме няма“ ВЕЧЕ В КИНАТА, което безспорно е основание да се приеме, че става въпрос за рекламно съобщение, като рекламата в този трейлър се отнася за реклама на прожекции в кината и не е самопромоция. В последните кадри на съобщението има информация, че доставчикът е придобил правата за разпространението на филма и за включването му в доставяните от жалбоподателя услуги, което обстоятелство не променя характера на търговско съобщение в попадащо в изключенията на чл. 89, ал. 2 ЗРТ.

В конкретния случай ако с трейлъра се съобщаваше за предстоящото излъчване на американския филм "Дим да ни няма" по някоя от програмите на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, то несъмнено това съобщение попада в обхвата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ. В случая, обаче с трейлъра се съобщава за предстоящото излъчване на филма по кината, поради което несъмнено следва да се счита за рекламно съобщение и да се счита за част от рекламните блокове в процесния час. Целта на излъчения трейлър е рекламирането на предстоящото излъчване на филма по кината и не представлява допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване. Към момента на излъчване на търговското съобщение, този филм не представлява нито програма, нито предаване, нито допълнителен продукт, свързан с предаване на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, поради което правилно рекламата му е включена в общото времетраене на рекламните спотове.

Касае се за формално деяние, на просто извършване, на което основните признаци са очертани в императивната разпоредба на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, а квалификацията такъв - в санкционната норма. Съдът съобрази, че по преписката са приложени доказателства относно това, че деянието е извършено в едногодишен срок от наказването на нарушителя за същото нарушение, които не са оборени, включително и пред касационната инстанция.

Нарушението на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е от формалните такива, с факта на установяване излъчване на реклама над определения максимум се реализира състава на санкционната норма.

Деянието е извършено при условията на "повторност" по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, съгласно който: "повторно нарушение" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение." Деянието е извършено на 29.07.2016 г., а на жалбоподателя са наложени над двадесет наказания с наказателни постановления, влезли в сила, подробно описани в НП.

Правилно наказващият орган е наложил на дружеството имуществена санкция по чл. 126, ал.1 вр. ал.3 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ в размер от 6000 /шест хиляди/лв.,която съответства по вид, наложена е в размер на законоустановения минимум,при спазване на принципите на чл. 27 от ЗАНН.

Що се касае до това, че случаят според жалбоподателят е маловажен, видно от представените доказателства при наличие на „повторност“ на нарушението, се изключва възможността за прилагане разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения ,съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното с нея наказателно постановление - като правилно, законосъобразно и при справедлив размер на наложеното наказание - следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал.1, пр.първо от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №РД-10-14/17.01.2017 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа груп“ЕАД, на основание чл. 126, ал.1 във връзка ал.3 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6 000/шест хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 Закона за радиото и телевизията.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски. районен съд пред Административен съд - София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА.....04.03.2019.....
РАЙОНЕН СЪДИЯ: <i>[Signature]</i>
ДЕЛОВОДИТЕЛ: <i>[Signature]</i>

ВЪРНО С ОТ РАЙОНА
ДЕЛОВОДИТЕЛ: <i>[Signature]</i>