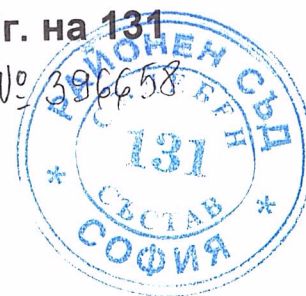


Решение от 28.04.2018 г. по адм. д. № 14342/2017г. на 131

състав на Софийски районен съд

№ 396658



ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА НЯГОЛОВА  
СЕКРЕТАР: Ива Алексова

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-53 от 25.07.2017 година председателят на Съвета за електронни медии е наложил на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.4 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2, вр.т.27 от Критериите по чл.32, ал.5 от Закона за радиото и телевизията.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което чрез своя представител, в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В жалбата се излагат съображения за неправилно установена фактическа обстановка, като се изтъква, че филмът, предмет на нарушението е бил означен с пиктограма – „не се препоръчва за деца под 12 години“, с което са изпълнени задълженията на дружеството-жалбоподател по чл.17 ЗРТ, на следващо място се изтъква, че при описанието на нарушението е отразена интерпретацията на актосъставителя, а не самото съдържание на кинематографичното произведение. Най-сетне изтъкват се аргументи за неправилно приложение на материалния закон, в отклонение от актовете на международното право, регламентиращо свободата на художествено творчество.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от юрисконсулт която поддържа жалбата и изложените в нея аргументи. Представени са писмени бележки, в които в допълнение на изложените в жалбата аргументи се изтъква, че доколкото актосъставителят не разполага с необходимите познания от областта на психологията, то и същата не е в състояние да прецени как съдържанието на филма би се отразило на детска аудитория, с оглед, на което не е в състояние да направи валиден извод за извършено нарушение. На следващо място се подчертава, че с оглед времето на излъчване на филма и наличието на предупредителен знак относно аудиторията, за която той би бил неподходящ, преценката за това следва да бъде извършена от родителите, а не от контролиращия орган. На следващо място се оспорват фактическите констатации по АУАН и НП относно съдържанието на произведението и евентуалното въздействие на същото върху детска аудитория.

В съдебно заседание въззиваемата страна- Съвет за електронни медии, редовно призована се представлява от юрисконсулт която моли за потвърждаване на наказателното постановление, като прилага подробни писмени бележки в подкрепа на процесуалната си позиция. В същите се изтъква, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, както и, че материалният закон е приложен правилно, предвид безспорно установеното съдържание на филмовото произведение и времето на излъчване, а в подкрепа на извода за съставомерност на извършеното и неговата обществена опасност се цитира практика на КС.



Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

“БТВ МЕДИЯ ГРУП” АД е търговско дружество с дейност на територията на Република България, с ЕИК 130081393, представлявано от всеки двама от изпълнителните директори- Флориан Скала, Давид Щепан и Господин Йовчев, като дружеството е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.2 от ЗРТ.

На 26.02.2017г. неделя, в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма - „БТВ“, за времето от 13.03.06 часа до 14.54.56 часа бил излъчен филмът „Любов от разстояние“. Филмът е регистриран в Единния публичен регистър на НФЦ и за същия е издадена виза за разпространение и показ в Република България № 1010012124, при което за филма е определена категория С- „Не се препоръчва за лица под 12 години“. В държавата на произход- САЩ филмът бил определен като категория R-Restricted – „Ограничен достъп. Лица под 17 години не се допускат в киносалоните без родител или придружител“, като причините за това били наред с друго наличието на сексуално съдържание, включително диалог, както и някои сцени с голота.

Преди началото на кинематографичното произведение по програма „БТВ“ било излъчено обозначение с предупредителен текст, означаващ категорията на филма у нас и препоръчващ осъществяването на родителски контрол, като след всяко прекъсване на филма за излъчване на търговски съобщения, при продължаване на излъчването, в долния десен ъгъл за кратко било поставяна пиктограма- кръг съдържащ цифрите 12, изписани в бяло на червен фон.

Във филма се наблюдават следните сцени, съгласно вграденият в приложеното по делото копие, таймер:

в 13.46.20- гол мъж, закриващ с длан слабините си;

от 13:47:24 до 13:48:04- сексуален акт, върху кухненска маса, при който са визуализирани голите тела на мъж и жена, като в близък план са показани седалищните части на мъжа;

от 14:13:43 до 14:16:24 –мъж и жена говорят по телефона, като и двамата са в леглата си, а свободната им ръка е под завивката, като в хода на разговора двамата описват извършване на сексуален акт, а действията им са насочени към представяне на мастурбация.

Освен това, във филма при разговорите помежду си актьорите използват думите „вагина“, „сперма“, „пенис“, „мастурбиране“, „чекия“.

Посочените обстоятелства били установени на 08.03.2017г. от свидетелката служител на СЕМ, на длъжност старши инспектор, при преглеждане на видеозапис на телевизионното излъчване на програма БТВ, в Интегрираната система за мониторинг на Съвета за електронни медии.

Във връзка с констатациите от извършената на 08.03.2017г. проверка, на 26.05.2017 година, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № НД-01-38/26.05.2017 година от страна на свидетелката

с който срещу „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че на 26.02.2017г.в № излъчвана от дружеството програма- „БТВ“, за времето от 13.03 часа до 14.54 часа, е излъчен филмът “Любов от разстояние”, който съдържа, сцени подробно описани в АУАН, които могат да въздействат неблагоприятно и да



Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в рамките на преклузивния срок по чл.59, ал.1 НПК, с оглед, на което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № НД-01-38/26.05.2017 година, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатира от длъжностни лица при СЕМ, като съгласно Заповед № РД-13-62/09.05.2017г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определена и свидетелката съставила акта. Съдът намира за несъстоятелни възраженията на жалбоподателя относно липсата на специална подготовка на актосъставителя в областта на психологията или детското развитие. На първо място законът не поставя такива изисквания пред длъжностните лица, констатиращи нарушенията, а освен това актът по правило отразява факти от обективната действителност и тяхната правна оценка, а не експертно становище в една или друга област.

При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху неговата законосъобразност или водещи до неяснота в повдигнатото административнонаказателно обвинение. В същия описателно е пресъздадено част от съдържанието на филма "Любов от разстояние", с отразяване на конкретните сцени и реплики от диалога във филма, които са дали основание за извода направен от актосъставителя за извършено нарушение, като съдът намира, че при описанието на извършеното са отразени факти, а не единствено субективна интерпретация на актосъставителя., с оглед на което не са нарушение изискванията на ЗАНН да се даде описание на нарушението.

Обсъжданият АУАН съдържа изискуемите по смисъла на чл.42 ЗАНН реквизити и същият е предявен за запознаване на представител на дружеството, срещу което е съставен, действаш съгласно надлежно упълномощаване. Изложената в АУАН фактическа обстановка съответства на възприетата от констатиращия нарушението орган правна квалификация.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № РД-05-58 от 09.05.2017г. за избор на председател на Съвета за електронни медии. Последното съдържа визираните в чл.57 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения обосноваващи отмяната му. Настоящия съдебен състав не споделя възражението, изложено в жалбата, че отразеното относно съдържанието на филма представлява единствено субективната интерпретация на актосъставителя, възприета и от наказващия орган, като намира, че посочването на отделни епизоди, свързани с преценката относно влиянието на същия върху детска аудитория, в достатъчна степен описва нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Описателното пресъздаване на сцени и цитирането на изрази от съдържанието на филма, предмет на деянието, както вече бе отбелязано по-горе, представлява достатъчно конкретно изложение на фактите, относими към нарушението, с оглед, на което съдът намира, че не е допуснато нарушение на ч.57, ал.1, т.5 ЗАНН.

създадат опасност от увреждане на физическото, психическото нравственото или емоционалното развитие на децата.

Фактичката обстановка актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.17, ал.2, вр. чл.35, ал.5 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу съставения и връчен на представител на дружеството АУАН постъпило възражение, което по съдържание се припокрива със съдържанието на жалбата, послужила за образуване на съдебното производство.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено наказателно постановление (НП) № РД-10-53 от 25.07.2017 година председателят на Съвета за електронни медии е наложил на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.4 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2, вр.т.27 от Критериите по чл.32, ал.5 от Закона за радиото и телевизията.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелката дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН № НД-01-38/26.05.2017 година; Наказателно постановление (НП) № РД-10-53 от 25.07.2017 година, покана за съставяне на АУАН, обратни разписки за изпращане на покана и връчване на АУАН, Заповед за компетентност на актосъставителя, Решение № РД-05-58/09.05.2017г. на СЕМ, Решение № 234 от 25.10.2011г. на СЕМ и приложени към същото критерии, НП № РД-10-54/16.07.2013г. и съдебни актове, които го потвърждават, справка от Национален филмов център, както и заключение на аудио-визуална художествена експертиза.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства, като по несъмнен начин установяват факти, включени в предмета на доказване по делото. Свидетелката подробно, изчерпателно и конкретно съобщава за програмата, датата и времето на излъчване на филмовото произведение, както и за възприетото от нея съдържание на същото. Същевременно с това показанията и не са изолирани от доказателствената маса, а се подкрепят от същата, както от приложения по делото АУАН, така и от представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност. Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност.

Най-сетне съдът кредитира в пълна степен заключението на изготвената в хода на съдебното следствие експертиза, която подробно отразява съдържанието на филма „Любов от разстояние“, включително с визуализиране на отделни сцени и подробно отразява категоризацията на същия и основанията за това.

Не са налице основания за дискредитиране на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие, като предвид еднопосочния характер на същите и по аргумент за противното от чл.305, ал.3, изр.2 НПК, съдът намира, че не дължи по подробното им обсъждане поотделно.



Даденото в НП описание на нарушението съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, при което нарушението от страна на дружеството жалбоподател се явява установено по безспорен начин.

Правилно АНО е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в качеството му доставчик на медийно съдържание, в частност чрез програма "БТВ", на разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ и т. 27 от издадените на база чл.32, ал.5 ЗРТ, Критерии, като законосъобразно е реализирана административнонаказателната отговорност на дружеството по реда на чл.126, ал.4 от ЗРТ.

Този извод произтича от обстоятелството, че в нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ дружеството в разпространяваната от него програма, е допуснало излъчването на съдържание, което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и социално развитие на децата по смисъла на „Критериите за оценка на съдържанието, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата“, приети с Решение на СЕМ № 234 от 25.10.2011г. въз основа на изричната законова делегация на чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Съгласно чл.17, ал.2 ЗРТ, доставчиците на медийно съдържание са длъжни да не допускат разпространяване на съдържание, което може да има негативно въздействие върху децата, като в текста на закона изрично е заложено, че преценката се извършва на база посочените Критерии, приети от СЕМ. Видно от т.33 и т.35 от Критериите, като опасни за детското развитие се определят и предаванията, съдържащи порнография или сцени с открито сексуален характер. При съпоставяне на съдържанието на сцени от филма "Любов от разстояние", подробно описани по-горе, с цитираните критерии, е видно, че съдържанието на излъченото произведение е от естество да създаде опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. В посоченото произведение се съдържат сцени на сексуален акт, сцени на мастурбация при телефонен секс, диалози и отделни реплики с открито сексуален характер.

Съгласно чл.27 от Критериите, програмно съдържание, което може да въздейства по неблагоприятна върху децата, следва да се излъчва в часове, които се предполага, че не привличат детска аудитория, което не може да се твърди, че е спазено в настоящия случай, доколкото периода от 13.03 до 14.54, при това в неделен ден, през зимата, в който децата обичайно не са ангажирани с училищни и други занимания, не може да се изключи от часовете пояси, които привличат детска аудитория, дори напротив.

Отговорността на доставчика не се изключва от поставянето на предупредително означение в началото на излъчването, с което се препоръчва осъществяването на родителски контрол относно възприемането на филма, доколкото последното също не е сред основанията предвидени в чл.17, ал.3 ЗРТ, като дерогиращи забраната на предходната алинея, доколкото адресат на задължението са не родителите, а доставчиците на медийно съдържание.

От изложеното е видно, че доставчикът не е съобразил излъченото съдържание с правилата, заложили в Критериите за оценка на съдържанието, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото,



психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, относно времето на излъчване на такива елементи от програмата, с което е нарушена нормата на чл.17, ал.2 ЗРТ. Критериите са с обективен характер и са свързани с външните видими признаци на медийното съдържанието - в настоящия случай визуални сцени и диалози част от сценария на филма "Любов от разстояние", поради което за преценка дали са спазени, не е необходимо прилагането на специални знания от областта на психологията или психиатрията, като такива са използване при създаването на правилата които се съдържат в Критериите.(в този смисъл Решение № 2146/2018 от 30.03.2018г. по адм.д.№ 1604/2018г. по описа на АССГ)

В тази връзка и съобразно разпоредбата на чл.126, ал.4 от ЗРТ съгласно която за извършено нарушение по чл. 17, ал.2 от с.з. се налага имуществена санкция в двоен размер т.е. в размер от 15 000 до 30 000 лева, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД. Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на нарушението се явява безпредметно.

При индивидуализация на имуществената санкция, която следва да бъде наложена на дружеството-нарушител съдът прецени, че наказващия орган е определил същата в минимален размер, при което и с оглед правомощията на съда в настоящото производство, не се налага обсъждането му.

С оглед изхода на производството и на основание чл.84 от ЗАНН, вр. чл.189, ал.3 от НПК, доколкото НП е потвърдено, в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени и сторените входа на производството разноски-281,52 лева -възнаграждение на вещо лице за изготвена експертиза.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, СРС, НО, 131 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № РД-10-53 от 25.07.2017 година председателят на Съвета за електронни медии е наложил на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.4 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2, вр.т.27 от Критериите по чл.32, ал.5 от Закона за радиото и телевизията.

ОСЪЖДА „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на СРС сумата от 281, 52 лева- сторени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА...16.10.2018г.....  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: *Мафус*



ВЯРНО С ОРИГИНАЛАТ  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ: *Мафус*



# РЕШЕНИЕ

№ 5818

гр. София, г. 16.10.2018г.



## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.09.2018 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилска  
Елка Атанасова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6854** по описа за **2018** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 396658 от 28.04.2018г. по НАХД № 14342/2017г. на СРС, НО, 131-ви състав е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-53 от 25.07.2017г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), в частта предоставяне за разпространение на предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно т.27 от Критериите по чл. 32, ал.5 от ЗРТ, за което на основание чл. 126, ал. 4, във вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с ЕИК 130081393 административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 15 000 лева.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с оплаквания за неправилност поради нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Твърди, че неправилно съдът е приел, че актосъставителят е



изпълнил задължението си по т. 27 от Критериите, както и че към постановения акт липсват мотиви. Моли съдът да отмени решението, а с него и процесното наказателно постановление или алтернативно да върне делото за разглеждане от друг състав.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк.

Ответникът – СЕМ, чрез процесуалния си представител юрк. - оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Прокурорът от СГП М.Ютеров дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

***След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:***

**По допустимостта на касационната жалба:**

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

**По съществуването на касационната жалба:**

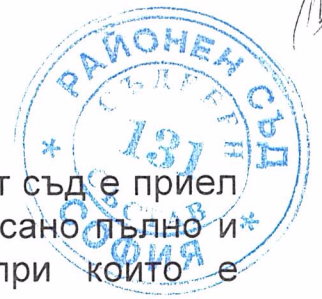
Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че на 26.02.2017г. /неделя/ в часовия пояс от 13:03:06 часа до 14:54:56 часа е излъчен игрален филм „Любов от разстояние“, който съдържа сцени със сексуален характер, които са неподходящи за деца и които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Посочено е, че филмът съдържа епизоди, които недвусмислено показват полов акт между мъж и жена.

Предвид обстоятелствата установени от актосъставителя е съставен АУАН № НД -01-38/26.05.2017г., а въз основа на него било издадено и процесното НП.

При провеждане на съдебното следствие пред СРС е назначена съдебно-техническа експертиза, заключението от която се кредитират напълно от първоинстанционния съд.





За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Първоинстанционният съд е приел, че дружеството жалбоподател има качеството на доставчик на линейна медийна услуга и като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл. 4, ал. 1 ЗРТ, т.е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред. Посочено е, че конкретния игрален филм „Любов от разстояние” е предаване по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗРТ, което е част от програмната схема на доставчика на медийна услуга. СРС правилно е приел, че разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определено предаване за създаването или предоставянето за разпространение на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. По силата на чл. 32, ал. 5 от ЗРТ вр. с чл. 27 от Критериите чрез законова делегация СЕМ разпростират тази забрана и върху елементите от програмното съдържание, като е посочено, че в тази връзка се явяват неоснователни възраженията на дружеството-жалбоподател, че не е осъществен състава на нарушението, защото отговорността е установена само относно предавания, създаващи опасност за развитието на децата. Съгласно решение № 10213 от 11.07.2012 г. по адм. д. № 16183/2011 г., VII отд. на ВАС, анализът на правната природа на Критериите води до извод, че решението представлява вътрешноведомствен акт, който СЕМ следва да прилага при осъществяване на контролните си функции. Обстоятелството, че доставчиците на медийни услуги също следва да се съобразяват с него в дейността си, не променя естеството му на вътрешнослужебен акт и не придава на волеизявлението на СЕМ нормативен характер. Критериите не създават правни норми, не дописват закона и не излизат от неговата рамка. С тях не се създават нови ограничения, задължения или забрани, които не са



регламентирани от закона, нито такива извън компетентността на органа. Критериите само конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17а и чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Целеният резултат е в атакувания административен акт не да бъдат възпроизведени буквално и да бъдат систематизирани всички относими към въпроса правни норми, а да се създадат критерии за оценка на медийно съдържание на плоскостта на защитата на правата и интересите на децата. Критериите по своята същност представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с нормите на чл. 17, ал. 2 и чл. 17а от ЗРТ. Цитирането в АУАН и НП на т. 27 от Критериите акцентира върху излъчването на елемент от програмната схема в часови пояс с предимно детска аудитория в нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, вр. т. 27 от Критериите. СРС е установил, че санкционираното лице е разпространило по смисъла на § 1, т. 1 ДР на ЗРТ процесният игрален филм, като го е излъчил по оперираната от него програма, с което е извършил втората от алтернативно предвидените форми на изпълнителното деяние. Посочил е, че от легалното определение става ясно, че под „разпространение“ следва да се разбира и препредаването между оператори и първоначалното излъчване на радио - или телевизионна програма, от което се прави извод, че законодателят не прави разлика между термините „разпространение“ и „предаване за разпространение“ по такъв начин, че когато в нарушената разпоредба е употребил само „предоставяне за разпространение“ да има предвид само препредаването ѝ между оператори, а не и първоначалното ѝ излъчване, насочено към масовата аудитория, защото по този начин необосновано биха се изключили от кръга на задължени субекти по този член доставчиците на медийни услуги, които излъчват предаване по оперирана от тях програма, което пък води до невъзможност да се осъществи контрол за спазване на изискването съдържанието на предаването да е съобразено с възрастта и психологичното състояние на децата.

Съдът намира, че задължението на операторите по чл. 17 от ЗРТ да не излъчват подобни игрални филми с подобно съдържание е конкретен израз на общия принцип, въведен в чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, както и на общото задължение на държавата по чл. 1, ал. 2 Закона за закрила на детето да „защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото,

20

здравословно и психическо състояние“. За да потвърди обжалваното НП СРС е коректно е констатирал, че дружеството-жалбоподател не е изпълнило публично-правното си задължение да не допуска излъчването на предавания или елементи от програмното съдържание, насочени към увреждане на умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните в часовия пояс между 6.00 и 23.00 часа, с което е нарушило разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ вр. с чл. 27 от Критериите от обективна страна. За да осигури спазването на това изискване държавата, в разпоредбата на чл. 126, ал. 4 от ЗРТ, е предоставила на регулаторния си орган правомощието да налага административни наказания за нарушение на разпоредбите, свързани с охрана на един от основните принципи при осъществяване на медийните услуги - защита на непълнолетните лица.

С оглед изложеното решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 396658 от 28.04.2018г. по НАХД № 14342/2017г. на СРС, НО, 131- ви състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

2.

