

РЕШЕНИЕ

№ 5675

гр. София, 09.10.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.09.2018 г. в следния състав:



ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **7109** по описа за **2018** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, срещу решение № 406046 от 12.05.2018 г. по НАХД № 3166/2017 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-9/17.01.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ в размер на 6000 (шест хиляди) лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. . Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалваният съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се отмени НП предмет на въззивната проверка.

Ответникът, представляван от юрк.
без уважение касационната жалба.

моли съда да остави

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА ^{взема} становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ град, като ^{прецени} събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение № 406046 от 12.05.2018 г. по НАХД № 3166/2017 г., СРС е потвърдил НП № РД-10-9/17.01.2017 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, на осн. чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 (шест хиляди) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства кореспондират със събраните от него доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, и същото е в съответствие с материалния закон, като е изложил в мотивите си подробни съображения, включително и относно приложението на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, които изцяло се споделят.

Настоящата инстанция не споделя доводите в касационната жалба относно това, че процесното решение е издадено при неправилно определяне на едночасовия период. Неоснователни са твърденията на дружеството в тази насока. В текста на чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия / Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г./ изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от Конвенцията времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. От изложеното безспорно следва, че едночасовият период представлява астрономически час, който започва в 00 мин. и завършва в и 59 мин., а допустимото време за реклама е максимум 12 минути. В настоящия случай, безспорно е установено, че рекламното време за периода от 07:00 ч. до 08:00 ч. на 26.07.2016 г. е надхвърлило допустимите 12 минути, като общото времетраене на рекламните блокове е 13 мин. и 42 сек., поради което правилно е ангажирана

2

Административнонаказателната отговорност на санкционираното лице. В тази връзка, доводите на касатора, че посоченият в чл. 89 от ЗРТ едночасов период не обхваща един астрономически час, а плаващ едночасов период, започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на следващия час, не намира опора в относимото законодателство.

Не следва да се приемат за основателни и доводите на касатора, че текстът на чл. 16 от цитирания Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ е неправилно преведен на български език. Протоколът в превод на български език е обнародван в ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г. и доколкото според чл. 3 от Конституцията на Република България, официалният език в републиката е българският, така преведеното и обнародвано съдържание на международния акт има обвързваща сила, както за страните, така и за съда. Наведените твърдения за допуснато несъответствие между текста на английски и на български език при изготвянето на официалния превод, обнародван в ДВ, не следва да се приемат за основателни, тъй като дори и да се приеме, че е налице разминаване, то при всяко положение следва да бъде даден приоритет на текста, който е официално обнародван в Държавен вестник, и с непроменена до момента редакция.

Нарушението по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е правилно подведено към относимата санкционна норма, като наложената от АНО „имуществена санкция“ е съобразена с разпоредбата на чл. 126, ал. 1, във вр. с ал. 3 от ЗРТ, в приблизителен до минималния размер, предвиден за деяние извършено при условията на повторност, предвид представените доказателства за наличието на влязло в сила НП.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

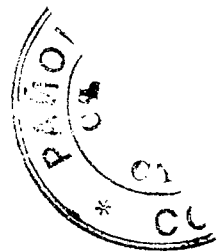
ПОТВЪРЖДАВА Решение № 406046 от 12.05.2018 г. по НАХД № 3166/2017 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ

№ 406046/12.05.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 13 състав, в открито заседание на трети ноември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

Районен съдия: Методи Лалов

при участието на съдебен секретар Ели Илиева, като разгледа административно-наказателно дело № 3166/2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. глава 21 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), вр. чл. 84 от ЗАНН.

ПРЕДМЕТЪТ НА ДЕЛОТО:

С наказателно постановление (НП) № РД-10-9/17.01.2017 г. Мария Стоянова – председател на Съвета за електронни медии (СЕМ) е наложила на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК: 130081393, имуществена санкция в размер на 6000,00 лева на основание чл. 126, ал. 1, вр. ал. 3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

НП е обжалвано от надлежно легитимирана страна – санкционираното юридическо лице, в прекузивния 7-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН (НП е съобщено на жалбоподателя на 30.01.2017 г., а жалбата е подадена на 06.02.2017 г.). С оглед на това жалбата е породила присъщия й суспензивен – спиращ изпълнението на НП (арг. от чл. 64, б. „б“ от ЗАНН) и деволутивен – сезиращ съда (чл. 59, ал. 1 от ЗАНН), ефект.

СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ:

В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, тъй като е нарушен чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Поддържа се, че наказващият орган е проверил единствено часови отрязък от 07:00-08:00 часа, без да отчита спецификата на излъчените в периода 06:30-09:30 часа аудио-визуални произведения – предаването „Тази сутрин“, което се излъчва „на живо“ и следва да бъде съобразено и поведението на събеседниците. Твърди още, че сборът от излъчените рекламни спотове за този период не надхвърля ограничението на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. В тази връзка сочи, че неправилно е включено част от самопромоционалното съобщение на футболния турнир „International Champions Cup“. Сочи, че на заседание от 12.04.2016 г. СЕМ е взело решение да изрази становище относно обстоятелствата по измерване на промоционални съобщения, съдържащи спонсорски заставки, но такова все още не било налице. Счита, че доколкото българският законодател не е определил ясно „дадения едночасов период“, а в държавите-членки на ЕС е възприет различен подход при неговото определяне, регулаторния орган е следвало да даде ясни указания към доставчиците по какъв начин да определят периода. В съдебното заседание чрез юрисконсулт пледира, че НП е незаконосъобразно и тъй като от заключението на съдебно-техническата

експертиза ставало ясно, че няма нарочно определени лица, които да следят за правилното ежедневно синхронизиране на системата на СЕМ за мониторинг, а това се прави от външни лица, което не гарантира точността на процесния запис, какъвто е следвало да бъде изискан от санкционираното търговско дружество. Още повече, че по делото е установено, че е налице дефектирал твърд диск.

Наказващият орган чрез юрисконсулт предлага НП да бъде потвърдено, като издадено в съответствие с процесуалния и материалния закони. Сочи, че едночасовият период следва да бъде определен като астрономически час по аргумент от чл. 12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, в какъвто смисъл е и съдебната практика. Счита, че спазването на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ не е обусловено от характера на излъчваното съдържание. Сочи, че дефектираният твърд диск на интегрираната система за мониторинг на СЕМ касае регионалния център в гр. Велико Търново. Поддържа, че интегрираната система не е оставена без контрол, както твърди жалбоподателят, което е видно от договора между СЕМ и „Томас Комерс Сервиз“. Приема, че нарушението е безспорно установено. Спонсорското съобщение за излъчването на International Champions Cup не попада в изключенията на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ, а и наказващият орган е включил от това съобщение само 7 секунди, които представят спонсора Еф Бет, което е в съобразено с решението на ЕС по дело № С-314/2014 г.

СЪДЪТ, КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД НАПРАВЕНИТЕ ДОВОДИ И СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО, ПРЕЦЕНЕНИ ПООТДЕЛНО И В ТЯХНАТА СЪВКУПНОСТ, СЪОБРАЗНО С ВЪТРЕШНОТО СИ УБЕЖДЕНИЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Дружеството-жалбоподател „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е вписан в Търговския регистър (ТР) с ЕИК: 130081393.

На 26.07.2016 г. „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, като доставчик на медийни услуги, в интервала от 07:00-08:00 часа излъчило два обозначени рекламни блока, част от рекламен блок, чието начало е в преходен едночасов период (от 06:57:25 часа), два единични рекламни спота (на дезодорант „Rexona“ и на EFBET) с общо времетраене 13 минути и 42 секунди, както следва:

От 07:00:00 часа до 07:01:49 часа е излъчена част от рекламен блок (с начало 06:57:25 часа), с продължителност 01:49 мин., съдържаща рекламни спотове на ментови бонбони tic-tac; дезодорант Nivea Invisible; омекотители “Medix Alvina Precious Oils”; тройни пакети с бонуси на Mtel и blizoo; предложения от магазини Lidl.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 07:06:00 часа до 07:11:42 часа, е с продължителност 05:42 мин. и следното съдържание: интернет сайт jobs.bg; “Snickers”; препарат против изпотяване “Транспиблок”; котешки храни “Gourmet Gold”; водоструйка “Karcher”; прожекции в кината на филма “Ловци на духове”; естествено газирана вода “Михалково”; лекарствен продукт без лекарско предписание “Дулколакс”; сладоледи “Famiglia” - “Nestle”; лекарствен продукт без рецепта “Имодиум”; продукти от “Профилинк”; кренвирши “Леки”; намаления от “Mtel”; захар “Сладея”; перилен препарат “Medix Alvina”; продукти “Фамилия

Маджаров”; предложения от магазини “Praktiker” - врата за баня, прозорец, алуминиева щора “Profilink”; сладоледи “BOSS”- “Nestle.

От 07:11:54 часа до 07:12:04 часа, докато върви прогнозата за времето, се излъчва единичен рекламен спот на дезодорант “Rexona”, с продължителност 10 секунди.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 07:29:18 часа до 07:35:12 часа е с продължителност 05:54 мин. и има следното съдържание: рекламен спот за продукта гел за уморени крака д-р Тайс Венегел и реклами (непосочени в АУАН): Jobs.bg; водоструйка Karcher; прожекции само в кината в края на юли на филма “Ловци на духове”; паста за зъби “Vademecum”; захар “Сладея”; лечебен лак за нокти “Полинейл” без лекарско предписание на “Angelini”; кредит с томбола от Easycredit; лекарствен препарат “Магнум анти спазми”; сладоледи “Familia” - “Nestle”; мебели “Aiko”; боя за коса “Palette” - Schwarzkopf; лекарствен препарат без рецепта “Dulcolax”; ябълков сок “Крадецът на ябълки”; омекотители “Alvina” - Medix; PokerStars.bg; жилищни кредити от Райфайзен Банк; десерти “Cornetto”- Algida.

От 07:35:36 часа до 07:35:43 часа, непосредствено след съобщение на оператора във връзка със собствената му програма “Ring” и предоставените за разпространение в нея от 22.07 до 13.08.2016 г. мачове от най-престижният летен турнир INTERNATIONAL CHAMPIONS CUP, е излъчен спот с продължителност 7 секунди на EFBET: Фигура на футболист, играещ с топка. Надписи: “EFBET. Превърни страстта си в печалба.” Дикторски текст зад кадър: “Този турнир достига до вас със съдействието на EFBET. Превърни страстта си в печалба.”

На 27.07.2016 г. свидетелката – старши инспектор в СЕМ, извършила преглед на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програмата на „БТВ“ и установила горепосочените факти. С оглед на това с писмо, връчено на жалбоподателя на 19.09.2016 г., същата го поканила да изпрати представител в СЕМ в тридневен срок от получаване на писмото.

На 28.09.2016 г. същата съставила АУАН № № НД-01-51/28.09.2016 г. срещу жалбоподателя, в отсъствие на негов представител, тъй като такъв не се явил в СЕМ в срока, посочен във връченото му на 19.09.2016 г. писмо. АУАН бил връчен на представител на жалбоподателя на 24.10.2016 г., в който горепосочените фактически констатации били квалифицирани като нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. В АУАН по отношение на втория обозначен рекламен блок, излъчен от 07:29:18 часа до 07:35:12 часа, с продължителност 05:54 мин. било посочено, че има съдържание рекламен спот за продукта гел за уморени крака д-р Тайс Венегел, но не били посочени останалите действително излъчени реклами.

Въз основа на АУАН, при описание на фактическата обстановка, съвпадаща с посочената в АУАН, към която били посочени и рекламите, излъчени в рамките на втория рекламен блок, както и НП и съдебни решения за наложени на жалбоподателя предходни санкции за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, на 17.01.2017 г. било издадено и атакуваното НП, връчено на жалбоподателя на 30.01.2017 г., с което му била наложена имуществена санкция в размер на

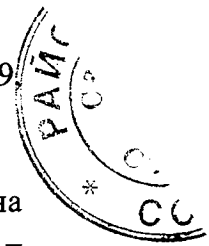
6000,00 лева, на основание чл. 126, ал. 1, вр. ал. 3 от ЗРТ за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни – показанията на свидетелката писмени – Решение № РД-05-79/09.05.2016 г. на СЕМ; заповед № РД-13-21/09.05.2016 г.; писмо изх. № НД-02-19-00-157/15.09.2016 г.; известие за доставяне на посоченото писмо на 19.09.2016 г.; писмо изх. № НД-03-19-00-141/29.09.2016 г.; писмо вх. № НД-03-19-00-141/03.11.2016 г.; НП № РД-10-9/03.02.2015 г.; Решение от 26.10.2015 г. по а.н.д. № 3344/2015 г. на СРС; Решение № 2923/28.04.2016 г. по к.а.н.д. № 2798/2016 г. на АССГ; НП № РД-10-14/03.02.2015 г.; Решение от 15.06.2014 г. по а.н.д. № 2815/2015 г. на СРС; Решение № 3764/02.06.2016 г. по к.а.н.д. № 7671/2015 г. на АССГ; НП № РД-10-15/03.02.2015 г.; Решение от 29.12.2015 г. по а.н.д. № 2816/2015 г. на СРС; Решение № 4466/27.06.2016 г. по к.а.н.д. № 2008/2016 г. на АССГ; договор № БФ-21-28/21.12.2015 г.; удостоверение вх. № ИО 05-06-00-1/15/08.01.2016 г.; протокол от 05.07.2016 г.; веществени – оптичен диск; способи на доказване – съдебна компютърно-техническа експертиза.

Съдът намира, че заключението на съдебната компютърно-техническа експертиза е пълно, ясно и правилно. С помощта на същото, разяснено и в съдебното заседание при разпота на вещото лице по реда на чл. 282 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН) се изяснява (чл. 144, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН), че сверяването на времето на софтуера, използван от интегрираната система за мониторинг на СЕМ се извършва автоматично през 24 часа от съответен сървър, който е специализиран да поддържа коректно часово време. Вещото лице не е установило манипулации или отклонения от реалното часово време на системата. Вътрешният сървър на системата, който отговаря за актуализиране на часовото време има връзка чрез интернет с други сървъри, отговарящи за часовото време. Дори при прекъсване на връзката този вътрешен сървър поддържа системата с коректно часово време, като дори да е налице отклонение, то ще бъде части от стотната за период от няколко години. Заключението на вещото лице съответства и на представената информация от „Томас-Комерс Сервиз“ ООД, което дружество поддържа, обслужва и оптимизира софтуерната част на интегрираната система за мониторинг на СЕМ, съгласно договор № БФ-21-28/21.12.2015 г. Изводите на вещото лице не се опровергават и от факта, че през месец юни 2016 г. са констатирани и отстранени проблеми при работата на системата на СЕМ, тъй като същите касаят регионалните центрове в гр. Велико Търново и в гр. Бургас.

По делото не са представени доказателства относно правосубектността и представителството на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, както и наказателните постановления, описани в обжалваното НП, нито потвърждаващите ги съдебни решения. Тези факти обаче се установяват от публикацията в Търговския регистър по ЕИК: 130081393, а съдебните актове от публикуването им както на сайта на АССГ, така и в Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове, като информацията в посочените бази данни е общодостъпна,



известна е на съда и на страните, поради което установяването ѝ чрез нарочни доказателства не е необходимо (писмени доказателства за това могат да бъдат представени и в касационната инстанция, съгласно чл. 219, ал. 1 от АПК).

Въз основа на съвкупната преценка на горепосочения доказателствен материал се установяват по несъмнен и еднопосочен начин всички факти, включени в предмета на доказване – чл. 102 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, така както са приети от съда. Предвид безпротиворечивостта на доказателствата подробното им обсъждане е ненужно – това следва по арг. от чл. 317, вр. чл. 305, ал. 3 от НПК, която норма следва да намери приложение и към съдържанието на мотивите към постановеното по реда на ЗАНН съдебно решение, съгласно чл. 84 от ЗАНН, предвид липсата на изрична норма в тази насока в общия административно-наказателен процесуален закон.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

I. По приложението на процесуалния закон: При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът ех officio (служебно) констатира – чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи – чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ, в предвидената от закона писмена форма, съдържание и срокове – чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, вр. чл. 127, ал. 3 от ЗРТ.

АУАН е съставен в отсъствие на представител на жалбоподателя, тъй като такъв не се е явил в СЕМ след редовно връчена покана, поради което е налице хипотезата на чл. 40, ал. 2, in fine от ЗАНН. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. Връчването на НП също е надлежно извършено, но по правило същото има отношение единствено към началото на срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

Съдът приема, че съдържанието на АУАН отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а НП на чл. 57 от ЗАНН, т.е. и двата акта съдържат описание на нарушението, а обстоятелствата при извършването му са достатъчно конкретизирани, за да може санкционираното лице да разбере кое негово поведение е квалифицирано като административно нарушение. Налице е и единство между изложените факти и дадената им правна квалификация. Действително, в АУАН е описан само рекламния спот за продукта гел за уморени крака д-р Тайс Венегел, но не и включените в рекламния блок, излъчен от 07:29:18 часа до 07:35:12 часа, реклами: Jobs.bg; водоструйка Karcher; прожекции само в кината в края на юли на филма “Ловци на духове”; паста за зъби “Vademecum”; захар “Сладея”; лечебен лак за нокти “Полинейл” без лекарско предписание на “Angelini”; кредит с томбола от Easycrredit; лекарствен препарат “Магнум анти спазми”; сладоледи “Familia” - “Nestle”; мебели “Aiko”; боя за коса “Palette” - Schwarzkopf; лекарствен препарат без рецепта “Dulcolax”; ябълков сок

“Крадецът на ябълки”; омокотители “Alvina” - Medix; PokerStars.bg; жилищни кредити от Райфайзен Банк; десерти “Cornetto”- Algida. Доколкото обаче правилно е посочено времетраенето на блока – 05:54 мин., периода на излъчването му – от 07:29:18 часа до 07:35:12 часа, и с оглед на твърдението, че в този период са излъчени рекламни съобщения, както и предвид правомощието на наказващия орган да издаде НП и при допуснато нарушение при съставяне на АУАН, стига да са безспорно установени нарушението, извършителят и неговата вина (в случая такава не се изследва – арг. от чл. 83, ал. 1 от ЗАНН), съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, както е в конкретния случай, този пропуск в АУАН не представлява съществено процесуално нарушение.

Не е съществено процесуално нарушение и факта, че в АУАН не са посочени фактите, въз основа на които е определена правна квалификация в НП, обуславяща повторност на нарушението, респ. по-висока санкция. Съгласно чл. 42 от ЗАНН АУАН следва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, в които не се включват данни за извършени подобни нарушения в миналото. Наред с това, дори да се приеме, че е налице нарушение при съставяне на АУАН, то същото не би било съществено. Това е така, тъй като жалбоподателят е бил запознат с предходните му санкционирания, които обуславят правната квалификация повторност, а и както се посочи в предходния абзац наказващият орган може да издаде НП при условията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН.

II. По приложението на материалния закон: НП законосъобразно и от материалноправна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на 26.07.2016 г. дружеството-жалбоподател, като доставчик на медийни услуги, в интервала от 07:00 до 08:00 часа е излъчил търговски съобщения по програма „БТВ“ с общо времетраене 13 минути и 42 секунди. По този начин жалбоподателят е нарушил чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, съгласно която норма делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. При това правилно наказващият орган е приел, че с оглед на НП № РД-10-9/03.02.2015 г., потвърдено с Решение от 26.10.2015 г. по а.н.д. № 3344/2015 г. на СРС, което от своя страна е потвърдено с Решение № 2923/28.04.2016 г. по к.а.н.д. № 2798/2016 г. на АССГ; НП № РД-10-14/03.02.2015 г., потвърдено с Решение от 15.06.2014 г. по а.н.д. № 2815/2015 г. на СРС, което от своя страна е потвърдено с Решение № 3764/02.06.2016 г. по к.а.н.д. № 7671/2015 г. на АССГ и с НП № РД-10-15/03.02.2015 г., потвърдено с Решение от 29.12.2015 г. по а.н.д. № 2816/2015 г. на СРС, което от своя страна е потвърдено с Решение № 4466/27.06.2016 г. по к.а.н.д. № 2008/2016 г. на АССГ, с които на жалбоподателя са били наложени санкции за нарушения на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, процесното нарушение е извършено „повторно“ по смисъла на § 1, т. 33 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ, т.е. в едногодишен срок от влизане в сила на посочените НП.

Съдът намира, че едночасовият период по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ следва да бъде определен като *астрономически (кръгъл) час*, тъй като това е в съответствие с чл. 16 на Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за



трансгранична телевизия (ратифициран със закон, приет от Народното събрание на 12.01.2000 г.), съгласно който чл. 12, т. 2 от Конвенцията придобива следната редакция – „Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономичен час не може да надхвърля 20 на сто“.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че наказващият орган е следвало да се съобрази със спецификата на излъченото „на живо“ в периода 07:00-08:00 часа предаване „Тази сутрин“, тъй като характерът на излъчваното съдържание е без значение за съставомерността на нарушението.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, свързани с отчитането на заставката на спонсора на International Champions Cup - ЕФВЕТ, в общото време за реклама. В решение на Съда на ЕС по дело C-314/14, образувано по преюдициално запитване от Върховен административен съд на Финландия за тълкуване на Директива за аудиовизуалните медийни услуги и по-конкретно на член 19, параграф 1 (отделяне на телевизионната реклама от предаванията — разделен екран), член 23, параграфи 1 и 2 — (ограничаване на времето за телевизионни рекламни спотове до 20 % на час — съобщения относно спонсорството — друго споменаване на спонсора — „черни секунди“) - член 23, параграф 2 от ДАВМУ трябва да се тълкува в смисъл, че знаци за спонсорство, излъчвани в предавания, различни от спонсорираното, трябва да се отчитат в установения в чл. 23, пар. 1 от Директивата максимум на времето за реклама на час.

Съдът приема, че извършеното от дружеството-жалбоподател административно нарушение *не представлява маловажен случай* по смисъла на чл. 28 от ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид (субсидиарното приложение на Наказателния кодекс /НК/ касае само посочените в чл. 11 от ЗАНН въпроси, поради което дефинитивната норма на чл. 93, т. 9 от НК следва да бъде приложена в административно-наказателното производство по *analogia legis*, с оглед наличието на празнота в ЗАНН; вж. и ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС). По делото не се установиха факти, от които да следва, че извършеното нарушение е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените (типичните) случаи на нарушения от същия вид. Затова санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административно-наказателна отговорност. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения (нарушението е формално), свързани с предоставяне на медийните услуги от доставчици на медийни услуги под юрисдикцията на Република България (чл. 1 от ЗРТ) с достатъчна интензивност, тъй като превишаване на времето за рекламни в рамките на един астрономически час с 01:42 мин. не може да се приеме за незначително, още повече като се има предвид, че „БТВ“ е национална медия с висока гледаемост. В тази връзка следва да се отчете и че преди извършване на

процесното нарушение жалбоподателят многократно е санкциониран с влезли в сила НП за идентични нарушения (които в случая не обуславят „повторност“).

III. По санкцията: Имуществената санкция по чл. 126, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗРТ е определена в предвидения от закона размер – от 6000,00 лева до 40 000,00 лева. Същата е наложена в минимален размер, поради което приложението на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН не следва да се изследва, тъй като съдът не може да влоши положението на жалбоподателя, а налагането на санкция под минималния размер е недопустимо, предвид чл. 27, ал. 1 от ЗАНН (вж. ППВС № 10/28.09.1973 г. по дело № 9/1973 г.).

III. По разноските: Предвид изхода на делото и на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН (ТР № 3/08.04.1985 г. по н. д. № 98/1984 г., ОСНК), жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати направените по делото разноски в размер на 222,18 лева (възнаграждение за вещо лице).

По изложените съображения съдът намира, че НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

ТАКА МОТИВИРАН И НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 63, АЛ. 1 ОТ ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-9/17.01.2017 г., издадено от Мария Стоянова – председател на СЕМ, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК: 130081393, е наложена имуществена санкция в размер на 6000,00 лева на основание чл. 126, ал. 1, вр. ал. 3 от ЗРТ за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

ОСЪЖДА „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК: 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Триадица“, пл. България, № 1, адм. сграда на НДК, ет. 11, на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН да заплати по сметка на Софийския районен съд **222,18 лева**.

Решението може да се обжалва с касационна жалба по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщението, че е изготвено.

Районен съдия:

20
14.05.18

