

РЕШЕНИЕ

гр. София, 19.03.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106 състав, в открито съдебно заседание на тринадесет и първи януари две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ПЕТРОВ

при участието на секретаря Виолета Йорданова, като разгледа докладваното от съдия Мирослав Петров **НАХД № 2095** по описа на съда за **2016 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 - 63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД, ЕИК 832093629, представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел – изпълнителен директор чрез неговия упълномощен процесуален представител – адв. Петя от САК срещу наказателно постановление № РД-10-6/12.01.2016 г., издадено от Георги Лозанов Георгиев – председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ, обн. в ДВ бр. 138 от 24.11.1998 г./ на търговското дружество е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В депозираната жалба са релевирани доводи за неправилно приложение на материалния закон, като е отправена молба за цялостна отмяна на атакувания санкционен акт.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от адв. от САК, която поддържа жалбата и изложените в нея съображения. В допълнение са представени писмени бележки.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от гл. юрк. , която пледира за неоснователност на депозираната жалба и моли наказателното постановление да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, в каквато насока излага конкретни аргументи. Представени са и писмени бележки.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14, чл. 18 и чл. 107, ал. 5 НПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от което не е изключено легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити за нейната редовност, което обуславя израждането на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество не е **НЕОСНОВАТЕЛНА.**

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 27.07.2015 г., при извършване на регулярен мониторинг по график от длъжностно лице на СЕМ, е установено, че на 26.07.2015 г. от 09:00 ч. до 10:00 ч. по програма "Нова телевизия" на доставчика на медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп" АД са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 1 /една/ секунда.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:32:53 ч. до 09:32:53 ч., е с общо времетраене 5 /пет/ минути и 58 /петдесет и осем/ секунди и следното съдържание: кининов шампоан „Здраве“; СИБАНК; бебешки памперси "Purios"; "Dormeo" - нов матрак "Илена Гейт"; паста за зъби "Astera - Homeopatica" и паста за по-големи деца; сок от сочен портокал; "Магнум антиспазми"; "Telenor" - безплатен мобилен интернет; Пощенска банка - потребителски кредит с намаляващи вноски; мицеларна вода и продукти за почистване на кожата от "Nivea" /кокове "Life" и прясно мляко "Верея"; "Ацефеин" - против болки; "Meggler" - продукти за пиене; Fibank - супер кредити; "Светлозелен крем Tan&Protect Cream" - слънцезащитни продукти; сладоледи "Jugoslavija" "Nestle"; "Gamier" - "Pure Active" /сладолед/ "Grabobg" - грабни си почивка.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:59:27 ч. до 09:59:27 ч., е със следното съдържание: реклама за прожекции в кината на филма "Мисията невъзможна - Престъпна нация", продукция на САЩ (рекламата е разположена в началото на рекламния блок върху разделителен каш "Реклама"). След това са излъчени следните реклами: препарат против бебешки колики "Коликинд"; дезодорант "Vivasol"; "Vivasol" - таблет и неограничен мобилен интернет; "Вашият бетон"; "Троксевазин" от "Actavis"; лимитирана серия "Peugeot 308"; "Елс" - авиодизел; "Nescafe 3 in 1" - с каймак; козметични продукти "L'Oréal" "Acefain" против болки; кокове "Life" и прясно мляко "Верея"; нов препарат срещу петна от "Savex"; "L'Oréal" - "Elseve"; сладоледи "Jugoslavija" "Nestle"; "Дексофен" - препарат против болки, каш "Нова телевизия" и реклама за прожекции в кината на филма "Мисията невъзможна - Престъпна нация", продукция на САЩ (рекламата е разположена в края на рекламния блок върху разделителен каш "Реклама"). Общото времетраене на втория обозначен рекламен блок е 6 /шест/ минути и 20 /двадесет/ секунди, като в него не е излъчено

времметраенето на каш „Нова телевизия“, чиято продължителност е 2 секунди.

С акт за установяване на административно нарушение № НД-01-177/31.08.2015 г., съставен от _____ – ст. инспектор при СЕМ и в присъствието на _____ и

_____ – свидетели при установяване на нарушението е констатирано, че на 26.07.2015 г. от 09:00 ч. до 10:00 ч. по програма “Нова телевизия” на доставчика на медийни услуги “Нова Броудкастинг Груп” АД са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 18 секунди, с което делът на рекламните спотове в дадения едночасов период е надхвърлил 12 минути.

В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, като същият е съставен при условията на чл. 40, ал. 2, предл. 2 ЗАНН, след което препис е връчен на упълномощен представител на дружеството-въззивник на 09.11.2015 г.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление № РД-10-6/12.01.2016 г. от Георги Лозанов Георгиев –председател на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ, при цялостното възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на доставчика на медийни услуги е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Препис от същото е връчен лично на представител на въззивника на 18.01.2016 г., видно от приложеното по делото известие за доставяне, като жалбата, инициирала производството пред настоящата инстанция, е депозирана чрез наказващия орган на 22.01.2016 г., видно от поставения печат върху нея.

При проведения непосредствен разпит на актосъставителя съдът не констатира противоречия с детерминираниите в акта фактически положения. Показанията на свидетеля _____ са подробни, задълбочени и вътрешно балансирани, поради което следва да бъдат кредитирани без резерви, с изключение на сведенията, досежно общата продължителност на двата рекламни блока, която съгласно изготвената на етапа на съдебното следствие съдебнотехническа експертиза възлиза на 12 минути, 16 секунди и 10 кадъра. Експертизата е изготвена от компетентно вещо лице, в рамките на притежаваните от него научни знания, не съществуват съмнения в нейната обосновааност и правилност, поради което съдът използва същата при формиране на вътрешното си убеждение по фактите, като тук е мястото да се отбележи, че редуцирането на общата продължителност на двата рекламни блока не е от естество да изключи отговорността на дружеството-жалбоподател, доколкото и в този случай същата надвишава нормативно установения максимум от 12 минути.

По отношение на останали приобщени по делото писмени доказателства и писмени доказателствени средства съдът намира всички да единни, непротиворечиви и взаимодопълващи се.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е съставен административен процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. вл. 1 – ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и т. 7 от **Постановление № 10 от 18.10.1976 г. на Пленума на ВС**/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай АУАН и издаденото, въз основа на него акт са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са изискувани императивните процесуални правила при издаването и на АУАН и акт – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното процесуално възпроизвеждане в атакуваното АУАН, като с изискуемата от закона конкретика административните органи са очертали датата, датата механизма на неизпълненото правно задължение и обстоятелствата, при които същото е намерило проявление в обективната действителност.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушението и вазовни актос, респективно 1-годишен срок от неизпълнение на правното задължение. От своя страна обжалваното наказателно постановление е постановено в изискуемия 6 – месечен срок. Ето защо са спазени всички изискувани срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 З-АНН, което е за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна.

Предвид изложеното, АУАН и НП са съставени без допълвателни съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

Административнонаказателната отговорност на въззивника „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД е ангажирана за неизпълнено правно задължение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, като на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева.

По делото се установи по категоричен и безспорен начин, че на 26.07.2015 г. от 09:00 ч. до 10:00 ч. по програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути, 16 секунди и 10 кадъра. С демонстрираното противоправно поведение жалбоподателят е дерогирал императивната разпоредба на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, която забранява делът на рекламните спотове в даден едночасов период да надхвърля 12 минути. В тази връзка следва да се отбележи, че в посочения времеви интервал са били включени само рекламни спотове, които представляват търговски съобщения по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, като доводите за противното в жалбата не намират нормативна и доказателствена опора. Както уместно отбелязва процесуалният представител на въззиваемата страна в представените по делото писмени бележки съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 г. за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност: „...ограничението от 20 % за спотове за телевизионна реклама и телевизионно пазаруване на час остава в сила. Понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на чл. 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути“. Срокът за транспониране на Директива 2007/65/ЕО е бил до 19.12.2009 г. и Република България е била длъжна да въведе онази съвкупност от мерки, която гарантира постигането на целения с нея резултат т.е. към настоящия момент същата има директен ефект и съдът е длъжен да я приложи.

Настоящият съдебен състав не споделя и възраженията в жалбата и представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на въззивника, че в случая липсва яснота, касателно вложения от законодателя смисъл в понятието „даден едночасов период“, употребено в разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Тези, тривиални за доставчиците на медийни услуги оплаквания, са били релевирани и пред наказващия орган, който ги е обсъдил акуратно и с основание ги е отклонил като несъстоятелни. В чл. 16 от Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /ратифициран със закон, приет от 38-то Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. в ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г., в сила от 01.03.2002 г./ изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от същата Конвенция времетраенето на

Ж

рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астронормативен час“ не може да надхвърля 10 на сто. В този смисъл визираните ограничения период по чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва да се отчита като астронормативен час. Допустимото рекламно време в него не следва да надхвърля 10 процента. Доколкото Европейската конвенция за трансгранична телевизионна и радиоразпространение и Протоколът за изменението и допълнението ѝ са част от вътрешното право на страната, на основание чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България не е необходим изричен акт на СЕМ или друг държавен орган за тълкуване на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ /в този смисъл виж решение № 5358 от 22.07.2016 г. по КНАХД № 8440/2015 г. по описа на АССТ П касационен състав, докладчик-съдия Красимира Милачкова, решение № 4820 от 07.07.2016 г. по КНАХД № 5371/2016 г. по описа на АССТ П касационен състав, докладчик-съдия Елица Райковска, решение № 3525 от 25.05.2016 г. по КНАХД № 3335/2016 г. по описа на АССТ П касационен състав, докладчик-съдия Мария Николова и др.

Неприемливи са и аргументите в жалбата относно получаваната реклама на „Grabо.bg“, имайки предвид, че същата не касае нито телевизионна доставка, нито предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, поради което това фактическо положение не би могло да се субсумира под разпоредбата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, изключваща изцяло полето на ал. 1 от обсъдения нормативен регламент, тъй като изщото е относимо единствено за оператора, но не и за свързаните с него лица.

От своя страна, административнонаказващият орган правилно е законосъобразно е приложил санкционна разпоредба на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, която изрично препраща към правното задължение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Налице е пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта, очертана чрез изискуемата се санкционна, нейното последователно възпроизвеждане в атакуваното наказвателно постановление и възприетата цифрова квалификация. Ето защо, както намира, че материалният закон също е приложен правилно.

В процесния случай въпросът за вината се явява не релевантен, предвид обстоятелството, че отговорността на жалбоподателя е ефективна и касае неизпълнени задължения към държавата /арг. от чл. 83 ЗНН.

По отношение на наложената „имуществена санкция“ в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че предвидената от законодателя санкция в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ за юридически лица е в границата от 3 000 до 20 000 лв. В конкретния случай административнонаказващият орган е обсъдил обуславящите отговорността обстоятелства и е наложил „имуществена санкция“ в предвидения от закона минимален размер, така да е подценил обществената опасност на неизпълненото гражданско задължение, изводима от множеството нарушения по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, в частност неколккратно отправените предупреждения по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

ЗАНН, поради което не съществува юридическа възможност за нейното намаляване /арг. от чл. 27, ал. 5 ЗАНН, приложим по аналогия на закона/.

Не са налице предпоставките за третиране на процесния случай като маловажен, което да обуслови приложното поле на общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, докладчик-съдия Блага Иванова преценката на административнонаказващия орган за „маловажност” на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Безспорно визирият нормативен регламент е относим и към неизпълнението на задълженията на юридическите лица и едноличните търговци към държавата и общините при осъществяване на дейността им по смисъла на чл. 83 ЗАНН, но преценката за неговото наличие е фактическа и се предопределя от спецификите на всеки отделен случай. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпилите общественоопасни последици и обстоятелствата, при които неизпълненото правно задължение е намерило проявление в обективната действителност – време, място, обстановка, механизъм и т.н.. Съгласно разпоредбата на чл. 93, т. 9 НК *“маловажен случай” е този, при който извършеното престъпление /административно нарушение, б.м./ с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност /вредност, б.м./ в сравнение с обикновените случаи на престъпление /административно нарушение, б.м./ от съответния вид*”. В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Не е налице и третата алтернатива от визирият дефинитивна норма, а именно *“други смекчаващи обстоятелства”*, които да редуцират степента на обществена вредност на нарушението съпоставима с нарушенията от същия вид, а това мотивира извод, че правилно наказващият орган не е приел процесния случай за маловажен, съобразявайки и неколккратно отправените предупреждения по чл. 28, б. „а“ ЗАНН. В тази връзка, следва да се отбележи с изцяло дидактична цел, че приетите от наказващия орган критерии за отграничаване на маловажните случаи на нарушения на ЗРТ представляват вътрешноведомствен акт и не обвързват съдилищата, поради което този съдебен състав не намира за необходимо да обсъжда същите.

Предвид изхода на делото пред районния съд и съобразно т. 2, б. „а” от Тълкувателно решение № 3 от 08.04.1985 г. по н.д. № 98/1984 г. на ОСНК на ВС жалбоподателят „Нова Бродкастинг Груп“ ЕАД следва да бъде осъден да заплати в полза на СРС извършените по делото разноски

за изготвеното експертно заключение в общ размер на 331,78 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 190, ал. 2 НПК нарушителят следва да се осъди да заплати и сумата от 5,00 лева, представляваща държавна такса за издаване на изпълнителен лист за събиране на присъдените материални средства.

Съдът констатира, че съобразно изложените фактически и правни доводи, така протеклата фаза на административнонаказвателното производство по установяване на административно нарушение и по налагане на административно наказание не е опорочена поради материални съществени процесуални нарушения, а отговорността на жалбоподателя е ангажирана правилно.

Ето защо, съдът намира, че така издаденото наказателно постановление е законосъобразно и като такова същото следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 1, предп. 1 ЗАНН,
Софийски районен съд, НО. 106 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № РД-10-6/12.01.2016 г., издадено от Георги Лозанов Георгиев – председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), което на основание чл. 89, ал. 1 ЗРТ Закона за радиото и телевизията (ЗРТ, обн. в ДВ бр. 138 от 24.09.2009 г.) на търговско дружество „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД, ЕИК 832093629 представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел – изпълнителят директор е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди лева за неизпълнено правно задължение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ като правилно и законосъобразно.

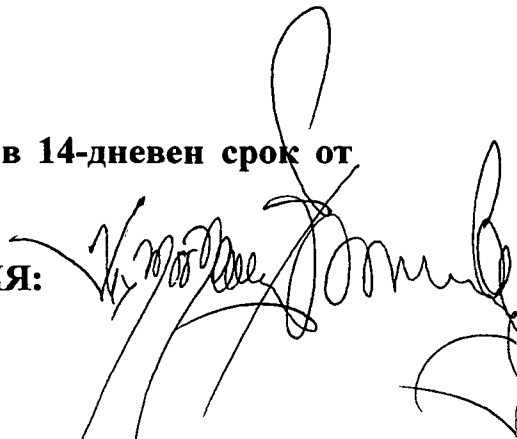
ОСЪЖДА, на основание чл. 34 ЗАНН във вр. с чл. 190, ал. 2 НПК, търговско дружество „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД, ЕИК 832093629, представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел – изпълнителен директор **ДА ЗАПЛАТИ** по банковата сметка на Софийски районен съд сумата от **331,78 лева**, представляваща извършени по делото разноски, **както и 5,00 лева** за служебното издаване на изпълнителен лист.

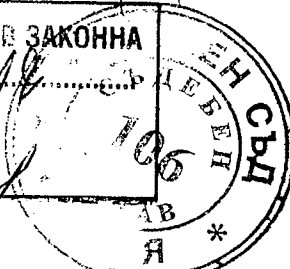
ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист в полза на СРС след влизане на решението в законна сила.


Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в

НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА <u>05.07.18</u>	
РАЙОНЕН СЪДИЯ: <u>М/</u> СЛОВОДИТЕЛ:	



РЕШЕНИЕ

№ 4573

гр. София, 05.07.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.06.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Георги Тафров

при участието на секретаря Гургана Дончева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 4701 по описа за 2018 година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД, ЕИК 832093629, представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел, чрез процесуален представител юрк. , срещу решение от 19.03.2018г. на Софийски районен съд, НО, 106-ти състав по НАХД № 2095/2016г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № РД-10-6/12.01.2016г., председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, обн. в ДВ бр. 138 от 24.11.1998г./ на търговско дружество НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД, ЕИК 832093629, представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел – изпълнителен директор е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на производствените правила – отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Искането от съда е да се отмени обжалваното решение като постановено в противоречие със закона и при неспазване на производствените правила и да се отмени изцяло наказателното постановление. В съдебно заседание, редовон призован, не изпраща представител.

Ответникът – Съвет за електронни медии, не изпраща процесуален

представител. В депозирани по делото молба, оспорва валидността на съображения в предоставени писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVIII-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както и наведените в касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 ЗАНН, излиза следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

СРС е приел за установено следното от фактическа страна. На 27.07.2015 г., при извършване на регулярен мониторинг по задание на длъжностно лице на СЕМ, е установено, че на 26.07.2015 г. от 09:26:55 до 09:53:05 ч. по програма "Нова телевизия" на доставчика на медийни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 18 секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:26:55 ч. до 09:39:00 ч., е с общо времетраене 12 минути и 58 /петдесет и осем/ секунди с следното съдържание: хининов шампоан „Здраве“; 20 години ПЕБАНЕБЕ; бебешки памперси "Pufies"; "Dormeo" - нов матрак "Сиена Гал"; паста за зъби "Astera - Homeopathic" и паста за по-големи деца е вятърна лъфан портюкал; "Магнум антиспазми"; "Telenor" - безплатен мобилен интернет; Пощенска банка - потребителски кредит с намаляващи вноски; минерална вода и продукти за почистване на кожата от "Nivea"; сокове "Life" и прясно мляко "Верея"; "Ацефин" - против болки; "Odorex Dec" - детски продукти за пиене; Fibank - супер кредити; "Caroten Magic TotalProtect" - слънцезащитни продукти; сладоледи "Jungly - Pirulo" "Nestle" и "Barbie" "Pure Active - 3 в 1"; "Grablog" - грабни си почивка.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:53:05 ч. до 09:59:27 ч., е с времетраене на 6 /шест/ минути и 20 /двадесет/ секунди с следното съдържание: реклама за прожекции в кината на филма "Мисията невъзможна - Престъпна нация", продукция на САЩ (рекламата е разположена в началото на рекламния блок върху разделителен знак "Реклама"). След това са излъчени следните реклами: препарат против бебешки колики "Коликинд"; дезодорант - "Fa"; "Vivacom" - безплатен неограничен мобилен интернет; "Baumit - бетон"; "Трехъвационен" "Actavis"; лимитирана серия "Peugeot 308"; "Еко" - авиодизел "Pescage in 1" - с каймак; козметични продукти "All Nature"; "Ацефин" против болки; сокове "Life" и прясно мляко "Верея"; нов препарат срещу петна от "Savex"; "L'Oreal" - "Eiseve"; сладоледи "Jungly - Pirulo" "Nestle" "Дексофен" - препарат против болки, каш "Нова телевизия" и реклама за прожекции в кината на филма "Мисията невъзможна - Престъпна нация".

продукция на САЩ (рекламата е разположена в края на рекламния блок върху разделителен каш "Реклама"). Не е включено времетраенето на каш „Нова телевизия“, чиято продължителност е 2 секунди.

С акт за установяване на административно нарушение № НД-01-177/31.08.2015г., съставен от ст. инспектор при СЕМ е констатирано, че на 26.07.2015 г. от 09:00 ч. до 10:00 ч. по програма "Нова телевизия" на доставчика на медийни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 18 секунди, с което делът на рекламните спотове в дадения едночасов период е надхвърлил 12 минути. Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление № РД-10-6/12.01.2016 г. председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 З., при цялостното възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на доставчика на медийни услуги е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Посочено е, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени, гласни и изслушаната съдебнотехническа експертиза, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Прието е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. На последно място е посочено, че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства.

Съгласно разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.“ Следователно, едночасовият период представлява астрономически час, а максимално допустимото време за реклама в този период е 12 минути. Като на 26.07.2015г. в часовия интервал от 09:00 часа

до 10:00 часа по програма „Нова телевизия“ доставчикът на телевизионни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД е излъчил два рекламни блокове с обща продължителност 12 минути и 18 секунди безспорно в съответствие със състава на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Действително в експертното заключение е установено разминаване във времетраенето от това посочено в чл. 89, ал. 1 секунди, поради което общата продължителност на рекламните блокове не редуцира на 12 минути и 18 секунди, отново извън позволеността по времетрае на чл.89, ал.1 времетраене.

Допълнително следва да се отбележи, че дори и да липсват указания относно значението на „даден едночасов период“ по см. на Директива 2010/13/ЕС, то следва да се приеме, че се прилага общоприетото значение на 1-часов период, съответен на астрономическия час. Въпреки това следва и от немската версия на чл. 23 на Директива 2010/13/ЕС да се види, че се бори с понятието „даден едночасов период“, а е видно, че рекламните спотове не могат да надхвърлят 20 % от един пълен час, което безспорно съответства на астрономически такъв. Следователно възраженията на касатора в тази насока се явяват неоснователни.

Касационната инстанция не приема аргументите на касатора, че по отношение на съобщение за Grabo.org е налице изключението по чл. 89, ал. 2 от ЗРТ. Съгласно последната разпоредба ограничението за 12 минути на час не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественоползни цели. От последната разпоредбата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ е видно, че същата не обхваща всички самопромоционални съобщения на оператора по смисъла на чл. 89, ал. 2 от ДР на ЗРТ, а само тези, които са във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания. Процесното съобщение рекламира интернет сайт за колективно пазаруване, който по никакъв начин не може да бъде свързан с програмите или предаванията на Нова Броудкастинг Груп АД или допълнителни продукти свързани с тях. Независимо от собствеността на процесния сайт, излъченото промоционално съобщение не е самопромоция и за него не е налице изключението по чл. 89, ал. 2 от ЗРТ.

Неоснователно е възражението на касатора за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като въззивният съд не е бил обсъдил всички наведени от жалбоподателя възражения. При изпълняване на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че съдът има служебно задължение да провери законността на ННН, за да се гарантира правилно са приложени процесуалния и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Необсъждането на някои от възраженията на жалбоподателя не представлява нарушение на процесуалните правила.

2

още по-малко би могло да се приеме за съществено процесуално нарушение.

Относно приложението на чл.28 ЗАНН въззивният съд е изложил подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло.

По всички изложени съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, Административен Съд София – град, XVIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.03.2018г. на Софийски районен съд, НО, 106-ти състав по НАХД № 2095/2016г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

