

# РЕШЕНИЕ

№ 2564

гр. София, 17.04.2018г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.03.2018 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Стоева**  
**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**  
**Георги Тафров**

при участието на секретаря Гергана Дончева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **734** по описа за **2018** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение №266368 от 10.11.2017г. по НАХД № 6010/2017г. по описа на СРС, 132 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-24/07.03.2017г. на председателя на СЕМ. Навеждат се твърдения, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата.

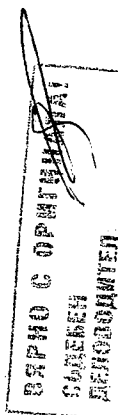
Представителят на СГП изразява становище за основателност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е незаконосъобразно и моли да бъде отменено.

Административен съд София – град, XVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационния основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

СРС приел за установено, че на: На 22.09.2016 г. в рамките на регулярен мониторинг на излъчените предавания по „Нова телевизия“ свидетелката

заемаща длъжност „старши инспектор“ в СЕМ, видяла репортаж, който е излъчен в предаването „Здравей България“ на 20.09.2016 г. от 08.06.44 до 08.15.29 часа пряко от Детската онкохематология в Пловдив, касаещ 9-годишно дете, което се лекува в болничното заведение от левкемия. От записа се запознала с цялото му аудио-визуално съдържание и приела, че то нарушава личната неприкосновеност на детето, уронва достойнството му и травмира личността му, тъй като се разгласява неговата



история, здравословно състояние, оповестяват се данни и пряко се показва лицето му, с което става напълно разпознаваемо.

Повод за конкретния репортаж е била публикация в социалната мрежа „Фейсбук“ от 19.09.2016 г., в която е направен призив да се помогне на болно дете с дрехи, като е съобщено името, възрастта, заболяването и че е изоставено от близките си. След като продуцентският екип на предаването обсъдил случая, решили да реагират бързо и следващата сутрин да направят пряко включване от болницата, за да информират обществото от какъв вид помощ има нужда детето и наистина ли е изоставено. Разбрали, че социалните служители и Агенция за закрила на детето не знаели за случая на М преди излъчването на репортажа. Впоследствие издирили майката на детето, за да разберат защо го е оставила сам в болницата. Така установили, че както майката, така и детето не говорят и не разбират добре български език. След като лично възприела предаването – встъпителните коментари на водещите и интервюто на репортера с лекуващия лекар, заснето в болничната стая на детето, св. приела, че дружеството-жалбоподател в качеството си на доставчик на медийни услуги е излъчило аудио-визуално съдържание, възпроизведено подробно в АУАН и НП, което засяга личната неприкосновеност на детето. Затова проверяващата изпратила покана до представляващия „Нова Броудкастинг груп“ АД да се яви представител на дружеството за съставяне на акт, получена на 13.12.2016 г. Въз основа на констатациите си, че присъствието на снимачния екип в болничната стая създава притеснение и дискомфорт, коментират се конкретната диагноза и че е изоставен от родителите си, с което се нарушава личната неприкосновеност на детето, показват се в близък план лицето и оплешивялата му глава, с което се уронва личното му достойнство, свидетелката съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-71/19.12.2016 г. за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. Актът е връчен на 16.01.2017 г. на редовно упълномощен представител на дружеството-жалбоподател – адв. На 07.03.2017 г. е издадено обжалваното НП от председателя на СЕМ, с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 5 000,00 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ. Същото е редовно връчено на представител на „Нова Броудкастинг груп“ АД на 21.03.2017 г..

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП. В НП е прието, че е нарушен нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. Словесното описание на нарушението по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

За да отмени НП районният съд приел, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, но нормата на чл. 11а ЗЗДт е специална по отношение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ с оглед особения конкретен обект на закрила – личната неприкосновеност на дете. Затова при съобразяване на принципа *ne bis in idem* СРС е приел, че следва да се приложи специалният закон и да се отмени обжалваното НП, издадено на основание общото задължение за незасягане на неприкосновеността на личността.

Настоящият касационен състав намира обжалваното решение за неправилно.

По отношение посочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение и изложените в подкрепа на това доводи, съдът намира същите за изцяло основателни.

Съгласно разпоредбата на чл. 33, т. 1 и 2 от ЗРТ в правомощията на СЕМ се включва надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги относно спазването на принципите на чл. 10 ЗРТ и изискванията на чл. 17, ал. 2 ЗРТ за създаване и разпространение на предавания само в съответствие с тези принципи. Настоящият състав прие, че в АУАН и НП е описано подоробно и точно съдържанието на предаването. Посочен е изрично като неспазен принципът на чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ за защита на личната неприкосновеност на гражданите при излъчването на процесното предаване, с което е прието, че е нарушена законовата разпоредба на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно и конкретно, така че

да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, като коректно е посочена и формата на изпълнителното деяние – излъчване, което по съществува си е допускане на разпространение на спорното предаване. По този начин са изпълнени изискванията на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Дружеството-жалбоподател има качеството на доставчик на линейна медийна услуга – телевизионна програма „Нова телевизия“, по която е излъчено предаването „Здравей България“. Като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРТ и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл. 4, ал. 1 ЗРТ, т.е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред. Процесното предаване е аудио-визуално по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗРТ, представляващо съвкупност от коментари на водещите и интервю, взето от репортер на „Нова телевизия“. Репортажът е на живо, затова представлява еднократно деяние, което е довършено в момента на излъчването му.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определена телевизионна програма за създаването или предоставянето за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 ЗРТ, сред които в ал. 1, т. 4 е посочен този на защита на личната неприкосновеност на гражданите, от който трябва да се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяване на своята дейност. Безспорно важна е ролята на журналистите да допринасят за информирането и дебата по обществено значими теми, каквато несъмнено е положението на дете в риск и предприемане на мерки за закрилата му, за която отговарят родителите и държавните институции за закрила на децата, но трябва да се намери справедлив баланс между свободата на изразяване и правото на зачитане на личната неприкосновеност.

По делото безспорно е установено, че телевизионна програма „Нова телевизия“, по която е излъчено предаването „Здравей България“ е разпространило по смисъла на § 1, т. 1 ДР на ЗРТ същото, като го е излъчило по оперираната от него програма, с което е извършило втората от алтернативно предвидените форми на изпълнително деяние. В предаването са посочени лични данни за детето – малко име, възраст, лечебното заведение, в което се намира, и заболяването, от което страда. Така, въпреки че заснетият му образ не е разпознаваем, е станала публично известна достатъчно информация, чрез която може да бъде идентифицирано, което не е било необходимо за постигане на конкретната цел.

С оглед нормата на чл. 11а ЗЗДт и дружеството-жалбоподател е било санкционирано с издаденото от председателя на ДАЗД НП № РД-17-7/11.05.2017 г.

Съгласно чл. 18 от ЗАНН когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. В настоящият случай с едно фактическо действие, са осъществени съставите на две нарушения на ЗЗДт, за което дружеството е санкционирано и на ЗРТ предмет на настоящото производство. Два отделни наказващи органа са наложили две административни наказания на едно и също лице при една и съща фактическа обстановка, за нарушения на различни закони. Настоящият съдебен състав счита, че в случая се касае за идеална съвкупност.

След като е отменил наказателното постановление, районният съд е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и при условията на чл. 222, ал. 1 от АПК, вместо него следва да бъде постановено друго такова, с което наказателното постановление бъде потвърдено.

ВАРНО С ОРИГИНАЛА  
СЪДЕБЕН  
ДЕПЕВОДИТЕЛ:

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1, от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XVIII-ти касационен състав

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение №266368 от 10.11.2017г. по НАХД № 6010/2017г. по описа на СРС, 132 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-24/07.03.2017г. на председателя на СЕМ и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**



**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление /НП/ № РД-10-24/07.03.2017г. на председателя на СЕМ, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ: 1. 

2. 

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 17.04.2018г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ   
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

ВЪВЕД. С. ФРИТКАВА  
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ

**РЕШЕНИЕ № 266368**  
гр. София, 10.11.2017 г.  
**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, НО, 132 състав, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАНЯ РАДУЛОВСКА**

при участието на секретаря **Кирилова** и като разгледа н.а.х.д. № **6010** по описа за **2017** година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена на 28.03.2017 г. от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, гр. София, представлявано от Дидие Щосел, чрез пълномощника адв. срещу наказателно постановление (НП) № РД-10-24/07.03.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000,00 (пет хиляди) лева на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

В жалбата се поддържа, че дружеството не е извършило нарушението, за което е ангажирана отговорността му. Твърди се, че репортерът, който е записал процесния репортаж, не е целял да представи сензация, която да задоволи хорското любопитство, а да обслужи обществената дискусия и да привлече вниманието на обществото и институциите към дете в беда. Информацията за първи път е публикувана на интернет страницата на вестник „Марица“ и е разпространена чрез медиите. Представяващият счита, че показването на детето е било необходимо за целите на визуализацията на вербалната информация, като не е надхвърлена целта да се оповести чувствителна за обществото тема. Поддържа, че в конкретния случай не е било необходимо да се ограничи свободата на словото, тъй като целата на репортажа е била да се провокира аудиторията в подкрепа на детето. Твърди, че разпространената информация не е засегнала личната неприкосновеност на детето. Излага съображения, че необосновано е определен размерът на имуществената санкция. В съдебно заседание процесуалният представител – адв. поддържа жалбата по съображенията изложени в нея. Счита, че в случая е налице значим обществен интерес, защото даването на гласност на случая е накарало държавните органи да предприемат необходимите мерки за закрила на детето. Моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител юрк. поддържа, че жалбата е неоснователна. Счита, че целта на репортажа е благородна, но е нарушен балансът, като е излъчена повече от допустимата информация, засягаща детето, като същата е можела да бъде постигната без да се нарушава личното му пространство и като интервюто бъде заснето извън болничната стая. Твърди, че момченцето не е говорело добре български и е било в тежко здравословно и емоционално състояние, поради което не е можело да изрази съгласие да бъде снимано и показвано. Поддържа, че е нарушена личната

му неприкосновеност, тъй като в негово присъствие се обсъжда неговото състояние, статус на изоставено дете и че му се търси приемно семейство. Счита, че размерът на санкцията е правилно определен, като е съобразено, че са нарушени правата на дете, което е по-уязвимо и не може да се защити само. Моли съда да потвърди атакуваното НП.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

**От фактическа страна:**

На 22.09.2016 г. в рамките на регулярен мониторинг на излъчените предавания по „Нова телевизия“ свидетелката \_\_\_\_\_ заемаща длъжност „старши инспектор“ в СЕМ, видяла репортаж, който е излъчен в предаването „Здравей България“ на 20.09.2016 г. от 08.06.44 до 08.15.29 часа пряко от Детската онкохематология в Пловдив, касаещ 9-годишно дете, което се лекува в болничното заведение от левкемия. От записа се запознала с цялото му аудио-визуално съдържание и приела, че то нарушава личната неприкосновеност на детето, уронва достойнството му и травмира личността му, тъй като се разгласява неговата история, здравословно състояние, оповестяват се данни и пряко се показва лицето му, с което става напълно разпознаваемо.

Повод за конкретния репортаж е била публикация в социалната мрежа „Фейсбук“ от 19.09.2016 г., в която е направен призив да се помогне на болно дете с дрехи, като е съобщено името, възрастта, заболяването и че е изоставено от близките си. След като продуцентският екип на предаването обсъдил случая, решили да реагират бързо и следващата сутрин да направят пряко включване от болницата, за да информират обществото от какъв вид помощ има нужда детето и наистина ли е изоставено. Разбрали, че социалните служители и Агенция за закрила на детето не знаели за случая на М \_\_\_\_\_ преди изръчването на репортажа. Впоследствие издирили майката на детето, за да разберат защо го е оставила сам в болницата. Така установили, че както майката, така и детето не говорят и не разбират добре български език.

След като лично възприела предаването – встъпителните коментари на водещите и интервюто на репортера с лекуващия лекар, заснето в болничната стая на детето, св. \_\_\_\_\_ приела, че дружеството-жалбоподател в качеството си на доставчик на медийни услуги е излъчило аудио-визуално съдържание, възпроизведено подробно в АУАН и НП, което засяга личната неприкосновеност на детето. Затова проверяващата изпратила покана до представляващия „Нова Броудкастинг груп“ АД да се яви представител на дружеството за съставяне на акт, получена на 13.12.2016 г. Въз основа на констатациите си, че присъствието на снимачния екип в болничната стая създава притеснение и дискомфорт, коментират се конкретната диагноза и че е изоставен от родителите си, с което се нарушава личната неприкосновеност на детето, показват се в близък план лицето и оплешивялата му глава, с което се уронва личното му достойнство, свидетелката \_\_\_\_\_ съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-71/19.12.2016 г. за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. Актът е връчен на 16.01.2017 г. на редовно упълномощен представител на дружеството-жалбоподател – адв. \_\_\_\_\_. В законоустановения срок срещу него е постъпило писмено възражение, в което са



да го посетят; репортерката пита: „Знаете ли къде са неговите родители в момента, знаете ли нещо за тях, и много хора казаха “той е изоставен”? Можем ли да кажем, че той е изоставен?“, на което д-р Стоянова отговаря: „Не бих използвала тази дума. Аз приемам, че те имат някакъв сериозен проблем. За съжаление на нас той не ни е известен. И аз не мога да знам какво става с майката, с бабите. Би трябвало да се направи някакво социологическо проучване - пък и да знам, не би трябвало да го кажа.“; следват коментари и въпроси: „Много хора са опитаха да му помогнат. Един призив във Фейсбук събуди една гражданска позиция. Има ли нужда от още нещо М в момента?“, „Важно е да кажем на хората има ли нужда това дете от някаква подкрепа-защо седи само в болницата? Да дадем отговор на хората. Мисли ли се за приемно семейство и може ли да се мисли на този етап?“ Конкретната цел на предаването е съобщена от водещите Ани Цолова и Виктор Николаев преди включването на живо от болницата с думите: „Ние изпратихме Глория Николова в Пловдив в детската онкохематология. Има ли нужда малкият М от помощ, не само медицинска, както разбирам, а и каква друга, ще ни разкаже тя - наистина ли детето е изоставено. Очакваме връзка с нея. Доколкото предварително разбрах от продуцентите, има майка, има баба, но очевидно са настъпили някакви обстоятелства, които са накарали персонала на болницата и лекарите да търсят съдействие. И пак казвам - не за медицинската част от проблема на детето, а включително чисто битово - кой да стои при него, каква нужда има допълнително от внимание и с какво можем да помогнем. Когато са болни, децата имат нужда от близки хора и любов. И с какво можем да помогнем ние чисто логистично или по друг начин.“

От НП № РД-17-7/11.05.2017 г., издадено от председателя на ДАЗД, се установява, че за същия репортаж, излъчен в предаването „Здравей България“ на 20.09.2016 г., на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание за това, че е показано детето в репортаж от болничната стая, съобщени са неговото име, местонахождение, възраст и здравен статус, без разрешението на майка му, квалифицирано като нарушение на чл. 45, ал. 12, вр. чл. 11а, ал. 1 ЗЗДт.

Съдът взе предвид заповед № РД-13-21/09.05.2016 г. на председателя на СЕМ като доказателства за компетентността на актосъставителя.

#### **От правна страна:**

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 127, ал. 1 и 2 от ЗРТ, във връзка със заповед № РД-13-21/09.05.2016 г. на председателя на СЕМ. Същите са постановени в рамките на законоустановените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, при спазване на процесуалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 33, т. 1 и 2 от ЗРТ в правомощията на СЕМ се включва надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги относно спазването на принципите на чл. 10 ЗРТ и изискванията на чл. 17, ал. 2 ЗРТ за създаване и разпространение на предавания само в



съответствие с тези принципи. Настоящият състав прие, че в АУАН и НП е описано подоробно и точно съдържанието на предаването. Посочен е изрично като неспазен принципът на чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ за защита на личната неприкосновеност на гражданите при излъчването на процесното предаване, с което е прието, че е нарушена законовата разпоредба на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, като коректно е посочена и формата на изпълнителното деяние – излъчване, което по съществото си е допускане на разпространение на спорното предаване. По този начин са изпълнени изискванията на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. По изложените съображения съдът приема, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административната фаза на производството.

Дружеството-жалбоподател има качеството на доставчик на линейна медийна услуга – телевизионна програма „Нова телевизия“, по която е излъчено предаването „Здравей България“. Като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРТ и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл. 4, ал. 1 ЗРТ, т.е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред. Процесното предаване е аудио-визуално по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗРТ, представляващо съвкупност от коментари на водещите и интервю, взето от репортер на „Нова телевизия“. Репортажът е на живо, затова представлява еднократно деяние, което е довършено в момента на излъчването му.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определена телевизионна програма за създаването или предоставянето за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 ЗРТ, сред които в ал. 1, т. 4 е посочен този за защита на личната неприкосновеност на гражданите, от който трябва да се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяване на своята дейност. Този принцип обхваща физическата и психическа неприкосновеност на всяка личност, като Европейският съд по правата на човека многократно е извеждал границите на допустима намеса в личния живот при неминуемото стълкновение между свободата на изразяване на журналистите, гарантирана от чл. 10 КПЧОС и правото на личен живот по чл. 8 от КПЧОС. Безспорно важна е ролята на журналистите да допринасят за информирането и дебата по обществено значими теми, каквато несъмнено е положението на дете в риск и предприемане на мерки за закрилата му, за която отговарят родителите и държавните институции за закрила на децата. Затова трябва да се намери справедлив баланс между свободата на изразяване и правото на зачитане на личната неприкосновеност, което включва собствения образ (С. и Марпър срещу Обединеното кралство), обхваща легитимното очакване да не бъде публикувана лична информация без съгласие на лицето, за което се отнася, особено за здравословното му състояние и семейното му положение (Флинкила и други и Сааристо и други срещу Финландия). Затова журналистите трябва стриктно да спазват своите задължения и отговорности, както и професионалната етика, за да не засегнат повече от необходимото правото на лична неприкосновеност. Следва винаги да

се държи сметка за уязвимостта на лицето, което се засяга, както и за възможността му лично да се защити от неоправдана интервенция в личната му сфера, дори когато определено послание е в обществен интерес. Затова следва да се държи сметка дали разкриването на самоличността и факти от личния живот допринасят за обществения дебат или не са необходими за провеждането му (Кюриер Зейтунгсерлаг и Друкерей срещу Австрия). Разкриването на данни за дете, дори когато е жертва на посегателство, прекрива границите на журналистическата етика и са без значение за постигането на общественозначимата цел - да му се окаже конкретна помощ или цялостна закрила.

По делото безспорно се установи, че дружеството-жалбоподател е разпространило по смисъла на § 1, т. 1 ДР на ЗРТ процесното предаване, като го е излъчило по оперираната от него програма, с което е извършило втората от алтернативно предвидените форми на изпълнително деяние. В предаването са посочени лични данни за детето – малко име, възраст, лечебното заведение, в което се намира, и заболяването, от което страда. Така, въпреки че заснетият му образ не е разпознаваем, е станала публично известна достатъчно информация, чрез която може да бъде идентифицирано, което не е било необходимо за постигане на конкретната цел. Нуждата от дрехи е била задоволена преди заснемането на репортажа, за което журналистът е можел да се информира преди излъчването на живо, а вниманието на отговорните за закрилата на детето институции е можело да бъде ангажирано без да се засягат личното му достойнство, показвайки тежкото здравословно състояние, и емоционалният му свят, обсъждайки в негово присъствие, че е изоставено в болницата от родителите си. По тези съображения настоящият състав приема, че конкретният журналистически материал не е съобразен с ограниченията, въведени в чл. 10, § 2 от КПЧОС, като предаването обективно е засегнало личната неприкосновеност на детето в степен по-голяма от необходимата за провеждане на обществен дебат за здравните и социални грижи за деца от бедни и неграмотни семейства.

Съдът приема, че личното достойнство и психическата неприкосновеност на детето М са засегнати с начина, по който е създаден конкретният репортаж, излъчен на живо – със заснемането му в болничната стая, показвайки голата му глава и превързаната му ръка, и със задаването на въпроси, свързани със социалното му положение на изоставено дете в негово присъствие. За тази форма на изпълнително деяние обаче не е ангажирана отговорността на дружеството. Несъмнено разпространението на информация за тежкото положение, в което се е намирал и необходимостта от конкретни мерки за закрила, са от полза за развитието на обществото, което трябва да реагира адекватно на нуждите на детето, включително да знае по какъв начин може да ангажира вниманието на отговорните държавни институции. Тази значима тема за баланса между личния и семеен живот и държавната закрила на децата следва и може да се обсъжда без да се разкриват лични данни за конкретното дете, което е станало с разпространението на предаването по обществената телевизия пред неограничен кръг зрители. Именно това измерение на неприкосновеността на личността обаче се защитава от нормата на чл. 11а ЗЗДт и дружеството-жалбоподател е санкционирано за разпространението чрез процесния репортаж на името, възрастта, здравния статус и местонахождението на детето с издаденото от председателя на ДАЗД НП № РД-17-7/11.05.2017 г. По

този начин за едни и същи действия, засягащи едни и същи обществени отношения са наложени две наказания. Настоящият състав приема, че нормата на чл. 11а ЗЗДт е специална по отношение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ с оглед особения конкретен обект на закрила – личната неприкосновеност на дете, поради което не следва да се прилага общият закон за регулиране на дейността на медиите. Затова при съобразяване на принципа *ne bis in idem* следва да се приложи специалният закон и да се отмени обжалваното НП, издадено на основание общото задължение за незасягане на неприкосновеността на личността.

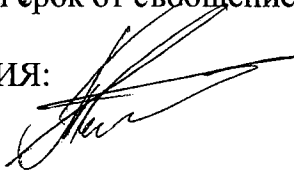
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № РД-10-24/07.03.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, гр. София, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000,00 (пет хиляди) лева на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е обявено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



СЯРНО С ОРИГИНАЛА!  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДАТЕЛ