

РЕШЕНИЕ №

Дата: 09.02.2017 г.

град: София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, НО, 22 състав, в следния състав:

Районен съдия: Ваня Горанова

като разгледа административно-наказателно дело № 20253 по описа за 2016 г., установи следното:

Производството е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Издадено е наказателно постановление № РД – 10-30 от 18.10.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на ПП „АТАКА“ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева на основание чл. 126, ал.1 във вр. чл. 17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията / ЗРТ /.

Постъпила е жалба от ПП „АТАКА“ с която се навеждат твърдения, че наказателното постановление е незаконосъобразно, издадено в противоречие с процесуалните правила и с материалния закон. Иска се то да бъде отменено.

Жалбоподателят, редовно призован, се явява в съдебно заседание и се представява. Поддържа жалбата и моли за отмяна на НП.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител. Оспорва жалбата. Иска НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

След като прецени обжалваното постановление с оглед основанията, посочени във въззивната жалба, писмените бележки и събраните по делото доказателства, съдът **прие за установено от фактическа страна следното:**

На 12.04.2016 г., в гр. София, в административната сграда на СЕМ – бул. „Шипченски проход“ № 69, при наблюдение на програма „АЛФА ТВ“ на доставчика на медийни услуги ПП „АТАКА“, извършено от служител на Съвета за електронни медии, е установено, че на 30.03.2016 г. по програма „АЛФА ТВ“ в часовия пояс от 12:01:07 ч. до 12:32.30 ч. е излъчена обедна информационна емисия новини, в която водещата Петя Кузева съобщава информация за кмет, издигнат от партия „ГЕРБ“, във връзка с извършен от него опит за пренасяне на наркотични вещества през гранично контролно-пропускателен пункт Лесово към Турция. Непосредствено след това, в 12:01:46 ч., са пуснати кадри, които илюстрират новината, като по време на излъчването им се съобщава, че кметът, издигнат от партия „ГЕРБ“, е привлечен като обвиняем за извършения от него опит за пренасяне на наркотични вещества през границата на страната. Докато се съобщава информация за предстоящо внасяне в съда на постоянна мярка за неотклонение спрямо това лице, са излъчени кадри с колаж, от който е видно как с бяло прахообразно вещество е изписано „ГЕРБ“. Над буквата „Б“ има купчинка бяло вещество. Вижда се ръка, която държи банкова карта и подрежда „коминчета“. В долната част на банковата карта с бели букви е изписано: „ГЕРБ – БЕЛИЯТ ГЕНЕРАЛ“. В долната част на екрана има статичен надпис: „/30.03.2016/ Хванаха кмет на ГЕРБ с 24 кг. метаамфетамин“.

За нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията – в частта „предавания, внушаващи политическа нетърпимост“ е съставен АУАН № НД-01-32 от 27.06.2016 г. от контролен орган на СЕМ срещу ПП „АТАКА“, връчен по надлежен ред чрез кмета на район „Оборище“ и подписан от представител на нарушителя. В АУАН, в графа „Възражения на нарушителя“ е вписано „има“, но не са посочени конкретни такива.

Според обжалваното НП с конкретното деяние ПП „АТАКА“ е нарушила чл. 17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията – в частта „предавания, внушаващи политическа нетърпимост“.

Изложената фактическа обстановка се установи от събраните по делото доказателствени материали:

-гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаната от съда свидетелка

-приобщените писмени доказателствени средства: съставените АУАН, НП, копие от обратна разписка (известие за доставяне) за връчване на НП, решение на СЕМ за избор на председател на СЕМ – копие, заповед на председателя на СЕМ – копие, покана до ПП „АТАКА“ за съставяне на АУАН и обратна разписка-копия, писмо до кмета на СО – р-н Оборище и писмо от кмета на СО – р-н Оборище до СЕМ;

-веществени доказателства: CD-R със запис на част от програма „Алфа ТВ“, излъчена на 30.03.2016 г., снимка с кадър от обедните новини по програма „Алфа ТВ“ на 30.03.2016 г.

В съдебно заседание свидетелката съобщава, че е извършила проверката по отношение на програма „Алфа“ ТВ. Недвусмислено заявява, че на 30 март 2016 г. по програма „Алфа ТВ“ обедните новини започнали с две криминални новини, едната от които била, че кмет, издигнат от политическа партия, бил задържан на границата, с количество метаамфетамини. Докато вървяла новината, илюстрирана с кадри, се появил кадър повече от 10 сек., от който се виждало, че с прахообразно вещество, наподобяващо наркотик, било изписано „ГЕРБ“ и на буква „Б“ имало купчина прахообразно вещество. Допълва, че на кадъра се виждала ръка, която държала банкова карта и подреждала „коминчета“, като в долната част на банковата карта било изписано „ГЕРБ – белият генерал“. Намира, че с появата на кадъра, който имал оценъчен характер, се създавал негативен образ на ПП ГЕРБ, като се внушавало, че партията е свързана с наркотрафика.

Съдът кредитира показанията на свидетелката, те са изчерпателни, подробни и непротиворечиви, и отразяват непосредствено възприетите от свидетеля обстоятелства от значение по делото.

Свидетелските показания се подкрепят и от писмените доказателствени средства, както и от веществените такива, приобщени по делото по надлежния процесуален ред, като спомагат за допълнителното изясняване на обстоятелствата по делото.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на доводите на страните и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните **правни изводи**:

Жалбата от 08.11.2016 г. е подадена в законоустановения 7-дневен срок по смисъла на чл. 59, ал.2 от ЗАНН, и видно от печата върху приложения по делото пощенски плик, в който тя е била подадена, изхожда от надлежна/ правоимаща страна. Затова съдът не намира за основателно твърдението на процесуалния представител на СЕМ, че жалбата е подадена след изтичане на законоустановения срок и счита, че същата е процесуално допустима.

По приложението на **процесуалния закон**.

При провеждане на АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

АУАН е съставен , а НП - издадено в предвидените от закона срокове по чл. 34 ЗАНН. АУАН е съставен в тримесечния срок от узнаване на нарушителя, но не по-късно от една година от извършване на нарушението, а НП е издадено в предвидения от закона 6-месечен срок и от компетентни лица, оправомощени с приложените по делото заповед на председателя на СЕМ и решение на СЕМ за избор на председател на СЕМ. Както актът, така и наказателното постановление съдържат реквизитите, изброени в чл. 42, съответно – чл. 57 от ЗАНН.

Основателно е твърдението на жалбоподателя, че описанието на твърдяното нарушение е ограничено до текстово пресъздаване на емисията, като не се сочи по какъв начин излъченото въздействало отрицателно върху нормите на политическа търпимост. По делото се установява, че нарушението не е прецизно и детайлно описано както в АУАН, както и в наказателното постановление. Извън пресъздадения текст от новинарската емисия и описанието на конкретния кадър, на който с бяло прахообразно вещество било изписано „ГЕРБ“, липсва анализ на конкретните кадри, както и на начина, по който се постига внушението за нетърпимост към политическа партия „ГЕРБ“, а това са елементи от обективната страна на нарушението.

Предвид горното не е ясно какво конкретно нарушение се твърди, че е извършено, и срещу какви факти да изгради своята защита съответната страна.

Съдът счита за неоснователен довода на ПП „АТАКА“, че в АУАН и в НП не е конкретизирано и индивидуализирано в пълна степен нарушението, тъй като не била изяснена ролята на доставчика на медийни услуги за осъществяване на нарушението. Съгласно чл. 17, ал.1 от ЗРТ доставчикът на медийни услуги, в случая ПП „АТАКА“, носи отговорност за съдържанието на медийните услуги, в случая – информационната емисия, излъчена на 30.03.2016 г. по програма „АЛФА ТВ“ в часовия пояс от 12:01:07 ч. до 12:32:30 ч. Поради това не може да се търси отговорност от новинарския екип, включително от лицето, автор на колажа. Нормата на чл. 17, ал.2 създава задължение именно за доставчика на медийни услуги да не допуска създаване или предоставяне за разпространение на предавания, внушаващи политическа нетърпимост, следователно неизпълнението на това негово задължение е основание за ангажиране на отговорността му от АНО.

Основателно е възражението на жалбоподателя, че с налагането на административното наказание се нарушавала свободата на медийно изразяване и плурализъм. Правилно въззиваемата страна СЕМ е посочила, че правото на свободно изразяване на мнение, което е закрепено в чл. 39, ал.1 от Конституцията, както и в чл. 11, пар.1 ХОПЕС, в чл. 10, т.1 от ЕКЗПЧОС и свободата на средствата за масова информация, уредена в чл.40, ал.1 КРБ , не са абсолютни. Безспорно е, че ползването на свободата на изразяване на мнение е ограничено в самата ЕКЗПЧОС - чл. 10, т.2, доколкото това е съпроводено със задължения и отговорности за защита на правата на другите, като може да бъде обусловено от ограничения или санкции, предвидени от закона.

Независимо от това нито в АУАН, нито в НП са посочени основателни аргументи в полза на твърдението, че гореописаният кадър с изобразен на него колаж с надпис „ГЕРБ“, изписан с прахообразно вещество, както и купчинка бяло вещество над него, внушават политическа нетърпимост към ПП „ГЕРБ“. Чрез колажа се упражнява свободата на изразяване на мнение, което не обвързва зрителите със съответното мнение.

По приложението на **материалния закон.**

При изготвянето на НП материалният закон не е приложен правилно.

Настоящият съдебен състав счита, че по делото липсват категорични и безспорни доказателства, както писмени, така и гласни, относно факта, че е осъществено от страна на жалбоподателя нарушение на чл. 17, ал.2 ЗРТ. Посочената норма предвижда следното: *„Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, внушаващи политическа нетърпимост.“* Не е налице елемент от обективната страна на нарушението, а именно: предаването да внушава

политическа нетърпимост. Липсва легална дефиниция на понятието „политическа нетърпимост“ в ДР на ЗРТ, а от АУАН и НП не става ясно как актосъставителят и наказващият орган са стигнали до извода, че излъчването на инкриминирания кадър с колаж внушава политическа нетърпимост, след като не са изяснили съдържанието на израза „политическа нетърпимост“. Съгласно дефиницията на тълковен речник, публикуван на сайта на Института за български език, значението на понятието „нетърпимост“ е: „неумение или нежелание да се отнасяме с търпение към някого или нещо, да се търпи някой или нещо“, „непоносимост“. Прилагателното „политическа“ насочва към обекта на нетърпимост, като в процесния случай в НП се твърди, че това е конкретен политически субект – ПП „ГЕРБ“, членовете ѝ и симпатизантите ѝ.

Наказващият орган не е посочил доказателства за начина, по който чрез колажа се постига внушение на политическа нетърпимост у зрителите на информационната емисия. Той е достигнал до извод, че е налице такова внушение, на база на собственото си твърдение, че на колажа е изписано „ГЕРБ“ с прахообразно вещество, наподобяващо наркотик, както и от стоящото над надписа бяло вещество на купчинка. Съответното вещество би могло да съставлява и съответно да доведе до асоциация у зрителя с което и да е прахообразно вещество с подобна консистенция, а не задължително с наркотично вещество. Освен това, надписът „ГЕРБ – БЕЛИЯТ ГЕНЕРАЛ“ върху банковата карта, изобразена на колажа, няма някакво конкретно общовалидно смислово значение, което да бъде възприето еднозначно, а всеки зрител би могъл да го тълкува по различен начин. В този смисъл крайният извод, направен и в АУАН, и в НП, че чрез излъчвания по време на конкретна новина колаж се постига внушение, че партия „ГЕРБ“ е пряко обвързана с трафика на наркотици, е неоснователен и недоказан. Дори да се приеме, че у даден зрител възникне такова убеждение, то това не може да се обвърже с твърдението, че така се внушава политическа нетърпимост. Всеки зрител би могъл да тълкува произволно описания в АУАН и в НП кадър и да си направи различни изводи.

По съображения, изложени по-горе, настоящият съдебен състав намира, че в случая не е налице внушение на политическа нетърпимост и като е приел обратното, наказващият орган е приложил неправилно нормата на чл. 17, ал.2 ЗРТ и е наложил наказание на основание чл. 126, ал.1 ЗРТ без да е осъществен състав на нарушение.

Затованаказателното постановление следва да бъде отменено.

С оглед на отмяната на НП, се явява безпредметно обсъждането на възражението на жалбоподателя за наличието на предпоставките на чл. 28 от ЗАНН.

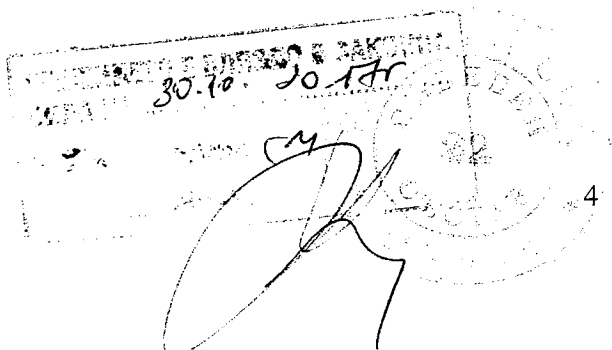
Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал.1, предл. 3 от ЗАНН, съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД – 10-30 от 18.10.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на ПП АТАКА е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 126, ал.1 във вр. чл. 17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, като намира подадената жалба за основателна.

Решението може да се обжалва пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the text "РАЙОНЕН СЪДИЯ:".

РЕШЕНИЕ

№ 6131

гр. София, 30.10.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.09.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова
ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова
Антони Йорданов

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5256** по описа за **2017** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии /СЕМ/, срещу Решение от 09.02.2017г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 22-ри състав, постановено по НАХД № 20253/2016г.

Ответникът по касационната жалба – ПП „Атака“ оспорва касационната жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да остави в сила решението на СРС.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд–София-град, след проверка на оспореното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл.218, ал.2 от АПК, прие за установено следното от фактическа и правна страна :

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр.чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Разгледана по същество касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С касираното решение въззивният съд е отменил Наказателно постановление (НП) № РД-10-30/18.10.2016г. , издадено от СЕМ, с което на ответника е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева, на основание чл.126 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение по чл.17, ал.2 от ЗРТ.

За да постанови своя акт, съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, довели до нарушаване правото на

защита на нарушителя, а именно спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, както и императивно предвидените реквизити на АУАН и НП, визирани с разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

За да отмени атакуваното наказателно постановление, въззивният съд е приел, че извършването на административното нарушение не е надлежно установено. Според въззивният съд, при изяснена фактическа обстановка, правният му извод е, че по делото липсват безспорни и категорични доказателства, относно извършването на нарушението по чл.17, ал.2 от ЗРТ.

Решението е неправилно.

Настоящият съд не споделя правните изводи, формирани от районния съд.

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост.

Няма спор, че в ДР на ЗРТ липсва легална дефиниция на понятието „политическа нетърпимост“, поради което смисъла му следва да се изведе от тълковния речник, а именно непоносимост към конкретен политически субект, както правилно го е изяснил въззивният съд. В ЗРТ липсва легално определение и на понятието внушение, поради което същото следва да се разбира като въздействие върху отделен човек или група хора с цел да се възприемат некритично определени убеждения и форми на поведение.

Несъмнено е установено от събраните по делото гласни и писмени доказателства, че санкционираното лице е осъществило състава на описаното в АУАН и НП административно нарушение. Новината за опит за пренасяне на наркотични вещества от страна на кмет, издигнат от ПП „ГЕРБ“, обявена на фона на кадър, илюстриращ прахообразно вещество, изписващо думата ГЕРБ, купчинка бяло вещество, банкова карта, определено целят създаването у зрителите на възприятие за обвързаност между новината, илюстрацията и конкретната политическа партия. Дали ще се възприеме по този начин от зрителската аудитория е въпрос, който обаче е неотносим към състава на нарушението. Съставомерния елемент в случая е нарушаването на задължението за недопускане да се създават или предоставят предавания, внушаващи политическа нетърпимост. Тук е моментът да се отбележи, че илюстрацията е изображение, което придружава и обяснява даден текст. Илюстрацията може и да допълва текста. Изображенията могат да бъдат рисунки, фотографии, заснети картини, графики и т.н. Също така илюстрацията е и езиково средство на илюстративно, образно обясняване на нещо. Следователно може да се каже, че илюстрацията като цяло е най-често художествено (рисунок, фотография и под.) или друго (словесно, жестово и пр.) пояснение на идея, ситуация, явление, сцена, епизод и т.н. Думата идва от латинското *lustrum* , „блясък“, „сияние“, което на свой ред идва от *lux* , „светлина“ – тоест елемент, който хвърля светлина върху останалите, обяснява ги. В тази връзка, въззивният съд не се е съобразил с факта, че илюстрацията или колажа както я е нарекъл, е показана в емисия новини, чиято основна функция е съобщаване за събития станали наскоро или случващи се към настоящия момент. Новините като информационни факти следва да се различават от коментарите, каквото е и императивното изискване на чл.17, ал.6 от ЗРТ.

Установява се, че наказателното постановление е издадено при спазване

25

на административнопроизводствените правила и при пълно изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.

По отношение на вида и размера на наложената санкция, същата е в минимално предвидения размер и съответства на целите на наказанието съгласно чл.12 от ЗАНН.

Деянито не съставлява маловажен случай на административно нарушение, с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения с нарушената разпоредба.

Ето защо, обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е неправилно и ще следва да се отмени, а оспорваното наказателно постановление да се потвърди.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ри касационен състав,

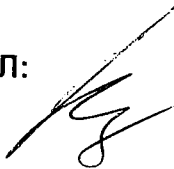
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 09.02.2017г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 22-ри състав, постановено по НАХД № 20253/2016г. и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

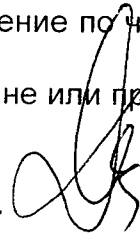
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-30/18.10.2016г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на ПП „АТАКА“, с БУЛСТАТ 131458114, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева, на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение по чл.17, ал.2, т.8 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

