

РЕШЕНИЕ

гр. София, 19 юни 2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 146-ти състав в публичното заседание на 30.05.2017 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан МИЛЕВ

и при участието на секретаря Сомова, като разгледа докладваното от съдия МИЛЕВ н.а.х.д. № 6011/17 г., намери за установено следното:

Жалбоподателят „Нова Броудкастинг Груп“ АД е оспорил в срока и по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) Наказателно постановление № РД-10-25/07.03.2017 г., с което дружеството е санкционирано на основание чл. 126, ал.3, вр. ал.1 ЗРТ с глоба от 6000 лв. за повторно нарушение на чл. 89, ал.1 ЗРТ, осъществено на 25.11.2016 г. в предаването „Здравей България“ на Нова телевизия, чрез излъчване на 2 рекламни блока с обща продължителност от 12 мин и 14 сек. в периода 08.00 – 09.00 ч.

Жалбата съдържа основно аргументи за материалната незаконосъобразност на наказателното постановление. Оспорва се методологията на измерването на продължителността на рекламните блокове с мотива, че в българското законодателство не е дадено конкретно понятие за "едночасов период", в който следва да се прави измерването. Твърди се също, че едно от съобщенията, включено в рекламния блок (относно националната лотария), попада в хипотезата на чл. 89, ал.2 ЗРТ (доколкото касае промотиране на собствено предаване – „Големият джакпот“) и не следва да бъде отчитано при измерване на общото времетраене. Алтернативно се иска приложение на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата на основанията, посочени в нея.

Въззиваемата страна (СЕМ) изпраща представител, който заявява становище за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление.

СЪДЪТ намери, че следва да потвърди обжалваното наказателно постановление поради неговата правилност.

Фактите около нарушението са несъмнено изяснени. На 25.11.2016 г. свидетелят (главен инспектор в СЕМ) извършил преглед на запис от интегрираната система за мониторинг на програма "Нова телевизия" на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД. Осъществен бил преглед на програмата на 25.11.2016 г., като било констатирано, че в интервала от 08:00 ч. до 09:00 ч. са

излъчени два рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 14 секунди, които следва: 1) първи рекламен блок, излъчен от 08:30:16 ч. до 08:36:20 ч. с общо времетраене 6 минути и 3 секунди и със съдържание на реклами на: „1“, „Ефизол“, „Бинго“, „Тойота“, „Зора“, „Кока кола“, „Сензодин“, „Грифин“, „Президент“, Лореал“, „Волво“, „Милка“, „Савекс“, „Флудитек“ и „Асет ивентс“. 2) втори рекламен блок, излъчен от 08:51:09 ч. до 08:57:19 ч. с общо времетраене 6 минути и 9 секунди и със следното съдържание на реклами: „Зора“, „Кинеско“, „Цинабсин“, „Plesio. Bg“, „Флорина“, „Тефал“, „Cillit Bang Power“, „Метро“, „Джамп Банк“, „Wash and Go“, „Национална лотария“, „Брита“, „АЦЦ“, „Метро“ и „Бебе“.

При така възприетите факти съдът съставил срещу „Нова Броудкастинг Груп“ АД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) по чл. 127, ал. 2 ЗРТ № НД-01-02/04.01.2017 г. Актът бил издаден в отсъствие на представител на нарушителя, но преди това била изпратена покана за явяване във връзка със съставянето му. Връчен е на 16.01.2017 г. на упълномощен представител на санкционираното дружество. Впоследствие било издадено и оспорваното административно наказателно постановление от 07.03.2017 г.

За аналогични нарушения в период от една година преди 25.03.2017 г. в лицето няколко влезли в сила наказателни постановления, издадени от съда: № РД-10-7/03.02.2015 г., влязло в сила на 03.02.2015 г. (потвърдено с Решение по к.н.а.х.д. № 9499/15 г. на АССГ); № РД-10-8/03.02.2015 г., влязло в сила на 30.09.2016 г. (потвърдено с Решение по к.н.а.х.д. № 9499/15 г. на АССГ); № РД-10-11/03.02.2015 г., влязло в сила на 22.07.2016 г. (потвърдено с Решение по к.н.а.х.д. № 8440/15 г. на АССГ) и т.н.

Изводите си по фактите съдът основа както на **д о к а з а т е л**ните данни, събрани в хода на съдебното производство (показанията на актосъставителя, показанията на свидетелите по акта – **и** вкл. и назначената видео-техническа експертиза), така и на тези, приложени в административно-наказателната процедура, приети по реда на чл. 283 НПК. Непосредствено възприетите от съда показанията на свидетелите **и** съвпадат еднопосочно със заключенията на вещното лице **който** добросъвестно е анализирал съдържанието на **и** по делото веществено доказателствено средство – компактдиск **и** информация), предоставен от административно-наказващия орган. По данните от приетата видео-техническа експертиза описва в детайли съдържанието и времетраенето на двата процесни рекламни блока и отразява обстоятелството, че констатираната продължителност е 12 минути и 12 секунди. Вярно е, че тя е с 2 секунди по-малка от заявената в обжалваното наказателно постановление (12 минути и 14 секунди). Този извод не влияе на съставомерността на административното нарушение.

О т п р а в н а с т р а н а, съдът прецени, че административно-наказващият орган е приложил правилно материалния и процесуалния закон. Актът за установяване на нарушението е съставен от оправомощено лице по чл. 127, ал. 2 ЗРТ, отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложи в акт за установяване на нарушението. Наказателното постановление също е издадено от компетентен орган, издадено в сила на чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

Деянието, за което е била ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя, е съставомерно по чл. 89, ал.1 ЗРТ.

посочената разпоредба, "делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути".

Относно спорния въпрос - дали едночасовият период, визиран в чл. 89, ал. 1 ЗРТ, представлява астронимически час или плаващ едночасов период, съдът ще обърне внимание, че в чл. 16 на Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трангранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от НС на 12.01.2000 г.) изрично е посочено, че чл. 12, т. 2 от Конвенцията придобива следната редакция - "Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астронимически час не може да надхвърля 20 на сто". Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 КРБ, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт от когото и да било към доставчиците с указания за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астронимически час, а допустимото време за реклама е 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.

Неоснователно е и възражението, че включеното във втория рекламен блок съобщение „Национална лотария“ попада в приложението на чл. 89, ал.2 ЗРТ, тъй като предаването „Големият джактоп“ е част от програмата на „Нова телевизия“. След като въпросното съобщение е фигурирало в границите на ясно обозначен рекламен блок, това е достатъчно да се приеме, че продължителността му следва да се калкулира при изчисляване на общото времетраене.

Съдът прие за неприложима разпоредбата за маловажност на нарушението по чл. 28, б. "а" ЗАНН. Ползваните критерии по чл. 93, т.9 НК не са налице. Самият факт, че се касае за поредно деяние от тази категория, в каквато насока на дружеството – нарушител са издадени няколко предходни наказателни постановления, е достатъчен, за да обоснове такава степен на обществена опасност, която да изключи приложението на маловажността.

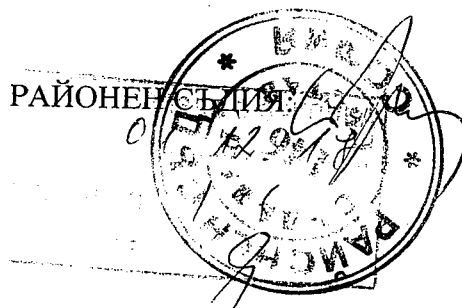
Законосъобразно за така извършеното нарушение санкцията на жалбоподателя е наложена на основание чл. 126, ал. 3, вр. ал.1 ЗРТ. Глобата е определена в минимално регламентирания размер от 6000 лв., като се отчете, че: 1) деянието е било повторно по смисъла на пар.1, т.33 от ДР към ЗРТ и 2) че в тези хипотези е приложимо отмерването на санкцията „в двоен размер“, съобразно чл. 126, ал.3 ЗРТ и по аргумент от нейните предели, установени в чл. 126, ал.1 ЗРТ.

Ето защо Софийският районен съд намери, че следва да потвърди оспорваното пред него наказателно постановление, поради което и на основание чл. 63, ал.1 ЗАНН:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-25/07.03.2017 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложено наказание глоба от 6 000 лв. на основание чл. 126, ал.3, вр. ал.1, вр. чл. 89, ал.1 ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.



РЕШЕНИЕ

№ 7255

гр. София, 01.12.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.11.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Антони Йорданов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **9676** по описа за **2017** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Производството е образувано по касационна жалба на „Нова Броудкастинг груп“ АД срещу Решение от 19.06.2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 146-ти състав, по н.а.х.д. № 6011/2017 г.

В касационната жалба са развити съображения, за неправилност на първоинстанционното решение, поради неправилно приложение на материалния закон, както и при съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Наведени са оплаквания за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Иска се от касационната инстанция да отмени решението на СРС и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени процесното наказателно постановление.

Ответникът Съвет за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, прие следното :

Касационната жалба е допустима като подадена в срок и от лице, легитимирано да обжалва.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С Наказателно постановление № РД-10-25/07.03.2017г., издадено от

председателя на СЕМ, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл.126, ал.1, вр.чл.127, ал.2 от ЗПТ за радиото и телевизията, за нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ.

С касираното решение СРС е потвърдил НП. За да постанса първоинстанционния съд е събрал както гласни, така и писмени доказателства и ги е приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е извел правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения като наказаното лице, е вменено му с АУАН и обжалваното НП нарушение.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция е изяснила произнасяне само относно наведените в жалбата касационни нарушения като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 146-ти състав е валидно и допустимо. На основание чл.218 от АПК, касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която фактическа обстановка настоящата инстанция споделя изцяло, освен което не намира за необходимо да я преповтаря.

От правна страна.

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, подадена е в законно установения преклузивен срок, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА

Касираното решение е правилно и не е засегнато от процесуални нарушения за отмяна, визирани с разпоредбата на чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Първоинстанционният съд е извел правилно правните последици от установените по делото факти като в този смисъл е и кредитисаното заключение по назначената ЗВТЕ.

Съгласно чл.89, ал.1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове в телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 20 минути. Спорният в случая въпрос е дали понятието „даден едночасов период“ е достатъчно ясно определено в ЗРТ и приложимостта на този законотелство.

Настоящият съдебен състав приема, че конкретизация на понятието на чл.89, ал.1 от ЗРТ не е необходимо, предвид изменението на чл.12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, вменено в Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет съгласно решение на събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г./ Съгласно чл.12 от Протокола на разпоредбата на чл. 12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто от продължителността. Протоколът за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия е част от вътрешното право по силата на чл.75 от Конституцията, не е необходимо повторно възпроизвеждане на обжалваното се в него правни норми в национален акт. От тази гледна точка няма нормативна празнота или неяснота относно съдържанието на обжалваното

установеното в закона ограничение по отношение продължителността на рекламните спотове в рамките на даден едночасов период, разбиран като всеки астрономически час. В настоящия случай безспорно е установено, че рекламното време за периода от 08:00 ч до 09:00 ч. на 25.11.2016г. е надхвърлило допустимите 12 минути, като общото времетраене на рекламните блокове е 12мин. и 14сек., поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

Липсват и условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН с оглед важността на обществените отношения, регулирани със специалния закон – ЗРТ и правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии като изложените мотиви на СРС се споделят изцяло и настоящия състав.

С оглед наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, XI Касационен състав**

Р Е Ш Е Н И Е :

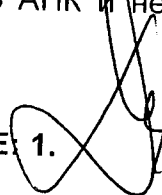
ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.06.2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 146-ти състав, по н.а.х.д. № 6011/2017г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

