

Р Е Ш Е Н И Е

20.06.2017 г. гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 108 състав, в публично заседание на 08.06.2017 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря Ангелина Рашкова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 3152 по описа за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 59 И СЛ. ОТ ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-12/17.01.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което, на основание чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

С жалбата се твърди, че е нарушен чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като не е извършено точно описание на нарушението, защото не са посочени излъчените аудио-визуални произведения за периода, а само е посочена излъчената реклама, но не е посочена продължителността на всяко търговско съобщение в рекламните блокове. Твърди се, че неправилно е включен в рекламното време излъченият трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“, който попада в изключенията по чл. 89, ал. 2 ЗРТ, тъй като е допълнителен продукт, предоставян от телевизионния оператор, което е видно от края на трейлъра, в който се сочи, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е носител на отстъпени права за излъчване в телевизионните програми и в платформата voyo.bg. Поддържа се, че досега в практиката си СЕМ не е включвал в рекламните блокове трейлъри на филми, в чийто трейлъри накрая е имало същото съобщение, че дружеството е носител на права за излъчване в своите телевизионни програми. Твърди се, че е налице противоречива практика на СЕМ и се цитират конкретни наказателни постановления. Излагат се доводи, че не е изрично визирано в нормативната уредба как се измерва едночасов период – като астрономически час или не и СЕМ е следвало да даде указания в тази връзка и, като не е сторило това е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Моли за отмяна на НП.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата по съображения в писмени бележки, в които развива изложените в жалбата доводи относно това, че трейлърът на филма, излъчен в едночасовия период не следва да се включва в рекламните блокове. Моли НП да бъде отменено.

Административно наказващият орган (АНО), чрез своя процесуален представител, оспорва жалбата. Излага съображения в писмени бележки, в които коментира възраженията на жалбоподателя. Моли съда да потвърди обжалваното НП.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

С НП № РД-10-19/03.02.2015 г. издадено от председателя на СЕМ, влязло в сила на 26.11.2015 г., на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция от 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

На 14.07.2016 г. в гр. София „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и „Тандем Филм“ ЕООД сключили приложение № 2 към рамков договор за филмово разпространение от 23.12.2015 г., с което „Тандем Филм“ ЕООД предоставило на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД всички права за използване на филма „Дим да ни няма“, включително и за 8 телевизионни излъчвания и 6 повторения в който и да е от каналите на БТВ, за срок от 3,5 години.

На 28.07.2016 г. за времето от 11:00 ч. до 12:00 ч. по телевизионната програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД били излъчени три рекламни блока: първият бил излъчен за времето от 11:15:58 ч. до 11:20:23 ч. и бил с времетраене 4 минути и 25 секунди; вторият бил излъчен за времето от 11:38:06 ч. до 11:42:36 ч. и бил с времетраене 4 минути и 30 секунди; третият бил излъчен за времето от 11:55:57 ч. до 11:58:58 ч. и бил с времетраене 3 минути и 01 секунди. От 11:20:27 ч. до 11:21:00 ч. бил излъчен трейлър на американски игрален филм „Дим да ни няма“ с продължителност 33 секунди. В него имало надпис „Вече в кината“. Накрая на трейлъра бил изписано, че филмът е обект на авторско право и „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е единствен носител на територията на България на изключителните права за използване на филма в програмата на медията, както и за неговото кино и видео разпространение.

На 29.07.2016 г. св. _____ – старши инспектор в СЕМ извършила проверка, като прегледала запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програмата „БТВ“ от 28.07.2016 г.

за времето от 11:00 до 12:00 ч. Изчислила, че общото времетраене на рекламата за това време е било 12 минути и 29 секунди. В него включила трите рекламни блока, както и трейлъра на „Дим да ни няма“, който счела за рекламно съобщение.

Св. преценила, че е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, времетраенето на рекламните спотове да не надхвърля 12 минути за едночасов период и съставила срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-54/28.09.2016 г., връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци, като с НП деянието е квалифицирано като повторно.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. като и от събраните по делото писмени и веществени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът изцяло цени показанията на свидетеля, тъй като същите са непротиворечиви и достоверни, подкрепени от другите доказателства по делото. Съдът намира, че показанията на свидетеля са обективни и, последователни, поради което ги кредитира изцяло. Те кореспондират и с наличния по делото компакт диск, съдържащ видеофайл, представляващ видеозапис на предаване от програмата „БТВ“ от 28.07.2016 г. за времето от 11:00 до 12:00 ч.

Кредитират се и другите веществени доказателства - компакт дискове, съдържащи видеофайлове, които са записи на програмата „БТВ“ за различни дни. От видеозаписа от 21.10.2014 г. за времето от 19:00 ч. до 20:00 ч., е видно, че е излъчен в това време трейлър на филма „Живи машини“. От видеозаписа от 25.10.2014 г. за времето от 19:00 ч. до 20:00 ч. и е видно, че в този период е излъчен трейлър на филма „Джон Уик“. Установява се и, че в края на двата трейлъра е изписано, че филмът е обект на авторско право и „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е единствен носител на територията на България на изключителните права за използване на филма в програмата на медията, както и за неговото кино и видео разпространение.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по-подробното му обсъждане е ненужно – по арг. от чл. 305, ал. 3, изр.2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила за това.

Актът е съставен от лице, разполагащо с материална компетентност - със заповед № РД-13-21/09.05.2016 г. на председателя на СЕМ св. _____ е оправомощена да съставя АУАН за нарушения по ЗРТ.

Неоснователно е възражението, че е нарушен чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като нарушението не е описано в НП – посочени са всички съставомерни факти относно същото и няма неяснота относно това в какво се поддържа, че се изразява то. Не е необходимо изброяването на всички произведения излъчени в периода, нито на всяко рекламно съобщение.

По същество:

„БТВ Медиа Груп” ЕАД е доставчик на медийни услуги и е адресат на забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12 минути. Доколкото по програма „БТВ”, чийто оператор е дружеството-жалбоподател на 28.07.2016 г. за времето от 11:00 ч. до 12:00 ч. са излъчени три рекламни блока /първият с времетраене 4 минути и 25 секунди; вторият - 4 минути и 30 секунди; третият - 3 минути и 01 секунди/ с обща продължителност 11 минути и 56 секунди и трейлър на филма „Дим да ни няма” с продължителност 33 секунди или всички с обща продължителност 12 минути и 29 секунди, то е нарушена забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Съдът намира за правилно становището на наказващия орган, че трейлърът следва да се включи в рекламното време и не споделя възражението на жалбоподателя, че този трейлър попада в хипотезата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, съгласно която забраната по алинея 1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. Процесуалният представител на дружеството – жалбоподател поддържа, че този трейлър

съставлява допълнителен продукт, предоставян от телевизионния оператор и се позовава споразумение за отстъпени права между жалбоподателя и „Тандем Филм“ ЕООД и на това, че в края на трейлъра, в който се сочи, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е носител на отстъпени права за излъчване в телевизионните програми и в платформата voyo.bg.

В случая, действително, на база на сключеното на 14.07.2016 г. приложение № 2 към рамков договор за филмово разпространение от 23.12.2015 г., „Тандем Филм“ ЕООД е предоставило на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД всички права за използване на филма „Дим да ни няма“, включително и за 8 телевизионни излъчвания и 6 повторения в които и да е от каналите на БТВ, за срок от 3,5 години. Това легитимира дружеството като правоимащо лице спрямо филма. Също така, накрая на трейлъра е изписано, че филмът е обект на авторско право и „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е единствен носител на територията на България на изключителните права за използване на филма в програмата на медията, както и за неговото кино и видео разпространение. С това дружеството оповестява, че е носител на цитираните права.

Ако с цитираният трейлър се съобщаваше за предстоящото излъчване на американския филм „Дим да ни няма“ по някоя от програмите на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, то несъмнено това съобщение попада в обхвата на чл. 89, ал. 2 от закона. В случая обаче, с трейлъра се съобщава за предстоящото излъчване на филма по кината, поради което несъмнено следва да се счита за рекламно съобщение и да се счита за част от рекламните блокове в процесния час.

Възражението за противоречива практика на СЕМ в тази връзка няма да се обсъжда от съда, тъй като съдът не е обвързан с практиката на наказващите органи, контрол върху чиито актове осъществява. Съдът има правомощието да преценява правилността и законосъобразността на обжалваните пред него актове и наказващите органи следва да съблюдают административнонаказателната си дейност със съдебната практика. Дори да е налице противоречива практика по този въпрос, ако съдът намира, че в случая НП е правилно, то същото следва да се потвърди без значение дали в идентични случаи председателят на СЕМ е постъпвал по друг начин.

Относно възражението, че е неясно как се определя периодът от 1 час. Разумната логиката сочи, че несъмнено под „едночасов период“ следва да се разбира астрономически час /от кръгъл до кръгъл час/. Това е така, защото този начин единствено дава възможност за стабилност при преценката на периода. Ако се определя от минута на даден час до минута на следващия, то това би дало възможност за различни интерпретации относно времето

/минутата/, от което да се брои началото на периода. Освен това, ако законодателят бе имал предвид именно втория начин за определяне на едночасовия период, то изрично би посочил това в съответната норма и респективно кога да се счита, че е началото на този период. Наред с това, с Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. в чл. 16 изрично се предвижда, че чл. 12 от конвенцията се изменя в следния вид: *времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто*. По тази причина не е и нужно указания в тази връзка и не е нарушено правото на защита.

Неспазването на забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е въздигнато в нарушение от санкционната норма на чл. 126, ал. 1, ЗРТ и за него е предвидено, че на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева.

Като е излъчило в рамките на един час рекламни спотове с обща продължителност 12 минути и 29 секунди дружеството-жалбоподател е нарушило забраната на чл. 89, ал. 1 от закона и е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение.

Деянието е извършено при условията на повторност по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, съгласно който: "повторно нарушение" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.". В конкретния случай деянието е извършено на 28.07.2016 г., а с влязло в сила на 26.11.2015 г. НП № РД-10-19/03.02.2015 г. издадено от председателя на СЕМ, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция от 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Деянието е съставомерно от **обективна** страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАН дава възможност на АНО при наличието на маловажен случай на административно нарушение да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като с тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК НА ВКС излезе със становище че изразът в закона "може" не обуславя действие при „оперативна самостоятелност“, а означава възлагане

на компетентност и АНО е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от АНО, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. Съдът намира, че маловажност не е налице в случая, доколкото в случая надвишаването на максималния праг от 12 минути не е малко - 29 секунди.

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

За деянието чл. 126, ал. 1 ЗРТ предвижда за юридическите лица - доставчици на медийни услуги, имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. При повторност в ал. 3 на същия член е предвидени, че имуществената санкция е в двоен размер.

Наложена е имуществена санкция в минимален размер, поради което за съда не съществува възможност да измени обжалваното НП, като намали размера ѝ.

По изложените съображения съдът прие, че НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН,
СЪДЪТ

Р Е Ш Е Н И Е:

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-12/17.01.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 7695

гр. София, 13.12.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София-град, XIX касационен състав, в публично съдебно заседание на трети ноември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАТЯ АСПАРУХОВА
ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ СИТНИЛСКА
ЕЛКА АТАНАСОВА

при секретар МАЯ ГЕОРГИЕВА и с участието на прокурор МОНИКА МАЛИНОВА от Софийската градска прокуратура изслуша докладваното от съдия СИТНИЛСКА КНАХД № 10413/2017 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационната жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393, представлявано от пълномощника на дружеството Гергана Рядкова против решение от 20.06.2017 г., постановено по н.а.х.д. № 3152/2017 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-12/17.01.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии. Наведени са доводи за неправилност на решението поради постановяване му в нарушение на закона и процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 във връзка с ал. 2 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Обосновават се съображения за неправилност на извода на съда за включване в ограничението от 12 минути самопромоцията на игралния филм „Дим да ни няма“, който е в промо блок. Твърди се, че съдът е изтъквал неправилно и превратно нормата на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията относно начина на определяне на измерването на дадения едночасов период. Претендира се да бъде отменено решението на първоинстанционния съд и постановено ново по съществуващия на правния спор, с което да бъде отменено наказателното постановление. Подробни съображения излага и в депозираната по делото писмена защита.

Ответникът по касация Съвета за електронни медии, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Моли съда да постанови решение, с което да потвърди решението на Софийския районен съд.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № РД-10-12/17.01.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ МЕДИА ГРУП“ЕАД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 6 000 (шест хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, извършено в условията на повторност.

Въз основа на събраните по делото доказателства, Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна, че на 28.07.2016 г. в часовия пояс от 11:00 часа до 12:00 часа, в програмата на “БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ЕАД били излъчени рекламни блокове, с общо времетраене 12 минути и 29 секунди, както следва:

първия означен рекламен блок, излъчен от 11:15:58 ч. до 11:20:23 ч. е с продължителност 4/четири/ минути и 25 /двадесет и пет/ секунди;

от 11:20:27 ч. до 11:21:00 ч. е излъчен трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“, посредством който се прави реклама на прожекции в кината с продължителност от 33 /тридесет и три/ секунди, като на края на трейлъра е изписано, че филмът е обект на авторско право и „БТВ Медия Груп“ЕАД е единствен носител на територията на България на изключителните права за използване на филма в програмата на медията, както и за неговото кино и видео разпространение;

втория означен рекламен блок, излъчен от 11:38:06 ч. до 11:42:36 е с продължителност 4 /четири/ минути и 30 /тридесет/ секунди

третия означен рекламен блок, излъчен от 11:55:57 ч. до 11:58:58 ч. е с продължителност 3/три/ минути и 1 /една/ секунда.

Въз основа на тези констатации в хода на извършена проверка на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ е съставен Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-54/28.09.2016 г. Деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Въз основа на него е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че от обективна страна „БТВ МЕДИА ГРУП“ЕАД е осъществил състава на административното нарушение по 89, ал. 1 от ЗРТ, за което правилно е ангажирана административно наказателната му

отговорност на основание чл. 126, ал. 3 във връзка с ал. 1 от ЗРТ. Обосновал е мотиви по наведеното в жалбата възражение за липсата на основания за прилагане на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Вярно е, че в ДР на ЗРТ липсва легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“ използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането й. „Едночасовият период“ представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.

Касационната инстанция счита, че и изложените от въззивния съд съображения относно рекламните спотове са правилни и законосъобразни.

От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничените от 12 минути е за общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО е транспонирана във вътрешното ни законодателство предвид § 1а, т. 1 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ.

Неоснователни са възраженията на касатора и относно характера на рекламния спот на филма „Дим да ни няма“, който според касатора не следва да се включват в изчисляваното рекламно време като „самореклама“.

Съдът приема изводите на СРС, че рекламният спот /трейлър/ на филма „Дим да ни няма“ не може да се приеме за „самореклама“ на „БТВ“. Действително става въпрос за филм, на който „БТВ Медия Груп“ ЕАД е носител на територията на РБ на изключителни права за използване на филма в програмите на дружеството, както и за неговото кино и

видеоразпространение, но в случая, целта на излъчения трейлър е рекламирането на предстоящото излъчване на филма по кината и не представлява допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване.

В заключение касационната инстанция намира за правилен и изводът на районния съд относно вида на и размера на наказанието. Наложено наказание за неизпълнение на законовото задължение е определено в минималния размер съгласно нормата на чл. 126, ал. 3 във връзка с ал. 1 от ЗРТ за повторно нарушение, поради което е спазена разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Не са налице съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, поради което соченото касационно основание не е налице. Не е съществено процесуално нарушение необсъждането на всички наведени с жалбата доводи. Освен това въззивния съд много подробно и аргументирано е дал отговор на наведените в жалбата доводи.

С оглед на това, касационният съд счита атакуваното решение за обосновано и постановено при спазване на процесуалните правила и при правилно прилагане на материалния закон.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, XIX касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.06.2017 г. постановено по НАХД № 3152/2017 г. по описа на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

