



РЕШЕНИЕ
№ 162483 от 04.07.2017
град София
В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 105 състав, в публично заседание, проведено на десети май, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

Секретар: Ели Димандиева, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 3168 по описа за 2017 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано по жалба с вх. № НД- 02- 19- 00-147 (16)/ 09.02.2017 г. подадена от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. България №1, Административна сграда на НДК, ет.11, представлявано _____, пълномощник на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, срещу Наказателно постановление № РД-10-7/ 17.01.2017 г., постановено от Мария _____ Стоянова, председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), въз основа на съставен АУАН № НД-01-49/ 28.09.2016 г., съставен от тарши инспектор в Съвета за електронни медии, управомощена чрез Заповед № РД-13-21/ 09.05.2016 г. на председателя на СЕМ- Мария Стоянова.

В съдебното заседание:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, се представлява от _____ юриконсулт на „БТВ“ Медиа Груп ЕАД, поддържа изложените в жалбата съображения. Моли Наказателното постановление да бъде отменено поради това, че същото е незаконосъобразно, поради нарушения в материалния закон и процесуалните правила.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА, Съвет за електронни медии, се представлява от _____, старши юриконсулт в СЕМ, моли за решение, което да потвърди издаденото Наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Счита, че нарушението е установено и е значително, както и че правилно са извършени измерванията на кръгъл час. Представя и писмени бележки.

Софийският районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по

делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 25.07.2016 г. в интервал от 06:00 часа до 07:00 часа били излъчени четири обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 (дванайсет) минути и 27 (двадесет и седем) секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 06:11:18 часа до 06:11:51 часа, бил с продължителност 33 (тридесет и три) секунди и следното съдържание: натурални лекарствени препарати без рецепта „Diabeto Strong“ и „Magne Strong“.

Вторият рекламен блок, излъчен от 06:26:38 часа до 06:30:00 часа, бил с продължителност 3 (три) минути и 22 (двадесет и две) секунди и следното съдържание: заеми от „VIVUS.bg“; лечебен лак за нокти „Полинейл“ от „Angelini“; сладоледи „Familia“- „Nestle“; перилен препарат „Medix Alvina“; намаления от „Mtel“; бонбони „Haribo“; смартфони Coolpad Torino S от „Technomart“; перилни препарати и омекотители „Lex“; пяна за интимна хигиена „Гинексид“; продукти на „Верея“; жилищни кредити от Райфайзен банк.

Третият рекламен блок, излъчен от 06:40:15 часа до 06:44:53 часа, бил с продължителност 4 (четири) минути и 38 (тридесет и осем) секунди и следното съдържание: блокче за тоалетна „Domestos“; котешка храна „Gourmet Gold“; водоструйка „Karcher“; „Ловци на духове“ - вкрая на юли- само в кината; сладоледи „M Magic Double“; козметични продукти на „Dove“; продукти на „Верея“; смартфони Coolpad Torino S от „Technomart“; перилен препарат „Medix Alvina“; захар „Сладея“; дезодоранти за мъже „Sport men“- „Fa“; тройни пакети от „Mtel“; препарат за почистване „Vanish“; автомобилно гориво „Eco racing 100“ от бензиностанции „ЕКО“.

Четвъртият рекламен блок, излъчен от 06:55:20 часа до 06:59:14 часа, бил с продължителност 3 (три) минути и 54 (петдесет и четири) секунди и следното съдържание: смартфони Coolpad Torino S от „Technomart“; котешка храна „Gourmet Gold“; жилищни кредити от Райфайзен банк; кафе с награди „Jacobs“; лекарствен продукт без рецепта „Витанго“; омекотител „Medix Alvina“; тройни пакети от „Mtel“; препарат против петна „Vanish“; автомобилно гориво „Eco racing 100“ от бензиностанции „ЕКО“.

На 26.07.2016 г., в сградата на Съвета за електронни медии, гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, излъчена на 25.07.2016 г., било констатирано, че в програмата на „БТВ“, разпространена на 25.07.2016 г. от 06:00 часа до 07:00 часа били включени четири обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 (дванайсет) минути и 27 (двадесет и седем) секунди, в

продължение на един час програмно време. Констатациите били извършени в присъствието на свидетели:

и Доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД нарушил забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 (дванайсет) минути, с което нарушил чл.89, ал.1 от ЗРТ, поради което старши инспектор в СЕМ счела за необходимо да състави АУАН № НД- 01-49/ 28.09.2016 г. административно- наказващият орган отправил покана с изх. № НД- 02- 19- 00- 147/ 16.08.2016 г. до доставчика за съставяне на АУАН. Представител на дружеството не се явил и актът бил съставен в негово отсъствие, предявен бил и връчен чрез общинската администрация. Към АУАН постъпило писмено възражение с вх. № НД- 02- 19- 00- 147/ 28.10.2016 г.

На основание издадения АУАН и на чл. 126, ал. 1 вр. ал. 3 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закон за радиото и телевизията било издадено Наказателното постановление № РД-10-7/ 17.01.2017 г., с което за нарушаване на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на жалбоподателят била наложена имуществена санкция в размер на 6 000 (шест хиляди) лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателствени средства - показанията на свидетелката потвърждаващи съдържанието на АУАН № НД-01-49/ 28.09.2016 г., от приложените по делото писмени доказателствени средства. Съдът кредитира показанията на свидетелката, тя лично е възприела съдържанието на записа, като посочва своите непосредствени възприятия, базирани на наличния към записа таймер. Показанията на свидетелката са добросъвестни, подробни, последователни и логични, подкрепени от останалите доказателствени материали, поради което съдър ги кредитира изцяло.

И от писмените такива: жалбата на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу Наказателното постановление № РД-10-7/ 17.01.2017 г., обратна разписка за доставяне и връчване на Наказателно постановление, Решение на СЕМ, АУАН № НД- 01-49/ 28.09.2016 г., CD- R със запис на част от програмата на БТВ, възражение срещу АУАН, покана до „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за съставяне на АУАН, както и писма от и до кмета на район „Триадица“.

Относно писмените доказателства, съдът намира, че същите са валидни и надлежно присъединени към доказателствения материал и спомагат да бъдат изяснени в пълнота обстоятелствата по процесното събитие.

При така установената фактическа обстановка и при условията на чл.84 от ЗАНН, вр.чл.14, ал.1 и ал.2 от НПК и във връзка със становищата на страните, Съдът в настоящия си състав достига до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното Наказателно постановление, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на Наказателното постановление и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е **ДОПУСТИМА** и следва да бъде разгледана. По същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които да налагат отмяна на последното. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, не са допуснати нарушения на чл. 40 от ЗАНН. Спазен е реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН при съставянето на АУАН в отсъствието на жалбоподателя. Освен това АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели, както изисква ЗАНН. На следващо място, обжалваното Наказателно постановление е издадено в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, от компетентен орган, спазена е формата и редът за издаването му, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на постановлението. По никакъв начин не е накърнено правото на защита на жалбоподателя, което той е упражнил с подаването на жалба до съда. Посочени са нарушените материалноправни норми, като наказанието за нарушението са индивидуализирани.

От събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства чрез разпита на свидетелката

(актосъставител) се установява по безспорен начин, че е налице нарушение, което е установено от контролните органи и в следствие на което на жалбоподателя е съставен АУАН. Като в показанията си горната дава по- подробна информация относно метода за преглед на запис чрез Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, пояснявайки, че тази система приема програмите, които се излъчват в ефир и ги записва, а

инспекторите имат възможност изтегляйки съответната програма, да наблюдават това, което е излъчено.

Налице е законосъобразност от материалноправна гледна точка на Наказателното постановление, тъй като съгласно чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове (понятието телевизионен спот следва да се разбира като синоним на телевизионна реклама по смисъла на чл.1, б. „и“ от Директива 89/552/ЕИО) не могат да надхвърлят 12 (дванайсет) минути в рамките едночасов период от време. По несъмнен начин в хода на производството беше доказано, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е допуснал на 25.07.2016 г., в рамките на интервала от 06:00 часа до 07:00 часа, обемът рекламни спотове да е с продължителност 12 (дванайсет) минути и 27 (двадесет и седем) секунди, което надвишава допустимите граници в разпоредбата. Съдът смята горните твърдения за доказани безспорно, тъй като по делото бе предоставен запис на програмата, който всеки мултимедиен плейер може да отброява продължителността на възпроизвеждания материал. Следователно няма необходимост от сертифициран часовников механизъм.

С оглед на изложеното до тук съдът приема, че след като е излъчил рекламни спотове с времетраене 12 минути и 27 секунди за времето от 06:00 часа до 07:00 часа на 25.07.2016 г., жалбоподателят е осъществил състава на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Видно от самия текст на Наказателното постановление, наказващият орган е дал мотивиран и обоснован отговор за причините, поради които е приел подадените възражения за неоснователни, които съображения се споделят и от настоящия състав.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че в интервала от 06:00 ч. до 07:00 ч. са излъчени четири обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 (дванадесет) минути и 27 (двадесет и седем) секунди.

Съдът намира, че правилно е определен и процентният едночасов период. Действително, ЗРТ не въвежда конкретни изисквания как да се определи този период, като законът въвежда ограничение на времетраенето на рекламните съобщения отчетени в „даден едночасов период“, т.е. който и да е едночасов период, независимо дали представлява астрономически час (кръгъл час- от 00.00 часа до 00.59 часа) или периодът обхваща части от два астрономически часа. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез

позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ.

Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията, нормата обвързва задължените лица и не е необходимо изричен акт на СЕМ към доставчиците, и в частност „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, с указание за прилагането ѝ.

Безспорно е, че са възможни две тълкувания за изчисляването на даден едночасов период: подвижно време и време по часовник. Но тъй като критерият на времето по часовник е доста по-прост за изчисляване, той получи поддръжка и беше приет в рамките на обяснителния доклад към ревизираната ЕКТТ, по-точно в съображение 56.

Легалната дефиниция на понятието „реклама“ е дадена в чл. 74, ал. 1 от ЗРТ, според която: *Реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу*

заплащане. Всички описани в АУАН и Наказателното постановление рекламни спотове попадат в обхвата на тази разпоредба, затова и съдът прие, че общата продължителност на рекламните съобщения е с общо времетраене 12 (дванадесет) минути и 27 (двадесет и седем) секунди, такава, каквато е изчислена от актосъставителя

Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице, чиято отговорност е обективна (безвиновна), въпросът за субективната страна на деянието не следва да се обсъжда.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че се касае за маловажен случай и следва да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, с оглед обстоятелството, че е налице засегнат широк кръг от обществени отношения. Законодателят в разпоредбата на чл.28 от ЗАНН не е предвидил кога е налице маловажен случай, поради което следва по аналогия да се приложи разпоредбата за маловажност на случая установена в наказателния кодекс – чл. 6, ал.2, който извежда два критерия за маловажност, които могат да налице, а именно поради малозначителност деянието не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Вярно, че само по себе си деянието на жалбоподателя не съставлява престъпление по смисъла на НК, но това не означава, че не следва да бъде подведено под административнонаказателна отговорност. Така извършеното деяние не може да се счете за маловажно и с оглед обстоятелството, че е извършено повторно, като следва да се вземе предвид и обстоятелството, че неколккратно налаганата имуществена санкция от 3000.00 лв. на жалбоподателя не е изпълнила целите предвидени в разпоредбата на чл.36 от НК. С оглед изложеното настоящия съдебен състав, счита че не е налице маловажност на случая, т.к. не е налице липса на обществена опасност или незначителност на последната, поради което и разпоредбата на чл.28 от ЗАНН е неприложима.

Разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ предвижда, че за нарушения на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага административно наказание „имуществена санкция“ от 3 000 до 20 000 лева. Съдът намира, че е приложена правилната санкционна норма на ал. 3, като АНО правилно е определил размера на имуществената санкция в двоен на минималния размер от 6 000 (шест) хиляди лева, който размер е справедлив и съобразен предвид повторното извършване на нарушението. Следва да се посочи, че извършването на нарушението при условията на "повторност" касае определяне размера на наказанието по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 7 ЗАНН,

поради което и не е необходимо това обстоятелство да е посочено в АУАН по смисъла на разпоредбата на чл. 42 ЗАНН. С оглед на това по никакъв начин с непосочването на признака "повторност" в АУАН не е било ограничено или нарушено правото на защита на наказаното лице. Още повече, че разпоредбата на чл.53 ал.2 от ЗАНН дава възможност на АНО да ревизира пороците на АУАН, ако установи такива, при безспорно доказано административно нарушение, неговия субект и вина, като в конкретния случай последното не подлежи на изследване с оглед обстоятелството, че отговорността на дружеството е обективна безвиновна. В конкретния случай АНО конкретно е посочил в НП въз основа на кои НП е приел, че се касае за извършено нарушение на чл. 89 ал.ал. 1 от ЗРТ, като същите са били обект на въззивен и касационен съдебен контрол и са влезли в законна сила, а нарушението се явява извършено при условията на повторност по смисъла на & 1 т. 33 от ДР на ЗРТ.

С оглед на гореизложеното, съдът направи крайния си извод, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

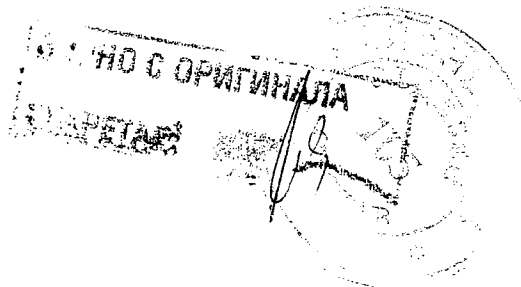
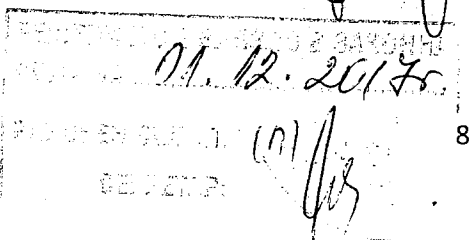
Мотивиран от гореизложените съображения, и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-7/17.01.2017 г., постановено от Мария Стоянова, председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. България №1, Административна сграда на НДК, ет.11, представлявано - пълномощник е наложена „имуществена санкция“ в размер на 6 000 (шест хиляди) лева на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, за нарушение чл. 89, ал. 1 от ЗРТ като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Софийски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



25/05/17

РЕШЕНИЕ

№ 7268



гр. София, 01.12.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.11.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова
ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова
Антони Йорданов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **9684** по описа за **2017** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу Решение №162483 от 04.07.2017 г., постановено по н.а.х.д № 3168/2017 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 105 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-7/17.01.2017 г. на председателя на Съвета за електронни медии. Твърди се, че е решението е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния закон и необосновано относно начина на изчисляване на едночасовия период по чл.89, ал.1 ЗРТ. Моли съдът да отмени обжалваното решение на СРС и потвърденото с него наказателно постановление.

В съд.з. касационния жалбоподател „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, чрез юриск. , поддържа жалбата.

Ответникът - Съвет за електронни медии в съд.з. чрез юриск. поддържа становище за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото, че решението на СРС следва да се остави в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, установената от СРС фактическа обстановка, намира от правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност

и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационните жалбоподатели и съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

С Решение №162483 от 04.07.2017 г., постановено по н.а.х.д № 3168/2017 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 105 състав, е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-7/17.01.2017 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е била наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв. за нарушение на чл. 89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ - за това, че на 25.07.2016 г., в интервала от 06:00 часа до 07:00 часа, са излъчени четири обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 27 секунди, като делът на рекламните слотове в едночасов период надхвърля 12 минути; с подробно посочено съдържание и времетраене; като нарушението е извършено при условията на повторност.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел за установено и доказано административнонаказателното обвинение, а именно, че: на посочените в НП дата и периоди (часови пояс) в телевизионната програмата на БТВ са излъчени четири рекламни блока, с общо времетраене 12 мин. и 27 секунди. Въззивният съд е изложил мотиви, с които е отговорил на всички възражения, вкл. срещу начина на отчитане на едночасовия период, определен с разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Въззивното решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

По наведените доводи за незаконосъобразност на първоинстанционното решение, настоящата касационна инстанция приема следното:

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните слотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните слотове и телепазарните слотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ.

С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 06:00-07:00ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути.

По възражението на касатора, че по отношение на съдържание и час на излъчване, актосъставителят /съответно и СРС/ се е доверил единствено на интегрираната система за мониторинг на СЕМ, която извършва запис на

105

програмите на доставчиците не в реално време, а след излъчването им, посредством абонаментна услуга за препредаване от кабелен оператор, касационният съд намира, че по делото не са ангажирани доказателства от касатора, които да поставят под съмнение достоверността на данните относно продължителността на рекламното съдържание в астрономически час, а точния час на излъчване е ирелевантен по изложениите по-горе съображения.

При служебната проверка съгласно чл.218, ал.2 АПК съдът също не откри нарушения на материалния закон, допуснати от СРС.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

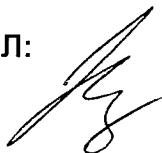
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд София – град, XI касационен състав,

РЕШИ:

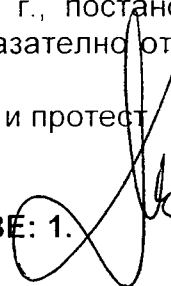
ОСТАВЯ В СИЛА решение №162483 от 04.07.2017 г., постановено по н.а.х.д № 3168/2017 г. г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 105 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

