

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. София, 02.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
, в публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер 4327 по описа за 2012 година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 10423 от 27.04.2012г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от Българска национална телевизия (БНТ), представлявана от генералния директор Вяра Анкова срещу Съдебно решение без номер от 21.03.2012г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 104 състав, постановено по НАХД № 17792/2011г. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 82/08.09.2011г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на БНТ за нарушение на чл. 75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

С касационната жалба решението се оспорва като постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т.1 и т. 3, във връзка с ал. 2 и ал. 5 от Наказателно – процесуалния кодекс (НПК). В жалбата, в подкрепа на наведеното касационно основание, са изложени подробно факти и обстоятелства, които да подкрепят тезата на оспорващия, че не е осъществен съставът на скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ.

В съдебното заседание касаторът се представлява от юриконсулт [REDACTED], която поддържа жалбата. Излага становище, че не е налице рекламно представяне, обуславящо фактическия състав на чл. 75 ЗРТ. Представя Методически указания във връзка със забранените скрити търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение. Изразява искане за отмяна на оспореното решение по съображения, изложени в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба се представлява от процесуалния представител – юриконсулт [REDACTED], която оспорва жалбата. Изразява искане за постановяване на решение, с което се оставя в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Седми касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 82/08.09.2011г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

СРС обстойно е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обосновано заключение за фактическата обстановка, подробно изложена в оспореното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция.

Въз основа на събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Административен съд София - град, Седми касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение, с което е потвърдено НП № 82/08.09.2011г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила и намира за неоснователни наведените в жалбата касационни основания.

Правилно СРС е приел, че е установено по безспорен начин нарушение на посочената в НП материалноправна норма, както и че санкцията е определена законосъобразно. Касационната инстанция споделя извода на районния съд, че формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат. В процесния случай се касае за забрана, регламентирана с разпоредбата на чл. 75 ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Посочената норма гласи, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива и че скритите търговски съобщения са забранени. Ал. 2 на цитираната норма пояснява, че скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, но законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане, това потвърждава характера на съобщението като скрито и с търговска цел. Изводът на въззивната инстанция, че начинът на представяне на процесното печатно издание реализира скрита реклама на продукта се споделя напълно от касационната инстанция.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение без номер от 21.03.2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104 състав, постановено по НАХД № 17792/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР 

РЕШЕНИЕ

Номер 21.03.2012 Година Град СОФИЯ

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд 104 състав

на 16.03. 2012 Година

В публично съдебно заседание в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

Секретар: Детелина Начева

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от Съдия Г.Георгиев

Н.А.Х. Дело № 17792 по описа за 2011 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващият орган до съда жалба срещу наказателно постановление №82/08.09.2011 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

В депозираната пред съда жалба от генералният директор на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ се излагат фактите по случая, тълкува се чл.75 от ЗРТ, изтъква се липсата на възмездност на търговското съобщение. Иска отмяна на постановлението.

Жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуален представител поддържа жалбата, сочи доказателства и моли за отмяна на постановлението. Посочва прегледа на печата и книгите, които се представят от екрана.



Административно-наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който педира за потвърждаване на постановлението като законосъобразно.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

От показанията на свидетелите [REDACTED] и [REDACTED], както и от заключението на експерта по допуснатата техническа експертиза се установи, че на 07.04.2011 г. в предаването "Денят започва" на програма "БНТ 1" на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, от 08:46 до 08:57 часа, в рубриката "Ток в павето" с водеща Галя Крайчовска и гост Антония Йорданова, моден редактор на списание "Ел", е включен разговор на тема "Модни тенденции" със следното съдържание:

Галя Крайчовска: Добро утро и от мен, Галя Крайчовска! Време е да забием "Ток в павето"! Време е и за пролетно почистване, пролетта вече си настъпи. Но говорим вече за пролетно почистване и на гардероба. Това - да, това - не при дрехите е доста трудно, защото много тежко се разделяме с любимите си дрешки. Обаче трябва да ви успокоя, че след години модата се завърта и любимата ви поличка може отново да се върне - е така, -на подобаващото се място. Затова днес ще си говорим какво да скриете за малко - поне за този сезон, а на какво да наблегнете.

Наш моден гайд ще бъде Антония Йорданова от списание "ЕЛ". Добро утро! /АЙ: Добро утро!/ Казвам "моден гайд", обаче Вие сте подготвили един страхотен фешън гайд за сезон пролет - лято, в който може да се ориентират зрителите какво се носи този сезон.

По надолу водещата се обръща към аудиторията с думите: „Използвайте "Фешън гайд"-а, за да станете фешън икона, а не жертва на модата. Списание "Ел" доста добре са се подготвили за пролет-лято.”

От така установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законния седемдневен срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като съдът счита, че същата е неоснователна, поради следното:

Касае се за забрана определена по силата на чл.75, ал.1, изр 2 от ЗРТ, според която скритите търговски съобщения са



забранени. Ал.2 на чл.75 от ЗРТ пояснява, че скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, но законодателят е подчертал, че особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане това потвърждава характера на съобщението като скрито и с търговска цел.

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена.

Действително прегледът на списание съвместно с други печатни произведения би представлявало преглед на печата, но начина на представянето и субектно-предикатните конструкции на текста на водещата на предаването явно реализират скрита реклама на продукта.

АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН. Установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението бяха установени в съдебно заседание.

По чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл.75, ал.1 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, която отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН.

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не страдат от пороци.

Формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат. Санкцията е определена в размер равен на минималния и не може да се намали.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ следва да се съди да заплати разноски в размер на 120,00 лв. в полза на СРС за извършената техническа експертиза.

По тези мотиви съдът




Р Е Ш И:

На основание чл.63, ал.1 от ЗАНН ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №82/08.09.2011 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията като законосъобразно.

ОСЪЖДА БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ да заплати разноски в размер на 120,00 лв. в полза на СРС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия: 

Г.Георгиев

