



## АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН

### РЕШЕНИЕ № 292

гр. Видин, 18.10.2017 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Видин, административнонаказателен състав  
в публично заседание на **деветнадесети септември**  
през **две хиляди и седемнадесета година** в състав:

Председател:

**Антония Генадиева**

Членове: **Николай Витков**

**Борис Борисов**

при секретаря **Мария Иванова**  
на прокурора **Кирил Кирилов**  
от съдия **Николай Витков**

и в присъствието  
като разгледа докладваното

**Касационно АНД № 219** по описа за **2017** Година  
и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по чл.63, ал.1, предложение „второ“ ЗАНН във връзка с глава XII от АПК.

Делото е образувано по жалба, подадена от Председателя на Съвета за електронни медии - гр.София против Решение № 291 от 02.06.2017 г. по АНД № 481/2017г. по описа на Районен съд - Видин, с което е отменено НП № РД-10-22 от 07.03.2017 г. на Председателя на Съвета за електронни медии - гр.София, с което на „БДИН БГ КОМ“ гр.Видин е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000 /седем хиляди/ лева, на основание чл.126а, ал.5, т.2 във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, за извършено нарушение по чл.125в, т.2 от същия.

В жалбата се развиват съображения, че решението на ВРС е неправилно и незаконосъобразно.

Посочва се, че неправилно първоинстанционния съд е приел че в хода на АНП са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, при положение че СЕМ няма задължение да индивидуализира и посочи конкретно в коя програма е включено дадено произведение на носител на права, още повече че от представения списък на разпространяваните от ответното дружество телевизионни програми може да се направи извода че в тях се съдържат музикални и аудио-визуални

произведения за чието препредаване се изискват договори с Музикаутор и Филмаутор. Твърди се че за законосъобразното им излъчване /препредаване/ е необходимо единствено наличието на договор със съответната организация за колективно управление на права, управляваща съответната категория права.

Излагат се подробни съображения относно законосъобразността на издаденото НП и преценката на събраните по делото доказателства и относимостта на законовите разпоредби, които се приема че са нарушени, поради което се иска от Съда да постанови решение, с което да отмени решението на ВРС и да потвърди изцяло атакуваното НП.

Ответникът по делото – „БДИН БГ КОМ“ гр.Видин, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба.

Посочва се че СЕМ неправилно тълкува и мотивира наложеното наказание чрез препратки към ЗАПСП, по силата на който компетентен да налага наказания при нарушения на тези права, в т.ч. и дейността свързана със сдруженията за колективно управление на авторските и сродните права е Министъра на културата.

Иска се от Съда да постанови решение, с което потвърди решението на ВРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура – гр.Видин дава заключение, че жалбата като неоснователна ще следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното решение като правилно се потвърди, с оглед мотивите му за съществено процесуално нарушение в АНП.

Административен съд - Видин, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и посочените касационни основания в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от субект имащ правен интерес от обжалване и е допустима.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна по следните съображения:

Обстоятелствата установени във фактическата обстановка, която първоинстанционния съд е приел се споделят напълно и от касационната инстанция.

Безспорно се установява, че с писмо вх. № ЛРР-13 -34-02-131/24.08.2016 год. ответното дружество, като предприятие, вписано в регистъра на Комисия за регулиране на съобщенията по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС като предоставящо услугата „разпространение на радио и телевизионни програми“ в електронна съобщителна мрежа, е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.02.2016 год. - 24.08.2016 год. (документи по чл.125в, т.1 от ЗРТ), с приложения към него договори, уреждащи правата за разпространение на 124 броя програми за периода.

На 16.11.2016 год., при извършена служебна проверка на постъпилите в СЕМ документи от контролните органи било установено, че

предприятието е следвало да сключи договори за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио –визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2016 год. – 24.08.2016 год. с организациите, управляващи правата на носителите на права на произведенията в програмите, разпространявани от дружеството-жалбоподател, а именно МУЗИКАУТОР, ПРОФОН и ФИЛМАУТОР, но е имало сключен договор единствено с ПРОФОН, но не и с МУЗИКАУТОР и ФИЛМАУТОР.

Констатирайки, че с липсата на сключени договори с посочените две организации, предприятието е разпространявало в мрежата си програми без надлежно уредени авторски и сродни права, актосъставителката счела че е допуснато нарушение на чл.125в, т.2 във връзка с чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, поради което издала Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-67 от 23.11.2016 г., връчен на дружеството на 29.11.2016г.

В тз основа на АУАН и при установената от него фактическа обстановка било издадено и атакуваното НП, с което на „БДИН БГ КОМ“ гр.Видин било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000 /седем хиляди/ лева, на основание чл.126а, ал.5, т.2 във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, за извършено нарушение по чл.125в, т.2 от същия..

Съобразявайки събраните по делото доказателства първоинстанционния съд приел, че НП се явява незаконосъобразно, тъй като в АНП са били допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът счел че е била нарушена разпоредбата на чл.42, т.4 от ЗАНН, след като в АУАН не е посочено кои точно програми предприятието е разпространило без надлежно уредени авторски права, както и че задължението визирано в сочената за нарушена разпоредба е различно от фактически описаното в НП нарушение.

По тези съображения ВРС отменил атакуваното НП.

Административен съд-Видин намира, че първоинстанционния съд е направил правилна преценка на доказателствата по делото, като приетата фактическата обстановка се основава на тях.

Настоящият касационен състав счита, че районният съд е изпълнил задължението си да събере относимите доказателства, за да установи по какъв начин и от кого е извършено визираното в АУАН и НП нарушение на ЗРТ.

И настоящият състав счита, че в АНП са били допуснати съществени процесуални нарушения.

Разпоредбата на чл.125в от ЗРТ задължава предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, да предоставят на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на

разпространяваните програми и документите, свързани със: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите и 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

В случая наказващият орган е приел че ответното дружество е допуснало нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ, тъй като за периода 25.02.2016 г. - 24.08.2016 г. не е имало сключени договори с МУЗИКАУТОР и ФИЛМАУТОР, с което е осъществена административно наказателната му отговорност по чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, по силата на която за нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва: за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лева.

Анализът на посочените разпоредби налага извода че санкцията се налага при разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права, но не и при разпространение на произведения без надлежно уредени права, разрешения за разпространение на които се дават чрез организациите за колективно управление на авторски права, каквито са и процесните МУЗИКАУТОР и ФИЛМАУТОР.

В тази връзка Съдът се солидаризира с изводите на ВРС че разграничението, което законът в параграф 1, т. 3, т. 6 и т. 7 от ДР на ЗРТ прави на "Програма", като система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема и "Български аудио- и аудио-визуални произведения" и "Европейски произведения", не е взето предвид от наказващия орган. В случая е била установена липса на договори за разпространение на различни видове произведения, а нарушението е за разпространение на програми без уредени авторски права.

В тази връзка следва да се посочи че и самият законодател е разграничил нарушенията по ЗРТ и ЗАПСП, в т.ч. санкционирането на разпространението на програми и различни видове произведения без надлежно уредени авторски и сродни права, тъй като излъчването по безжичен път, предаването или препредаването по кабел на произведения, изпълнения, звукозаписи, записи на филми или други аудио-визуални произведения или радио- или телевизионни програми в нарушение на ЗАПСП, се явява нарушение по чл.97, ал.1, т.6 от ЗАПСП.

Правилни са и изводите на ВРС, че от начина, по който нарушението е било описано, както в АУАН, така и в НП не става ясно кои точно програми предприятието разпространява, без да има надлежно уредени авторски права, нито пък има яснота кои произведения, звукозаписи и записи на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми са били без уредени авторски права.

И настоящият състав счита, че след като в производството не е установено ответното дружество да разпространява програми без

надлежно уредени авторски и сродни права не са налице предпоставките за ангажиране на административнонаказателната му отговорност по реда на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

Предвид изложеното Съдът намира, че първоинстанционният съд е положил необходимите усилия да събере всички възможни доказателства, правилно ги е преценил и установената фактическа обстановка се базира на тях. Направените правни изводи са обосновани и почиват на задълбочен анализ на установените по делото факти, поради което постановеното съдебно решение, като правилно и законосъобразно ще следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.63,ал.1, изр. II - ро от ЗАНН във вр. с чл.208 АПК, Административен съд – Видин

### Р Е Ш И:

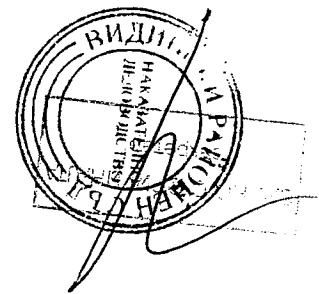
ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 291 от 02.06.2017 г. по АНД № 481/2017г. по описа на Районен съд - Видин, с което е отменено Наказателно постановление № РД-10-22 от 07.03.2017 г. на Председателя на Съвета за електронни медии - гр.София, с което на „БДИН БГ КОМ“ гр.Видин е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000 /седем хиляди/ лева, на основание чл.126а, ал.5, т.2 във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, за извършено нарушение по чл.125в, т.2 от същия.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [01]

ЧЛЕНОВЕ: 1. [11]

2. [19]



## РЕШЕНИЕ

№ 291

гр.Видин , 02.06.2017 год.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

ВИДИНСКИЯ РАЙОНЕН СЪД, в публично заседание на четвърти май през две хиляди и седемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мариела Йосифова**

при секретаря К. Илиева, като разгледа докладваното от съдията Йосифова НАХД № 481 по описа за 2017 год., за да се произнесе съобрази следното:

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № РД-10-22 от 07.03.2017 год. на председателя на Съвета за електронни медии.

Жалбоподателят "БДИН БГ КОМ" ООД град Видин твърди, че НП е незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено.

Въззиваемата страна СЕМ (Съвет за електронни медии), редовно призована, вземат становище, че издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно и молят същото да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на НП, намери за установено следното:

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-67 от 23.11.2016 год., жалбоподателят е санкциониран на основание чл.126а, ал.5, т.2 ("За нарушение на разпоредбите на чл.125в се налагат имуществени санкции, за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв.), за нарушение на чл.125в, т.2 от същия закон ("Предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми"), изразяващо се в това, че "БДИН БГ КОМ" ООД град Видин е представило на СЕМ договори, уреждащи правата за разпространение на 124 броя програми за периода 25.02.2016 год. – 24.08.2016 год. и не е уредило правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните от него програми за този период.

Видно от находящата се по делото документация дружеството-жалбоподател е предприятие, уведомило Комисия за регулиране на съобщенията по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения относно предоставяни мрежи и/или услуги.

С писмо вх. № ЛРР-13 -34-02-131/24.08.2016 год. предприятието предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.02.2016 год. - 24.08.2016 год.(документи по чл.125в, т.1 от ЗРТ), с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение на 124 броя програми за периода.

На 16.11.2016 год., при извършена служебна проверка на постъпилите в СЕМ документи от контролните органи било установено, че предприятието "БДИН БГ КОМ" ООД град Видин като представляващо услугата "разпространение на радио и телевизионни програми" е следвало да сключи договори за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио –визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2016 год. – 24.08.2016 год. с организациите, управляващи правата на носителите на права на произведенията в програмите, разпространявани от дружеството-жалбоподател, а именно МУЗИКАУТОР, ПРОФОН и ФИЛМАУТОР, което представлявало нарушение на разпоредбата на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ - предприятието разпространявало програми без надлежно уредени авторски права. В акта е отразено, че са били нарушени разпоредбите на чл.125в, т.2, във вр.чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

В тази връзка, съдът констатира, че в хода на административно - наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В акта за установяване на административно нарушение не е посочена конкретно нарушената разпоредба, каквото изискване е поставено с нормата на чл.42, т.5 от ЗАНН. В акта е отразено, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ, тъй като, в качеството си на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, не е имало сключени договори за придобиване

на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2016 год. - 24.08.2016 год., както следва: липсвал договор със Сдружение за колективно управление на авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за разпространение на музикалните и свързани с музика литературни произведения, договор с дружество за колективно управление в частна полза на правата на продуцентите на звукозаписи, музикални звукозаписи и на артистите-изпълнители с ПРОФОН, както и договор със Сдружение за колективно управление на авторски и продуцентски права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми. В текста на цитираната разпоредба обаче е предвидено единствено задължение за предоставяне на актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. В този смисъл, посочената разпоредба влече след себе си неблагоприятни правни последици само за онези предприятия, които не изпълняват задължението си на всеки 6 месеца да предоставят на Съвета за електронни медии актуализиран списък с изискуемите към него документи, но не и за тези предприятия, които нямат сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми. С оглед на фактическото описание на възведеното по сочената разпоредба нарушение, би могло да се направи извод, че жалбоподателят е изпълнил задълженията си, така както те са му вменени в разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията, тъй като с писмо вх. № ЛРР-13 -34-02-131/24.08.2016 год., предприятието е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните в кабелната си мрежа програми за периода 25.02.2016 год. - 24.08.2016 год.

Съгласно разпоредбата на чл.42, т.4 от ЗАНН, в акта за установяване на административно нарушение трябва да се съдържат обстоятелствата, при които е било извършено нарушението. В съставеният на жалбоподателя акт липсва този задължителен реквизит. В акта е посочено, че дружеството не е представило описаните по – горе договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода



25.02.2016 год. - 24.08.2016 год. съгласно разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно санкционната норма на чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на разпоредбите на чл.125в се налага имуществени санкции от 7000 до 30 000 лв. за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. В съставения на жалбоподателя акт и издаденото въз основа на него наказателно постановление е описано какви договори е следвало да сключи дружеството-жалбоподател при извършената на 16.11.2016 год. служебна проверка. В същото време обаче, никъде не е посочено от къде се извежда задължението за жалбоподателя да сключи описаните договори, попадат ли същите в обхвата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията и дали тяхното несклучване представлява неуредени авторски и сродни права по смисъла на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

На следващо място, видно от писмо вх. № ЛРР-13 -34-02-131/24.08.2016 год. предприятието е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.02.2016 год. - 24.08.2016 год. В съставения АУАН липсва конкретно посочване на разпространяваните от предприятието програми за посочения период. В акта е посочено, че "БДИН БГ КОМ" ООД град Видин в качеството си на предприятие, предоставящо услугата "разпространение на радио и телевизионни програми", не е имало сключени договори с изброените в НП организации за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални предавания, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2016 год. - 24.08.2016 год. – предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права. Начинът, по който нарушението е било описано обаче възпрепятства както жалбоподателя, така и съда да разбере кои точно програми предприятието разпространява, без да има надлежно уредени авторски права. Данните във връзка с разпространяваните програми се съдържат в приложеното по делото писмо вх. № ЛРР-13-34-02-131/24.08.2016 год., но същите не са били посочени, конкретизирани и изброени както в съставения акт, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление. И в акта и в наказателното постановление е отразено като описание на нарушението периода, в който същото е извършено и възпроизвеждане на текста на нарушената разпоредба.

Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено обаче следва да се съдържат в акта за установяване на административно нарушение и е недопустимо препращане към други писмени документи, както в случая е сторено. Този извод се налага от обстоятелството, че актът за установяване на административно

нарушение поставя началото на административно -наказателното производство и нарушителят следва да има възможност да разбере конкретно вмененото му нарушение. В този смисъл нормата на чл.42 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице, в чието съдържание се включва правото му да разбере конкретното нарушение, което се твърди, че е извършило и адекватно да организира защитата си. Констатираното процесуално нарушение не е от категорията на тези, които могат да бъдат преодолені по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН именно поради обстоятелството, че е довело до ограничаване правата на жалбоподателя в административно-наказателното производство.

Съгласно разпоредбата на чл.42, т.4 от ЗАНН в съставения АУАН следва да бъдат посочени конкретни факти и обстоятелства, които като се подведат под съответната правна норма, осъществяват предвидения в нея състав на административно нарушение. Между словесното описание на извършеното нарушение и неговата цифрова квалификация следва да има пълно съответствие, тъй като в противен случай конкретният правен субект, чиято административно-наказателна отговорност е била ангажирана, ще бъде поставен в невъзможност да разбере спрямо кои факти е следвало да се защитава в хода на административно -наказателното производство, както и да разбере конкретната законова разпоредба, която се твърди, че е нарушил виновно. В съставения АУАН не са посочени конкретни факти и обстоятелствата за съответното нарушение, при които същото е било извършено и установено.

Допуснатото нарушение в акта за установяване на административно нарушение е пренесено и в издаденото наказателно постановление. В него също липсва пълно описание на нарушението, за което се налага съответната имуществена санкция, с което е нарушена императивната разпоредба на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

На следващо място сочената като нарушена нормативна разпоредба гласи следното: „Предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, **се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.** Задължението, което възниква за адресатите на тази правна норма въз основа на съдържанието ѝ, е съвсем различно от фактически описаното в НП нарушение. То се състои в предоставяне на определена по вид и форма информация в определени срокове. Обвинението срещу ”БДИН БГ КОМ” ООД град Видин обаче не е за неподаване на информация, нито за забавено, частично или

некачествено изпълнение на това задължение. Липсата на сключени договори не може да се приравни на липса на предоставена информация. Това са два различни фактически състава, които не могат да бъдат произволно и свободно заменени един с друг. В тази връзка съдът счита, че е налице съществено разминаване между фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация, което съставлява съществено процесуално нарушение, накърняващо правото на защита на санкционираното лице, което не е наясно за кое от двете деяния носи административнонаказателна отговорност – за описаното като фактология поведение или за съдържащото се в хипотезата на сочената като нарушена нормативна разпоредба такова. Съдът, като правораздавателен орган, също не може да прецени кое от двете нарушения следва да установи като налично. Неяснотата в обвинението съставлява нарушение на формата на акта и на процедурата, което е дотолкова съществено, че само неговото наличие е достатъчно, за да бъде отменено НП.

Не на последно място следва да се отбележи, че както в АУАН, така и в НП е прието, че дружеството няма сключени договори с организации за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуалните произведения, включени в разпространяваните от предприятието програми. Този извод е обоснован с непредставяне от дружеството на документи, изискуеми съгласно чл. 125в, т.2 от ЗРТ – документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. От разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ е видно, че законът разграничава понятието "разпространение на програми" от понятието "разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми". От текста на Параграф 1, т. 3 от ДР на ЗРТ е видно, че "Програма" е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема. В Параграф 1, т. 6 и т. 7 от ЗРТ - са уредени и легалните дефиниции на "Български аудио- и аудио-визуални произведения" и "Европейски произведения". Това разграничение, изрично уредено в приложимия закон, не е взето предвид от наказващия орган, който след като е установил относимите факти е посочил неправилна квалификация на нарушението. Установена е липса на договори за разпространение на различни видове произведения, а нарушението е квалифицирано като разпространение на програми без уредени авторски права. На следващо място, съгласно посочената в НП като нарушена разпоредба на чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ за

разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права се налагат имуществени санкции в размер от 7000 до 30 000 лв. Тази разпоредба е ясна и конкретна и предвижда налагане на имуществени санкции единствено за разпространение на програми без уредени авторски права, но не и за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения без авторски права. С процесното наказателно постановление е установено, че дружеството е представило договори за разпространение на излъчваните програми, следователно не е извършило нарушение на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ. За разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, в посочената правна норма не е предвидено ангажиране на административнонаказателната отговорност.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде изцяло отменено като незаконосъобразно, а подадената срещу него жалба като основателна следва да бъде уважена.

Водим от горните мотиви, съдът

### Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯВА** наказателно постановление № РД-10-22 от 07.03.2017 год. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на "БДИН БГ КОМ" ООД град Видин за нарушение на чл.125в т.2 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл.126 а ал.5 т.2 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 7000 лева, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд Видин.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

