

РЕШЕНИЕ

гр. София, 06.03.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав, в открито съдебно заседание на тринадесети юли две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ПЕТРОВ

при участието на секретаря Мариана Ружина, като разгледа докладваното от съдия Мирослав Петров **НАХД № 4473** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 - 63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, представлявано от Павел Станчев, заедно с един от останалите изпълнителни директори Вилма Павлова – Йорданова и Едмунд Апелт чрез неговия упълномощен процесуален представител – юрк. – директор „Правен отдел“ срещу наказателно постановление № РД-10-33/26.02.2015 г., издадено от Георги Лозанов –председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 3 във вр. с ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ, обн. в ДВ бр. 138 от 24.11.1998 г./ на търговското дружество е наложена имуществена санкция в размер на 6 000,00 /шест хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ.

В депозираната жалба са релевирани доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в предходната фаза на административнонаказателното производство и за неправилно приложение на материалния закон като е отправена молба за цялостна отмяна на атакувания санкционен акт.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от юрк. , която поддържа жалбата и изложените в нея съображения. В допълнение са представени писмени бележки.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от ст. юрк. която пледира за неоснователност на депозираната жалба и моли наказателното постановление да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, в каквато насока излага конкретни аргументи. Представени са и писмени бележки.

96

Софийски районен съд, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14, чл. 18 и чл. 107, ал. 5 НПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити за нейната редовност, което обуславя пораждането на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество се явява **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

При извършване на регулярен мониторинг по график от длъжностно лице на СЕМ е установено, че на 04.10.2014 г. от 06:27:00 ч. до 06:54:00 ч. по програма "Б ТВ" на доставчика на медийни услуги "БТВ Медиа Груп" ЕАД е излъчено предаването "Агрофорум".

От 06:40:51 до 06:43:47 ч. в предаването "Агрофорум" е излъчено следното аудио-визуално съдържание:

Водеща: Ако все още не сте обеззаразили семената от пшеница и ечемик, е крайно време да го направите. Сеитбата в страната на места вече започна. Ето съветите на специалистите как да си гарантирате здрави и силни посеви.

Женски глас зад кадър: Обеззаразяването на семената е първата стъпка към успеха. Много причинители на болести се предават чрез почвата, други чрез семената. Как да се предпазим от тях?

Ангел Андреев, агроном в агрофирма, обл. Силистра в кадър: Основно използваме "Витавакс" за обеззаразяване на пшеницата.

Женски глас зад кадър: Продуктът действа и като растежен регулатор. Дори наранени семена, но със здрав ендосфер, поникват успешно след третиране.

Ангел Андреев, агроном в агрофирма, обл. Силистра в кадър: Моите наблюдения са, че добивът се влияе от 7 до 10 %. Спомага за натрупването на един ензим редуктаза в пшеницата, в зърното, в семената, което спомага на самото зърно да усвоява азота в лесна и достъпна форма.

Христо Атанасов, продуктов мениджър във фирма за ПРЗ: По един много интересен начин защитава семената. Той например действа на един специфичен ензим на патогена на гъбите - това е дехидрогеназа се нарича. Този ензим се блокира и патогенът не може да извърши енергетичен обмен. По този начин влияе за избягване на резистентността от криазолови препарати. Той защитава от целия комплекс болести - не само от главни, ръжди, базисно гниене, фузариоза и такива болести, които са присъщи на повторките, когато дълго време на една и съща площ се

отглеждат житни култури, "Витаваксът" спомага да се потиска напрежението на фитопатогените по поникващите и покълващи семена.

Женски глас зад кадър: Обеззаразителят защитава посева и той е добре гарниран и пониква дружно, което е предпоставка за високи добиви.

Христо Атанасов, продуктов мениджър във фирма за ПРЗ: Още по време на вретене и по време на изкласяване, който желае, може да си хвърли такива едни, метровки се казват, върху площите, да преброи броя на бравите, броя на класовете респективно и ще установи с удоволствие, че при третираните площи дават до 10 % повече братя и тази разлика от 10 % на края се запазва и в добива.

Николай Недев, управител на агрофирма: С него ние не правим никакъв компромис. Аз, когато обеззаразявам семената с "Витавакс", съм сигурен, че семената са защитени от всички болести.

Драгомир Ганев, земеделски производител, община Тутракан: Прилагам го в доза, която трябва да се прилага, 3 литра на тон. Няма смисъл от завишаване на дозите.

Женски глас зад кадър: Обеззаразителят е пластичен. Семената след обеззаразяване могат да се използват, когато е удобно - сега или през следващата година.

С акт за установяване на административно нарушение № НД-01-131/19.12.2014 г., съставен от _____ – ст. инспектор в СЕМ и в присъствието на _____ и _____ – свидетели при установяване на нарушението е констатирано, че на 04.10.2014 г. за времето от 06:27:00 ч. до 06:54:00 ч. по програма "Б ТВ" доставчикът на медийни услуги "БТВ Медиа Груп" ЕАД е излъчил в предаването "Агрофорум" аудио-визуално съдържание, представляващо скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 ЗРТ, тъй като представя с думи и картина стока - продукта „Витавакс“, неговите качества и предимства, както и добрите резултати, когато се прилага спрямо семена на житни култури, като с това представяне жалбоподателят цели осигуряването на реклама чрез предаването "Агрофорум" и това би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ като в деня на съставянето му е връчен препис на представител на въззивника.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление № РД-10-33/26.02.2015 г. от Георги Лозанов – председател на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 3 във вр. с ал. 1 ЗРТ, при цялостното възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на доставчика на медийни услуги е наложена имуществена санкция в размер на 6 000,00 /шест хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ, реализирано в условията на повторност по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, след като дружеството-

97

въззивник е било наказано за същото по вид нарушение с НП № 9/07.02.2012 г., влязло в законна сила на 23.07.2014 г.

Препис от същото е връчен лично на представител на въззивника на 09.03.2015 г., видно от приложеното по делото известие за доставяне като жалбата, иницирала производството пред настоящата инстанция, е депозирана чрез наказващия орган на 17.03.2014 г., който е първият последващ присъствен ден.

При проведения непосредствен разпит на актосъставителя съдът не констатира противоречия с детерминирани в акта фактически положения. Показанията на свидетеля са подробни, задълбочени и вътрешно балансирани, поради което следва да бъдат кредитирани без резерви, имайки предвид, че се подкрепят по еднопосочен начин от извършеното на етапа на съдебното следствие предявяване на вещественото доказателство по делото – запис на предаването „Агрофорум“, излъчено по програма „Б ТВ“ на 04.10.2014 г. за времето от 06:27:00 ч. до 06:54:00 ч., както и от приобщените по надлежния ред писмени доказателства, а това не налага отделното обсъждане на доказателствените източници. Нещо повече – между страните не се спори по фактите, вкл. досежно обстоятелството, че е налице договор за излъчване на телевизионно предаване „Агрофорум“, сключен между доставчика на медийни услуги и продуцента „Агромедия Груп“ ЕООД от 19.12.2013 г. и анекс от 03.01.2014 г. към договор за реклама между „Агромедия Груп“ ЕООД и швейцарско дружество-представител на марката „Витавакс“ като единственото противоречие касае приложимия материален закон – дали в конкретния случай е налице позициониране на продукт по смисъла на чл. 74, ал. 4 ЗРТ или пък скрито търговско съобщение съгласно легалната дефиниция по чл. 75, ал. 2 ЗРТ.

От доказателствената съвкупност следва да се изключи отчетът за дейността на СЕМ в периода 01.07.2014 г. – 31.12.2014 г., доколкото противно на становището на процесуалния представител на дружеството-жалбоподател същият е неотносим към включените в предмета на доказване обстоятелства. Нещо повече - позоваването на съдържащата се на стр. 7 от отчета информация е некоректно, имайки предвид, че в процесния случай е констатирано наличието на противоречива съдебна практика по приложението на чл. 84, ал. 2 ЗРТ /изискванията при позициониране на продукти/, а не на чл. 75, ал. 1 ЗРТ, съдържащ забрана за използването на скрити търговски съобщения като наред това от регулаторния орган са изразили становище за необходимостта от бъдещи законодателни промени в очертаната насока.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и т. 7 от **Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС**/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай АУАН и издаденото, въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП като с изискуемата от закона конкретика са очертани датата, мястото, механизма на неизпълненото правно задължение и обстоятелствата, при които същото е намерило проявление в обективната действителност. Ето защо възраженията в жалбата за неточно описание на нарушението са изцяло несъстоятелни. В тази връзка, независимо от липсата на твърдения в акта, че процесното нарушение е извършено при условията на повторност това не е довело до накърняване правото на защита на въззивника, имайки предвид, че съгласно константната практика на АССГ, която поначало не споделя от този съдебен състав, посоченото обстоятелство е относимо единствено към размера на следващата се санкция, който въпрос е от компетентността на наказващия орган/ в този смисъл **Решение № 2552 от 15.04.2016г. по КНАХД № 592/2016г. по описа на АССГ VIII касационен състав, докладчик-съдия Камелия Серафимова, Решение № 4869 от 08.07.2016г. по КНАХД № 3526/2016г. по описа на АССГ XIV касационен състав, докладчик-съдия Евгения Иванова, Решение № 4228 от 17.06.2016г. по КНАХД № 3379/2016г. по описа на АССГ XI касационен състав, докладчик-съдия Татяна Жилова, Решение № 4945 от 12.07.2016г. по КНАХД № 4574/2016г. по описа на АССГ IX касационен състав, докладчик-съдия Миглена Николова, Решение № 3742 от 02.06.2016г. по КНАХД № 3899/2016г. по описа на АССГ I касационен състав, докладчик-съдия Радостин Радков и др./.**

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушението и неговия автор, респективно 1-годишен срок от неизпълнение на правното задължение. От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в изискуемия 6 – месечен срок. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна.

Предвид изложеното, АУАН и НП са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

Административнонаказателната отговорност на въззивника „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е ангажирана за неизпълнено правно задължение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ като на основание чл. 126, ал. 3 във вр. с ал. 1 ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 6 000,00 /шест хиляди/ лева.

По делото се установи по категоричен и безспорен начин, че на 04.10.2014 г. за времето от 06:27:00 ч. до 06:54:00 ч. по програма “Б ТВ” доставчикът на медийни услуги “БТВ Медиа Груп” ЕАД е излъчил в предаването “Агрофорум” аудио-визуално съдържание, представляващо скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 ЗРТ, тъй като представя с думи и картина стока - продукта „Витавакс”, неговите качества и предимства, както и добрите резултати, когато се прилага спрямо семена на житни култури, като с това представяне жалбоподателят цели осигуряването на реклама чрез предаването “Агрофорум” и това би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Налице е несъобразяване с императивното предписание на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ, съдържащо абсолютна забрана за използване на скрити търговски съобщения, поради отрицателното им въздействие върху потребителите, която разпоредба е синхронизирана напълно и с общностното право – чл. 9, т. 1, б. „а“, изр. 2 от директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2010 година за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите - членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги.

Настоящият съдебен състав не споделя възраженията в жалбата и представените по делото писмени бележки, че в случая се касае за позициониране на продукт по смисъла на чл. 74, ал. 4 ЗРТ. Съгласно посочената разпоредба позиционирането на продукт е форма на търговско съобщение, което представлява включване или споменаване на продукт, услуга или търговска марка в самото предаване срещу заплащане или

друго подобно възнаграждение. Действително по делото са приложени договор за излъчване на телевизионно предаване „Агрофорум“, сключен между доставчика на медийни услуги и продуцента „Агромедия Груп“ ЕООД от 19.12.2013 г., както и анекс от 03.01.2014 г. към договор за реклама между „Агромедия Груп“ ЕООД и швейцарско дружество-представител на марката „Витавакс“, уреждащи продуктовото позициониране на процесния препарат за растителна защита. В тази връзка, независимо, че съгласно чл. 3, ал. 1 от договора предаването има информативен характер и представя информация за продукти, стоки и услуги, свързани със земеделие или друга селскостопанска /аграрна/ дейност, то в конкретния случай не са били спазени изискванията на чл. 84, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗРТ - да не се насърчава пряко закупуването на препарата „Витавакс“ и по-специално като се рекламира изрично въпросната стока, както и да не се изтъква неоправдано съответният продукт. Съгласно дадените методически указания от СЕМ във връзка със забранените скрити търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение от 23.05.2012 г. пряко насърчаване на даден продукт, услуга, марка, които са предмет на позициониране, е налично, но не изчерпва случаите, когато те се рекламират пряко или непряко, те се изтъкват необосновано, те се препоръчват пряко или непряко, или се съобщават техни положителни свойства или ползи от тях, както и когато се сочат цени, качества, предимства на стоките и услугите и други елементи, имащи за резултат продажба или друг вид сделки като необосновано изтъкване е налично, когато показването на позициониран продукт, стока, услуга или марка не е драматургично обосновано и не е необходимо за самото предаване или макар драматургично обосновано, то не е необходимо за самото предаване, признаците за което са следните: подчертано положително отношение или акцентирание върху нагласи за употреба на продукти, услуги, марки или подчертаване на удоволствието, свързано с продукт, услуга, марка; отсъствие на плурализъм или безпристрастност при представянето на продукти, услуги, марки; честота на показване и продължителност на вмъкване на продукта, услугата или марката, тяхното налагане чрез говорни и/или визуални акценти. Макар да нямат нормативен характер тези указания са задължителни за доставчиците на медийни услуги съгласно чл. 32, ал. 1, т. 12 във вр. с чл. 33, т. 4 и т. 9 ЗРТ като повече от очевидно същите не са били съобразени. Ето защо твърденията в жалбата, че представянето на продукта не цели осигуряването на реклама, както и че извън споменаването на неговото наименование въпросното аудио-визуално съдържание има „чисто информационен характер“ са несъстоятелни, имайки предвид, че в случая, както уместно отбелязва процесуалният представител на въззиваемата страна в представените по делото писмени бележки, се касае за акцентирание чрез думи и звук върху продукта „Витавакс“, посредством

изброяването на неговите качества, действието му върху семената, положителните резултати при употребата и начина на неговото приложение.

В контекста на изложеното законосъобразно административните органи са приели, че излъченото аудио-визуално съдържание представлява скрито търговско съобщение, което по смисъла на чл. 75, ал. 2 ЗРТ е всяко представяне с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Видно от посочената разпоредба законодателят изисква наличието на две кумулативни предпоставки: 1.) да е налице представяне с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предаване с изричното уточнение, че възнаграждението или друго подобно заплащане не представляват необходимо условие за установяване на преднамерения характер на скритата реклама /в този смисъл решение от 09.06.2011 г. по дело С-52/10 на СЕС/ и 2.) възможност за въвеждане на аудиторията в заблуждение. В конкретния случай същите са налице в цялост, имайки предвид, че независимо от формалното спазване на изискванията на чл. 84, ал. 2 ЗРТ въпросното аудио-визуално представяне на продукта „Витавакс“ е излъчено в предаване, чиято тематика е свързана със земеделието като аудиторията на същото очаква да ѝ бъде представена информация за дейности, свързани със селскостопанска дейност. Целта на процесните изявления обаче не е била предоставянето на информация, а популяризиране и насърчаване на потреблението на продукта, доколкото са изтъкнати неговите качества в предаване, което не е предназначено за рекламиране и това закономерно въвежда в заблуждение зрителите по отношение съдържанието, което се предлага. Продуктът „Витавакс“ не само се споменава и включва в предаването, а се обсъждат преднамерено от физически лица - експерт и производител неговите качества, действието му върху семената, положителните резултати при употребата му и начина на неговото приложение т.е. излъченото безспорно изпълва дефиницията на „скрито търговско съобщение“ и по своята същност представлява недопустима форма на скрита реклама, която не е била отделена от другите части на предаването, отчитайки честотата на показване на продукта, демонстрираното подчертано положително отношение към същия и отсъствието на плурализъм при представянето на стоки със сходни характеристики.

От своя страна, административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е приложил санкционна разпоредба на чл. 126, ал. 3 във

вр. с ал. 1 ЗРТ, която изрично препраща към правното задължение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ, имайки предвид, че същото е реализирано в условията на повторност по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, след като дружеството-въззивник е било наказано за същото по вид нарушение с НП № 9/07.02.2012 г., влязло в законна сила на 23.07.2014 г. Налице е пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта, очертана чрез изискуемата се конкретика, нейното последователно възпроизвеждане в атакуваното наказателно постановление и възприетата цифрова квалификация. Ето защо, съдът намира, че материалният закон също е приложен правилно.

В процесния случай въпросът за вината се явява ирелевантен, предвид обстоятелството, че отговорността на жалбоподателя е обективна и касае неизпълнени задължения към държавата /арг. от чл. 83 ЗАНН/.

По отношение на наложената "имуществена санкция" в размер на 6 000,00 /шест хиляди/ лева, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че предвидената от законодателя санкция в разпоредбата на чл. 126, ал. 3 ЗРТ за юридически лица е в двоен размер спрямо санкцията по ал. 1 т.е. в границата от 6 000 до 40 000 лв. В конкретния случай административнонаказващият орган е обсъдил добросъвестно обуславящите отговорността обстоятелства и обосновано е наложил „имуществена санкция“ в предвидения от закона минимален размер, поради което не съществува юридическа възможност за нейното намаляване /арг. от чл. 27, ал. 5 ЗАНН, приложим по аналогия на закона/.

Не са налице предпоставките за третиране на процесния случай като маловажен, което да обуслови приложното поле на общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН. Съгласно **Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, докладчик-съдия Блага Иванова** преценката на административнонаказващия орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Безспорно визираният нормативен регламент е относим и към неизпълнението на задълженията на юридическите лица и едноличните търговци към държавата и общините при осъществяване на дейността им по смисъла на чл. 83 ЗАНН, но преценката за неговото наличие е фактическа и се предопределя от спецификите на всеки отделен случай. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпилите общественоопасни последици и обстоятелствата, при които неизпълненото правно задължение е намерило проявление в обективната действителност – време, място, обстановка, механизъм и т.н.. Съгласно разпоредбата на чл. 93, т. 9 НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление /административно нарушение, б.м./ с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява

по-ниска степен на обществена опасност /вредност, б.м./ в сравнение с обикновените случаи на престъпление /административно нарушение, б.м./ от съответния вид". В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Не е налице и третата алтернатива от визираната дефинитивна норма, а именно "други смекчаващи обстоятелства", които да редуцират степента на обществена вредност на нарушението съпоставима с нарушенията от същия вид. В тази връзка, следва да се отбележи, че се касае и за повторно нарушение, а това мотивира извод за наличието на последователно демонстрирана необвързаност от установения в страната правопорядък, поради което правилно наказващият орган не е приел процесния случай за маловажен.

Съдът констатира, че съобразно изложените фактически и правни доводи, така протеклата фаза на административнонаказателното производство по установяване на административно нарушение и по налагане на административно наказание не е опорочена поради допуснати съществени процесуални нарушения, а отговорността на жалбоподателя е ангажирана правилно.

Ето защо, съдът намира, че така издаденото наказателно постановление е законосъобразно и като такова същото следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 1, предл. 1 ЗАНН,
Софийски районен съд, НО, 106-ти състав

РЕШИ:

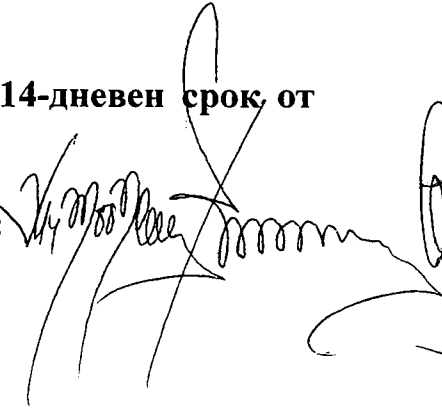
ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № РД-10-33/26.02.2015 г., издадено от Георги Лозанов –председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 3 във вр. с ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ, обн. в ДВ бр. 138 от 24.11.1998 г./ на жалбоподателя „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, представлявано от Павел Станчев, заедно с един от останалите изпълнителни директори Вилма Павлова – Йорданова и Едмунд

Апелт е наложена имуществена санкция в размер на 6 000,00 /шест хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ като правилно и законосъобразно.

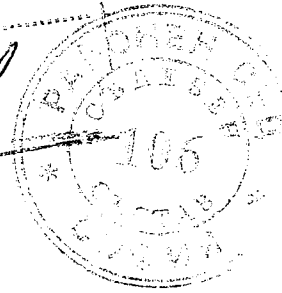
Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в

НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РАЙОНЕН СЪДИЯ
03.11.17
РАЙОНЕН СЪДИЯ
СЕНТЕНСА



РАЙОНЕН СЪДИЯ
СЕНТЕНСА



РЕШЕНИЕ

№ 6303

гр. София, 03.11.2017г

В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева
ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 5896 по описа за 2017 година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, чрез юрк. срещу решение от 06.03.2017 г., постановено от Софийски районен съд (СРС), НО, 106 състав по нахд № 4473/2015 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-33/26.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 лв. на основание чл. 126, ал. 3 във вр. с ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ.

В жалбата се твърди постановяване на решението в нарушение на закона. Касаторът счита, че районният съд неправилно е приел, че по отношение на процесния продукт „Витавакс“ е налице скрито търговско съобщение, като в действителност същото представлява продуктово позициониране по смисъла на чл. 74, ал. 4 ЗРТ. Иска се от настоящата касационна инстанция да отмени съдебното решение и потвърденото с него наказателно постановление. Подробни доводи са изложени в представени по делото писмени бележки.

В съдебно заседание ответникът по касация - СЕМ, чрез процесуалния си представител изразява становище, за неоснователност на жалбата. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните,

Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка: при извършване на регулярен мониторинг по график от длъжностно лице на СЕМ е установено, че на 04.10.2014 г. от 06:27:00 ч. до 06:54:00 ч. по програма "БТВ" на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е излъчено предаването "Агрофорум". От 06:40:51 до 06:43:47 ч. в предаването "Агрофорум" е излъчено аудио-визуално съдържание, представляващо скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 ЗРТ, тъй като същото представя с думи и картина стока - продукта „Витавакс“, неговите качества и предимства, както и добрите резултати, когато се прилага спрямо семена на житни култури, като с това представяне жалбоподателят цели осигуряването на реклама чрез предаването "Агрофорум" и това би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Съставен е АУАН № НД-01-131/19.12.2014 г., с който е прието, че с гореописаното е нарушена разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Въз основа на него е издадено процесното НП, в което е отбелязано, че нарушението е реализирано в условията на повторност по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, след като дружеството е било наказано за същото по вид нарушение с НП № 9/07.02.2012 г., влязло в законна сила на 23.07.2014 г.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 1 ЗРТ. Въззивният съд е приел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като имуществената санкция е наложена в минималния размер, предвиден за нарушението.

Оспореното решение е постановено в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 75, ал. 1 ЗРТ „търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скрытите търговски съобщения са забранени“. Легална дефиниция на понятието скрито търговско съобщение се съдържа в разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от с.з., съгласно която това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Няма съмнение, че с предоставянето на информация относно приложението на посочения препарат, действието му спрямо третираните семена, дозировката и увеличаването на добива, което може да се очаква, е

направено представяне на продукта. Обстоятелството, че същото е направено в специализирано предаване не променя извода, че съдържанието представлява скрито търговско съобщение и аргументите за това са, че предаването не засяга въпросите на подготовка на семената за посев и обеззаразяването им въобще, а описва свойствата конкретно на процесния продукт. В хода на предаването не се споменава друг такъв или съпоставката между различните продукти на пазара с оглед действието им и преследваната с приложението им цел. Това води до логичния извод, че целта на процесното съобщение, разположено в предаването „Агрофорум“ в периода от 06:40:51 до 06:43:47 ч., цели единствено представяне на продукта „Витавакс“ с рекламна цел.

Неоснователни са възраженията на касатора, че процесното аудио-визуално съдържание не е скрито търговско съобщение, а позициониране по смисъла на чл. 74, ал. 4 ЗРТ. Съгласно тази разпоредба „позициониране на продукт е форма на търговско съобщение, което представлява включване или споменаване на продукт, услуга или търговска марка в самото предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение“. Граматическото тълкуване на разпоредбата налага изводът, че за да бъде налице позициониране, следва да бъде само произнесено, упоменато името на съответния продукт, услуга или търговска марка. В настоящия случай, както правилно е посочил в мотивите си СРС, направеното представяне на продукта със съответната конкретика и подробното засягане на свойствата му надхвърля простото споменаване или включване на наименованието на продукта.

Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактичестката обстановка, като подробно е обсъдил доказателствата и доводите на страните.

С оглед гореизложеното решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

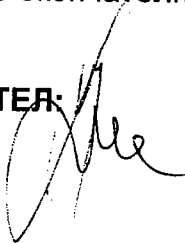
Воден от горното Административен съд София – град, XVI-ти касационен състав

РЕШИ:


ОСТАВЯ в СИЛА решение от 06.03.2017 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 106 състав по нахд № 4473/2015 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

