

# РЕШЕНИЕ

Гр.София, 04 май 2017год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,  
116-ти състав, в публичното заседание от 04 април 2017год., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВА ПЕЛОВА

При секретаря Китова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д.№ 3164/2017год.по описа на СРС, НО, 116-ти състав,за да се произнесе,взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв.от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД - гр.София /БТВ/ срещу наказателно постановление № РД-10-8/17.01.2017год.,издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 6 000 лева на основание чл.126, ал.1, вр.ал.3, вр.чл 127, ал.2 от ЗРТ за това, че на 27.07.2016г. след преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, излъчена на 25.07.2016г. е констатирано, че: На 25.07.2016г. в интервала от 18.00 до 19.00 часа са излъчени пет обозначени рекламни блока и трейлър на игралния филм „Дим да ме няма“ с общо времетраене 12 минути и 22 секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:01:49 ч. до 18:05:38ч. е с продължителност 3 минути и 49 секунди и следното съдържание: предложения на „Perfect Shoes“ от „Fashion days“, кредити и томбола с награди от „Easycrredit“, продукти от „Верея“, домакински уреди от „Delimano“, домакински уреди от „Lidl“.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:17:42 ч. до 18:20:32ч. е с продължителност 2 минути и 50 секунди и следното съдържание: шампоани „Elseve – Loreal“, препарат против петна „Vanish“, матраци „айМемори Силвър -Dormeo“.

Третият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:39:30 ч. до 18:42:26ч. е с продължителност 2 минути и 56 секунди и следното съдържание: продукти на „Nova Brasilia“, нова серия на продукти за коса „La Petit Marseillais“, нагревател за вода „Delimano“.

От 18:42:29 ч. до 18:43:02ч. е излъчен трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“, предстоящо излъчване в кината, с продължителност 33 секунди.

Четвъртият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:55:50 ч. до 18:57:24ч. е с продължителност 1 минута и 34 секунди и следното съдържание: сладоледи „Familia - Nestle“, презервативи „Durex“, потребителски кредит „Енергийна ефективност“ от ОББ, предложения за плюшени играчки на герои от филма „Ледена епоха-Големият сблъсък“/само в кината/ с точки от покупки в магазини „Lidl“.

Петият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:58:21 ч. до 18:59:01ч. е с продължителност 40 секунди и следното съдържание: хрупкави десерти „Conetto“ от „Algida“, депилатори „Veet“. С излъчването на описаните търговски съобщения по програма „БТВ“ с общо верметраене от 12 минути и 22 секунди за времето от 18:00ч. до 19:00ч. на 25.07.2016г. доставчикът на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД нарушава разпоредбата на ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути. Нарушението е извършено повторно, тъй като към датата на извършването му на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД са наложени над двадесет наказания, наказателните постановления за които са влезли в сила /НП РД-10-9/03.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№2798/2016г.; НП РД-10-14/03.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№7671/2015г.; НП РД-10-15/03.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№2008/2016г.; НП РД-10-19/03.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№7282/2015г.; НП РД-10-22/10.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№7416/2015г.; НП РД-10-25/10.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№10333/2015г. и др./ - нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ.

В съдебно заседание жалб.,„БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, редовно призовани, изпращат процесуален представител, който моли съда да отмени издаденото НП, поради недоказаност на нарушението, неправилно приложение на материалния закон от страна на наказващия орган и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание въззиваемата страна редовно уведомена, изпраща представител, който моли съда да потвърди изцяло така издаденото наказателно постановление като законосъобразно и правилно.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено по делото следното:

На 27.07.2016г. св. / на длъжност ст.инспектор в СЕМ / осъществила регулярен мониторинг по график на записи от Интергрираната система на СЕМ и извършила наблюдение на програмата „БТВ“. Установила, че на 25.07.2016г. в интервала от 18 до 19 часа по „БТВ“ били излъчени пет обозначени рекламни блока и

трейлър на игралния филм „Дим да ме няма“ с общо времетраене 12 минути и 22 секунди, както следва:

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:01:49 ч.\* до 18:05:38ч. бил с продължителност 3 минути и 49 секунди и следното съдържание: предложения на „Perfect Shoes“ от „Fashion days“, кредити и томбола с награди от „Easycredit“, продукти от „Верея“, домакински уреди от „Delimano“, домакински уреди от „Lidl“.

Вторият обозначен рекламен блок бил излъчен от 18:17:42 ч. до 18:20:32ч., с продължителност 2 минути и 50 секунди и следното съдържание: шампоани „Elseve – Loreal“, препарат против петна „Vanish“, матраци „айМемори Силвър -Dormeo“.

Третият обозначен рекламен блок бил излъчен от 18:39:30 ч. до 18:42:26ч., с продължителност 2 минути и 56 секунди и следното съдържание: продукти на „Nova Brasilia“, нова серия на продукти за коса „La Petit Marseillais“, нагревател за вода „Delimano“.

От 18:42:29 ч. до 18:43:02ч. бил излъчен трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“, предстоящо излъчване в кината, с продължителност 33 секунди.

Четвъртият обозначен рекламен блок бил излъчен от 18:55:50 ч. до 18:57:24ч., с продължителност 1 минута и 34 секунди и следното съдържание: сладоледи „Familia - Nestle“, презервативи „Durex“, потребителски кредит „Енергийна ефективност“ от ОББ, предложения за плюшени играчки на герои от филма „Ледена епоха-Големият сблъсък“/само в кината/ с точки от покупки в магазини „Lidl“.

Петият обозначен рекламен блок бил излъчен от 18:58:21 ч. до 18:59:01ч., с продължителност 40 секунди и следното съдържание: хрупкави десерти „Conetto“ от „Algida“, депилатори „Veet“.

Св. констатирала, че с с излъчването на горепосочените търговски съобщения по програма „БТВ“, с общо верметраене от 12 минути и 22 секунди за времето от 18:00ч. до 19:00ч. на 25.07.2016г. доставчикът на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД нарушава разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ - делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути. За така установеното от нея нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ, св. съставила АУАН на жалб. „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, който на 28.09.2016г. бил връчен на упълномощен представил, като впоследствие били депозиран писмени възражения по него. На базата на така съставения акт на 17.01.2017год. е издадено атакуваното наказателно постановление. На 14.07.2016г. между жалб. „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД и „ТАНДЕМ ФИЛМ“ЕООД било подписано Приложение №2 към рамков договор за филмово разпространение, за разпространение в киносалони на територията на РБългария на пълнометражен анимационен филм „Дим да ни няма“, с произход САЩ/Китай. „ТАНДЕМ ФИЛМ“ЕООД предоставило на

„БТВ“ всички права за използването на филма, със срок 3,5 години, след официално уведомление от страна на последните – 8 излъчвания и 6 повторения общо, в рамките на 168 часа, по който и да било от каналите на „БТВ“.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин от събраните по делото доказателства - от показанията на св. дадени пред съда; от приложените по делото писмени и веществени доказателства: – CD, Приложение №2 към рамков договор за филмово разпространение, за разпространение в киносалони на територията на РБългария на пълнометражен анимационен филм „Дим да ни няма“, сключен между „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД и „ТАНДЕМ ФИЛМ“ ЕООД, Заповед № РД-13-21/09.05.2016г. и Решение № РД-05-79/09.05.2016г. на председателя на СЕМ, АУАН, ведно с възражението по него.

Съдът кредитира посочените доказателства като последователни, логични и вътрешно непротиворечиви. От същите може да се направи несъмнен извод относно изложената по-горе фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че по делото се установи по несъмнен начин, че жалб. „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е осъществил от обективна състава на административното нарушение по чл. 89, ал.1 от ЗРТ. От обективна страна - на 27.07.2016г. след преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, излъчена на 25.07.2016г. е констатирано, че: На 25.07.2016г. в интервала от 18.00 до 19.00 часа са излъчени пет обозначени рекламни блока и трейлър на игралния филм „Дим да ме няма“ с общо времетраене 12 минути и 22 секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:01:49 ч. до 18:05:38ч. е с продължителност 3 минути и 49 секунди и следното съдържание: предложения на „Perfect Shoes“ от „Fashion days“, кредити и томбола с награди от „Easycredit“, продукти от „Верея“, домакински уреди от „Delimano“, домакински уреди от „Lidl“.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:17:42 ч. до 18:20:32ч. е с продължителност 2 минути и 50 секунди и следното съдържание: шампоани „Elseve – Loreal“, препарат против петна „Vanish“, матраци „айМемори Силвър -Dormeo“.

Третият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:39:30 ч. до 18:42:26ч. е с продължителност 2 минути и 56 секунди и следното съдържание: продукти на „Nova Brasilia“, нова серия на продукти за коса „La Petit Marseillais“, нагревател за вода „Delimano“.

От 18:42:29 ч. до 18:43:02ч. е излъчен трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“, предстоящо излъчване в кината, с продължителност 33 секунди.



Четвъртият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:55:50 ч. до 18:57:24ч. е с продължителност 1 минута и 34 секунди и следното съдържание: сладоледи „Familia - Nestle“, презервативи „Durex“, потребителски кредит „Енергийна ефективност“ от ОББ, предложения за плюшени играчки на герои от филма „Ледена епоха-Големият сблъсък“/само в кината/ с точки от покупки в магазини „Lidl“.

Петият обозначен рекламен блок, излъчен от 18:58:21 ч. до 18:59:01ч. е с продължителност 40 секунди и следното съдържание: хрупкави десерти „Conetto“ от „Algida“, депилатори „Veet“. С излъчването на описаните търговски съобщения по програма „БТВ“ с общо верметраене от 12 минути и 22 секунди за времето от 18:00ч. до 19:00ч. на 25.07.2016г. доставчикът на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД нарушава разпоредбата на ЗРТ - делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути. Нарушението е извършено повторно, тъй като към датата на извършването му на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД са наложени над двадесет наказания, с наказателните постановления, които са влезли в сила /НП РД-10-9/03.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№2798/2016г.; НП РД-10-14/03.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№7671/2015г.; НП РД-10-15/03.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№2008/2016г.; НП РД-10-19/03.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№7282/2015г.; НП РД-10-22/10.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№7416/2015г.; НП РД-10-25/10.02.2015г., потвърдено с решение на АССГ по КНАХД№10333/2015г. и др./.

Съдът намира за неоснователни доводите, наведени с жалбата и в рамките на съдебните прения, поради следните съображения: Съгласно чл.89, ал.1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Действително в ДР на ЗРТ липсва легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, визирано в чл.89, ал.1 от ЗРТ, което обаче се преодолява чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В чл.16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към

доставчиците с указание за прилагането ѝ. „Едночасовият период“ представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на жалб. „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е правилно ангажирана. Съгласно разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ ограничението от 12 минути е общо за рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар. Съгласно рец.59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/Е. на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква „и“ от Директива 89/552/Е., така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/Е. е транспонирана във вътрешното ни законодателство предвид § 1а, т. 1 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл.74, ал.1 от ЗРТ. Съдът намира, че рекламният спот / трейлър / на филма „Дим да ни няма“ не може да се приеме за „допълнителен продукт, свързан с предаване“ на „БТВ“. В случая, целта на излъчения трейлър е рекламирането на предстоящото излъчване на филма по кината и не представлява допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване. Съгласно т. 25 от § 1 от ДР на ЗРТ, "самопромоция" е форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите *собствени* стоки, услуги или програми. Трейлъра е насочен към популяризиране на услуги, предлагани от „ТАНДЕМ ФИЛМ“ЕООД, като видно от споразумението помежду им, то е с цел съвместно извършване на разпространение в киносалони на територията на РБългария на въпросния филм / който не е европейски/, като в него не е отразено от коя дата започва да тече 3,5 годишния срок от който „ТАНДЕМ ФИЛМ“ЕООД предоставя на „БТВ“ правата за използване на филма, респ. да бъде излъчен 8 пъти и 6 повторения по каналите на „БТВ“. На следващо място не може да става въпрос за порочна практика на СЕМ, по отношение на жалбоподателя, доколкото същите са национален медиен регулатор и съгласно правомощията си осъществяват контрол по спазване на законодателството от страна на съответните доставчици на медийни услуги. Съдът не констатира и порок на издаденото НП по смисъла на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като в него точно, ясно и конкретно е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Предвид данните по делото, липсват основания за приложение разпоредбата на чл.28 ЗАНН по отношение на жалбоподателя, доколкото спрямо него са налице и



други, влезли в сила НП за извършени идентични с настоящето нарушения, като явно въпреки многократното си санкциониране „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД и наложените им тази връзка имуществени санкции, последните не са изпълнили своя превантивен ефект, поради което и процесното деяние не може да се квалифицира като „маловажно“. Ограничението по чл.89, ал.1 от ЗРТ е предвидено за защита на общественния интерес и не са налице основания да се счете, че това нарушение е с по-малка степен на обществена опасност от останалите. Поради тези съображения съдът намира наведените от жалбоподателя доводи за неоснователни и следва да бъдат отхвърлени като такива.

Съдът намира, че в случая АНО не е взел предвид при определяне размера на санкцията многобройните предходни констатирани нарушения, извършени от жалбоподателя, свързани с медийното законодателство, а е наложил административно наказание „имуществена санкция“ в минималния на предвиденото в закона размер, но доколкото съдът няма правомощия да увеличава нейния размер, приема че същата е наложена законосъобразно и при спазване разпоредбите на чл.27 от ЗАНН.

Съдът намира, че при образуването и провеждането на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Водим от горното и на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН,съдът

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло наказателно постановление № РД-10-8/17.01.2017год.,издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 6 000 лева на основание чл.126, ал.1, вр.ал.3, вр.чл 127, ал.2 от ЗРТ, като законосъобразно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град, в 14-дневен срок от датата на съобщаване на страните за изготвянето му.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 22.10.2017г. АСА  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



# РЕШЕНИЕ

№ 5896

гр. София, 20.10.2017г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.09.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Антони Йорданов**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7624** по описа за **2017** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу Решение от 04.05.2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав, по н.а.х.д. № 3164/2017 г.

В касационната жалба са развити съображения, за неправилност на първоинстанционното решение, поради неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. Твърди се, че при постановяване на НП наказващият орган се е позовал единствено на чл.89, ал.1 от ЗРТ, но не и на други вътрешни и международни актове. Прави подробен преглед на европейската нормативна рамка и прилагането на чл.18 от Директива № 2007/65/ЕО. Посочва, че в ДР на ЗРТ не се съдържа определение на понятието „даден едночасов период“, поради което СЕМ е следвало да даде ясни указания и да определи по какъв начин се определя дадения едночасов период. Иска се от касационната инстанция да отмени решението на СРС и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП.

Ответникът - Съвет за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град**, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, прие следното :



Касационната жалба е допустима като подадена в срок и от лице, легитимирано да обжалва.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приетата от СРС фактическа обстановка, която се споделя и от касационната инстанция, се установява, че на 25.07.2016г., в интервала 18.00ч. до 19.00ч. са излъчени пет обозначени рекламни блока и трейлър на игралния филм „Дим да ни няма“, с общо времетраене 12 минути и 22 секунди.

След извършен на 27.07.2016г. преглед на видеозапис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ, служители на СЕМ констатирани горепосочените обстоятелства и на 28.09.2016г. бил съставен срещу „БТВ Медия груп“ ЕАД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Въз основа на съставения АУАН и след като е констатирано, че с влезли в сила над десет НП дружеството вече е било санкционирано за същото по вид нарушение, било издадено процесното НП № РД–10-8 от 17.01.2017г., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал както гласни, така и писмени доказателства и ги е приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения като наказаното лице, е извършило вмененото му с АУАН и обжалваното НП нарушение по ЗРТ.

Съгласно чл.89, ал.1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Спорният в случая въпрос е дали понятието „даден едночасов период“ е достатъчно ясно определено в ЗРТ и приложимото общностно законодателство.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя изводите на районния съд, че конкретизация на нормата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ не е необходимо, предвид изменението на чл.12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, осъществено с Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г./ . Съгласно актуалния текст на разпоредбата на чл. 12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Доколкото Протоколът за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия е част от вътрешното право по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията, не е необходимо повторно възпроизвеждане на съдържащите се в него правни норми в национален акт. От тази гледна точка няма нормативна празнота или неяснота относно съдържанието и рамките на установеното в закона ограничение по отношение продължителността на рекламните спотове в рамките на даден едночасов период, разбран като всеки астрономически час. В настоящия случай безспорно е установено, че рекламното време за периода от 18:00 ч до 19:00 ч. на 25.07.2016г. е надхвърлило допустимите 12 минути, като общото времетраене на рекламните блокове е 12 мин. и 22 сек., поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

Липсват и условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН с оглед важността на обществените отношения, регулирани със специалния закон – ЗРТ и правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии като



изложените мотиви на СРС се споделят изцяло и настоящия състав.

С оглед наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, XI Касационен състав**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 04.05.2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав, по н.а.х.д. № 3164/2017

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

