

## РЕШЕНИЕ

гр. София, 10.10.2016 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 110 състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети април две хиляди и шестнадесета година в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТКО ПЕТКОВ**

и при участието на секретаря Петя Калчева, разгледа докладваното от съдията НАХД № 9869 по описа на Софийски районен съд за 2015 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Нова бродкастинг груп" АД срещу наказателно постановление № РД-10-2/13.01.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което, на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение на чл. 13, ал.3, вр. чл. 14, ал.4 ЗРТ, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

На 03.10.2014 г. в СЕМ постъпила жалба от дрител на програмата на жалбоподателя, при твърдението за излъчен филм с неподходящо съдържание на 02.10.2014г. по програма KINONOVA, чието излъчване стартирало около 13:15 часа. В сигнала било посочено, че филмът съдържа порнографски елементи и предстои да бъде повторен на следващия ден от 07:50 часа – програмно време, в което е привлечена и детската аудитория.

Поради това, с мисмо от 10.10.2014 г. СЕМ изискал от жалбоподателя в седемдневен срок да бъдат представени контролни записи от програмата, излъчени на 01.10.2014 г. от 12:00 до 15:00 часа; на 02.10.2014 г. от 12:00 до 15:00 часа и на 03.10.2014 г. от 07:00 до 12:00 часа. Писмото било получено от представител на жалбоподателя на 13.10.2014 г. и до изтичане на срока, даден с писмото не представил изисканите контролни записи. За това и с тези фактически констатации свидетелката съставила АУАН НД-01-109/19.11.2014 г., в който изложените факти констатирала като нарушение на чл.13, ал.3, вр. чл. 14, ал.4 от ЗРТ, като констатирала и че към момента на съставяне на акта не са представени изисканите материали.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление № РД-10-2/13.01.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което, на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение на чл. 13, ал.3, вр. чл. 14, ал.4 ЗРТ, на жалбоподателя е

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на свидетелката \_\_\_\_\_ и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал, които са непротиворечиви.

В настоящото производство съдът следва да провери законността на наказателното постановление - дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е издадено изцяло в съответствие с изискванията на чл. 57, ал.1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила за това.

Разпоредбата на чл.13, ал.3 ЗРТ задължава доставчика на медийната услуга да предоставя информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. Доколкото такава информация е поискана от регулаторния държавен орган, какъвто е СЕМ, в рамките на неговите правомощия, то несъмнено дружеството е било длъжно да предостави нужните сведения. В този смисъл неоснователно е възражението, че СЕМ, като колективен орган, може да изиска материали само и единствено въз основа на взето преди това решение, тъй законът не поставя такова изискване.

Видно е, че писмото, с което е изискана информацията е получено от дружеството на 13.12.2014 г. Следвало е да представи сведенията в седемдневния указан в писмото срок – до 20.12.2014 г., включително (работен ден). Като не е сторило това, то не е изпълнило задължението си по чл. 13, ал.3, вр. чл.14, ал.4 от ЗРТ. За това нарушение разпоредбата на чл. 126, ал.1, ЗРТ предвижда, че на доставчиците на медийни услуги (какъвто доставчик жалбоподателят е) се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева.

Така, при така установените факти, съдът намира, че дружеството жалбоподател е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение.

Деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН предоставя възможността за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, вместо което да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено административно наказание. В ЗАНН никъде не е предвиден законен критерий за маловажен случай, поради което при преценка досежно квалифицирането на нарушението като такъв следва да се изхожда от цялата съвкупност

на обстоятелствата, при които последното е извършено. Определящи са степента на обществена опасност на конкретното деяние, стойността на вредата, кръгът на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на увредените с нарушението обществени отношения и др.

В конкретния случай основания за приложение на разпоредбата на чл.28 ЗАНН не се констатира. Това е така, на първо място, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения.

Предвид обстоятелството, че наложената санкция е в минимален размер съдът счита, че не следва да обсъжда въпросите, свързани с правилната му индивидуализация.

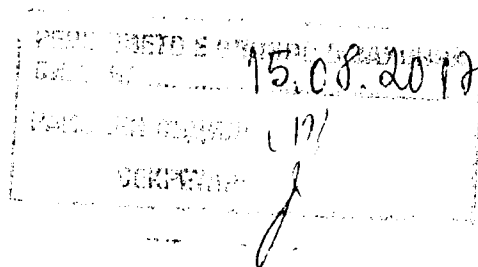
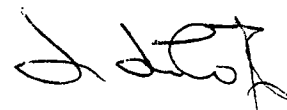
Таза мотивиран съдът

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** № РД-10-2/13.01.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което, на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията , за нарушение на чл. 13, ал.3, вр. чл. 14, ал.4 ЗРТ, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



# РЕШЕНИЕ

№ 5232

гр. София, 15.08.2017 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ** в публично съдебно заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и седемнадесета година с:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА ПЕТКОВА**

**РОСИЦА БУЗОВА**

при секретаря Симона Иванова с участието на прокурора Първолета Станчева разгледа докладваното от съдията Росица Бузова **КНАХД № 11413 по описа за 2016 година** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

С решение от 10.10.2016 г. по НАХД № 9869/2015 г. на СРС, НО, 110 състав е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-2/13.01.2015 г., издадено от председателя на СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД, ЕИК 83209362, със седалище и адрес на управление – гр.София, бул. ”Христофор Колумб” № 41, на основание чл. 126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за извършено нарушение на чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ. Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД с оплаквания, че е неправилно поради нарушение на закона по чл.348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и съществени нарушения на съдопроизводствените правила по чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. По първото касационно основание касаторът поддържа, че единствено СЕМ като колективен орган можел да отправя до доставчиците на медийни услуги искания по чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ за предоставяне на информация, като трябвало да обоснове необходимостта от нея за изпълнение на функциите си по чл.32 ЗРТ. Вместо това в случая от “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД били изискани записи без такава обосновка, еднолично от председателя на СЕМ, който нямал това правомощие по чл.33 ЗРТ. По второто касационно основание касаторът сочи,

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 11413/2016 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 15.08.2017 Г.

степен на обществена опасност спрямо типичното проявление на нарушения от същия вид. С тези мотиви е потвърдил НП № Р-10-2/13.01.2015 г. изцяло.

Първоинстанционното решение е правилно като краен резултат.

Въззивният съд е извършил дължимата се цялостна служебна проверка на законосъобразността на НП № РД-10-2/13.01.2015 г., като наред с това е обсъдил основните доводи, наведени с жалбата на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД срещу това наказателно постановление. Мотивирал се е защо не ги възприема на съответното систематично място от решението. В частност изразил е становището си, че не споделя тезата, че СЕМ като колективен орган можел да изисква материали по реда на чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ единствено въз основа на предварително взето решение, тъй като законът не поставял такова изискване. Аргументирал е и извода си за наличие на всички елементи от обективната страна на нарушението по чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ по приложения административнонаказателен състав по чл.126, ал.1 ЗРТ.

На „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД ЕИК 832093629 със седалище и адрес на управление гр. София, бул.„Христофор Колумб“ № 41, ет.6 на основание § 93 от ПЗР на ЗИДЗРТ (ДВ, бр.12 от 2010 г.) и Решение № 260 от 20.12.2012 г. на СЕМ е издадено Удостоверение № ЛРР-02-4-067-06/2012 г. от председателя на СЕМ за регистрацията му за доставяне на линейна медийна услуга – телевизионна програма с наименование - “KINONOVA” с филмов специализиран профил, национален териториален обхват, разпространявана чрез кабелни електронни съобщения и спътникови мрежи от 01.08.2003 г. В удостоверението са възпроизведени общите изисквания на чл.125а, ал.1, т.1–6 ЗРТ към дейността на този телевизионен оператор, в т.ч. *предоставянето на информация на СЕМ*. Регистрацията е безсрочна съгласно чл.125а, ал.7 ЗРТ. Същата не е последваща прекратена и придава на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД качеството на *доставчик на медийни услуги* по чл.4, ал.1 ЗРТ, а именно *линейно доставяни аудио-визуални услуги – българска телевизионна програма, създавана от обществен телевизионен оператор по чл.4, ал.2 вр. чл.6, ал.2 ЗРТ*. Тъй като „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е със седалище в гр. София, където се вземат редакционните решения за “KINONOVA”, това е *“доставчик на медийни услуги под юрисдикцията на Република България”* по смисъла на § 1, т.23, б.”а” – “аа” от ДР на ЗРТ. Тази регистрация по чл.125а, ал.1 ЗРТ вр. § 93 от ПЗР на ЗИДЗРТ (ДВ, бр.12 от 2010 г.) подчинява „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД на приложимия за всички доставчици на медийни услуги правен режим, в т.ч. на задължението по чл.13, ал.3 ЗРТ да предоставя информация за своята дейност в предвидените от закона случаи,

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 11413/2016 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 15.08.2017 Г.

каквото е регламентиран с чл.14, ал.4 ЗРТ при изискването ѝ от СЕМ. Това е *общо изискване* към всеки доставчик на медийни услуги, чието изпълнение се дължи на нормативно основание пряко по силата на чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ, а неспазването му е неизпълнение на задължение към държавата при осъществяване на дейността по доставяне на медийни услуги по чл.2, ал.1 ЗРТ, подлежащо съгласно чл.83, ал.1 ЗАНН на административнонаказателно санкциониране.

Неоснователен е доводът на касатора, повтарящ този по въззивната му жалба, че задължението за предоставяне на информация за доставчиците на медийни услуги по чл.13, ал.3 ЗРТ възниквало след отправяне на обосновано писмено искане от СЕМ, основано на предварително взето негово решение като колективен орган. Такова не е необходимо, тъй като пряко по силата на закона чрез чл.14, ал.4 ЗРТ СЕМ е овластен да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, свързани с изпълнение на основната му функция като независим специализиран орган по чл.20, ал.1 ЗРТ да осъществя надзор върху дейността им за спазване на този закон съгласно чл.32, ал.1, т.1 ЗРТ в границите, определени с чл.33, ал.1, т.1 – 12 ЗРТ, в т.ч. досежно съблюдаване на изискванията му за предаванията, насочени към деца. За осъществяване на тази надзорна дейност не е необходимо да се вземат решения от СЕМ като колективен орган по чл.24, ал.1 ЗРТ във всеки отделен случай, тъй като тя е законово регламентирана по предмет и обхват с чл.33, ал.1, т.1 – 12 ЗРТ, с чл.117, ал.1 ЗРТ са определени натоварените с нея длъжностни лица на СЕМ, а с чл.117, ал.2, т.1 – 3 ЗРТ са предвидени правата им при изпълнение на тези им служебни задължения, в т.ч. да разпоредят на всяко лице предоставяне на сведения за нарушение на ЗРТ. Същевременно, чл.14, ал.4 ЗРТ се прилага чрез извършването на процесуално действие по изискване на материали от конкретен доставчик на медийни услуги, без да е необходимо за целта да се издава индивидуален административен акт от който и да е орган, тъй като с изискването на записи по чл.14, ал.1 ЗРТ не се създават права и задължения, не се засягат права, свободи и законни интереси на граждани и организации. Доставчиците на медийни услуги са нормативно задължени с чл.14, ал.1 ЗРТ да записват предоставените за разпространение от тях програми и предавания и да съхраняват записите им за срок от три месеца, да осигуряват достъп до тях в случаите по чл.14, ал.2 и 3 ЗРТ при постъпило искане за отговор или предявен съдебен иск до приключване на делото, както и да ги предоставят на СЕМ в случаите по чл.14, ал.4 ЗРТ като материали с информация за дейността им съгласно чл.13, ал.3 ЗРТ. Всички тези задължения на доставчиците на

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 11413/2016 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 15.08.2017 Г.**

медийни услуги произтичат пряко от закона, а не се създават от регулаторния орган. По този причина не се налага СЕМ да взема решение по реда на чл.34 и сл. ЗРТ във всеки отделен случай, в който по повод на постъпил сигнал за нарушение на изискванията на ЗРТ се иска от доставчик запис на програма с цел осъществяване на надзора по чл.32, ал.1, т.1 вр. чл.117, ал.1 ЗРТ.

Извън изложеното, оплакванията по касационната жалба не отчитат особеностите на административноправния статус на СЕМ. Наистина, СЕМ е независим специализиран орган по чл.20, ал.1 ЗРТ, който регулира медийните услуги в случаите и по реда, предвидени в същия закон, колективен е по своя състав по чл.24 и сл. ЗРТ, колегиален е по начина на функциониране по чл.34 и сл. ЗРТ, с правомощия по чл.32, ал.1, т.1–22 ЗРТ. Със същото наименование – СЕМ – обаче законът означава и юридическото лице на бюджетна издръжка със седалище в гр. София, чийто председател е първостепенен разпоредител с бюджетни средства съгласно чл.21 ЗРТ, а също и администрацията по чл.22, ал.1 ЗРТ, която подпомага този орган в дейността му. Това съотношение е залегнало и в Правилника за устройството и дейността на СЕМ по чл.23 ЗРТ, при което СЕМ като колегиален орган и администрация му като учреждение са едноименно означени. Отчитайки това разграничение, законът предвижда с чл.31, ал.1 ЗРТ избор на председател на СЕМ, а с чл.31, ал.2, т.1 – 8, чл.117, ал.3 ЗРТ му възлага редица правомощия в това еднолично качество. Именно председателят на СЕМ го представлява съгласно чл.31, ал.2, т.1 ЗРТ като учреждение (администрация – юридическо лице по чл.21 – чл.22 ЗРТ), тъй като такова представителство спрямо съвета като колегиален орган по чл.20, ал.1 ЗРТ поради неправосубектността му по хипотеза е изключена. По силата на чл.31, ал.2, т.4 ЗРТ председателят на СЕМ е който осъществява връзките му с държавните органи и доставчиците на медийни услуги – доколкото не са ограничени проявените форми на това взаимодействие, то включва воденето на официална кореспонденция в случаите по чл.14, ал.4 ЗРТ. Съгласно чл.31, ал.2, т.7 ЗРТ председателят на СЕМ ръководи работата на администрацията, в т.ч. като подписва в оперативен порядък изходящите писма по извършвани надзорни проверки по чл.117, ал.1 ЗРТ. Следователно на база правомощията си по чл.31, ал.1, т.1, 4 и 8 ЗРТ, председателят на СЕМ е бил овластен в еднолично качество да подпише писмо изх.№ НД-05-94-00-326/10.10.2014 г. за изискване „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД по реда на чл.14, ал.4 вр. чл.13, ал.3 ЗРТ на контролните записи от програмата „KINONOVA“ в хода на проверката по сигнал вх. № НД-05-94-00-326/03.10.2014 г. Основателно в тази връзка ответникът отбелязва, че този вид комуникация е рутинна между

83

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 11413/2016 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 15.08.2017 Г.**

---

регулатора и този доставчик, който е предоставял многократно записи на СЕМ за нуждите на други проверки по искания, формулирани по идентичен начин, като не е възниквало съмнение или спор относно целите им, а именно - събиране на материали, необходими за упражняване на надзорните функции на СЕМ по чл.32, ал.1, т.1 ЗРТ. В случая е налице реално постъпил сигнал от гражданин за излъчен в програмата „KINONOVA“ филм със съдържание, неподходящ за детска аудитория, разпространен в достъпен за нея програмен пояс, за проверка на който записите за съответните дати и часове са изискани от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД. Липсата на изложени в писмо изх. № НД-05-94-00-326/10.10.2014 г. мотиви не го опорочава от формална страна, тъй като законът не предписва каквито и да е реквизити на това искане, нито генерално изисква мотивираността му. Тезата на касатора, че писмо изх. № НД-05-94-00-326/10.10.2014 г. не подлежало на изпълнение, защото не сочело причините и целите на исканата с него информация, няма нормативна опора - законът изобщо не регулира формата и съдържанието на исканията по чл.14, ал.4 ЗРТ до доставчиците на медийни услуги, в частност не задължава СЕМ да ги обосновава. Нещо повече, такова предварително разкриване в хода на извършването на надзорни проверки по чл.117, ал.1 ЗРТ, е несъвместимо с предназначението им. За задължителната сила на писмо изх.№ НД-05-94-00-326/10.10.2014г. е релевантен не текстът му, а обстоятелството, че изисканите с него контролни записи от програмата „KINONOVA“ са обективно свързани с дейността на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД като доставчик на медийни услуги съобразно чл.13, ал.3 ЗРТ и са необходими за извършваната проверка по чл.117, ал.1 ЗРТ по повод постъпилния от зрител сигнал вх. № НД-05-94-00-326/03.10.2014 г. в рамките на осъществявания от СЕМ надзор по чл.32, ал.1, т.1 вр. чл.33 ЗРТ съобразно чл.14, ал.4 ЗРТ. Тоест, писмо изх.№ НД-05-94-00-326/10.10.2014 г. не може да се смята необезателно за това, че е произволно отправено, без да има връзка с осъществявания от СЕМ надзор по ЗРТ или с дейността на този доставчик на медийни услуги. Неоснователно е и оплакването, че не е пропорционално и обективно – по вид и обем изисканите с писмо изх. № НД-05-94-00-326/10.10.2014 г. материали съответстват на данните, изнесени в зрителския сигнал вх. № НД-05-94-00-326/03.10.2014 г., и кореспондират с обхвата на извършваната по него проверка. Безспорно е, че те са изискани от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, тъй като не е било възможно служебното им осигуряване, доколкото СЕМ не е разполагал с тях, нито такива са били налични при друг орган. Изискването на тези материали от доставчика на медийни услуги в хода на надзорна проверка не само че не е



**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 11413/2016 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 15.08.2017 Г.**

законово забранено, а е изрично предвидено като право чл.117, ал.2, т.1 ЗРТ на длъжностните лица на СЕМ по чл.117, ал.1 ЗРТ, осъществяващи надзора за спазване изискванията на този закон. По този начин не е създадена ненужна административна тежест, не са надхвърлени обществено оправдани граници, нито се касае за прецеден, довел до свръх регулация и медийно контролиране на независима медия. Резюмирайки, тази инстанция не констатира каквато и да е непропорционалност, съдържателна или количествена, на отправеното до “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД искане по чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ за представяне в СЕМ на контролните записи от програма „KINONOVA“, разпространена на 01.10.2014 г. и 02.10.2014 г. от 12.00 ч. до 15.00 ч. и на 03.10.2014 г. от 07.00 ч. до 12.00 ч. Същевременно, текстът на писмо изх.№ НД-05-94-00-326/10.10.2014 г. е ясно, конкретно и разбираем формулиран по начин, който позволява безпроблемното му изпълнение. Точно са цитирани разпоредбите, съставляващи правно основание за направеното с него искане. То е отправено в 3-месечният срок за съхранение на изисканите записи по чл.14, ал.1 ЗРТ, така че непредставянето им в СЕМ не може да се отдаде на изтичането му. Нито се сочат, нито се доказват от “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД обективни причини за непредставянето в СЕМ изисканите с писмо изх. № НД-05-94-00-326/10.10.2014 г.

Въз основа на изложеното, касационната инстанция споделя извода на въззивния съд, че „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е било длъжно да представи изисканите му контролни записи на програмата „KINONOVA“, разпространена на съответните дати и времеви интервали, от дейността му на доставчик на медийни услуги, в определения с писмо изх. № НД-05-94-00-326/10.10.2014 г. срок. Безпричинното неизпълнение на това задължение от дружеството нарушава разпоредбите на чл.13, ал.3 вр.чл.14, ал.4 ЗРТ и така от обективна страна осъществява приложения административнонаказателен състав на чл.126, ал.1 ЗРТ.

Неоснователно е оплакването на касатора за пропуск на въззивния съд да се произнесе по всички релевирани пред него с жалбата срещу НП № РД-10-2/13.01.2015г. доводи за цялостната му отмяна. Те дублират оплакванията по подаденото от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД по реда на чл.44, ал.1 ЗАНН възражение вх. № НД-05-94-00-326/20.11.2014 г. срещу АУАН № НД-01-109/19.11.2014г., поради което многократно в съдебната жалба по чл.59, ал.1 ЗАНН и се препраща към него. Стриктно четена, обаче, самата тя не съдържа оплакване, че наказващият орган не се е произнесъл по възражение вх. № НД-05-94-00-326/20.11.2014 г. Ето защо, въззивният съд не е дължал

267

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 11413/2016 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 15.08.2017 Г.**

обсъждане на този непредявен пред него довод на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД за незаконосъобразността на НП № РД-10-2/13.01.2015 г., поради което липсата на мотиви за обсъждането му в първоинстанционното решение не ограничава правото на защита на тази страна и не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила по чл.348, ал.1, т.2 вр. ал.3 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. За пълнота на изложението ще се отбележи, че това заявено за първи път пред касационната инстанция оплакване не е оправдано от фактическа страна - в НП № РД-10-2/13.01.2015 г. наказващият орган е отразил подаденото от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД възражение с вх. № НД-05-94-00-326/20.11.2014 г. по чл.44, ал.1 ЗАНН, обсъдил го е по същество и се е аргументирал защо го преценява като неоснователно.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, тази инстанция не констатира сочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение. При служебната проверка по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН го намира за валидно, допустимо и правилно. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1-2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба като неоснователна следва да се отхвърли, като оспореното с нея първоинстанционно решение се остави в сила на основание чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Водим от горното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**

**РЕШИ:**

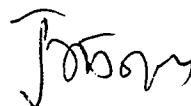
**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 10.10.2016 г. по НАХД № 9869/2015 г. на **СОФИЙСКИЯ РАЙОНЕН СЪД**, Наказателно отделение, 110 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



*Мнѝ разпечата поправка  
не вх. с рещ. № 5602/09.10.17г.  
Печат: [Signature]*

# РЕШЕНИЕ

за поправка на очевидна фактическа грешка

№ 5605

гр. София, 09.10.2017 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III-ти касационен състав** в закрито заседание на девети октомври през две хиляди и петнадесета година с:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВДА**

**ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА ПЕТКОВА**

**РОСИЦА БУЗОВА**

като разгледа докладваното от съдия Росица Бузова **КНАХД № 11413 по описа за 2016 година** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.175 вр. чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Образувано е по писмо изх.№ 77657/30.08.2017 г. на СРС, ПО, 110 състав, заведено с вх. № 25644/04.09.2017 г. на Административен съд София – град, с което е върнато КНАХД № 11413/16 г. по описа на Административен съд София – град, III касационен състав за поправка на служебно констатирана явна фактическа грешка в диспозитива на решение № 5352 от 15.08.2017 г. Тъй като то е постановено в касационно производство по реда на чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, а в регламентиращата го дванадесета от АПК няма правила за поправката му, според чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 АПК субсидиарно приложими са разпоредбите за първоинстанционното производство по глава десета, раздел I от АПК. Съгласно чл.175, ал.1 вр. чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН по свой почин съдът е овластен да поправи допуснати в решението писмени грешки, такива в пресмятането или очевидни неточности. Решението за поправка съгласно чл.175, ал.2, изр.1 вр. чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН се постановява в закрито заседание

**Административен съд София – град, III касационен състав, за да се произнесе по чл.175 вр. чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, съобрази:**

С решение от 10.10.2016 г. по НАХД № 20817/2015 г. на СРС, ПО, 110 състав е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-2/13.01.2015 г.,

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 11413/2016 г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 09.10.2017 г.**

издадено от председателя на СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, с което на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 83209362, със седалище и адрес на управление – гр.София, бул. "Христофор Колумб" № 41, на основание чл. 126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за извършено нарушение на чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ.

По подадена от "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 83209362, със седалище и адрес на управление – гр.София, бул. "Христофор Колумб" № 41, представявано от изпълнителния директор Дидие Жорж Филип Цосел, касационна жалба срещу решение от 10.10.2016 г. по НАХД № 20817/2015 г. на СРС, ПО, IIO състав е образувано КНАХД № 11413/2016 г. по описа на Административен съд София – град, III-ти касационен състав. След нейното разглеждане в производство по реда на чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН е постановено решение № 5232 от 15.08.2017 г. по КНАХД № 11413/2016 г. на Административен съд София – град, III касационен състав, с което обжалваното решение е оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. Неправилно в мотивите му на стр.1, абзац 2, ред 2 и в диспозитива на стр.9, абзац предпоследен е възпроизведена очевидна фактическа грешка, допусната от първоинстанционния съд в титулната част на решението му при изписването номера на административнонаказателно дело по описа му, като то е цифрово означено като НАХД "№ 9869/2015 г." вместо с верния негов номер НАХД "№ 20817/2015 г." Точни са обаче всички останали данни, индивидуализиращи обжалваното въззивно решение, които са цитирани от касационната инстанция, както и няма несъответствия относно съдържанието му – предмет на извършената касационна проверка по чл.218 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. Така констатираното разминаване между формираната истинска воля на касационната инстанция да остави изцяло в сила решение от 10.10.2016 г. по НАХД № 20817/2015 г. на СРС, ПО, IIO състав и външното ѝ изразяване в писмения текст на решение № 5232 от 15.08.2017 г. по КНАХД № 11413/2016 г. на Административен съд София – град, III касационен състав съставлява очевидна фактическа грешка по чл.175, ал.1, изр.1 вр. чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, която може да бъде служебно констатирана и да бъде отстранена по реда на чл.175, ал.1, изр.1 вр. чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. Това поправяне не е

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 11413/2016 г. на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 09.10.2017 г.

обвързано със законов срок и съответно възможността за извършването му не е процесуално преклудирана.

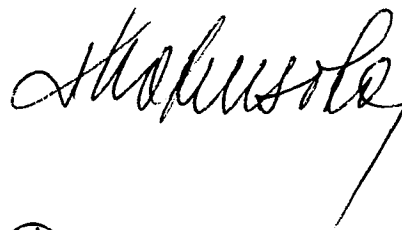
Водим от горното и на основание чл.175, ал.1 и ал.2, изр.1 вр. чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

**РЕШИ:**

**ДОПУСКА** поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 5232 от 15.08.2017 г. по КНАХД № 11413/2016 г. на Административен съд София-град, III касационен състав, като в диспозитива му текетът „НАХД № 9869/2015 г.“ да се чете „НАХД № 20817/2015 г.“

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

