

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 35

от редовно заседание, състояло се на 16.08.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова, Розита Еленова, София Владимирова – председател на СЕМ

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Втори етап от Процедурата за избор на генерален директор на националния обществен доставчик на аудио-визуални медийни услуги.
2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за изменение на индивидуална лицензия № 1-026-01-09.

Вносител: Виржиния Савова.

Докладва: Райна Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Обща администрация» за:

а) по заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център»;

б) за извършена годишна инвентаризация на автомобилния парк, собственост на СЕМ.

Вносител: Борислав Шабански.

Докладва: Златка Георгиева, Незабравка Кардашева.

Разни.

София Владимирова откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Втори етап от Процедурата за избор на генерален директор на националния обществен доставчик на аудио-визуални медийни услуги.

София Владимирова каза, че първа точка от дневния ред е настъпването на втория етап за избор на генерален директор на националния обществен доставчик, в случая Българската национална телевизия. Днес трябва да определят от деветимата допуснати кандидати, чиито документи са прегледани от Техническа комисия, които са изрядни, кои от тях ще преминат във втория етап на конкурса – изслушване в Съвета за електронни медии, според приетата процедура. Предложи в реда, в който са постъпили документите на кандидатите в СЕМ, по входящ номер, да бъде подложен на дискусия всеки отделен кандидат и да има гласуване на Съвета, за да се реши кой от кандидатите достига до последния етап - изслушване със Съвета за електронни медии. Правият

кандидат, който предложи да бъде обсъден е г-н Стоил Рошков, както е по входящ номер. Даде думата на г-н Атанасов, след това г-жа Еленова, г-жа Стоянова, г-жа Жотева и последна ще коментира тя.

Мария Стоянова: Извинявам се, бих искала да попитам – искате кандидат по кандидат да се разисква от всеки един от членовете? Така ли да разбирам?

София Владимирова предложи да бъде разгледан кандидат по кандидат, като всеки един от членовете ще има възможност да каже мотивите за гласуването си дали допуска кандидата до следващия етап или не допуска, след което ще бъде гласувано.

Мария Стоянова: Добре, очевидно колегите са се подготвили в този контекст, но аз не съм. Ако не възразявате, готова съм да започна веднага, защото няма да отнема твърде много време. Колеги, подхожих към този конкурс, който Съветът за електронни медии подготвяше доста дълго време и се подготвихме, както стана ясно и на предишното заседание, изключително обстойно, в сътрудничество с Европейския съюз за радио и телевизия в Женева, благодарение на който се възползвахме от най-добрите европейски практики за оформянето на изборната процедура. Защо е важна и необходима тя? Защото законът дава общи рамки и също така общи изисквания за кандидатите да ръководят обществените медии. Ясно е, че един нормативен акт, колкото и добре, колкото и прецизно да е написан той, колкото да е адекватен няма как да обхване детайли, които са необходими и важни за избирането на ръководител на една културна институция, каквато всъщност представляват обществените медии. За това и въз основа на нашата експертна компетентност, на европейски практики, както стана дума, беше необходимо изработването на процедура, в която да се прецизират условията и изискванията към отделните кандидати. С тези размисли подхожих към конкурса и към концепциите, с които имах възможност да се запозная, а както и с биографиите на кандидатите. Давам си ясна сметка, че обществените медии, независимо дали радио или телевизия, в момента са изправени пред многообразни и различни предизвикателства. Възникват много и важни въпроси като например: Как за в бъдеще ще бъде осигурено високото качество на продукцията, на журналистическия труд? До каква степен убедително е легитимирано финансирането на обществените медии, в частност на Българската национална телевизия? Как ще се подходи с изместването на медиалната комуникация в интернет? Кои са платформите, на които трябва, на които може обществената телевизия да разпространява своето съдържание? Каква ще бъде реакцията на пропагандата, лъжите, фалшивите новини, алтернативните факти? Обществените медии като цяло са институциите, които създават рамката за стандарти в качествената журналистика и това е така не само в България, това е така и в европейски мащаб. Те са овластени от закона да работят не в държавен, а в обществен интерес. Институцията, която гарантира това е Съветът за електронни медии. В този смисъл, те са организирани независимо от пазара и от рейтингите, така че да имат автономност върху програмата, автономност върху информацията, културата, развлечението, така че да обслужват разнообразните интереси на обществото, тъй като основната им дейност, основната им мисия е да служат на обществото с различните му потребности. От там нататък също възникват въпроси, като например: Как този интерес на обществото за разнообразна информация, за разнообразни културни предложения за в бъдеще ще бъде подсигурен? Легитимация и доверие, това също е един важен въпрос, на който обществената телевизия, както и общественото радио трябва да отговарят, защото е изключително важно да е ясно, кой използва обществени медии в момента. Позволявам си още веднъж да се върна на много актуалния въпрос за популизма лъжите, фалшивите новини и необходимостта да бъде осигурено демократичното информиране на нашето общество. За мое голямо съжаление, на всичките тези въпроси не намерих

отговор в концепциите, в нито една от концепциите. Не игнорирам и факта, че предстои едно много важно предизвикателство и то не само за държавното ръководство на тази страна, важно предизвикателство за цялото ни общество, за всички нас и това е предстоящото председателство на Европейския съюз. Едно събитие, за което някой хора мечтаем и очакваме поне от 2007 г., когато страната ни стана пълноправен член на ЕС. Българската национална телевизия е телевизията домакин на това председателство. Съвсем скоро, само след месец предстои първата среща в тази рамка. Българската национална телевизия ще е тази, която ще осигурява на всички останали телевизии от страните-членки на ЕС адекватна информация, картина от високите срещи, които предстоят. Това също не намери отражение в концепциите, без една. За това аз ще се въздържа по отношение на всички кандидати, именно поради опасенията си, че всеки един от тях, а и въз основа на предоставените биографии би бил претоварен да ръководи обществената медия, да решава професионалната и личната съдба на 1 400 човека в нея за предстоящите три години. Няма да скрия от вас загрижеността си и притеснение от нещо друго. Член съм на Съвета за електронни медии от 2012 г. Това е четвъртият конкурс за генерален директор, в който взимам участие. Никога до сега дейността на Съвета за електронни медии не е била полемизирана толкова политически в общественото пространство, както това се случва сега. Не крия от вас смущението си, притеснението си и загрижеността си от този факт. Благодаря ви!

София Владимирова каза, че приема изказването на Мария Стоянова, че за всяка кандидатура ще се гласува „въздържал се”, защото не очаква на изслушванията да получи отговор на въпросите, които постави в изложението си.

Мария Стоянова: Колеги, концепциите представляват програмни документи. Концепциите не са „нахвърляни” опорни точки. Концепциите са документите въз основа, на които ние оценяваме кандидатите. Разбира се, важно е и какво ще ни кажат на изслушванията, но това ще бъде допълнение към заявените програмни намерения, заявените намерения за развитие на обществената медия. Още веднъж – ние ще избираме, ние трябва да избираме партньора на ръководителя на BBC, на ръководителя ARD, на ръководителя ZDF, на ръководителя на сръбската телевизия. Това ще бъде пълноправният партньор, представителят на България, да се върна към това, с което започнах – в Европейския съюз за радио и телевизия. Ще обобщя, че в предоставените програмни документи от самите кандидати, в техните визии за развитие на националната телевизия, не открих отговори на изброените по-горе важни, според мен за всички европейски обществени медии, въпроси.

София Владимирова каза, че доколкото разбира гласуването на г-жа Стоянова ще се счита не „против”, а „въздържал се”.

Мария Стоянова: Както вече казах.

Розита Еленова: Г-жо Владимирова, ако приемем реда - обратно на часовниковата стрелка - аз ще прочета моето гласуване за кандидатите по реда, тъй като за тези, които аз допускам ...

София Владимирова предложи да бъде разглеждана всяка кандидатура отделно, за да може да бъде и гласувана по от нежно.

Розита Еленова: Защо кандидат по кандидат. Аз ще си прочета моите мотиви.

София Владимирова уточни, че за всяко гласуване трябва да има мотиви за всеки един конкретно. Подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Стоил Рошкев.

Розита Еленова: Специфичното за концепцията на г-н Рошкев е един диалогичен стил, които той налага и чрез него нахвърля идеи от годините си работа в БНТ, които имат своите достойнства, но като член на СЕМ, аз не успях да си създам представа как би изглеждала БНР под ръководството му. Ето моите аргументи – от въведението

разбираме, че телевизията не е радиото, защото има образ. БНТ не е БТВ и Нова, защото те са частни. БТВ и Нова са търговски, а БНТ по лиценз е обществена. Тази първа страница не ми помогна да си създам първоначално впечатление за кандидата. Продължавам по раздели. В раздел „Развитие” – кандидатът води задочен спор с настоящото ръководство на БНТ на ниво лимит служебни телефони - въвеждане на айфони за журналисти, недостатъчна дължина на кабелите на ПТС на БНТ, както и нормативите за нощува, по време на командировка. Авторът използва тези красиви фрази като ни убеждава, че най-важното качество на бъдещия генерален директор е да има воля и да върне професионалната чест и гордост на служителите на БНТ. Това е което разбирам аз от раздел „Развитие”. В раздел „Организация и управление” – диалогичната форма продължава, представляват се казуси от текущите управленски практики, за да се стигне до извода, че отговорностите трябва да се делегират. Да, но делегирането е сложен и труден процес, който обикновено представлява част от определена корпоративна култура и не е някаква самоцел. Освен това някои отговорности в БНТ се носят лично от генералния директор и това обуславя необходимостта от негови системи за текущ контрол на различни нива във функционалната система на телевизията . няма такова разбиране от г-н Рошкев, което е поредно доказателство за управленски дефицит. В раздел „Програмни намерения и приоритети”. Г-н Рошкев обосновава свое решение да върне названието на програмите към онези от минали век. Би могъл да цитира някакво проучване от обществено мнение или научна статия на специалист в областта, което повече подобава на кандидат за поста генерален директор на обществена медия. Изречението „Важен е балансът между общественото и комерсиалното съдържание” ме връща към твърдението му от въведението, където беше на противоположно мнение – едните са търговски, БНТ е обществена. Няма да коментирам намерението, че рейтингите са важни, но БНТ има обществени отговорности по закон и за това ще запази предавания доказали във времето своята обществена функция. Има един цитат от друга концепция „Как да си полезен на хората, ако никой не те гледа?” В раздел „Технологично развитие” четем за важните за кандидата айфони, повече видеостени в студиата, обединяването на техника, което ще спаси излишни движения. Това не е обосновка на кандидат за генерален директор на Българска национална телевизия, не и по моите разбирания и критерии. Важна стъпка от технологичното развитие на БНТ, според кандидата, е създаването на звено „Оператори на дрон”. Не зная как би могъл кандидата да ми отговори на въпроса – Защо? Колко са предаванията в БНТ, които биха повишили качеството и гледаемостта си, ако се включат и кадри от дрон? Колко процента са ситуацияите в новините, които биха изискали ракурс от въздух? Разбира се, една телевизия с огромно присъствие на новини в програмата си трябва да има сигурно няколко дрона и обучени за това оператори. Но създаването на звено е организационна структура и бюджетно организационна задача, решаването на която изисква сериозен анализ и подготовка, за каквато в концепцията не се споменава. Най-вероятно поради непознаване на принципите и практиките на управление, особено на по-високо ниво. В раздел „Финансиране и контрол” – несериозно звучи същественият елемент отново да са командировъчните. И в никакъв случай не омаловажавам неволите на служителите на Българската национална телевизия. В случая говорим за концепция и стратегия, за развитие три години напред, нивото би трябвало да е различно. Научаваме за последните промени в законодателството свързано с финансирането на Съюза на съдиите, за един голям началник, който бил в Лондон и неговите командировъчни и т.н. и т.н. Разделът „Финансиране и контрол” завършва с лозунг, според мен отново, че

приоритет в управлението ще бъдат отчетността и прозрачността при разход на публични средства. С тези мотиви аз няма да гласувам за този кандидат.

Иво Атанасов: Аз се учудвам донякъде от увода на г-жа Стоянова. Да, тя има право да не хареса нито една концепция, но във финалните й думи имаше и известна критика към нас като регулатор, особено това, че има политическо въздействие или нещо подобно, свързано с влиянието на политици върху нашата работа. Ще припомня само едни факт - че този конкурс трябваше да се състои преди една година, преди изтичане на мандата на г-жа Анкова. Предложения за организирането му аз съм внесъл тук писмено на 7 юни и на 5 юли. Те бяха отхвърлени. От тогава започнаха коментарите за политическо влияние върху нашата работа. Това го казвам в скоби. Всички знаем кой беше председател....

Мария Стоянова: Хайде да отворим скобата, г-н Атанасов.

Иво Атанасов: ... така че би трябвало да има известна самокритика, когато се хвърля критика върху регулатора.

Мария Стоянова: Г-н Атанасов, г-н Атанасов ...

Иво Атанасов: Скобата си е моя и

Мария Стоянова: ... Вие правите реплика към мен и сега се налага да отправя дуплика, както се казва на Вашият парламентарен жаргон ...

Иво Атанасов: Аз Ви изслушах. Моля Ви, запазете самообладание!

Мария Стоянова: Естествено, че мога да запазя самообладание.

Иво Атанасов: Скобата е моя и аз ще я затворя, когато аз реша.

Мария Стоянова: Преди малко направих констатация.

Иво Атанасов: Аз не Ви прекъсвах.

Мария Стоянова: Притеснена съм от факта, че ...

Иво Атанасов: Аз също направих констатация.

Мария Стоянова: Ще си повтора думите, защото очевидно не ме слушате внимателно. В публичното пространство този конкурс се политизира и това ме притеснява и ще ви кажа нещо, г-н Атанасов.

Иво Атанасов: Моля, когато свърши г-жа Стоянова да ме извикате.

Иво Атанасов напусна залата.

Мария Стоянова: Октомври месец, Вие имахте възможност да не се въздържите и конкурсът за ген.дир. на БНТ можеше да бъде стартиран, вие не го направихте.

София Владимирова каза, че ще биде принудена да прекрати заседанието, тъй като то не може да продължи по този начин. Обърна се към г-жа Стоянова с въпроса ще даде ли възможност на г-н Атанасов да завърши своето изказване.

Мария Стоянова: Защо драматизирате толкова? Г-н Атанасов подменя изказването ми и прави некоректни внушения. Имам право да го прецизирам. Не е ли така? Защо е тази драматизация? Мисля, че водим тук дебат, или не?

София Владимирова каза, че в момента не.

Мария Стоянова: Извинявайте много, но аз не съм го провокирала.

София Владимирова помоли да бъде поканен г-н Атанасов на заседанието. Допълни, че вероятно ще има възможност да се проведе този дебат, но не е в процедурата.

Мария Стоянова: Не съм стартирала дебат, извинете ме!

Иво Атанасов се присъедини към заседанието.

Иво Атанасов: Моля да ме извините, но аз държа да се уважаваме и да не се прекъсваме. По отношение на кандидатурата на г-н Рошкев. Аз приемам думите на г-жа Еленова, нейния анализ, съзнавам, че концепцията е на по-ниско равнище в сравнение с кандидатурите на други участници в конкурса. Въпреки това на мен ми се иска да подкрепя този кандидат, защото виждам интересен поглед на журналист, който

е бил вътре в медията, по въпроси, които и мен са ме вълнували и по които до голяма степен имаме сходни становища. Например това, че той се обявява за по-висока степен на плурализъм, за по-задълбочено наблюдаване на програмата и предаванията. Защото моите впечатления на човек извън телевизията са, че дори не се осъществява наблюдение на това, доколко се спазва чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, а именно отразяването на различните идеи и убеждения в обществото. И това впечатление съвпада с погледа отвътре на г-н Рошкев, т.е. той има виждане за тази много важна функция на БНТ като обществена телевизия. Бих отбелязал и мнението му за най-успешния сериал на БНТ, какъвто е „Под прикритие”. Той изразява недоумение защо няма разбивка колко точно средства са влезли в касата на националния доставчик от този успех. Аз също съм питал при няколко отчета на националната телевизия тук – в какво се изразява, освен разпространението в 186 територии, както се твърди, в какво се изразява финансовата страна на този успех. Ние досега не сме получили отговор. На миналия отчет аз казах, че няма да задавам повече този въпрос, но, ето, че той вълнува не само мен. Така че смятам, че заедно с други неща, които подчерта г-жа Еленова, бих могъл да го поощря с гласа си. Ако получи гласовете на още двама колеги – членове на СЕМ, ще се яви пред нас на 21 или на 22 август и ще видим дали би могъл да каже нещо повече от това, което е представил пред нас като концепция и което, пак ще кажа, не е на нивото, на което аз очаквам да бъде, но все пак има нещо интересно, за което ми се иска да го чуя и да го изслушам присъствено. Моят глас ще бъде „за”. Благодаря!

София Владимирова каза, че кандидатът Стоил Рошкев е представил необходимите документи. Като журналист с дългогодишен опит притежава професионална компетентност, но в концепцията и в резюмето на концепцията не са мотивирани и защитени целите, които са формирани за развитие на Българската национална телевизия. Познаването на проблемите на служителите работещи в националния обществен доставчик не са достатъчни да докажат способност за разрешаването им. Не са доказани способности за взимане на управленски решения. Липсват средства за осъществяването им. Липсва организационен опит, което е едно от изискванията в условията на процедурата. Обосновава представяне, планиране и организиране на дейността, което не отговаря на позицията на позицията на БНТ, в качеството ѝ на национален обществен медиен доставчик. Изрази съгласие до голяма степен с констатациите от г-н Иво Атанасов, но няма да подкрепи продължаването на г-н Рошкев в следващия етап на конкурса.

Бетина Жотева каза, че след като се е запознала обстойно с документите, които кандидатите са представили. Решила е да подкрепи шестима от тях за следващия етап в конкурса – изслушване в СЕМ, а трима не. Г-н Рошкев не е от кандидатите, който ще подкрепи. Ще мотивира избора си. Съгласна е с думите на г-жа Стоянова, че конкурсът е псевдополитизиран. Наблюдава се под лупа всяко движение на СЕМ и всяка една дума. Предварително иска да заяви, че мотивите, с които тя ще подкрепи шестимата кандидати за следващия етап, са едни и същи, тъй като не иска да оставя дори сянка от съмнение, че тя е фаворизирала някого преди етап на изслушване. Извини се, че трябва да повтаря едни и същи мотиви шест пъти, за това когато се стигне до обсъждането до първия кандидат, който тя ще подкрепи ще представи мотивите си. Допълни, че ако няма нищо против след това само ще гласува. Надява се на разбиране, тъй като всяка една дума на съветниците ще бъде изключително внимателно четена, прецизирана, анализирана и не е необходима Съветът да дава какъвто и да е сигнал на обществото, че още на този етап има някакви предпочитания и фаворити.

София Владимирова помоли за мотивите ѝ конкретно за кандидата г-н Стоил Рошкев.

Бетина Жотева представи мотивите си за г-н Рошкев – Налице е висока професионална компетентност, кандидатът е работил във всички типове медии, работил е и в НСРТ, откъдето е придобил добър опит. Концепцията е написана на база практически опит. Три от петте основни компонента са развити частично, освен организация и управление на редакционната структура и технологичното развитие, в тях има много точни тези, предложения и съвременен подход. Въпреки това за нея в концепцията липсва цялостна визия, както и управленски опит. Изрази мнение, че управленската компетентност е ключова за функционирането на такова мащабно предприятие, като БНТ. Допълни, че след време г-н Рошкев ще има възможност да натрупа и такъв опит. Поради тези причини не подкрепя кандидата г-н Стоил Рошкев да премине в следващия етап на конкурса – изслушване.

София Владимирова подложи на гласуване преминаването на г-н Рошкев в следващия етап – изслушване.

Решение:

СЕМ реши (1 глас „за” (Иво Атанасов), 3 гласа „против” (Розита Еленова, Бетина Жотева и София Владимирова) и 1 глас „въздържал се” (Мария Стоянова)):

не допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Стоил Рошкев.

София Владимирова подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Теодор Ангелов. Даде думата на Иво Атанасов.

Иво Атанасов: Намирам концепцията на г-н Теодор Ангелов за недостатъчно задълбочена и непритежаваща нужните качества, за да можем да допуснем нейния автор до изслушване. Тя е малко по-слаба от тази на г-н Рошкев, предишния кандидат, но за разлика от предишния случай, тук не мога да си позволя компромис, който да ме подтикне да гласувам „за”. Има виждане кандидатът по важни въпроси. Например на страница трета той казва, че ще налага и ще защитава многообразието на политически мнения и гледни точки в публицистичните предавания и новините. Но как ще стане - като всички партии, спечелили над 1% на последните парламентарни избори, задължително да бъдат канени всяка седмица за участие по интересувачи ги теми. По теми, интересувачи партиите, а не интересувачи аудиторията!? Второ, да се създаде ново предаване, във фокуса на което да бъдат теми, вълнуващи опозиционните, парламентарно и непарламентарно представени, партии. Отново гледната точка е интересът на партиите, а не на аудиторията. Тук срещам онова ограничено разбиране, за което сме говорили много пъти - че законът предвижда не отразяване на партийните позиции (да, това е важно), но обществената медия трябва да отразява различните идеи и убеждения в обществото, което е по-широко като обхват и по-важно като съдържание от позициите на отделните партии. Ето защо ми се струва, че, въпреки заявената амбиция да реши по по-добър начин този въпрос, с такъв подход г-н Ангелов би направил практиката по-лоша. Не виждам сериозни идеи за излизане от този дефицит, за който той пише, а именно, че БНТ има задължения към 10 мил.лв. Той ще разчита до голяма степен на Световното по футбол следващата година като основен източник на приходи във връзка с рекламите, които могат да се реализират тогава. Да, това е примамливо, но не е достатъчно, защото не всяка година има световни първенства по футбол. Трябва да има друг механизъм извън тези периодични събития, който да гарантира финансирането на БНТ, натрупването на допълнителните средства, извън тези, които предвижда бюджетът, за да може националната телевизия да работи

нормално и да изпълнява своята обществена мисия. Не виждам защитени иначе добрите амбиции на г-н Ангелов в концепцията, която ни е представил. Това е моето мнение по тази кандидатура.

София Владимирова каза, че в документите си г-н Ангелов е демонстрирал способност за формиране на цели, но не е дефинирал конкретни цели за тяхното постигане. Счита, че не са представени достатъчно доказателства за наличие на способност за решаване на проблеми и за обосноваване на средства за тяхното осъществяване, особено като се има предвид сложността на работа в националния обществен доставчик. Дефинираните приоритетни задачи са твърде краткосрочни. Планираните мерки за организирането на дейността в БНТ не отчитат особеностите и спецификите на обществената медия. Кандидатът има дългогодишен опит в медиите като репортер и водещ, що се касае до професионалния му опит. Не подкрепя продължаването на кандидата Теодор Ангелов в следващия етап – изслушване.

Бетина Жотева каза, че за кандидатурата на г-н Ангелов е налице професионална компетентност, тя е придобита от журналистическия-организационен опит. Именно върху тях, той е залегнал в изготвянето на концепцията. В нея липсва дългосрочна визия. Необходимите за документите тези са развити частично, някои напълно недостатъчно. Управленската компетентност е изградена върху скромнен капацитет от човешки ресурси и в тази връзка смята, че концепцията не е пълна достатъчно. Не подкрепя г-н Ангелов да премине на етап изслушване.

Розита Еленова: Първото нещо, което прави впечатление в концепцията на г-н Ангелов, още в заглавието, убедена съм, че и на вас това ви е направило впечатление, че пише концепция на Теодор Ангелов – 31 май 2016 г. Не знам какво трябва да ни говори това? Дали, че от тогава г-н Ангелов се подготвя за тази наистина сериозна процедура, за тази наистина решителна крачка в своя живот, или че е пропуснал да актуализира, защото това е една дистанция от година и половина, а процесите никога не спират. Достойнството на този материал е в твърдението, което преди малко също цитирах, което много харесвам – как си полезен на хората, като никой не те гледа. Това ключово разбиране за гледаемостта и рейтингите на БНТ отсъства, или има доста погрешни трактовки в много други концепции и разбирането на г-н Ангелов по този въпрос прави много добро впечатление. От тук нататък четем неговите мисли по различни въпроси. За обществената функция на БНТ вижданията са лични, които сами по себе си са верни, правилни, добронамерени в рамките на един разговор, но не и като заявка за управленски потенциал на бъдещия генерален директор. Отсъстват категории, като стратегически цели, анализ на телевизионния пазар и аудиторията, дефиниции за мисията на БНТ, като обществена медия, както и ясна визия за бъдещето и мястото и ролята на обществените процеси през следващите три години. Г-н Ангелов говори, че ще благодари на финансовия министър за допълнителния бюджет за отразяване на председателството, но изразява тревога дали това ще стигне като ресурс. Това са добри намерения, но не с идея за реално управление на национална медия от мащаба на БНТ. Като част от идеите за развитие на БНТ, като обществена медия г-н Ангелов предлага създаване на сериал коопroduкция, най-вероятно с Румъния. Това твърдение показва също липса на опит по отношение на формирането на програмната политика и стратегията на БНТ. Да не говорим за това, че подобни твърдения нямат място в този раздел. От раздел „Организация и редакционна структура” не става ясно, с какво БНТ ще е по-различна в следващите три години от досегашното си положение. Отдели като Европрограми са очевидно полезни. Идеи за редакция „Младежко риалити” заслужава внимание, но това не е структурна реформа и това е ниво – общо предложение. А намерението да отглеждаме поколение, което да спечели Евровизия през следващите 10

години, може само да ангажира амбициозни родители и талантиливи деца. Ако един кандидат за генерален директор е сериозен в това си намерение, то СЕМ би трябвало да изчете една пълна страница с по-детайлно изложение на идеите и конкретни виждания относно реализацията на идеята. В „Програмни намерения и приоритети“ четем същия текста, както в развити на БНТ като обществена медия – за председателството, за световното по футбол. Научаваме нещо повече за ролята на генералния директор в реализирането на тези проекти, които трябва да споменем, че не се създават, а само се изпълняват от БНТ – с или без желанието на генералния директор и ръководството. Декапсулирането на малцинствата и „Код червено“ са очевидно добри намерения, но последващото описание за тяхната реализация е отново на ниво идеи. Технологичното развитие на БНТ в общи линии се изразява в това да съберем остарялата техника от други европейски телевизии и да я докараме на „Сан Стефано“ 29, като оставям тези изрази без коментар. В раздел „Финансиране“ четем, че дълговете на БНТ, около 10 мил. лв., това е според г-н Ангелов, ще бъдат компенсирани с нулева толерантност към корупцията. Ако прочетем този израз наобратно, то това твърдение би обрекло настоящото ръководство на БНТ на затвор. Отпадането на рекламните ограничения на БНТ само по себе си също е връщане назад и би имало много повече негативни ефекти отколкото позитивни. Не става ясно в какво точно се изразява по-активната и агресивна мениджърска политика в рекламата. Опасенията ми са, че всичко това не е ясно за автора на тази концепция и с тези мотиви аз предлагам да отпадне.

София Владимирова подложи на гласуване преминаването на г-н Теодор Ангелов в следващия етап – изслушване.

Решение:

СЕМ реши (4 гласа „против“ (Розита Еленова, Бетина Жотева и София Владимирова, Иво Атанасов) и 1 глас „въздържал се“ (Мария Стоянова)):

не допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Теодор Ангелов.

София Владимирова подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Сашо Йовков. Намира, че г-н Йовков притежава нужната управленска, организационна и професионална компетентност. Намира достатъчно основания в неговата концепция и затова подкрепя преминаването в следващ етап в процедурата. Няма да излага допълнителни мотиви, тъй като в случая гласува „за“.

Бетина Жотева каза, че тя също ще гласува „за“ г-н Йовков да продължи в следващия етап в процедурата. Представи мотивите си за всичките шестима, за който ще гласува „за“ продължаването на кандидатите в следващия етап на процедурата - в съответствие с заложените критерии е налице висока професионална компетентност в телевизионната дейност. Управленската и организационната компетентност са доказани с документи пред СЕМ, както и с някои действия на кандидата в обществото, които са станали известни, той като той е публична личност. Петте компонента от концепцията за развитие на БНТ, като национален обществен доставчик на аудиовизуални медийни услуги - организация и управление, структура, програмни намерения и приоритети, технологично развитие и финансиране и механизми за контрол на кандидата са развити добре. На някои от тях г-н Йовков е обърнал повече внимание, а други са развити частично, но са заложили добри идеи. Концепцията е изградена върху собствен телевизионен опит. Взаимствани са добри практики от други телевизии и са поставени изпълними цели. Смята, че кандидатът може да развие още

по-добре тезите си и така да станат достояние на широката публика. Подкрепя продължаването в следващия етап на процедурата г-н Сашо Йовков.

Розита Еленова: Аз не можах да разбера дали имам същия подход като г-жа Жотева, но аз имам своите мотиви за кандидатите, които ще допусна. Ще гласувам „за”, така че ще ги изчета сега, ако държите и при всяко следващо, но мисля, че няма да има нужда. Моите мотиви за кандидати, които са представили подробни концепции за развитието на Българската национална телевизия в следващия изборен период. Изложенията са систематизирани и позволява да се добие представа за цялостния им подход към справяне с работата им като генерален директор на Българската национална телевизия. С разбиране по основните предизвикателства пред бъдещия генерален директор – програмни, финансови, кадрови и технически и обхващане на различните аспекти на управленска дейност в БНТ. Описват конкретни мерки и решения на някои от проблемите на макромениджърско ниво. Повечето от тях показват познаване на механизмите на работа на различните вътрешни структури на БНТ, както и на съществуващите управленски органи и предлагат системни решения, а не микромениджмънт. Стилът на изложенията им се доближава, разбира се, в различна степен до общо приетите стандарти за бизнес презентации. Почти всички са разработили темите за мултиканалност, както и за синергиите, които новите технологии, приложения и устройства предлагат за още по-ефективна комуникация с аудиторията и от там за по-изпълняване на основната функция на БНТ, като обществена медия. Концепциите съдържат лични мерки за оптимизиране на обратната връзка с аудиторията и намиране на равновесни решения за надграждане на постигнатите положителни резултати. Обхващането на още по-широки зрителски сегменти, с цел изпълняване на обществената функция на БНТ. Повишаване на разнообразието и качеството на телевизионния продукт в условията на определени законови ограничения и на финансов и кадрови дефицит. Всички са предложили различни решения за финансовите предизвикателства пред БНТ, решение за оптимизиране на организацията на работата в различните звена, както и взаимодействие между някои звена от структурата БНТ. Показали са разбиране, че новите технологични и технически решения трябва да са пряко обвързани с още по-ефективното изпълнение на обществените функции на БНТ. В тези мотиви се включва и концепцията на г-н Сашо Йовков и аз ще гласувам „за”.

Иво Атанасов: Аз също ще подкрепя този кандидат да бъде допуснат до изслушване. Той е журналист с дългогодишен стаж и огромен опит в самата национална телевизия, което очевидно му е помогнало да направи една добре структурирана и всеобхватна, от гледна точка на проблемите, които трябва да съдържа, концепция. При това тя се чете леко, без да олеква. Това е едно качество, в сравнение с някои други концепции, които ще разгледаме след малко и за които трябва огромни усилия да се прочетат внимателно, така че да разбереш какво предлага нейният автор. Тази концепция се чете леко, което смятам, че е плюс. Виждаме едни сравнения, които произлизат от света на спорта и това не е чудно, предвид ангажиментите на г-н Йовков. Например, той сравнява технологичното развитие на БНТ с деветте крачки на Стефка Костадинова. Ако досега, при Вяра Анкова, са направени първите шест, сега остават последните три крачки от засилването, за да се получи високият резултат, а именно възможност за производство на продукция изцяло в цифрова среда. Това е цел, която г-н Йовков си поставя. Искам да отбележа от съдържателна гледна точка два момента. Единият е, че въпреки добрата публицистика на националната телевизия, авторът има усещането за дефицит на задълбочен и сериозен вътрешно и външнополитически коментар, което като че ли е така, ако се върнем назад в предаванията, които сме гледали, в анализите,

които сме правили при отчетите. На тази база г-н Йовков иска да възстанови някои от кореспондентските бюра, които телевизията е имала в други страни, както и да открива нови, с което да преодолее този дефицит. Това е нещо, което подкрепям. Г-н Йовков е единственият кандидат, който говори в своята концепция за използването на стрингери, т.е. нещатни сътрудници в различните държави, което е една възможност с по-малко финансови разходи да се осигурява потокът информация за националната телевизия. Бих искал да подчертая още две неща. Едното е амбицията на кандидата разследващата журналистика в БНТ да получи допълнителна посока, като върви от ежедневните проблеми към значимите разкрития. Смятам, че това е много важно за една обществена медия. Последно, ще обърна внимание на неговия стремеж да има още по-строги критерии за оценка на проектите и завишени критерии при избора на комисията по филмовите сесии за филмопроизводството. Били сме свидетели тук как на въпроси г-жа Анкова, сегашният генерален директор, отговаря, че тя няма възможност да влияе върху комисииите, тъй като техният състав е от творческите среди, от гилдията, малко хора са от състава на БНТ. Нормално е да си зададем въпроса: ако един генерален директор наистина не може да влияе върху това, какви филми да произвежда националната телевизия, а знаем, че поне 10% от бюджета трябва да отидат за филмопроизводство, това е едно много голямо перо, което е извън погледа на самия генерален директор и на управителния съвет. Може би наистина трябва да има някакви по-завишени критерии при подбора на членовете на комисията, за да се вложат ефективно средствата в сериали и филми, които да бъдат полезни на аудиторията, а не просто да показват живота откъм грозната му страна, при това по начин, по който например мутрите стават симпатични на младата аудитория, а не антипатични. С това завършва. Благодаря! Ще гласувам „за“.

София Владимирова подложи на гласуване преминаването на г-н Сашо Йовков в следващия етап – изслушване.

Решение:

СЕМ реши (4 гласа „за” (Розита Еленова, Бетина Жотева и София Владимирова, Иво Атанасов) и 1 глас „въздържал се” (Мария Стоянова): допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Сашо Йовков.

София Владимирова подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Валерий Тодоров. Даде думата на г-жа Бетина Жотева.

Бетина Жотева каза, че със същите мотиви, които е изложила за г-н Йовков подкрепя преминаването на следващ етап на процедурата кандидата Валерий Тодоров. Смята, че не е необходимо отново да се чатът същите мотиви, те вече са записани в протокола.

Розита Еленова: Със същите мотиви, които изчетох за г-н Йовков подкрепям г-н Валерий Тодоров. Благодаря!

Иво Атанасов: Г-н Тодоров е един от кандидатите, за които съм гласувал и при други конкурси. Например за конкурса за генерален директор на БНТ преди четири години, преди това за конкурса за генерален директор на БНР миналата година. Концепцията му е на ниво. Опитът ме е налице – два мандата като генерален директор са голяма школа. Смятам, че не е нужно подробно да се аргументирам. Гласувам за допускане на г-н Валерий Тодоров до следващ етап в процедурата – изслушване.

София Владимирова също смята, че двата мандата на г-н Валерий Тодоров като генерален директор на Българското национално радио, както и настоящата концепция ѝ дават всички основания да подкрепи кандидатурата му за продължаване в следващия етап в процедурата – изслушване. Подложи на гласуване преминаването на г-н Валерий Тодоров в следващия етап – изслушване.

Решение:

СЕМ реши (4 гласа „за” (Розита Еленова, Бетина Жотева и София Владимирова, Иво Атанасов) и 1 глас „въздържал се” (Мария Стоянова)): допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Валерий Тодоров.

София Владимирова подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Тома Иванов. Даде думата на г-жа Розита Еленова.

Розита Еленова: С мотивите, които предложих за всички кандидати, които ще допусна до следващия етап на процедурата, аз ще гласувам за продължаването на г-н Тома Иванов.

Иво Атанасов: Аз също ще подкрепя г-н Иванов да бъде допуснат до изслушването в началото на следващата седмица. Ще отбележа с една изречение, че очаквах малко повече от тази концепция и с интерес ще проследя неговото представяне в тази зала, като се надявам тогава това, което ми липсва сега, да го чуя в изслушването. Гласувам „за”.

София Владимирова подкрепи продължаването на г-н Тома Иванов в следващия етап на процедурата, тъй като притежаваните от него професионална-управленска и организационна компетентност са доказани в представените документи.

Бетина Жотева каза че, подкрепя г-н Тома Иванов да продължи в следващия етап на процедурата и представената от него концепция, със същите мотиви.

София Владимирова подложи на гласуване преминаването на г-н Тома Иванов в следващия етап – изслушване.

Решение:

СЕМ реши (4 гласа „за” (Розита Еленова, Бетина Жотева и София Владимирова, Иво Атанасов) и 1 глас „въздържал се” (Мария Стоянова)): допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Тома Иванов.

София Владимирова подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Радостслав Главчев. Даде думата на г-н Иво Атанасов.

Иво Атанасов: С концепциите на г-н Главчев съм запознат още от 1991 г., когато генералният директор се избираше от парламента. Председател тогава на медийната комисия беше Михаил Неделчев и в тясната зала „Огледална” изслушахме кандидатите. Между другото, той настоява в труда, който е представил пред нас, да проследим предишните му осем концепции, да ги разгледаме в комплект с тази, деветата. Може би трябва да си спестим това усилие, защото при тази концепция, както и в предишните му, с цялото ми уважение към г-н Главчев, ги няма необходимите компоненти на концепция, такива, каквито се изискват в заданието на конкурса и в решението за обявяване на конкурс за генерален директор на националната телевизия.

Виждаме едни автобиографични моменти, които на мен са ми интересни, защото става дума за историята на националната телевизия, за определени личности, за това, как се е работило преди и как той е бил желал да работи националната телевизия, ако я оглави. Но в същото време или остава на нивото на констатациите, или стига само до пожеланията. Поради което не смятам, че с концепцията, с която се явява г-н Главчев пред нас, имаме основание да го допуснем до изслушване в началото на следващата седмица.

София Владимирова каза, че кандидатът е представил изискуемите документи съгласно чл. 4, ал. 3, т. 11 – концепция за развитието на Българската национална телевизия и т. 12 – резюме на концепцията, който според нея не съдържа предвидените в процедурата елементи – развитие на БНТ, организация и управление, редакционна структура, програмни намерения, приоритети и технологично развитие, финансиране и форми и механизми на контрол. Счита, че представената концепция на Радостслав Главчев не отговаря на изискванията предвидени в процедурата. Не подкрепя продължаването на Радостслав Главчев в етап изслушване.

Бетина Жотева каза, че първо иска да поздрави г-н Главчев за постоянството му да се кандидатира години наред за поста генерален директор на БНТ, това му е за десети път. Второ, подчерта, че е изпитала затруднения да се запознае с неговите документи, защото са написани на ръка, с изключение на една страница „концепция-резюме“. Допълни, че сред изложените тези в концепцията за Бога, Сатаната, настъплението, добро и зло и здравословния начин на живот прави впечатление предложението в БНТ да се направи банка, както и ясно да се разграничат новините от коментарите. Впечатляваща е идеята на всяка трудова позиция да се назначава по трима души – млад, зрял и стар, като всяко решение трябва да носи подписа и на тримата. Извън тези и няколко подобни иновативни идеи на концепцията липсват основни компоненти за развитието на БНТ, поради което не подкрепя г-н Главчев да премина на следващ етап – изслушване.

Розита Еленова: Ръкописът предоставен от г-н Главчев предизвиква уважение от положения от него труд, респект от изложените философски и богословски тези. С истинско любопитство изчетох неговите спомени от годините на социалистическа България, за неговата съученичка и съпруга на тогавашния председател на Комитета за държавна сигурност, за ролята му на съветник на г-н Явор Цаков в 1990 г., когато последно е бил генерален директор на БНТ, за достъпът му до строго секретен доклад на Политбюро на ЦК на БКП, за роднинските му отношения с г-н Димитър Главчев от ГЕРБ и т.н. Наистина списъкът с интересни истории е доста дълъг и нямам намерения да го възпроизвеждам. Признавам, че се изненадах от някои нестандартни предложения, като на всеки етаж прясна вода от планината, закусвални с безплатно порции от една краставица, два домата и парче сирене, боза и пресни плодове и зеленчуци, закупуване или аренда на земеделски земи с цел отглеждане на праз и зеленчуци, едноместна подводница с камера в панчаревското езеро, по договорка с кмета на Панчарево, реконструкция на попското училище в София, където да функционира бъдещ команден център на БНТ и т.н. Въпреки удоволствието от увлекателното четиво, аз не смятам, че ръкописът може да се квалифицира като концепция на кандидат за генерален директор на Българската национална телевизия. По тази причина считам, че не е възможно да бъдат направени коментари по същество, подобно на предните две концепции. В този смисъл предлагам кандидатът да отпадне.

Мария Стоянова: За кандидата г-н Главчев ще гласувам „против“. Ще направя едно изключение от правилото, което сама определих за себе си в началото. Причините са

чисто хуманни и чисто човешки. Имах възможност вече да присъствам на изслушване на г-н Главчев и дълбокото ми убеждение е, че в такива случаи не професионалните критерии трябва да бъдат прилагани. Благодаря!

София Владимирова подложи на гласуване преминаването на г-н Главчев в следващия етап – изслушване.

Решение:

СЕМ реши (5 глас „против“): не допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Радостслав Главчев.

София Владимирова подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Иван Гарелов и каза, че безспорно са налице изискуемите в процедурата условия за професионална, организационна и управленска компетентност. Намира основания в неговата концепция да бъде допуснат в следващия етап – изслушване.

Бетина Жотева също подкрепи продължаването в следващия етап на процедурата г-н Иван Гарелов.

Розита Еленова: Подкрепям продължаването в следващия етап, мотивите съм ги изразила вече.

Иво Атанасов: Добра концепция на кандидат с огромен опит. Друг е въпросът до колко е вярна информацията, че той е казал в БНТ на среща със синдикатите, че авторите на концепцията са други. Но това може да го изясним на изслушването следващата седмица и да се убедим дали наистина той стои зад тази концепция. Има много достойнства, както може да се очаква от човек с такова силно присъствие в националната телевизия години наред. Гласувам „за“.

Мария Стоянова: Ще се въздържа. Ще добавя обаче един аргумент към тази кандидатура, а именно фактът, че г-н Гарелов е принадлежал към структурата на бившата Държавна сигурност. За мен този детайл в биографията е изключително обезпокоителен. Той не го е премълчал в предоставените документи, с които кандидатства пред Съвета за електронни медии, но там се ограничава до 1963 г., ако не се лъжа и е спестен фактът, че е бил ръководител на резидентурата в националната телевизия. Един факт, който за мен е още по-обезпокоителен. Благодаря!

София Владимирова подложи на гласуване преминаването на г-н Иван Гарелов в следващия етап – изслушване.

Решение:

СЕМ реши (4 гласа „за“ (Розита Еленова, Бетина Жотева и София Владимирова, Иво Атанасов) и 1 глас „въздържал се“ (Мария Стоянова)): допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Иван Гарелов.

София Владимирова подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Константин Каменаров.

Бетина Жотева подкрепи продължаването в следващия етап на процедурата г-н Константин Каменаров.

Розита Еленова: Подкрепям продължаването в следващия етап на процедурата г-н Константин Каменаров. Мотивите вече са изложени.

Иво Атанасов: Аз също съм „за”. Познаваме кандидата. Той е с голям стаж в националната телевизия. Направил е добра концепция, която се възприема леко. Тя е като тази на Сашо Йовков – четивна, без да е слаба. Предлага различни промени. Например „Канал 1” като основен канал и един букет от канали, които взаимно да акумулират аудитория и да се покачва общият рейтинг на националната телевизия. Той, може би не съвсем точно, смята че има добри предавания, с които, като се разположат по-удачно в програмната схема, националната телевизия ще изглежда по-добре, но това е тема на конкретни въпроси. Тогава, когато той ще дойде тук на изслушване, ще каже дали може само с такива размествания да се покачи рейтингът, или с други решения, което той предлага, като например БНТ 2 да стане канал за култура и т.н., както и с други по-сериозни реформи, с които БНТ да почне да изпълнява в по-голяма степен своята обществена мисия. „За” кандидатурата съм.

София Владимирова смята, че са налице професионална, организационна и управленска компетентност, както и в изложеното в концепцията. Подложи на гласуване допускането на г-н Константин Каменаров в следващия етап – изслушване.

Решение:

СЕМ реши (4 гласа „за” (Розита Еленова, Бетина Жотева и София Владимирова, Иво Атанасов) и 1 глас „въздържал се” (Мария Стоянова)): допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Константин Каменаров.

София Владимирова подложи на обсъждане кандидатурата на г-н Емил Кошлуков. Даде думата на г-жа Розита Еленова.

Розита Еленова: Аз ще гласувам „за” продължаването на кандидата в следващия етап на процедурата, с мотивите, които вече изложих за шестимата кандидати, които според мен трябва да бъдат допуснати на този последващ етап.

Иво Атанасов: Аз също съм „за” - една сериозна концепция. Остава да чуем как кандидатът ще я защити тук.

София Владимирова подкрепи кандидатът да продължи в следващия етап на процедурата със същите мотиви – наличие на професионално, управленска, организационна компетентност.

Бетина Жотева подкрепи кандидатът да бъде изслушан, с мотивите, които изложи в началото.

Мария Стоянова: Бих искала да добавя нещо. Фактът, че кандидата в своята професионална биография е записал като последно работно място и свои работодател политическа партия АТАКА, за мен е несъвместимо с позицията на генерален директор на обществената медия.

Решение:

СЕМ реши (4 гласа „за” (Розита Еленова, Бетина Жотева и София Владимирова, Иво Атанасов) и 1 глас „въздържал се” (Мария Стоянова)): допуска до следващ етап в процедурата за избор на генерален директор на БНТ – изслушване, кандидата г-н Емил Кошлуков.

София Владимирова обобщи резултатите и допуснатите кандидати до следващия етап в процедурата – изслушване със Съвета за електронни медии са:

1. Сашо Йовков
2. Валерий Тодоров
3. Тома Иванов
4. Иван Гарелов
5. Константин Каменаров
6. Емил Кошлуков

Съветът **не допуска** до изслушване:

1. Стоил Рошкев
2. Теодор Ангелов
3. Радостслав Главчев

Предложи да бъде разгледан регламента за провеждане на изслушването. Кандидатите, които са допуснати са шестима. Подготвен е проект от юридическия екип на СЕМ. Даде думата на съветниците за коментари по проекта на регламента.

Иво Атанасов: Нямам коментар по регламента, а само за реда, по който ще гласуваме.

София Владимирова каза, че изслушването на кандидатите ще бъде по реда, по който са подредени сега.

Иво Атанасов: Ние как ще гласуваме на 23 август? Това е важно, защото петият гласуващ може да бъде поставен в ситуация да бъде езичето на везната, за това трябва да помисли как – по азбучен ред ли, или ако има други предложения.

София Владимирова каза, че би могло да бъде по азбучен ред на първите имена.

Иво Атанасов: Аз съм съгласен.

София Владимирова предложи това да бъде обсъдено между членовете и да бъде съобщено в началото на изслушванията. Изчете регламента за провеждане на изслушванията:

1. Съветът за електронни медии провежда публично изслушване на допуснатите кандидати за генерален директор на Българската национална телевизия, като поредността се определя по входящия номер на заявлението за участие, подадено в деловодството на СЕМ, като следва:

21 август 2017 г.

Сашо Йовков (вх. № РД-22-25-00-4/11.07.2017 г.);

Валерий Тодоров (вх. № РД-22-25-00-5/14.07.2017 г.);

Тома Иванов (вх. № РД-22-25-00-6/14.07.2017 г.).

22 август 2017 г.

Иван Гарелов (вх. № РД-22-25-00-8/17.07.2017 г.);

Константин Каменаров (вх. № РД-22-25-00-9/17.07.2017 г.);

Емил Кошлуков (вх. № РД-22-25-00-10/17.07.2017 г.).

2. Изслушванията се ръководят от председателя на Съвета за електронни медии и се протоколират и записват чрез устройства, регистриращи звук. Изслушванията се предават директно от Българската национална телевизия - програма БНТ2.

3. По време на изслушванията могат да присъстват журналисти без право да участват с въпроси и коментари.

4. Изслушването се състои от:

4.1. Кратко представяне от кандидата на концепцията за неговата дейност в обществената медия – **до 20 минути**.

4.2. Отговори на въпроси, задавани от членовете на Съвета за електронни медии. Всеки член на Съвета има възможност в рамките на **до 10 минути** да отправи своите въпроси към кандидата. Времетраенето на отговорите е общо **до 40 минути** с възможност за удължаване, но с не повече **от 20 минути**.

5. След приключване на изслушването, председателят на СЕМ дава възможност на представители от Българската национална телевизия да зададат въпроси. Времето за изложение на всички въпроси е **до 5 минути**.

На кандидата се предоставя право на отговор след изчерпване на зададените въпроси към него. Времето за отговор е **до 10 минути**.

6. След приключване на изслушването от СЕМ и отговорите на запитванията от страна на представителите на Българската национална телевизия, Съветът за електронни медии, при изразено съгласие от страна на кандидата, предоставя възможност на присъстващите журналисти да зададат своите въпроси. Тази възможност ще бъде реализирана в паузите между изслушванията на отделните кандидати и в рамките на не повече **от 15 минути**.

Пълните протоколи от изслушванията се публикуват на интернет страницата на Съвета. Дадем думата на съветниците за коментари по така представения проект.

Розита Еленова: Аз не съм убедена, но в т. 5 времето за изложение на въпросите е до 5 минути на човек или общо до 5 минути.

София Владимирова уточни, че е общо до 5 минути.

Розита Еленова: Трябва да се добави „общо до 5 мин.“, защото може всеки индивидуално да мисли, че е до 5 мин.

София Владимирова възложи да бъде прецизирана т. 5, като се добави „...общо...”.

Розита Еленова: Както и времето за отговора „общо до 10 мин”.

София Владимирова каза, че приема предложението и допълни, че след изчерпването на въпросите ...

Главен юрисконсулт Станева: По отношение на първото Ви предложение ще бъде направена тази редакция, за да няма съмнение, но втората тъй като отговорът ще бъде предоставен след изчерпването на въпросите...

София Владимира предложи да бъдат уточнени часовете за започване на изслушванията.

Съветът обсъди възможностите и реши:

На 21 август 2017 г.

9:00 ч. – 11:30 ч. - Сашо Йовков (вх. № РД-22-25-00-4/11.07.2017 г.);

12:00 ч. – 14:30 ч. - Валерий Тодоров (вх. № РД-22-25-00-5/14.07.2017 г.);

15:00 ч. – 17:30 ч. - Тома Иванов (вх. № РД-22-25-00-6/14.07.2017 г.).

На 22 август 2017 г.

9:00 ч. – 11:30 ч. - Иван Гарелов (вх. № РД-22-25-00-8/17.07.2017 г.);

12:00 ч. – 14:30 ч. - Константин Каменаров (вх. № РД-22-25-00-9/17.07.2017 г.);

15:00 ч. – 17:30 ч. - Емил Кошлуков (вх. № РД-22-25-00-10/17.07.2017 г.).

София Владимирова подложи на гласуване регламента. Възложи допуснатите кандидати да бъдат уведомени за взетото решение

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: прима правила за изслушване на допуснатите кандидати за генерален директор. В предложеният проект да бъде добавено в т. 5, изречение „второ” в края „общо до 5 минути. Правилата за изслушване и графика за изслушването, които да бъдат публикувани на страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за изменение на индивидуална лицензия № 1-026-01-09.

Старши инспектор Радоева запозна Съвета с доклада (Приложение т. 3).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 7 от Закона за радиото и телевизията изменя Индивидуална лицензия № 1-026-01-09, издадена на РТЕ НЕТ ООД за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио Енерджи” на територията на гр. Ихтиман, като за носеща честота на звука вместо 106.4 MHz, вписва 90.8 MHz.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промяната в раздел Трети на Публичния регистър. За решението да бъде уведомен доставчика.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» за:

а) по заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център»;

Старши юрист Георгиева запозна Съвета с доклада (Приложение т. 4).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) „въздържал се” (Розита Еленова): приема предложението на старши юрист Георгиева да бъде изпратено подготвеното писмо.

б) за извършена годишна инвентаризация на автомобилния парк, собственост на СЕМ.

Старши счетоводител Кардашева запозна съвета с доклада (Приложение т. 5).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема предложението да бъде назначена комисия, която да прегледа и бракува негодните за употреба активи. Комисия в състав: Председател: Незабравка Кардашева – старши счетоводител; членове: Генеди Стоев - шофьор и Ивайло Иванов – технически изпълнител - шофьор.

Информации:

1. За дейността на Работната група по Критериите

Старши юрисконсулт Петрова запозна Съвета с доклада (Приложение т. 6).

СЕМ реши: Проектът да бъде изпратен за съгласуване с ДАЗД.

2. За хода на преговорите между ФИЛМАУТОР и БАККО (Приложение т. 7).

СЕМ прие информацията.

Материали, приложени към Протокол № 35

1. Дневен ред.

2. Процедурата за избор на генерален директор на националния обществен доставчик на аудио-визуални медийни услуги.

3. Доклад от Р. Радоева с изх. № НД-04-30-07-88/14.08.2017 г.

4. Доклад от Зл. Георгиева с изх. № ПД-09-23-00-15/11.08.2017 г.
5. Доклад от Н. Кардашева.
6. Доклад от РГ по Критериите с изх.№ РД-23-12-00-2(16)/11.08.2017 г.
7. Доклад от Д. Кирковска с изх. № НД-06-21-00-208/14.08.2017 г.

Мария Стоянова **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова– **Иво Атанасов**
председател на СЕМ

Старши специалист:
Магдалена Сергиева