

РЕШЕНИЕ
01.11.2016г.
гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение, 115 с-в , в
открито съдебно заседание на тридесети март две хиляди и
шестнадесета година в състав

Председател : Христина Гарванска

след като разгледа докладваното от съдията ахд № 14217 /15г.

прие следното :

Производството е по чл.59 и сл. ЗАНН – образувано по жалба на „ БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу НП № РД- 10 – 82/ 14.07.2015 г. , издадено от Председателя на СЕМ , с което на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията / ЗРТ / на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. – за това, че в , качеството му на доставчик на медийни услуги по см. на чл. 4 ЗРТ , на 23.10.2014 г. излъчил по програма "БТВ" в часовия пояс от 19:00 ч. до 20:00 ч. два рекламни блока с търговски съобщения с общо времетраене за двата рекламни блока от 13 минути и 44 секунди - нарушение на забраната на чл. 89 ал.1 ЗРТ , според която делът на рекламните спотове в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути..

С жалбата се претендира отмяна на атакуваното НП поради допуснати при издаването му процесуални нарушения , ограничили правото на защита на жалбоподателя . Поддържа се , че разпоредбата на чл. 89 ал.1 ЗРТ не регламентира начина на определяне на едночасовия период , за който се отнася законовото ограничение - естествен или застъпващ се и адм. нак. орган не е извършил необходимата проверка , която да обоснове извод, че жалбоподателят не е отчитал едночасовия период по чл. 89 ал.1 ЗРТ не като естествен , както е прието с НП , а като застъпващ се период . Претендира се и неправилно приложение на материалния закон , като се твърди , че нарушението е маловажно по см. на чл. 28 ЗАНН .

Представител на адм. наказващия орган оспорва изцяло основателността на жалбата с подробни писмени съображения по приложението на закона .

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства , прие следното :

В хода на извършена през м. 01. 2015г. от СЕМ проверка за спазване от жалбоподателя като доставчик на медийни услуги по см. на чл. 4 ЗРТ на изискванията на ЗРТ от контролните органи било установено , че на 23.10. 2014г. жалбоподателят излъчил по програма "БТВ" в часовия пояс от 19:00 ч. до 20:00 ч. два рекламни блока с търговски съобщения с общо времетраене за двата рекламни блока от 13 минути и 44 секунди . Двата рекламни блока с изцяло търговски съобщения по чл. 89 ал.1 ЗРТ със съдържание , описано в акта и НП по делото , били излъчени за времето от 19:38:14 часа до 19:45:06 часа и и от 19:49:37 часа до 19:56:29 часа с времетраене за всеки блок 6 минути и 52 секунди. Съдържанието и времетраенето на рекламните блокове с търговски съобщения било удостоверено от самия жалбоподател в изпълнение на задължението му на доставчик на медийни услуги по чл. 14 ал.1 ЗРТ - с предоставянето на записи на излъчената програма.

За констатираното на жалбоподателя е съставен АУАН за нарушение на чл. 89 ал.1 ЗРТ , според която разпоредба делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути . Въз основа на акта е издадено обжалваното НП .

В съдебно заседание жалбоподателят е представил и се позовава на тълкувателно съобщение на ЕК относно Директива на Съвета, регламентираща правната рамка за свободното предоставяне на телевизионни услуги в ЕС , според което тълкуваната директива , съдържаща идентично на чл. 89 ал.1 ЗРТ изискване относно продължителността на рекламните блокове в рамките на " даден едночасов период " , позволява ограничението да бъде отчитано както за „естествен“ , така и за „ застъпващ се“ едночасов период . Поддържа се , че адм. нак. орган не е осигурил възможност на жалбоподателя да установи спазването от негова страна на ограничението по закона за „ застъпващ се“ едночасов период.

При така установеното като факти - от правна страна съдът прие, че жалбата е основателна по съображенията в нея за допуснато при издаването на НП процесуално нарушение , ограничило правото на жалбоподателя да установи спазването от негова страна на ограничението по закона за „ застъпващ се“ едночасов период по чл. 89 ал.1 ЗРТ и в

този смисъл правото на защита срещу обвинението за извършено адм. нарушение .

Твърдението на адм. нак. орган в обжалваното НП , че ограничението по чл. 89 ал.1 ЗРТ за продължителността на рекламните блокове в рамките на " даден едночасов период , , естествен" , а не „застъпващ се" едночасов период , се явява оценъчно - резултат на тълкуване от страна на адм. нак. орган на други текстове от ЗРТ , на разпоредби на Европейска конвенция за трансгранична телевизия , на обяснителен доклад към тази конвенция , също на текстове от Директивата на Съвета, регламентираща правната рамка за свободното предоставяне на телевизионни услуги в ЕС, по която е постановено представеното по делото тълкувателно съобщение на ЕК.

Но разпоредбата на чл. 89 ал.1 ЗРТ обективно позволява и тълкуването , прието в тълкувателно съобщение на ЕК относно Директива на Съвета, регламентираща правната рамка за свободното предоставяне на телевизионни услуги в ЕС , според което тълкуваната директива , съдържаща идентично на чл. 89 ал.1 ЗРТ изискване относно продължителността на рекламните блокове в рамките на " даден едночасов период , , позволява ограничението да бъде отчитано както за „естествен" , така и за „застъпващ се" едночасов период.

Поради това няма основание да се приеме , че нарушението по НП е установено несъмнено от обективна страна .

Но дори да се приеме , че обективно е установено нарушение на забраната по 89 ал.1 ЗРТ , липсва основание в доказателствата да се приеме , че жалбоподателят е бил наясно, че поведението му е неправомерно , също и че при полагането на дължимата по закон грижа и използването на подходящ съвет е могъл да разбере това. Обратният извод , който очевидно е приет от адм. нак. орган , не е обоснован с доказателства . Това, доколкото тълкуването на обсъжданата разпоредба на ЗРТ предполага оценката на различни по вид и ранг юридически актове и позволява нееднозначни резултати , вкл. този на който жалбоподателят се позовава . Също , доколкото липсват доказателства преди датата на нарушението по НП СЕМ като контролен орган да е сезирал по реда на чл. 16 ЗНА за противоречие на ЗРТ с нормативен акт от по - висока степен , а също и да е оповестил приетото от него тълкуване на чл. 89 ЗРТ , по начин , позволяващ тези обстоятелства да бъдат съобразени от задължените лица при осъществяване на дейността ми .

Твърдението на представителя на адм. нак. орган , че по силата на чл. 5 ал.4 Конституцията на РБ жалбоподателят се явява задължен да

осигури вярното тълкуване при преценката на юридически актове с различен ранг и да съобрази това при дейността си без указания на компетентните контролни органи , е необосновано . Конституцията и Закона за нормативните актове предвиждат задължение за осигуряването на вярното тълкуване при преценката на юридическите актове само за правораздавателните и правоприлагащите органи . Оценката за неправомерна дейност на останалите задължени по закон лица - основание за налагане на адм. санкция е обусловена от извода за липсата на положена дължима грижа за осигуряване спазването на закона , но не и от резултата на действията по полагането на тази грижа .

В този смисъл фактът , че резултатът от оценъчната дейност на жалбоподателя относно приложението на обсъжданата разпоредба на ЗРТ , не съпада с приетото по делото от адм. нак. орган , е без значение за отговорността по делото.

От материалите по делото е видно , че актът за установяване на нарушението по делото е връчен на жалбоподателя на 16. 02. 15г. – след изтичане на срока по чл. 14 ЗРТ за съхранение от жалбоподателя като доставчик на медийни услуги на процесната програма , поради което твърдението на жалбоподателя , че е спазвал ограничението по чл. 89 ал.1 ЗРТ при отчитане на продължителността на рекламните блокове в рамките на „ застъпващ се” едночасов период , не може да бъде проверено и поради това и отхвърлено като неоснователно .

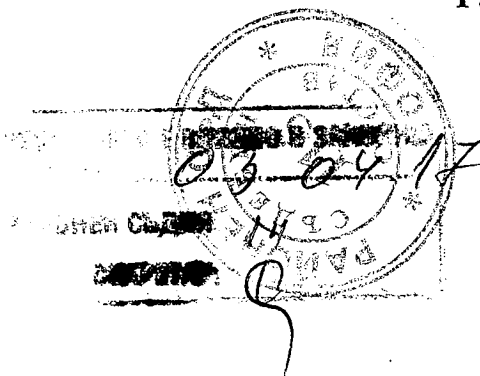
По изложените съображения на основание чл.63 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № РД- 10 – 82/ 14.07.2015 г. , издадено от Председателя на СЕМ , с което на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя „ БТВ Медиа Груп” ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщението за изготвянето му пред Адм. съд - София .

Районен съдия:



2017
2.11.16

РЕШЕНИЕ

№ 2168

гр. София, 03.04.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Юлия Тодорова

Маргарита Немска

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **294** по описа за **2017** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ /СЕМ/ чрез процесуалния представител ст. юрк. против решение от 01.11.2016 г., постановено по Н.А.Х.Д. 14217/2015 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № РД-10-82/14.07.2015 г. на председателя на СЕМ. С НП на „БТВ Медиа груп“ ЕАД на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗТР/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗТР.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон. Жалбоподателят претендира съдът да постанови решение, с което да бъде отменено решението на районния съд и по същество на спора да бъде потвърдено наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. която поддържа жалбата.

Ответникът – „БТВ Медиа груп“ ЕАД, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрк. В отговор към касационната жалба изразява становище за неоснователност на същата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, XXI-ви касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

В атакуваното решение съдът е приел, че при извършена проверка през месец януари на 2015 г. от СЕМ, чрез преглед на DVD, предоставено от „БТВ Медиа груп“ ЕАД, съдържащо запис на програма, излъчена на 23.10.2014 г. по програма "Б в часовия пояс от 19:00 ч. до 20:00 ч. са били излъчени два рекламни блока с търговски съобщения с общо времетраене за двата рекламни блока от 13 минути и 44 секунди, както следва: първият блок с времетраене от 19:38:14 часа до 19:45:06 часа и вторият блок от 19:49:37 часа до 19:56:29 часа с времетраене за всеки блок 6 минути и 52 секунди. С това доставчикът на медийни услуги е нарушил забраната на МРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути - нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. За установеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-32/27.01.2015 г., а въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление.

Районният съд е приел, че безспорно в едночасовият период от 19:00 ч. до 20:00ч. в са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 44 секунди, което надвишава законова регламентираното от 12 минути по чл. 89, ал.1 от ЗРТ с 1 минута и 44 секунди, но законодателят не е дал отговор на въпроса как се определя едночасовият период, в който рекламите не могат да надвишават общо време от 12 минути, поради което е отменил НП.

Административен съд София - град, XXI-ви касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е неправилно.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че в интервала между 19:00 и 20:00 часа са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 44 секунди. Доколкото спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, в чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12

минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.

Настоящият съдебен състав счита, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. След цялостна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП настоящата инстанция не открива липсата на някои от задължителните реквизити, визирани в разпоредбите на чл. 42 или чл. 57, ал.1 от ЗАНН. И АУАН № № НД-01-105/14.04.2015 г., и НП № РД-10-82/14.07.2015 г. съдържат по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълнота, което включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и е извършено.

Предвид изложеното, съдът намира, че са налице сочените в жалбата касационни основания, поради което решението на районния съд като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а вместо него постановено друго, с което да бъде потвърдено обжалваното НП. Наложена санкция е в минималния размер по чл. 126, ал. 1 от ЗТР.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, XXI-ви касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 01.11.2016 г., постановено по НАХД № 14217 по описа за 2015 г. на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-82/14.07.2015 г. на председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа груп“ ЕАД на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗТР е наложена имуществена санкция в размер на 3000 / три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗТР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

