

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 32

от редовно заседание, състояло се на 18.07.2017 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова, Розита Еленова  
**ОТСЪСТВА:** София Владимирова – председател на СЕМ.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Розита Еленова – член на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) отразяването на гражданското напрежение в Асеновград, в следствие на конфликт между българи и роми;

б) отразяването на инцидента със семейството на зам. главния мюфтия Бирали Бирали;

в) за осъществено наблюдение на предаването «Господари на ефира», включено в съдържанието на програма «Нова телевизия», в което е направено сравнение между историческа личност с негативен образ и съвременен действащ български политик;

г) открито производство за даване на задължителни указания на доставчик на медийни услуги.

Вносител: В. Савова.

Докладват: З. Гюрова, Б. Гегова, Б. Байчева, Дор. Петрова

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по заявление от «Розенфелд и Ко» АД за регистрация на аудио-визуални услуги (FILM+) по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Райна Радоева.

3. Писмо от Комисията по културата и медиите към 44-то НС с молба за становище на Съвета за електронни медии по законопроект за изменение на Закона за радиото и телевизията.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Дор. Петрова.

Разни.

**Розита Еленова:** Колеги, имаме кворум. Моля Ви да гласуваме дневния ред, като ще изчакам вашите предложения. Моето е да преместим точка „Трета“, като „Първа“, защото писмото към Народното събрание трябва да тръгне възможно най-бързо. Има те ли някакви предложения по дневния ред, ако нямате, моля да гласуваме с това разместване.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” (Бетина Жотева не присъства на гласуването на дневния ред):** приема дневния ред с допълнението.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Писмо от Комисията по културата и медиите към 44-то НС с молба за становище на Съвета за електронни медии по законопроект за изменение на Закона за радиото и телевизията.

**Розита Еленова:** Г-жо Петрова, моля да докладвате законопроекта за изменение на Закона за радиото и телевизията.

**Старши юриконсулт Петрова** запозна Съвета с доклада и проекта на отговор до Комисията по културата и медиите (Приложение т. 6).

**Иво Атанасов:** Няма нужда да го обсъждаме. Това отдавна се говори.

**Розита Еленова:** Разбирам, че има единодушие. Колеги, да гласуваме.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) глас „въздържал се” (Мария Стоянова):** Приема проекта на писмо. Писмото да бъде изпратено до Комисията по културата и медиите към 44-то НС.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) отразяването на гражданското напрежение в Асеновград, в следствие на конфликт между българи и роми;

**Розита Еленова:** Колеги, продължаваме с доклада за отразяването на гражданското напрежение в Асеновград, г-жо Савова, заповядайте!

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова** запозна Съвета с доклада (Приложение т. 2).

**Розита Еленова:** Кога изпратихме писмо до Държавната агенция за закрила на детето по случая в Нова телевизия?

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова:** Преди две седмици.

**Розита Еленова:** Благодаря! А по принцип, между нашите две институции, с какво темпо се придвижва пощата? Имате ли някакви наблюдения? Две седмици добър срок ли е или е прекалено кратък?

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова:** В срок до две седмици би могла да отговори институцията, но по принцип отговорите от Държавната агенция за закрила на детето са с по-голям срок.

**Розита Еленова:** Диапазонът е по-голям. Благодаря!

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова:** По закон отговорът трябва да бъде в рамките на един месец.

**Розита Еленова:** Да, в рамките на месец е по закона. Благодаря!

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова** продължи с представянето на доклада (Приложение т. 2).

**Розита Еленова:** Колеги, някой да има изказване по доклада?

**Иво Атанасов:** Приемам доклада. Разбира се, не може да се обобщава, че ромите са престъпници като цяло и да се говори за тях изцяло в негативен аспект. Това би било същото, което наблюдаваме в Западна Европа, когато се говори за българите. Както на нас не ни е приятно да влизаме в общия знаменател, така и на ромската общност не ѝ е приятно това да се случва в България. Кое то обаче не означава, че там няма престъпност и че тази престъпност не дава горчиви плодове. Всичко това трябва много внимателно да се отразява поради невралгичния характер на тези конфликти, които като че ли напоследък зачестяват. Снощи гледах по една телевизия Осман Октай, който каза, че

Балканите могат да бъдат дестабилизирани чрез мюсюлманите в България, и не толкова чрез турците, колкото чрез ромите. Това вече е политически разговор, не влизам в него, но това подсказва с какво напрежение са заредени тези конфликти. И в такава ситуация медиите трябва да бъдат изключително внимателни за начина, по който се поднася на аудиторията информацията за подобен тип събития. От тази гледна точка приемам доклада.

**Розита Еленова:** Колеги, да продължа от г-н Атанасов за огромното значение, което имат медиите за нагнетяването в тези ситуации и да призовем да не се впускат в стереотипи забързани в тяхната работа. По този начин стереотипите стават норма, трайно се задържат в съзнанието и ние след това не можем да се отървем от тях. Даже използвам едно изречение, което прочетох няколко пъти в доклада – „От гледна точка на етническия прочит на напрежение, бе дадена трибуна на български граждани да изразят мнение към ромите и техните прояви.” Да не забравяме, че ромите са български граждани, те са български граждани. Тук нямаме български граждани срещу роми. Това е опасна линия, която от време на време медиите забравят и прекрочват. Колеги, приемаме доклада и продължаваме.

б) отразяването на инцидента със семейството на зам. главния мюфтия Бирали Бирали;

**Розита Еленова:** Следваща точка е докладът за инцидента със семейството на зам. главния мюфтия, което беше по едно и също време, като че ли, с този конфликт в Асеновград.

**Главен инспектор Гюрова** представи обобщен доклад (Приложение т. 3).

**Розита Еленова:** Г-н Атанасов?

**Иво Атанасов:** Тъй като темата на доклада не е само езикът на омразата, а цялостното отразяване на инцидента със семейството на заместник главния мюфтия, аз ще извадя езика на омразата пред скоби. Никога не сме насърчавали този език и не бива и напред да го окуражаваме. Там, където го констатираме, трябва да налагаме санкции, налагали сме и ще налагаме, тъй като съзнаваме обществената опасност от речта на омразата, а и това е наше задължение по закон. На мен ми прави впечатление друго. При информирането на обществеността за този инцидент минава цяла седмица, преди да се даде другата гледна точка – гледната точка на двете момичета, които бяха представени като побойнички. И това се случва в предаването „Господари на ефира”, което може би не винаги се приема насериозно. То има много сериозни разследвания, които са водили до оставки и уволнения, но все пак е хумористично предаване. Ние отбелязваме в доклада, че с представянето на другата гледна точка се попълва медийният дефицит. И че когато момичетата са показани на екрана, лицата им са замъглени и по този начин правата им като деца са спазени. Това - добре. Големият въпрос обаче е в резултат на всичките тези репортажи, с които ние бяхме затрупани, установи ли се каква е истината? За мен не е ясно. И представяме ли си колко нелепо би било, ако се окаже, че единствено „Господари на ефира” са отразили истината, а всички други са ни заливали с един поток от информация, в който дават само едната гледна точка и в който са изпуснали основното в този инцидент. Надявам се да не е така, защото това би говорило много лошо за нашата журналистика, за всичките разследвания, които прави. Съгласете се, че има нещо много смущаващо – само един репортаж да показва другата гледна точка в целия този поток на информация, в който ние бяхме удавени. Не е установена още истината, предстои да видим.

**Розита Еленова:** В прокуратурата има повдигнато обвинение. Как да не е установено.

**Иво Атанасов:** Ние не го знаем какво е.

**Розита Еленова:** Е, как да не го знаем.

**Иво Атанасов:** Не са цитирани източниците, въз основа на които се твърди, че прокуратурата е повдигнала обвинение.

**Розита Еленова:** БНТ – „По света и у нас”, беше излъчено съобщение за привличането като обвиняеми на две непълнолетни момичета, които ако бъдат признати за виновни, могат да получат до 5 години лишаване от свобода, за хулиганска проява с изключителна дързост. Водещият не съобщава кой е източника, но това е националната телевизия. Това е в новините в 20:00 ч.

**Иво Атанасов:** И на мен ми направи впечатление, че не се съобщава кой е източникът. Разбира се, по закон те имат право да не го съобщават. Въпросът е, че би било много смущаващо, ако се окаже, че там се е случило нещо друго. Такива случаи има много. Това е, което мен ме притеснява. В края на краищата гледаш, слушаш, четеш и се оказва, че нещата не са били точно такива, но вече в общественото съзнание е наложен един стереотип, наложено едно отношение към подобни събития. Не бих си позволил да говоря това, ако не става дума за отношение между етноси. Съзнаваме всички колко е опасно да се толерира напрежението между етносите. Точно за това си позволявам да задам този въпрос: дали в края на краищата някое журналистическо разследване успя да стигне до една относително обективна позиция за това, което се е случило. Приемам доклада. Благодаря!

**Розита Еленова:** Искам да ви кажа, че по някакъв начин тази тенденция е опасна ... да преместим фокуса върху това, дали някой е с бурка или, че ако някой носи бурка може да бъде бит. Мисля, че изповядваме едни и същи демократични ценности, а тук случаят е ... по принцип вървя в посоката, в която говори г-н Атанасов, само че изводите, които аз правя са в съвсем друга. Смятам, че една националистична тенденция, която съществува в нашето общество, като че ли се забави с една седмица, което ме учудва, защото общо взето този тренд бързо се организира. И тук виждаме една седмица на забавяне, което ме навежда на мисълта, защо другата гледна точка се появява точно в едно специфично предаване, каквото е „Господари на ефира”, а не виждам никакъв проблем, тя да се беше появила в сутрешния блок, в новинарска емисия. Струва ми се, че „Господари на ефира” отново поддържат тази посока, която наблюдаваме, желание да се нагнетява общественото мнение. Сезирана е прокуратура, има разследващи органи, които си вършат работата. Как си представяте вие една седмица да има бито момиче, да се говори, цяла седмица да се представя другата гледна точка и другите момичета да не се появят, ако имат, какво да кажат. В момента, в който се появява съобщението, че прокуратурата може да ги подведе под отговорност, това което прочетох, изведнъж се появява другата гледна точка. И всъщност ние никъде нямаме и двете гледни точки, а самото предаване не дава равнопоставеност. Така че за мен, оставете ме да бъда заблудена, но изключително високо ценя новините на обществената телевизия. Не мога да допусна, че има изказване, което трябва да проверим. Ако искате да го проверим от къде е източника.

**Иво Атанасов:** По закон имат право да го запазят в тайна.

**Розита Еленова:** Да, но дали може да си позволи медията да каже нещо в стила – една жена каза някъде.

**Иво Атанасов:** Искам да добавя нещо към това, което каза г-жа Еленова за единствената гледна точка. Наистина не е нормално цяла седмица обективната журналистика да борави с една-единствена гледна точка. Ние сме виждали какви ли не казуси – трафикант, съборен на пода, ръцете му вързани на кръста със „свински опашки”, но микрофонът му се поднася, въпреки че той е в безпомощно състояние. Това не притеснява журналиста да му задава въпроси, за да се види и неговата гледна точка. А тук имаме хора, които не са нелегалност, живеят в „Люлин”, имат родители, имат семейства. Колко е лесно да се отиде при тях и да се чуе гледната им точка! Защо това се бави цяла седмица?

Единствено „Господари на ефира” попълни този медиен дефицит. За мен това е много странно. Да видим как ще се развият по-нататък събитията, може би ще получим някакъв отговор, но не е това обективната журналистика, която е необходима на зрителската аудитория.

**Розита Еленова:** Да, сложно е, дискутируемо е, не е нужно и да взимаме страна. Но да обвиним всичката останала журналистика, едва ли!?

**Иво Атанасов:** Аз не коментирам случая като случай, нито обобщавам. Коментирам това, че я няма друга гледна точка, което за мен не е нормално.

**Розита Еленова:** А пък аз се питам - защо е това поведение на самите хора, защо журналистиката обвиняваме в случая? Аз не мога да повярвам, че някой не е потърсил другата гледна точка.

**Иво Атанасов:** Има случаи дори на хора в безпомощно състояние да се задават въпроси. А тук извършителите и близките им живеят в един софийски квартал и едва ли са отказали да кажат нещо пред камерите. Но нашите журналисти не могат или не искат да ги намерят, за да ги попитат каква е тяхната гледна точка. Нека не спорим. Аз не коментирам случая като случай, а коментирам неговото отразяване, което ме притеснява.

**Розита Еленова:** И то е изключително важно, дали медията не нагнетява ксенофобия, омраза към тези които са по-уязвими, човешката психика реагира към различните, нали, това е ксенофобията.

**Иво Атанасов:** Ще се види по-нататък.

**Розита Еленова:** Г-жо Стоянова?

**Мария Стоянова:** Нямам, какво да добавя.

**Розита Еленова:** Колеги, продължаваме към третия доклад на дирекция „Специализирана администрация”. Зорница, благодаря ти за доклада!

в) за осъществено наблюдение на предаването «Господари на ефира», включено в съдържанието на програма «Нова телевизия», в което е направено сравнение между историческа личност с негативен образ и съвременен действащ български политик;

**Розита Еленова:** Г-жо Савова, заповядайте!

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова** запозна Съвета с доклада (Приложение т. 4).

**Розита Еленова:** Благодаря! Колеги?

**Иво Атанасов:** За съжаление това, което коментираме, почива върху обективна основа, защото е факт онова, което Антон Тодоров, а и Тома Биков писаха срещу партията, чиито депутати са сега. Това всеки може да го прочете и да се убеди колко са последователни в своите политически позиции. Това аз не го коментирам, не е моя работа, но не мога да отнема правото на сатирични предавания да правят изводи на база на това лъкатушене в политическия живот на едни или други личности. Друг е въпросът - това може да го видим и в „Шоуто на Слави”, в някои превъплъщения на Иван Кулеков – дали г-н Тодоров трябва да бъде представен като хитлерист. Тук вече ми е трудно да преценя дали свободата на изразяване прекрива закона. Ако съм на тяхно място, не бих го направил по този начин. Но щом казвате, че няма нарушение на закона, до кого ще изпратим копията от тези сигнали?

**Розита Еленова:** До „Нова Броудкастинг”, доставчика.

**Иво Атанасов:** И какво ще искаме от тях?

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова:** Становище по въпросите, които са поставени в самите писма и на репресираните и на Антон Тодоров.

**Иво Атанасов:** Има една граница, която предаването не би трябвало да преминава, но за съжаление я прескача. А ние нямаме инструмент да санкционираме това.

**Розита Еленова:** Мисля, че това е различен случай със заместник министъра, защото той сам си предоставя снимките. Тук става въпрос за предаването, което генерира съдържание, което е преминало някой граници за добър вкус.

**Иво Атанасов:** Няма обективна основа да се прави сравнение между този политик и един или друг нацистки лидер. По-скоро предаването би могло да се обърне към някои образци от българската класика, от безсмъртния Алеко. Хитруване на политическия терен - това е, което виждаме и което авторът на предаването е решил да покаже в негативен план. Но сравнението е прекалено. Този човек не е хитлерист, не е нацист. Той е част от явление, което повече от сто години наблюдаваме в българската политика. Но ако трябва да се осмива по някакъв начин, без да се намесвам в съдържанието, нямам такова право, но аз бих търсил паралели в българската класика, а не в хитлеристката практика.

**Розита Еленова:** Мен ме учудва, че едно предаване с желание да бъде обществено отговорно, да бъде коректив, не си дава сметка, че в този момент преминава границата и навлиза в територия, в която трябва да стъпва отговорно, точно защото е медия, точно защото е трибуна. Това е което ме учудва. Колеги, имаме ли нещо друго да прибавим?

г) открито производство за даване на задължителни указания на доставчик на медийни услуги.

**Старши юриконсулт Петрова** запозна Съвета с доклада (Приложение т. 5).

**Иво Атанасов:** Какво е смущаващото в този филм, ако може да се нарече филм, защото, доколкото разбирам, става дума за кадри, направени от любители преди много години? Че се използват документални кадри ли? Предполагам, че не, тъй като как ще имаме памет, ако не пускаме документални кадри за този процес, за лагерите през комунизма, за лагерите преди комунизма, за войната и т.н. Че са използвани едностранчиво ли кадрите?

**Старши юриконсулт Петрова:** Да.

**Иво Атанасов:** Тогава съм съгласен, защото не можем да отнемем правото на никого да показва кадри от която и да е епоха, но ако само е показана позицията на държавата, тогавашната, без другата гледна точка – на потърпевшите, то тогава наистина е едностранчиво. Това е манипулиране на историята. От тази гледна точка съм съгласен да издадем задължителни указания. Ако това е проблемът, който сезираме тук. Оневиняването на насилието в какво го виждаме – в това, че е показано, без да се показват причини, извършители и т.н.

**Старши юриконсулт Петрова:** Насилие не се показва. Показани са разказите на хората.

**Иво Атанасов:** На потърпевшите?

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова:** Да. Тези, които са се върнали обратно в България.

**Иво Атанасов:** Но техните разкази какви са? Те са недоволни от това, което се е случило.

**Розита Еленова:** Може ли да видим част.

**Иво Атанасов:** Те разказват какво е било. Не е някой полицейски шеф, който например да казва позицията на държавата, а самите потърпевши си разказват. Оценката им за процеса е негативна в това. Кое представлява оневиняване на жестокост тогава?

**Розита Еленова:** Имам представена някаква оневиняваща среда, някакъв оневиняващ нюанс. Мисля, че комунистическият режим е категорично осъден и в България. И в този смисъл би могло да се залитне към пропаганда. По-скоро да продължите в посоката, колеги, г-жо Жотева, г-жо Стоянова?

**Иво Атанасов:** На мен ми е интересно как се оневинява онова, което е правела държавата тогава, след като са показани хора, които са били потърпевши от процеса?

**Розита Еленова:** Аз лично ще оставя мониторинга да избере посоката, в която да тръгнем.

**Иво Атанасов:** Те ни дават варианти. Ние трябва да вземем решение, не може да оставим те да преценят.

**Розита Еленова:** Има две възможности – или да не се съобразим с документите на доставчика и да се приеме, че безспорно е налице извършване на нарушение по чл. 17 в частта „предоставяне за разпространяване на предавания, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие” и де се приеме решение с което да се издадат задължителни указания на доставчика за спазване на закона. Решението на СЕМ подлежи на обжалване по реда на АПК. Или второ – да приемем аргументите на доставчика, че излъчените материали не възхваляват или оневиняват жестокост или насилие, тъй като представляват архивни кадри от събития и разкази на хора, преживели т. нар. „голяма екскурзия” през 1989 г., като акцентът е върху личните съдби и преживявания на тези хора, без да е налице оневиняване на извършването от българската държава по време на Възродителния процес. В този случай СЕМ следва да уведоми доставчика, че приключва административното производство без да издаде индивидуален административен акт. Колеги, да гласуваме за първия вариант. Който е „за”, моля да гласува!

**Мария Стоянова:** Т.е. за задължителни указания?

**Иво Атанасов:** Аз не съм убеден.

**Розита Еленова:** Първият вариант е за задължителни указания. А вторият?

**Старши юрисконсулт Петрова:** При втория вариант производството се приключва и няма нарушение на закона. Въпреки това пак ще бъде уведомен доставчика, че трябва да се съобразява.

**Мария Стоянова:** Убедено ще гласувам за втория предложен вариант и причините за това са няколко. Първо, ние сме регулатор по съдържанието, а не цензор. Второ, доставчикът, осмелявам се дори да ги поздравя за аргументацията, която не ни оставя много възможности. Не случайно колегите в администрацията ни предлагат втория подход, защото аргументацията е изключително професионална, вероятно подготвена от юристи. Да, действително, факт е, че декларациите прочетени дори от трибуната на Народното събрание не са закони. Единственият проблем, който виждам е свързан с авторските права. Г-н Атанасов повдигна въпроса за неизбежността при излъчването на документални кадри в програмите на доставчиците. Там въпросът е ясен. В България е еднозначен – всички документални кадри до 1989 г. са собственост на Българската национална телевизия. Всички знаят, че архивът на националната телевизия беше изнесен и националната телевизия до ден днешен се опитва да си върне лентите, които обаче вече многократно са мултиплицирани и разпространени. Т.е. тук обяснението на доставчика също е да кажа интересно.

**Старши юрисконсулт Петрова:** По-скоро в тази посока може да се търси нарушение.

**Мария Стоянова:** Естествено, че може. Само, че твърдението – ние сме събирали кадри от хора, които са ги правили сами - е интересно, защото е недоказуемо нито в едната, нито в другата посока. Същевременно ние не сме разследващ орган, за да проучваме истинността на това твърдение. В своята работа, като регулатор по съдържанието съм се ръководила единствено и само от принципа, че е важно оздравяване на средата и то трябва да бъде постигано чрез въздействие, а не чрез принуда и затова гласувам за втория вариант.

**Иво Атанасов:** Моят аспект беше не върху авторството на кадрите ....

**Мария Стоянова:** Това е проблемът за регулатора по съдържанието. Всичко останало е лично убеждение. Всичко останало е въпрос на идеология.

**Иво Атанасов:**... а за това, дали въобще могат, поне така схванах нюанса, да показват документални кадри, свързани с различни събития...

**Мария Стоянова:** Нашият проблем е свързан само със съдържанието.

**Иво Атанасов:**... макар и с уредени авторски права.

**Мария Стоянова:** Да, точно така.

**Иво Атанасов:** Ще гласувам за втория вариант.

**Борислав Шабански:** Искам да добавя, че този филм е излъчван многократно по СКАТ през годините, а както и други подобни филми и това не е прецедент. Относно авторските права СКАТ е една от телевизиите, които са коректни с авторските права.

**Розита Еленова:** Г-жо Жотева, колегите се обединяват около втория вариант, да се приемат аргументите на доставчика.

**Иво Атанасов:** За сега сме двама – аз и Мария, за втория вариант. Какъв е резултатът от гласуването?

**Розита Еленова:** Резултатът е 3 (три) гласа „за“ втория вариант и 1 (един) „въздържал се“.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) „въздържал се” (Бетина Жотева):** Приема доклада. Да бъде уведомен доставчика, че административното производство се прекратява без да издаде индивидуален административен акт.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по заявление от «Розенфелд и Ко» АД за регистрация на аудио-визуални услуги (FILM+) по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията.

**Старши инспектор Радоева** запозна Съвета с доклада (Приложение т. 6).

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 125а, ал. 4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията отказва регистрация на “Розенфелд и Ко” АД, като доставчик на аудио-визуална услуга медийна услуга с наименование Film +.

#### **Информации:**

1. Информация от БНТ за излъчените предавания по жанрове и програмните на медията.  
**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова** запозна Съвета с информацията (Приложение т. 8).

**СЕМ** прие информацията.

2. Информация за работата на РГ по Критериите.

**Старши юрисконсулт Петрова** запозна Съвета с информацията относно позициите на страните във връзка с промяна на Критериите и предложение да бъде удължен срока на Работната група. (Приложение т. 9).

**Розита Еленова:** Г-жо Петрова, може ли да задам така въпроса: По кои точки от новите предложения ДАЗД са съгласни с АБРО и СЕМ?

**Старши юриконсулт Петрова:** Мисля, че с никоя от точките, в които е направено изменение. Освен посочените в доклада, имаше и спор във връзка с разпоредбата за безопасна и здравословна среда, но не са възникнали никакви сериозни различия.

**Розита Еленова:** Има ли точка или някакъв пункт, по който ДАЗД не са изменили във времето становището си и имат устойчивост на мнението?

**Старши юриконсулт Петрова:** Голяма част от старите текстове на Критериите не са променени, но по променените точки ...

**Розита Еленова:** Т.е. да очакваме, че това което не се дискутира и то може да се промени в някакъв момент?

**Старши юриконсулт Петрова:** Мисля, че ДАЗД го приема. Досега не са изразили отрицателно отношение. Това, на което държат е да се върнат разпоредбите в Раздел П-ри, които препращат към Закона за закрила на детето.

**Розита Еленова:** Добре, да не акцентираме и СЕМ, и АБРО вървят в тази посока.

**Старши юриконсулт Петрова:** Има спор по т. 26 относно предаванията, които се разграничават с предупредителни знаци (пиктограми) и допустимостта за излъчване. Те продължават да твърдят, че това противоречи на Закона за радиото и телевизията. Държат предупредителния знак да стои на екран през цялото предаване, което АБРО категорично отхвърлят, защото е невъзможно.

**Розита Еленова:** Т.е. те искат да не се подпишат тези Критерии. Когато се предяви искане, което априори се знае, че няма да бъде прието, означава, че тази страна не желае да стигне до финализиране на договора между трите страни. Когато имаш две, три страни или пет, ти трябва да си склонен на своите отстъпки, както всеки е склонен на такива във общото живеене. Колеги?

**Старши юриконсулт Петрова:** Искам само да ви информирам, че имаше среща с представители на УНИЦЕФ, които желаят техен представител да се включи като наблюдател в работната група.

**Розита Еленова:** Аз ще допълня, че трима от съветниците приеха да има асоцииран член на УНИЦЕФ в тази работна група, без право на глас. Г-н Атанасов, Вие ли сте?

**Иво Атанасов:** Още преди половин година съм казал, че не може до безкрайност така да правим. Започваме да ги коментираме публично тези неща, за да се знае кой крив и кой прав, иначе нещата опират повече в нас, отколкото в Агенцията за закрила на децата.

**Бетина Жотева** каза, че СЕМ е дал всичко от себе си. Всички хора, които са ангажирани от регулатора са работили изключително съзнателно, отговорно, целенасочено и най-важното в срок. Попита има ли срокове в закона.

**Мария Стоянова:** Сроковете отдавна са отминали.

**Бетина Жотева** попита дали има следваща институция, към която СЕМ може да се обърне. Тъй като нещата стоят на едно място и отбеляза, че администрацията работи усилено по промяна на Критериите.

**Мария Стоянова:** Г-н Валери Симеонов.

**Бетина Жотева** предложи да бъде изпратено писмо до г-н Симеонов, в което да се опише всичко.

**Мария Стоянова:** Г-н Симеонов е казал, че СЕМ има ново ръководство и нещата ще се оправят. Медиите го цитират в началото на юни: „Проведена е среща от страната на председателя на Държавната агенция за закрила на детето с новото ръководство на СЕМ. Взето решение за сформирание на експертна работна група, с представители на всички заинтересовани. Изразявам готовността си след приключване на работата на експертната работна група да се пристъпи към подписване на въпросното споразумение” Излиза обаче, че нещата не се развиват нито с т.нар. старо, нито с т.нар. ново ръководство на СЕМ.

**Розита Еленова:** Г-н Валери Симеонов е бил заблуден, проблемът не е в новото или старото ръководство на СЕМ. Виждаме, че и в агенцията имаше ново и старо ръководство, но нещата са все така.

**Бетина Жотева** предложи да бъде сезиран вицепремиерът, Комисията по културата и медиите.

**Мария Стоянова:** Бетина е абсолютно права, мълчах си досега, защото по някакъв начин се чувствам уязвена, но Бетина е абсолютно права, че нещата вече излязоха извън граница на приемливост, на разбиране. Още повече, че, ако се прочетат изложените аргументи от страна на Държавната агенция за закрила на детето, ще стане ясно, че второ изречение противоречи на първото. Първо се казва, че те не приемат чл. 26. Ако някой не знае, за какво се отнася чл. 26, той е за „точките” и те действително не са описани в закона. Те обаче са в абсолютен синхрон и унисон с Директивата, която в момента се приема и държавата България е изразила позиция по нея. ДАЗД пише по чл. 26 СЕМ да представи класификацията, по която е работено. Ние обяснихме хиляди пъти, че доставчиците сами са се разбрали и обединили около въпросната класификация, защото ние не можем да им я предпишем и това е обичайната европейска практика. След това четем, че от ДАЗД въпреки че са против чл. 26, предлагат тяхна класификация. Тогава обаче възниква логичният въпрос, Държавната агенция за закрила на детето, с каква компетентност и въз основа на какво прави класификация? От прочетеното според мен се налага изводът, че СЕМ, който е регулаторът по съдържанието не може да предложи класификация, а Държавната агенция за закрила на детето, която няма медийна експертиза, предлага класификация на съдържанието?! Наистина много се обърквам. Затова подкрепям изцяло предложението на г-жа Жотева. Смятам, че е абсолютно резонно и адекватно да се изпратят писма. Сроковете отдавна са изпуснати. Очевидно споразумение няма да се подпише и тази година.

**Бетина Жотева** предложи освен да се изпратят писмата и да се публикува на сайта.

**Мария Стоянова:** Не знам дали е за сайта, но след като се правят изявления за ръководствата на СЕМ, може би не е лошо и ние да дадем гледна точка. Ти си абсолютно права, вие всички сте участвали в обсъжданията. И то не беше една, не бяха две срещи, в които ние обяснявахме, че трябва да вземем управленско решение. Да, текстовете надскачат законовата рамка. Или искаме да се направи нещо, което да дърпа нещата напред, или не искаме. Никой никога не е крил това.

**Розита Еленова:** Абсолютно единодушие. Аз чух, че г-н Атанасов предложи същото, да се върви в тази посока.

**Иво Атанасов:** Да излезе темата от тук.

**Розита Еленова:** Да излезе темата от тук, но, колеги, припомням ви отново тънкия момент – да не излиза темата от тук на кръгли маси, мрежи за деца и т.н., ако трябва в медиите да се появят съветниците, ако трябва да се напише писмо до по-висши институции.

**Мария Стоянова:** Ние не можем да кажем на телевизиите да ни включат за интервю.

**Розита Еленова:** Говорим в каква посока да се върви, а не да отиваме към кръгли маси без нужното присъствие на компетенция.

**Мария Стоянова:** Никой не е предлагал кръгли маса. Просто допълвам направените предложения от колегите, а именно да се напише писмо до Комисията по културата и медиите. Това е институцията, пред която ние се отчитаме и да се опише фактическата обстановка, да се информира, че сме направили обществено обсъждане, предшествано от писмо от Държавната агенция за закрила на детето, в което се изразява подкрепа за нашата инициатива. След което се случиха абсолютно необясними неща, поради които ние не сме в състояние да изпълним законовия си ангажимент, но не по наша вина.

**Розита Еленова:** Пишем писмо с информация какво е извървяно до момента и със съобщаване на факта, че ние не можем да извършим своите ангажименти по закон, до Комисията по културата и медиите, с копие до вицепремиера.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** Да бъде изпратено писмо до Комисията по културата и медиите, с копие до г-н Валери Симеонов и УНИЦЕФ като се опише фактическата обстановка относно невъзможността СЕМ да изпълни законовите си правомощия.

Не удължава срока на Работната група.

3. Информация за докла на Бюрото за демократични институции и човешките права към ОССЕ.

**Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова** запозна Съвета с информацията (Приложение т. 10).

**Розита Еленова:** Колеги, има ли някой да се изкаже?

**Мария Стоянова:** Мисля, че докладът на ОССЕ е изключително позитивен по отношение на СЕМ. Второ, оценени са усилията на регулатора, положени по време на изборите, което е много важно. Трето, констатирано е, че обществените медии са изпълнили закона и задълженията си като цяло, което също е заслуга на регулатора. Относно редакционното покритие, да, признахме го и в разговора с делегацията от ОССЕ - това е една слабост, по която работим от години, но тя не може да бъде уредена законово.

**Розита Еленова:** Имаше един друг доклада, ако си спомняте, г-жо Савова, който също много харесах и помолих мониторинга да бъде запознат, защото, простете ми, но аз продължавам да мисля, че в мониторинга няма чувствителност относно тези демократични тенденции, които ние трябва да установим стабилно, в съзнанието и поведението ни.

5. Отговор от БНР във връзка с поставените въпроси по време на Отчета на БНР.

**СЕМ** прие информацията.

4. Предложение от Мария Стоянова относно необходимост от информация за сключен договор с Радио и телевизия Цариброд.

**Мария Стоянова:** Колеги, да ви предложа, във връзка с предишното заседание – отчета на БНР. Тогава стана въпрос за излъчване на програми или части от програмата на националния обществен доставчик на територията на Република Сърбия. Такива публикации има в медиите, които сочат за сключен договор с Радио и телевизия Цариброд. Понеже регулаторът продължава да не е сезиран по въпроса, има два варианта. Това го казвам в качеството ми на ресорен член на Съвета за електронни медии по европейски регулации и международна дейност. Единият подход е да сезираме официално колегите от Сърбия, с които в неофициален порядък контактувах, а другият е да поискаме официална информация от генералния директор на Българското национално радио за извършените договорености, които да ни дадат информация и просто да ни ориентират. Предлагам да започнем с второто.

**Розита Еленова:** Против?

Нямаше против предложението.

**Розита Еленова:** Друго, г-жо Стоянова?

**Мария Стоянова:** Няма, благодаря!

**Розита Еленова:** Благодаря, колеги! Благодаря на администрацията! Закривам заседанието.

**Материали, приложени към Протокол № 32**

1. Дневен ред.
2. Доклад от В. Савова.
3. Доклад от З. Гюрова.
4. Доклад от Б. Байчева.
5. Доклад от Д. Петрова с изх. № НД-06-21-00-258/13.07.2017 г.
6. Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛЛР-06-19-00-47/14.07.2017 г.
7. Доклад от Д. Петрова с изх. № РД-21-01-00-6/14.07.2017 г.
8. Доклад от С. Белов.
9. Доклад от Д. Петрова и Д. Кирковска с изх. № РД-23-12-00-2(16)/14.07.2017 г.
10. Доклад от Д. Ганев.

**Мария Стоянова** ..... **Бетина Жотева** .....

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова–** **отсъства** ..... **Иво Атанасов** .....

**председател на СЕМ**

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....