

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 30

от редовно заседание, състояло се на 03.07.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова, Розита Еленова.

ОТСЪСТВА: София Владимирова – председател на СЕМ.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Розита Еленова – член на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на Българската национална телевизия за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние за времето януари – юни 2017 г.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) за осъществен надзор по спазване на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга № 1-052-02, издадена на «ПАУЪР МЕДИА» ЕООД, № 1-057-01, издадена на ЕТ «НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ» и № 1-075-01, издадена на «КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ ДЕЛТА» ООД;

б) по повод жалба от г-жа Гинка Радева за нарушени права на детето Георги Радев по програма «БТВ»;

в) искане от «Фокус-Нунти» ООД по реда на чл. 116 на Закона за радиото и телевизията;

г) по уведомителни писма от «Телемедиа» ЕООД, «АГРО ТВ» ЕАД, «Хоризонт медия» АД, «ОМЪ-Илиевци» ООД и СУ «Св. Кл. Охридски».

Вносител: В. Савова.

Докладват: Ир. Христова, К. Колев, Ем. Станева, Райна Радоева.

3. Доклади на на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-34, НД-01-44 и НД-01-72/2017 г.

Вносител: В. Савова.

Докладват: Д. Петрова, Н. Ичева.

4. Доклад на Дирекция «Обща администрация» за обявяване на конкурс за държавен служител за длъжността «старши инспектор» - 2 щ.бр. в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и проект на документи за провеждането.

Вносител: Борислав Шабански.

Докладват: В. Савова, Ива Георгиева.

Разни.

- Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за медийна регулация на интернет съдържание в държавите-членки (ЕПРА, Офком).

Вносител: В. Савова. Докладва: Мария Белчева.

Розита Еленова: Добър ден! Започва официалното заседание на Съвета за електронни медии. Добре дошли на нашите гости! Г-жо Анкова, радваме се, че Вашият екип ще участва. Колеги, моля ви, преди да гласуваме дневния ред, към „Втора” точка доклад за отразяването на гражданското напрежение в Асеновград, изготвен от дирекция

„Специализирана администрация”. Към точката с наказателните постановления още един акт и към точка „Разни” писмо от МУЗИКАУТОР. Ако сте съгласни с така представения дневен ред, моля да го гласуваме или ако имате предложения? Няма. Гласуваме.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с допълненията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Отчет на Българската национална телевизия за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние за времето януари – юни 2017 г.

Розита Еленова: Г-жо Анкова, всички гости ли са от националната телевизия?

Мария Стоянова: От Националното радио също има присъстващи.

Розита Еленова: Ние сме се запознали с този отчет, последен, финален или може би да го наречем тържествен, за да няма негативен оттенък в думата, който Вие ще ни представите, срещаме се за последен път в този състав. Давам Ви думата.

Вяра Анкова: Много благодаря! Оценявам поканата за представяне на последния шестмесечен отчет на Българската национална телевизия. Постарахме се да го направим в пълнота, за да може, както вие поискахте, да бъде в помощ на кандидатите, които ще се явят на конкурса за генерален директор. Този път ще бъде по-различен отчетът от досега представяните ви, тъй като той ще е последен. Аз ще говоря по-малко този път. Постарахме се да направим визуално представяне с основните акцентите за шестмесечния период и за мандата на това ръководство. Позволих си да покая мениджърския състав, защото това са хората, които през тези години, въпреки финансовите и други трудности, успяха да покажат какво представлява екипът на Българската национална телевизия. Те имат основен принос за всички положителни моменти, които отчитат всички през изминалата година. Ще си позволя само няколко уводни думи преди акцентите. През шестмесечието сме се старали да следваме основните принципи на обществените телевизии. Ще представя дейността по-общо, а конкретиката ще видите във видеото. Постарали сме се да следваме основните принципи на плурализъм, обективност, на граждански диалог, на събуждане на гражданското общество, на креативност, но най-вече на качествена програма. Всяка година правим проучване на общественото мнение, с плюсовете и минусите на Българската национална телевизия. Плюсовете са отчетени от зрителите. Последното проучване, с което няхах възможност да се запозная в неговата пълнота, тъй като го получих късно в петък, но показва над 57 % доверие към националната телевизия, спрямо останалите институции в държавата. Винаги съм твърдяла, че доверието е основния измерител на стойностната система на една обществена телевизия, а рейтингът е само пазарен измерител. Това е най-голямото признание, които може да получи Българската национална телевизия и екипът ѝ. Миналата година беше направено проучване от „Алфа Рисърч”, което показва основните проблеми, които БНТ има. Опахме се за този кратък период, проучването беше направено лятото на 2016 г., проблемите да бъдат приоритетно решени. Минусите от проучването се отнасят главно до интернет. Тук е и директора на дирекция „Мултимедия” г-н Валери Маринов, който имаше голям принос. Както виждате в отчета има голяма част за развитието на БНТ в тази сфера. Това е бъдещето, там са нашите млади зрители, но за всички обществени медии това е проблем – привличането на по-младата аудитория. Освен минусите, които казаха, защото смятам, че когато се представя отчет не трябва да се казват само положителните неща, още повече смятам, че това не е приоритет на нашето ръководство. Винаги сме се

старали да има едно критично мнение – то да бъде чуто и анализирано. Освен негативите в отчета, въпреки че те са съвсем минимални, от гледна точка на липса на модерна визия на някои предавания, които ние също отчетохме и взехме конкретни мерки за промяна на декорите. Направихме също така сериозна инвестиция в технологичното обновление на телевизията. Един от основните акценти, който зрителят е забелязал е промяната на качеството на картината на БНР. Над 59% смятат, че за последните години има съществено подобрене в работата на обществената телевизия. Има сериозно повишаване на „мобилната аудитория“, което е голям плюс. Казвам „мобилна аудитория“, всяка една стабилна телевизия има стабилна аудитория, която гледа съответната телевизия, но има и т.нар. „мобилна аудитория“, която проучва телевизията, в частност БНТ, за да гледа конкретни предавания. Тази „мобилна аудитория“ се е увеличила с близо 80%. Това показва проучването на „Алфа Рисърч“. Надявам се следващото ръководство да успее тази „мобилна аудитория“, която включва телевизора да гледа конкретно предаване, да я превърне в лоялна аудитория. Основният приоритет, който сме си поставили за развитие на националната телевизия, освен безпристрастна и обективна журналистика, а именно качеството на програмите, независимо от трудностите относно финансирането, които не веднъж сме коментирали. Смятам, че през годините успяхме да докажем, че качеството е основен приборите и някои от проектите, които не се радваха на добро мнение, конкретно Евровизия, успяхме да стигнем ниво, за да се говори в момента за Евровизия само с положителни оценки. Според мен Българската национална телевизия допринесе за популяризиране на културата на България с проекта, който представи на европейска сцена. То трябва да е акцент в мисията на всяка обществена телевизия. Ще спра да тук, за да може да видим видеото. Директорите на дирекции са тук ще имат възможност и те да кажат накратко няколко думи за отчета за изминалия шестмесечен период.

Във видеото видяхте основните акценти. Позволихме си да направим акцентите от мандата, не само, за да ви ги покажем, а защото смятам, че имат логично изражение за този шестмесечен период. Без Детската евровизия в България, надали щяхме да можем да променим стратегията и продуцентския си принцип, че да стигнем до второ място на Евровизия тази година. Сега ще дам думата на програмните директори. Ще започнем с директора на дирекция „Информация“.

Даниел Чипев: Благодаря! Искам да акцентирам върху отразяването на политическите процеси – на предизборната кампания за предсрочните парламентарни избори. Това беше една от най-сложните кампании за нас, защото самата политическа ситуация беше твърде напрегната. Имаше няколко опита Българската национална телевизия да бъде въввлечена в партийна агитация. Националната телевизия съумя да не допусне това нещо. Издържахме този тест и го дължим на принципите, които са установели в БНТ в последните години – журналистическите принципи за обективна журналистика, плуралистични гледни точки, но и редакционна независимост и редакционна отговорност. С практиката си през дългите години в БНТ, журналистите са извоювали тези стандарти. Казвам го с надеждата, че следващото ръководство, което вие ще изберете, ще успее да съхрани тези стандарти. Има два варианта – или хората да продължат да работят спокойно отстоявайки стандартите, или да се наложи отново да воюват за тях. Смятам, че това в голяма степен зависи от изборът, който ще направите вие – Съветът за електронни медии. Благодаря ви!

Севда Шишманова: Искам да извадя извън скоби две политики, които за мен са свързани с мисията на обществената телевизия и които смятам и се надявам да имат своето продължение в следващото ръководство. Първата политика е създаването на висококачествено съдържание, което представя българската култура и изкуство.

Видяхте проекта „Под прикритие”. Видяхте проекта Евровизия. Сега се връщам от най-големия форум на европейските телевизии и филмова индустрия във Фонтенбло, Франция, където най-новият сериал на БНТ – „Денят на бащата”, беше избран в топ 3 на сериалите, които трябва да бъдат следени с най-голямо внимание и беше представен по време на гала вечерта, наред с продукциите на BBC, RAI и на големите обществени телевизии. Получихме аплодисменти, ставане на крака още с трейлъра, който представихме и с анонс на съдържанието, а той е за сложните взаимоотношения между родители и деца в една динамична и изключително политизирана социална среда. Втората политика, която се надявам да има продължение е свързана с представянето на достъп до българската култура и изкуство у нас, в България. Това има изражение както във формата „Лачените обувки на българското кино”, който беше гледан общо и трите формата от над 25 мил. зрители. Също така уникалният проект „Пътуващото кино с БНТ1”. Шестият сезон събра в „Борисовата градина” близо 3 000 души, преди няколко дена. Това, което БНТ прави съвместно с киноголдията в България – бесплатно да предоставя прожекции. С този сезон вече ще станат 170 населени места. Мисля че изпълнява не само мисия на обществена телевизия, а това е по определението на Обсерваторията за култура, годишното, което е депозирано в Комисията за култура, единствената институция в България, която изпълнява конституционното задължение за осигуряване на равен достъп до култура. Благодаря!

Екатерина Генова: Към това, което видяхте във видео презентацията за „БНТ 2”, бих искала да добавя и убеждението шест години по-късно, след създаването на този канал, че това решение на мениджмънта на БНТ беше вярно. По този начин дадохме нова възможност на зрителите за избор и показахме още веднъж, че БНТ се стреми да бъде телевизия на зрителите и за зрителите. Чрез предимството да имаме четири регионални телевизионни центъра и един създаден в София, БНТ изпълнява много по-добре обществената си мисия, присъствайки близо до хората и отразявайки техните всекидневни проблеми. Надграждаме към това отразяване и желанието ни да бъдем медиатори – посредници между хората по места и институциите. Т.е. като обществена телевизия се опитваме да помагаме на хората в решаването на техните проблеми. Преди шест години, стартирайки „БНТ 2” бяхме изправени пред едно неочаквано препятствие – невъзможността да се излъчват на регионални мултиплекси програмите на нашите центрове. Въпреки това, въпреки финансовия недоимък, който е хроничен в БНТ през последните години, успяхме да обединим регионалното съдържание и продукцията на регионалните ни центрове в един общ канал. С това се доближихме до практиките на регионалните европейски големите обществени телевизии. Другото, което бих искала да открия в програмите на „БНТ 2”, то отново е насочено към изпълнението на обществената мисия на телевизията като цяло, са големите кампании, които оценяваме според отзвук, който имаме за тях – че са наистина обществено значими. Например кампанията „Купувам българското”, която се превърна в голям стимул, както за българските производители да показват, че произвеждат качествена продукция, така и за българските институции да решават техните проблеми, които се оказаха, че не са малко. Следващата седмица предстои финално обсъждане в две комисии в парламента – Комисията по земеделието и храните и Комисията по регионална политика и местно самоуправление, които ще се срещнат с участниците в нашите дискусии под надслов „Вкусът на България”, за да се види как могат да се променят някои нормативни документи и закони, така че наистина българския вкус да присъства в туристическия продукт. Смятам, че това е добър финал на тази част от кампанията „Купувай българско”. Разбира се, „Надиграй ме!” е нашият развлекателен проект, с който се гордеем. Той освен, че забавляваше

нашите зрители имаше и образователни и обществено полезна мисия, която беше да възстановим неделните хора на мегданите по села и градове, което направихме преди две години. Тазгодишната задача, която си поставихме чрез това предаване, беше да се съхранят хореографските паралелки в хореографските училища в България и да се изучават българските народни танци, като част от свободно избираемата програма. Въпреки финансовия недоимък, в който ни се падна да работим, успяхме за новите проекти на „БНТ 2” да привлечем външно финансиране, за да бъдем наистина един от каналите в групата на БНТ насочен към зрителите. Благодаря!

Вяра Анкова: Преди да дам думата на Боряна Тончева, която ще ви запознае с новия канал „БНТ HD”, искам да кажа, че основните акценти в стратегията на националната телевизия са били предаванията с добавена стойност, които могат да удовлетворят ценностната система на нашата аудитория, не просто да получат развлечение.

Боряна Тончева: Като спортно-развлекателен звучи лековато, но искам да ви уверя, че зад този канал стои „къртовски” и тежък труд на колегите от „Спортна редакция”. Искам да подчертая, че за тези три години се реализира без нито една допълнителна щатна бройка, с абсолютно същия състав, с който стартирахме. Това, което не видяхте в презентацията е, че започнахме в края на 2014 г. с 37% покритие. Към март 2017 г. техническата пенетрация е 87%, колкото и условна да е тя, предвид това, че „БНТ HD” е към „опашката” на кабелните оператори. Това, което мога да кажа е, че ентузиазмът е налице. Това се вижда и в качеството на продукцията. Спортните журналисти на БНТ са най-уважаваните, знаете го всички. Много се надявам следващото ръководство да успее да мотивира този екип да работи по същия начин.

Вяра Анкова: Няколко думи и от Валери Марино. Той ще представи една част, на която не се обръща много внимание, може би в телевизионен аспект, но става все по-същностна за нашата аудитория и е акцент в мисията на обществената телевизия.

Валери Маринов: Всички знаете, че концепцията от първия мандат на г-жа Анкова се наричаше „Телевизия на зрителите”. Втората концепция е „Медията на зрителите” и точно тук идва „БНТ Мултимедия”. Подобно на „БНТ HD”, това е структура създадена през този мандат, с тази цел, която видяхте. Това качествено съдържание да достига до всички хора където и да са, каквото и да имат в ръката си. Както видяхте могат да се правят много неща, като добавено съдържание върху другото телевизионно съдържание и смятаме, че това е бъдещето. Без съществена подкрепа, каквато получихме през тези три години, едва ли би могло това да стане. Това беше от една страна период на изясняване какво трябва да представлява мултимедията. Сега можем да кажем, че имаме яснота. През последните шест месеца беше изградена интегрирана система за разпространение на нелинейно съдържание, което позволява разпространение в интернет, през мобилни комуникации и през смарт телевизори. Ние имаме базисен уеб сайт, вече модерен видеоплейър, имаме приложение за мобилни комуникации, имаме приложение за смарт телевизори, които са въпрос на време да бъдат публикувани онлайн, тъй като там има по-дълъг период за одобрение от страна на онлайн магазините, които ще предлагат тези услуги. Така ще може в момента, в който си стоите в къщи пред телевизора и гледате You Tube или Facebook да можете със същата лекота да попаднете на „БНТ 1” и да гледате каквото пожелаете. Една от последните новости, която въведохме и която е илюстрация на това, че мултимедия се прави със съвместните усилия на всички е каналът в You Tube - „БНТ видео 360”, който предлага материали заснети с камера 360°. Колегата, който е в момента зад камерата е автор на видеото 360° от кинофестивала в Кан. Надяваме се за в бъдеще да получим подкрепа и да се развиваме в тази посока. Има много неща свързани с потребителското преживяване, както е известно, не само видео 360, а също така

виртуална реалност, добавена реалност, смесена реалност. Гледаме и към изкуствения интелект, но това вече на по-късен етап.

Вяра Анкова: Искам да ви информирам за последното проучване на Европейската асоциация за радио и телевизия, което казва, че признак на силната демокрация е една стойностна и добре финансирана обществена медия. За съжаление ние не можем да кажем, че сме добре финансирана телевизия, напротив ние вече отговаряме на стойности на бюджета, които са на държави, които въобще не са членки на Европейския съюз. Имаше дискусия между членове на Европейския съюз и членове на Българската национална телевизия, как е възможно да правим такива проекти с този минимален бюджет. Искам да отправя апел към следващото ръководство – те трябва да продължат тази мисия и популяризиране на стойностите на Българската национална телевизия, така че да убедят парламента и управляващите, че този бюджет не е справедлив за всичките ангажименти, които има обществената телевизия. Аз прочетох отново закона преди да дойда днес, тук, подготвяйки се за това изказване. Наистина ангажиментите са много. Благодаря! Надявам се, че не ви отегчихме. Опитвахме се да представим мандата в неговата пълнота. Пак казвам с ясното съзнание, че не може да се представи отделно само един, последен шестмесечен отчет. Тук са и останалите директори, които ще отговорят на вашите въпроси. Ако може сега да преминем към дискусия, сигурна съм, че вие ще имате въпроси.

Розита Еленова: Благодаря ви за отчета! В случая не може да говорим за отегчение. Това е нашата работа, нашият живот, както за вас, вашата съдба. Никой от съветниците няма такова отношение, сигурна съм. Сега давам думата на г-н Белов за неговия доклад. Благодаря ви!

Главен инспектор Белов запозна Съвета и гостите в залата с доклада (Приложение т. 2).

Розита Еленова: Благодаря, г-н Белов! Г-жо Янева, заповядайте!

Началник на отдел „Бюджет и финанси” Янева запозна Съвета и гостите в залата с доклада (Приложение т. 3).

Розита Еленова: Благодаря, г-жо Янева! Сега да разбирам, че трябва да дам думата за отговори на въпросите, които постави г-жа Янева!

Анета Милкова: Благодаря ви! По отношение на финансовите параметри натуралните показатели на Българската национална телевизия са общоизвестни, публични и са в Министерство на финансите. В края на годината ги предлагаме, по един и същи начин. Не виждам какъв е точно дефицитът на информация, който касае финансовата част. От друга страна шестте месеца, които отчитаме в момента по отношение на финансите са поради простата причина, че имаме предходни отчети за всяко едно шестмесечие. Те съществуват, няма да бъдат променени. В този смисъл няма как да бъдат обобщавани. По каква причина? В средата на годината не можем да направим рекапитулация на бюджетната част. Да, бихме могли да дадем как се движат нещата в приходната част, планираните разходи и разходната част, но в никакъв случай това няма да е ориентир. Поради простата причина, че както разходната, така и приходната част е различна в различните части на годината, според съдържанието, което ние правим. Не виждам в какво бихме могли да дадем допълнителна информация, с която да изясним някои неща. По отношение на дефицита – в по-голямата част, който е свързан с таксите за разпространение, мисля че и вие сте в течение на фактите около цифровизирането на телевизионния ефир и тогавашните ангажименти, които всъщност държавата не пое за дофинансиране на тази дейност. В този смисъл, в последните 5 години ние работим в този дефицит, следователно въпросните 5 мил., допълнителна субсидия, за които става дума бяха една малка част, с която успяхме да покрием част от тези такси.

Вяра Анкова: Понеже Вие казахте, че не е написано, напротив то е написано. Ние сме се постарали да дадем обяснение на редица числа, които ще останат неразбираеми за непрофесионална аудитория. Поради тази причина в този отчет има една част обяснителна, която не е с цифри, които Вие може да разберете, а е с текст, който сме се постарали да бъде на разбираем език, така че всеки един кандидат, готвещ се за конкурса, да може да има яснота защо тази цифра е такава и как се е стигнало до нея. Това е и причината, поради която има доста сериозна част, която започва от 2013 г. и не е само до 2016 г. Има и информация за усилията на това ръководство да намали договорите за разпространение. Те са намалени точно в този период с 39%. Не съм съгласна с извода, че няма част, която да е за предишна година. Може би не е с цифри, но я има в отчета.

Розита Еленова: Г-жо Янева, може ли да приемем тези отговори? Задайте съответно своите въпроси!

Началник на отдел „Бюджет и финанси” Янева: Конкретният ми въпрос е за 2017 г., тъй като никъде няма планове показатели. Например планирани са 5 мил. приходи, а вие към настоящият момент сте изпълнили 2 600 000 лв. Никъде няма съпоставка с планови показатели, а вие тези ги имате, защото във всеки ежемесечен отчет, който се качва на страниците на всеки първостепенен разпоредител е длъжен да ги има.

Вяра Анкова: Който иска да се запознае с отчетите на БНТ може да ги види на сайта, те са публични. Ние сме длъжни да ги публикуваме по закон. Казвам го официално и се надявам това да влезе в протокола.

Анета Милкова: По отношение на договорите за авторските и сродни права, който споменахте, ние нямаме проблем с разплащането. До този момент не сме имали затруднения по отношение на договарянето, на подписването или на разплащането. Вероятно поради тази причина може би е технически пропуск.

Розита Еленова: Мога ли да обобщя, да направим една бележка за следващ етап, разбира се, говорим, въпреки, че са на сайта публични, да присъстват и в отчетите, които получава СЕМ. Така може ли да обобщим до момента разговора?

Началник на отдел „Бюджет и финанси” Янева: Да.

Розита Еленова: Сега е ред на съветниците за техните въпроси и мисли по повод на това, за което сме се събрали. Г-н Атанасов, от Вас ли да започна? Заповядайте!

Иво Атанасов: Благодаря! Знам защо искате да започнете с мен. Защото моите копия на отчетите с различните цветове, с които подчертавам, придобиват вид, все едно са ползвани от проф. Вучков. Това е така, защото искам да се аргументирам, когато застъпвам някоя теза. Представеният отчет не е за последните шест месеца, а за последните вече 4 години от работата на сегашния управленски екип на националната телевизия. Казвал съм по повод и на предишни отчети, ще кажа и сега, че общо взето националната телевизия беше и е на висотата на обществената мисия, която тя трябва да изпълнява по закон. Примерите са много, няма да ги изброявам. Може би е по-добре да отбележа някои проблеми, и то не точно насочени към досегашното ръководство, от това вече няма особен смисъл, а към бъдещето, към кандидатите за генерален директор, защото съм убеден, че те ще прочетат протокола от днешното заседание. Проблемът, на който ще се спра, е свързан с представянето на различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, член 6 от закона. Не става дума за представяне на позициите на партиите, каквото разбиране шества още от началото на демокрацията. Ако беше така, при добро желание би било много лесно – каниш по един представител на всяка парламентарно представена партия и балансът е готов. Става дума за нещо с по-широк обхват и по-важно съдържание от позициите на партиите, а именно – различните идеи и убеждения в обществото. Това рядко се коментира, не се следи и понякога дава дефекти там, където най-малко се

предполага. Такъв е примерът с филма, показан по повод годишнина от смъртта на популярен и обичан актьор. Както става в такива моменти, БНТ се консултира с близките на твореца кое заглавие би било най-подходящо за излъчване. В случая те избират филм от 1965 г. на имена като Валери Петров и Борислав Шаралиев. После обаче се стига до ситуация, в която близките писмено изразяват съжаление, че филмът се е оказал с антифашистка тематика. Чест прави на БНТ, че го излъчи, но виждаме докъде се стига - да има притеснение и дори извинение, че в програмата е попаднал филм на антифашистка тематика. Ето каква атмосфера на нетърпимост е създадена към част от идеите и убежденията. Разсъждава се така: след като 45 години е била представяна едната гледна точка, сега пък 45 години трябва да бъде представяна или поне да доминира другата. Това обаче е разбиране на демокрацията като реванш, а не като плурализъм, което няма как да бъде прието. Или да вземем документалната поредица „Отворени досиета”. Шест филма преди три години и нови шест сега. Добре. Нека се покажат лагерите след 44-а година и пречупените съдби в този период. Но лагерите не са създадени след 44-а година. Концлагери и пречупени съдби е имало много преди това, защо за тях се мълчи? Или за едната истина не трябва да има давност, а другата може и да се забрави? Такъв подход могат да си позволят търговските медии, но не и обществената телевизия. Новото ръководство на БНТ, което ще бъде избрано, трябва много по-отговорно да подходи към този проблем, за да може националната телевизия да изпълнява своята обществена мисия. Иначе ще стигаме пак до конфузни ситуации, като например в деня на Холокоста да се прави предаване за премиера Богдан Филев. Да, като учен – той е голям учен, проф. Филев трябва да се покаже, но дали беше удачно това да се случи точно когато светът отбелязва Холокоста и когато президентът Тръмп излезе със специално послание? Ето, че има много още какво да се желае. Друг пример, макар и вече извън обхвата на тази тема - филмът „Сделката за свободата” е посочен в отчета като най-голямото постижение на рубриката за актуална документалистика „В кадър”. Тогавашният външен министър Ивайло Калфин обаче излезе с критична позиция по този филм. Бил съм секретар на тогавашния президент Първанов, имал съм възможността да разбера някои важни детайли, което ми помага сега да бъда убеден, че не е показано в нужната от гледна точка на обективността пълнота това, което се е случило с освобождаването на нашите медицински работници, задържани по времето на режима на Кадафи. Въпреки тази обширна скоба, която направих, ще подкрепя отчета. За разлика от зрителите, в регулатора не съдим само по личните впечатления от онова, което сами сме успели да видим, но се осланяме и на мониторинга, който осъществяваме, както и на докладите на нашите експерти. Ще завърша с една допълнителна бележка, тъй като г-н Чипев ми даде повод за това. Тя е във връзка с Вашите думи, г-н Чипев, че имало опити БНТ да бъде въввлечена в политическия процес, но тя съумяла да се предпази от това. Да, така е, но може би нямаше да има такива опити, ако и служители на БНТ не участваха в тези политически процеси. Благодаря!

Вяра Анкова: Във връзка с документалистиката искам да кажа, че БНТ отразява обективно всички процеси, които стават в обществото. Не съм съгласна, че се ограничаваме само с това. В портфолиото на документалистиката на БНТ са одобрени филм за Тодор Живков, филм за Митко Палаузов, които все още не са готови и не са програмирани за излъчване. Няма как да произведем всички филми наведнъж, защото те са от външни продуценти и може би тази част от обществото, която и аз прочетох, че смята, че БНТ не финансира този тип проекти, свързани с историята преди 9-ти септември и трябва да бъдат по-активни. Всички тези проекти се одобряват на сесия и ние, ако не получим предложение за тях, няма как да одобрим.

Иво Атанасов: Предложение от автори?

Вяра Анкова: Когато се прави сесия за документалистика се получават проекти, които ние одобряваме. Тези проекти, както казах преди малко за Годор Живков и за Митко Палаузов, не са наша идея. Те са получени на обявена сесия за документалистика от БНТ и са получили одобрение от комисията. В предишен отчет, мисля че имаше подобен проблем. Пак подчертавам, че това е продукт на нашата Художествена комисия, която се състои от 4-ма члена на БНТ и 8 от професионалните организации.

Даниел Чипев: Искам да добавя нещо за филма „Сделката за свободата“. Георги Първанов е участник във филма и разказва за собствения си принос за освобождаването на медиците. Знаем, че г-н Калфин беше външен министър тогава, когато г-н Първанов беше президент. Мисля, че тази гледна точка е представена. Аз понеже изгледах интервюто на г-н Калфин по Б ТВ и смятам, че всички тези, които той застъпи като правилни ги имаше застъпени и във филма. Аз лично се изненадах от тази позиция и неговата критика. Да, той не участваше във филма, това е факт.

Севда Шишманова: Що се отнася до темите, които предизвикват изключителна чувствителност в обществото, мога да кажа, че екипите на БНТ изключително професионално поемат риска да ги направят. Ще дам пример с последното издание на „История БГ“ за Георги Димитров. Предаването беше на изключителна висота и големият дебат, който се разрази, поляризира очевидно обществото, но на нас не ни дава основание да не го проведем. Ние сме обществена телевизия и ние трябва да направим тази „дисекция“, за да видим какво е мнението на обществото.

Иво Атанасов: Ние насърчаваме това.

Севда Шишманова: Ние поемаме този риск, въпреки че в подобни теми срещаме критика от всички страни, което е доказателство, че сме си свършили работата.

Розита Еленова: Г-н Атанасов, удовлетворява ли ви?

Иво Атанасов: Няма защо да коментирам отговорите.

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, заповядайте?

Мария Стоянова: Трудна ми е задачата, защото пред мен е целият екип, от който самата аз съм била част, с който съм работила заедно. Ако има някой в Съвета за електронни медии, който познава качествата, работоспособността, креативността, организацията в Българската национална телевизия и от едната, и от другата страна - това всъщност съм аз. Да, наистина ми е трудно да кажа нещо повече от - благодаря! Първо, благодаря за професионалното отношение към вашия собствен труд, за това, че всички вие дойдохте днес, да застанете пред регулатора по съдържанието, за да отговорите и на критиките, и на претенциите, които съвсем естествено регулаторът по съдържанието има. От друга страна, благодаря на ръководството, имам предвид на Управителния съвет на Българската национална телевизия и на неговия председател г-жа Анкова за активната и интензивна комуникация между регулатора по съдържанието и Българската национална телевизия, особено в последния период, в който имах възможност за непосредствени впечатления като председател на СЕМ. Контактът по между ни беше непосредствен и своевременен като дори сме правили конферентни телефонни разговори, когато това се е налагало. Така сме успявали заедно да изясним недоразумения и не сме допусkali превръщането им в проблеми. Затова, още веднъж, благодаря! Благодаря също така, че припознахте желанието на регулатора да се работи в посока на развитие и надграждане на Българската национална телевизия. Взехте предвид нашите изисквания, които са основани върху експертизата на служителите в Съвета за електронни медии, чрез мониторингите, които те извършваха и съвсем точно ги разчетохте като такова желание. Затова успяхме заедно да постигнем и акцентът е и върху заедно, но и върху успяхме, много

съществени резултати, които на няколко пъти бяха споменати тук, а именно на първо място сред тях - гарантиране на плурализма и различните гледни точки. Регулаторът по съдържанието направи своите изследвания и те показаха, че това е налице. Другата голяма задача, свързана с проследяване на съдържанието на Българската национална телевизия, естествено, се отнася до най-младата аудитория, която е особено трудна. Трудна е, защото в голямата си част децата и подрастващите са намерили своето естествено място в интернет. За да бъдат привлечени отново пред традиционния екран се изисква много повече атрактивност, креативност, изисква се адекватност от страна на възрастните, така че да вникнат в света на малките и да се върнат пред големия екрана. Въпреки това, смея да кажа, че отново заслуга на регулатора и на ръководството на обществената телевизия е прогресивното увеличаване на процентите, залегнали в индивидуалните лицензии за постигане на квотите, регламентирани в регистрационния акт. Благодаря ви за професионализма и отговорността към собствената ви работа, сами да декларирате пред регулатора по съдържанието, че в „БНТ2” този процес предстои да се завърши. Това също е важно. Другото, върху което искам особено да акцентирам, се отнася до двете проведени информационни кампании при избора на президент, но и извънредните парламентарни избори. Тези двата вота бяха голямо предизвикателство. Докато първият беше планиран, все пак от него произтекоха последствия, които направиха информационно-новинарските линии доминиращи над всяко друго съдържание. За това още веднъж ще трябва да се върна към оценките на мониторинга от началото на тази година за една много професионална работа на Дирекция „Информация” на Българската национална телевизия, на екипите там. Още веднъж адмирациите на регулатора за това, че заедно с частните телевизии направихте опит да съберете пред екрана целокупната аудитория без ревност от конкуренция се обединихте с две частни, комерсиални телевизии, за да представите пред избирателите лидерите на най-големите партии. За съжаление, това не се случи, не по ваша вина, но е факт, че регулаторът отчита това усилие. Евровизия е един проект, който незаслужено, според мен, в някаква степен е оспорван. Защо? Защото може би ние в България, които имаме сравнително малка, ограничена история в участието на тази огромна сцена, каквато е европейското първенство по пеене, по музика на нашия континент. Винаги сме се чувствали не достатъчно добре оценени, защото другите държави не ни дават своите точки. Това с точките е голямата специфика на песенния конкурс на Евровизия. От друга страна обаче, това което вие успяхте да направите, въпреки изборите, които доминираха ежедневието от президентския вот, направихте този проект толкова успешен, че аз се притеснявам дали този успех ще може да бъде повторен, а какво остава да бъде подобрен. Не можем дори да си представим голямото значение на това, името на България, българското знаме, българският изпълнител, с българското си име да получава симпатии от различни държави и то без ние да имаме своето лоби в тези страни и без ние да сме положили усилията, които са естествена даденост за други, които имат своите езикови малцинства, имат своите двустранни контакти и традиции. Евровизия е един огромен спектакъл, в който Българската национална телевизия, въпреки финансовото предизвикателство, участва активно и това е успех не само за Българската национална телевизия, но и за цялата културна общност в нашата страна, а и за всеки един от нас, защото е приятно да споменават името ни и то с добро. Що се отнася до филмовите проекти. Знаете ли какво ми направи впечатление? „Четвърта власт” – един филмов проект на Българската национална телевизия от 2013. Със същото заглавие, със същият сюжет, 2015 г. ARD прави сериал, който се излъчва там през 2016-та. Няма да ви питам дали са ви искали авторски права и дали сте им ги дали, но за мен беше изключително приятно да видя тази идея, защото недвусмислено

тя е вдъхновена от вас. Това просто е същият сюжет. Освен, ако не потвърдите, че те всъщност официално са го получили от вас?

Севда Шишманова: Не. По време на Берлинале разговаряха с мен и ме попитаха дали продаваме форматните права. Аз им отговорих, че се продават, но повече не ни потърсиха. Казаха, че биха го купили, ако има втори сезон, защото никоой не купува само един сезон. Винаги се купуват поне две сезона от един сериал, когато е повече от един сезон. Повече не направиха контакт, но сценаристът, с който работихме над вторият сезон, той работи с ARD. Каза, че са го канили специално на срещи, за да представи сериала. Аз не знаех, че те са направили такава среща, но ще проверя.

Мария Стоянова: Жалко е, че са минали вече две години от 2015 г., защото ние, като регулатор по съдържанието, можехме да бъдем активни по отношение на авторските права. Би било голямо предизвикателство и удоволствие да се обърнем към колегите от Федералната република със съответното питане. За БНТ обаче, това само по себе си е знак за качество. Да обобща с две думи – от една страна, благодарност за успехите, които успяхме да постигнем заедно в една много трудна за вас година. Една година, в която вие работихте при възможността всеки един момент мандатът да бъде прекратен. Вие не работихте, така че да мине тази една година просто така, а напротив, вие като че ли се мотивирахте още повече да покажете още повече от себе си, естествено, заедно с регулатора по съдържанието. Това, което не успяхме да направим заедно, съжالياвам много е, че не успяхме да инициираме и проведем дискусия за финансирането на Българската национална телевизия. Ако въпросът е: може ли всичко това, което представихте преди малко да бъде по-добро? Отговорът, естествено, е да. И следващият въпрос е: Как? А отговорът също е логичен и не е изненада – с повече пари. Понеже стана въпрос за ARD и ZDF, обществените германски телевизии – насреща стоят 8 милиарда евро. Финансирането там се набява от такси. Тази дискусия ми се искаше да можем да проведем, но не успяхме, защото други събития изместиха акцента, фокуса на вниманието и отнеха от времето и ангажиментите. Накрая да завърша с това, което започнах - благодаря ви! За мен е много приятно, че работихме заедно, толкова успешно един с друг от различни гледни точки. Благодаря още веднъж!

Розита Еленова: Благодаря, г-жо Стоянова! Г-жо Жотева?

Бетина Жотева каза, че няма въпроси, но и да не се очаква, че ще бъде безпристрастна. Каза, че каквото и да е формирало нейните професионални качества е било от БНТ. Там е започнала да работи в новините и публицистиката и това формира целият ѝ живот. Имала е късмет да работи с невероятни хора, които са я научили как се прави. Отбеляза, че екипът на БНТ е продължило да го прави през всичките тези години, което е най-трудно. Екипът на БНТ е запазил най-трудния баланс между големия натиск, който идва отвън, защото е известно колко е страшно, когато позвъни телефона за какво ли не, да се запази професионализмът. Каза, че понеже разбира от новини и когато човек си включи телевизора научава какво се е случило и това се дължи на професионализма да се прави разликата, че една катастрофа не е събитие. Изнася се информация на зрителя, в която се казва какво се е случило, нещо което е голяма загуба в пространството за хората, които не предпочитат да гледат новините на БНТ. Допълни, че скандалите, които се случват не са най-важното в ежедневието на хората. Поздрави екипа на БНТ и допълни, че всеки път се гордее с новините на БНТ, когато ги сравнява с другите информационни емисии. Каза, че няма по капризна публика от тийнейджърите – да задържиш един тийнейджър пред телевизора или да се впечатли от нещо излъчвано по телевизията, което не е филм е много трудно, но БНТ е успяла да го постигне с проекта „Голямото рок междучасие”. Допълни, че това е голям пробив след тази аудитория и е впечатлена от това. Каза, че форматът е

изключителен и е виждала деца, които са не тези години, на които им е казвано да стоят и да слушат, защото имат много да учат, а БНТ им е дала възможност за изява, такава каквато те не са могли да си представят, че могат да направят. Не става дума само за рок музиката, БНТ им е дала възможност да мислят, че на тези години действително могат да бъдат полезни за приятелите си и за останалите. В заключение каза, че може би няма да се срещнат в този състав, но ще се видят. Още веднъж поздрави екипа на БНТ.

Розита Еленова: Благодаря, г-жо Жотева! Сега е моят ред. Аз, разбира се, споделям казаното от колегите, но така или иначе бих искала да кажа няколко неща, дори да се повтаря. Мисля, че срещата и диалогът са интересни, точно защото се получава едно преливане от целия мандат, който е дълъг, респективно означава успешен и този шестмесечен отчет, който ние сега трябва да приемем. Тук е моментът да спомена, че Съветът за електронни медии работи добре с мениджмънта на телевизията. Ето, ние поискахме от вас по-рано отчета и в продължение на думите на г-жа Стоянова, аз изповядвам тезата, че когато Съветът работи добре, в колаборация с мениджмънта на обществената телевизия, на обществената медия то се изпълняват нашата мисия. Дистанцирането, negliжирането, незапознаването с проблемите на двете страни не води до добър резултат. В този смисъл нашата комуникация, г-жо Анкова, примерно с подписването на договорите за мултиплекса, договорите за МУЗИКАУТОР, облекчихте работата, СЕМ не трябваше да бъде един постоянен супервайзор над вашата работа, а само констататор на вашите управленски качества. Разбира се, да се фиксираме на шестмесечния период, да отбележа, Вие ще ми кажете дали инициативата дойде от БНТ, но може би няма никакво значение чия е инициативата – по време на избори да се съберете с другите два големи търговски доставчика и да излъчите едно послание. Да, може би това няма да е във Вашия екип, но не вярвам на никого егото да е чак толкова голямо и да съжالياва, че то ще се случи при следващите избори и това е една голяма крачка напред. Евровизията – поздравявам ви! Не знам дали сте очаквали второто място, защото какво щяхте да правите при първото? Не знам, но второто място е изключителен успех. Другото, като изява в цялостната картина на всички канали е спортът, независимо дали това е в БНТ HD илидори имаше случай, в който се сблъскаха рейтингови събития. Когато вие излъчихте Ариана Гранде и се застъпи с волейбола и така тийнейджърите и някои от нас очакваха Ариана Гранде, а мъжете гледаха волейбола и аз не знам дали някой гледаше други телевизии в този момент. Да, да, не само мъжете, извинете ме, аз понеже очаквах Вие (към Бетина Жотева) да го споменете.

Бетина Жотева каза, че всички са очаквали и гледали към нея за това.

Розита Еленова: Това е един много силен момент, безусловно. Разбира се, моята голяма слабост – сферата на културата. Това е една бутикова сфера. Една бутикова сфера, която вие си позволявате лукса да увеличавате и така трябва да бъде и да се продължи, независимо дали сте вие или следващия екип. Да, бутикова сфера, но предаванията доказаха, че могат да бъдат интересни – „Библиотеката”, „Време за култура”, те са и в другите канали, нали, само да не визирам „Канал 1”. Новините стоят добре. Мога да цитирам, присъствах на един форум преди няколко дни, доц. Орлин Спасов, беше му зададен въпрос ще го цитирам, каза: „Новините на БНТ стоят много добре”. И как мога аз да не се присъединя към това изказване. „БНТ 2” също има своите прекрасни формати, които станаха популярни. Аз, извинете ме, но за „Надиграй ме!” не го разбрах от вашите доклади и от самата телевизия, има в социалните мрежи много активно присъствие. Така че нека и това да отбележим. За „БНТ HD” мога да кажа също моите думи, че преди известно време изгледах едно интервю на Люба Пашова, без дори да зная, кой е човекът в студиото, мъжът ми каза,

че е известен футболист, човек извън мейнстрийма, изгледах цялото интервю. Така че смятам, че това също е част от мисията на обществената телевизия - да се канят не само най-популярните, не тези лица, които са навсякъде и които всички ние си казваме, че са омръзнали, но така или иначе имаме нужда и от тях. Изгледах предаването, без да знам името на госта. Толкова интересна, богата, овладяна личност. Интервюта се гледа на един дъх. Тук си отбелязах да не пропусна този филм за горяните, г-н Белов, ще ми припомните ли заглавието, разбуни много духовете. И тук няма да съм съгласна с г-н Атанасов, ако каже, че е някакъв вид залитане в една посока, така че поздравление и за това, че един филм разбуни толкова спорове. Значи се е гледало. Отново много дискутирано по официалните медии и в социалните мрежи. Сега ще кажа няколко бележки, които съм си записала във връзка със случая Богдан Филев. Защото аз имам три момента, които искам да отбележа като критика. Едното е случая с предаването за Богдан Филев и последвалите писмата на Шалом. Другият е когато президентът Радев беше излъчен с руското знаме зад гърба си като фон в новините. Това не може да не го знаете, както и че ние сме имали комуникация с украинското посолство, затова че Украйна в предаване е представена с карта без Крим. Може да има и други случаи. И всичко това коментирам, не защото мисля, че БНТ участва в някаква хибридна война, а точно защото мисля, че няма умисъл в тези ситуации. Може да се каже: „Който не работи, той не греша”. Смятам, че това е въпрос на напрежение, забързаност или натоварване на екипи. Да, това не е целенасочено, а е част от хода на една постоянна работа, усилен. Това е, което имам да кажа. Тъй като ми се падна да председателствам, колеги, ще ми позволите да благодарим на този екип за мандата, за работата им, когато дръпнем чертата, ние можем да кажем това изречение – БНТ стои много добре. И да отбележа нещо неформално, че тук виждам четири емблематични лица от националната телевизия, днес са в мениджмънта и двама от членовете на Съвета за електронни медии също са, какво, продукт, лица, рожби на националната телевизия. Не е добре светът да е женски, но е факт.....

Мария Стоянова: Чипев не е жена.

Розита Еленова: Да, констатирам, че има мъже и даже много балансирано – 60 на 40.

Мария Стоянова: И г-н Атанасов.

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, прекъсват ме излишно.

Мария Стоянова: Извинявайте много.

Розита Еленова: Това са моите финални думи. Г-жо Анкова, ако искате да кажете нещо?

Вяра Анкова: Благодаря ви много за съвместната работа през тези години. Благодаря за критиките, защото те подобриха значително много неща в работата ни – отношението към малцинствените групи, констатациите относно жестомимичен превод и субтитрите, това се подобри благодарение на разговорите, които проведохме. Благодаря ви за всички бележки по съдържанието, по финансите до сега, когато сме представяли отчетите, защото смятам, че критиката е най-важното предизвикателство пред една обществена телевизия. И горко на ръководството на всяка една обществена телевизия, която не обръща внимание дори на единична критика. Искам да кажа, че натиск върху обществената телевизия може да има само от страна на нейния зрител и той се приема с изключителна сериозност от екипите на дирекция „Информация, „БНТ 1”, ”БНТ 2”. Има въведена система за обсъждане на обществената стойност на всяко едно предаване на продуцентски съвети, които обсъждат получените мнения от зрителите. Благодаря за оценките ви за спорта, защото ние получаваме мнения от официални институции, в които се твърди, че спортът не е обществено значим приоритет за една национална обществена телевизия.

Това предизвиква не само моето негативно отношение, а и възмущение. Последните срещи на ЕВУ са точно заради спортните права и заради това, което носи спорта на една нация. Той не носи само здраве и развлечение, той носи този дух на обединение на нацията, който ние търсим през всички наши останали предавания. Силно се надявам, че спортната политика на Българската национална телевизия ще бъде продължен, както и културната, свободата и професионализмът, който има в нюзрума и във всички дирекции на БНТ. Това е нашето пожелание и посвещение към следващия ръководен екип. Съжалявам, че председателя на СЕМ не е тук с нас днес. Благодаря ви!

Розита Еленова: Благодаря ви! Колеги, призовавам ви, ако сте съгласни да гласуваме отчета на Българската национална телевизия.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема отчета на Българската национална телевизия за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние за времето януари – юни 2017 г.

Розита Еленова: Продължаваме с втора точка.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) за осъществяване надзор по спазване на индивидуални лицензи за доставяне на радиоуслуга № 1-052-02, издадена на «ПАУЪР МЕДИА» ЕООД, № 1-057-01, издадена на ЕТ «НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ» и № 1-075-01, издадена на «КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ ДЕЛТА» ООД;

Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова запозна Съвета с доклада (Приложение т. 4).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема доклада. Да бъдат предприети действия по реда на надзора.

Доклад за отрязване на гражданското напрежение в Асеновград.

Директор на дирекция „Специализирана администрация” Савова запозна Съвета с доклада (Приложение т. 5).

Розита Еленова: Колеги, обединяваме ли се около предложението да се изпрати писмо до „БТВ”?

Мария Стоянова: Бих искала да направя предложение.

Розита Еленова: Да, заповядайте!

Мария Стоянова: Убедена съм, че би било полезно, както за надзора, така и за доставчиците, ако разширим фокуса на внимание и върху радиоуслугите. Темата намира отражение и там. Моите опасения са провокирани от чисто субективни наблюдения, а те се отнасят до изключително тенденциозно третиране и липса на гласове от ромската общност, нещо, което отчитате като напредък в отрязването по телевизиите. Нека да включим големите радио-доставчици.

Розита Еленова: Да, да се включат и радиодоставчици.

Мария Стоянова: БНР, „Дарик радио” и друга национална радио мрежа, например „Фокус”.

Розита Еленова: Колеги, имате ли други предложения? Съгласни ли сте с така направеното предложение? Нека да гласуваме! Както и писмото, което е предложено.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема доклада.

Да бъде изпратено запитване до „Б ТВ” във връзка с констатациите и предложението в доклада.

В наблюдението да се включат програмите на БНР, „Фокус-Нунти” ООД и „Дарик радио” АД.

б) по повод жалба от г-жа Гинка Радева за нарушени права на детето Георги Радев по програма «БТВ»;

Главен експерт Кирковска запозна Съвета с доклада (Приложение т. б).

Розита Еленова: Може би самата медия ще направи нещо като развитие по казуса.

Главен експерт Кирковска: Да, защото не е приключила окончателно проверката в училището от инспектората, няма изразено становище от полицейските власти, обясни се, че другата проверка също все още не е приключила. Все още не е изяснен случая.

Розита Еленова: Аз горещо се надявам Агенцията за закрила на детето да обърнат внимание върху този случай и нашата взаимна работа да бъде ползотворна. Колеги?

Мария Стоянова: Имам една малка, ако позволите думата, претенция към аргументацията на нашия експертен екип, защото разбирам, че двама души са го подготвили. По отношение на това, защо става дума за публичен интерес, в конкретния случай. Ясно е, че президентът на републиката се избира от гражданите и това е една конкретна личност, не са неговите деца - точка едно. Точка две обаче е, че самата президентска институция е излязла с конкретна позиция по казуса и ето тук вече идва недвусмислената аргументация за факта, че става въпрос за събитие, което очевидно самата президентска институция намира за необходимо да коментира. Т.е. в аргументацията и към жалбоподателката, защото разбирам, че е дама, и към от друга страна Държавната агенция за закрила на детето, за мен лично аргументацията трябва да се основава на факта, че президентската институция излиза с коментар, а не толкова, че децата на публичните фигури са част от публичния интерес, особено когато не са навършили пълнолетие, но това е една тема, по която може да дискутираме дълго. Има становище на президентската институция, която сама се обвързва в този конкретен казус. От там нататък, произтичат и дискусиите. За мен тази аргументация е достатъчна, а не разсъжденията в контекста на чл. 16, ал. 2 от ЗРТ. Благодаря!

Розита Еленова: И аз благодаря! При всички случаи казусът е интересен. Не е еднозначен и за това се надявам Агенцията да обърнат внимание.

Мария Стоянова: Мнението ми беше свързано с нашата аргументация, защо има публичен интерес.

Розита Еленова: Аз разбрах това, което казахте. Да продължим.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Да бъде изпратен отговор на жалбоподателя във връзка с действията, които СЕМ ще предприеме.

Да бъде изпратено писмо до Държавната агенция за закрила на детето за становище.

в) искане от «Фокус-Нунти» ООД по реда на чл. 116 на Закона за радиото и телевизията;

Старши инспектор Радоева запозна Съвета с доклада (Приложение т. 7).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията открива по инициатива на Фокус-Нунти ООД, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиоейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пещера, област Пазарджик.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Пещера, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

Старши инспектор Радоева запозна Съвета с постъпило уведомително писмо от КРС за липсата на честотен ресурс за гр. Варна, във връзка с обявена процедура с Решение № РД-05/4810.04.2017 г. (Приложение т. 7).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Да бъде уведомено заинтересуваното лице, че липсва основание за обявяване на конкурс.

г) по уведомителни писма от «Телемедиа» ЕООД, «АГРО ТВ» ЕАД, «Хоризонт медия» АД, «ОМЪ-Илиевци» ООД и СУ «Св. Кл. Охридски».

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал.5 и чл. 125к, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ

Изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на „Телемедиа” ЕООД, с наименование “ТЕЛЕКАБЕЛ ТВ”, съгласно Удостоверение за регистрация ЛРР-02-4-115-01, както следва:

Седалището и адресът на управление се променя от гр. Пазарджик, ул. "Сан Стефано" № 17 на гр. Пазарджик, ул. “Царица Йоанна” № 29.

Определя заплащане на такса в размер на 150 /сто и петдесет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението, в брой – в касата на СЕМ на адрес гр. София, бул. Шипченски проход 69, ет.б, или по банков път.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се впишат промените по партидата на «АГРО ТВ» ЕАД в Трети раздел на ПР на СЕМ

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се впишат промените по партидата на „Хоризонт медия” АД в Трети раздел на ПР на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се впишат промените по партидата на «ОМЪ-Илиеви» ООД в Първи раздел на ПР на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се впишат промените по партидата на СУ «Св. Кл. Охридски» в раздел Първи и Трети на ПР на СЕМ.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-34, НД-01-44 и НД-01-72/2017 г.

Главен юрисконсулт Станева докладва АУАН № НД-01-34/23.05.2017 г., съставен за нарушение на чл.125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ (Приложение т. 8). 24.00

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Главен юрисконсулт Станева докладва АУАН № НД-01-44/06.06.2017 г., съставен за нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ (Приложение т. 9).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Главен юрисконсулт Станева докладва АУАН № НД-01-72/22.12.2016 г., съставен за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ (Приложение т. 10).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прекратява образуваното административно-наказателно производство.

Главен юрисконсулт Станева докладва АУАН № НД-01-31/04.05.2017 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ (Приложение т. 11).

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) глас „въздържал се” (Мария Стоянова): отменя решението си от 27.06.2017 г. за издаване на наказателно постановление и прекратява административнонаказателното производство.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» за обявяване на конкурс за държавен служител за длъжността «старши инспектор» - 2 щ.бр. в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и проект на документи за провеждането.

Главен експерт „Човешки ресурси” Георгиева запозна Съвета с доклада (Приложение т 12).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Да се обявят 2 конкурса за държавен служител. Одобрява проект на документация.

Определя конкурсна комисия в състав: Розита Еленова – член на СЕМ, Борислав Шабански – главен секретар, Виржиния Савова – директор на дирекция „Специализирана администрация”, Ива Георгиева – главен експерт „Човешки ресурси”, Емилия Станева – главен юрисконсулт.

Разни:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за медийна регулация на интернет съдържание в държавите-членки (ЕПРА, Офком) (Приложение т. 13).

Мария Стоянова: По идея и вдъхновение на г-жа Жотева, Мария Белчева направи изследване във връзка с медийната регулация на интернет-съдържанието в други европейски държави. Въпросът за онлайн регулацията е в някаква степен, според нейното изследване „в застои”, това твърдят от секретариата на ЕПРА. Това се дължи на факта, че в момента се обновява или по-скоро се финализира дейността по обновяване на Директивата. Но вие знаете във връзка с дейността, която сме извършвали, че разликата между offline и online съдържание не се прави. Тук е важно да обърнем внимание на следното, защото може би има някакво недоразумение. Това, което отделните регулатори в държавите от ЕС следят, като online съдържание, се отнася за услугите по заявка – on demand и подкастове. Не става въпрос за социалните мрежи. По отношение на тях в някои държави, като например Федералната република, миналата седмица бяха въведени законодателни мерки, които са обхванати от друг ресор и той е правосъдие. Т.е. те попадат в обсега на наказателния кодекс и то конкретно що се отнася до реч на омразата. В този смисъл Федералната република със закон, гласуван миналия петък, задължава социалните мрежи като Facebook и Twitter да отстраняват от платформите си всякакви коментари, свързани с обиди и реч на омразата, като това е обвързано, естествено, със санкции. Този акт беше изключително оспорван, но факт е, че беше приет. Регулаторите на аудиовизуалните медийни услуги, както сме наясно, не са отговорни за регулирането на интернет в

цялост, освен, както беше конкретизирано преди малко за медийни услуги по заявка. За момента платформите за споделяне на видео са обект единствено на саморегулация. В същото време някои членове на ЕРГА и на ЕПРА се опитват да се намесят, но само с меки инструменти, като издаване на насоки или предупреждения към компетентните органи, които биха имали юрисдикция по тези въпроси. Между другото, в нашата страна също има такава възможност. ГДБОБ в нашата страна, под ръководството на Явор Колев е отговорна за сезиране на Facebook във връзка с такова съдържание. И ние не сме се възползвали от този инструмент досега, поради причината, че не сме се фокусирали в него. Бихме могли да проявим самоинициатива в случай, че ние сме съгласни с това и ако имаме сигнали от граждани, което понякога се случва за разпространение online на обиди, дискриминационни коментари, агресивен език и реч на омразата, просто да препращаме тези сигнали до Явор Колев и ГДБОБ. В същото време някои от членовете на ЕРГА и на ЕПРА отговарят, това е британският медиен регулатор ОФКОМ, че това, което те извършват като дейност е в рамките на техните юридически възможности, правомощия и нямат допълнителни задължения за регулиране на online съдържанието. Но там където британският регулатор няма официални правомощия, там ОФКОМ разчита на саморегулацията, както и правилата на индустрията и добрите практики, които биха могли да играят решаваща роля. Ние това го използвахме при обновяването на критериите за децата. Бихме могли да направим среща, на която да конкретизираме наши препоръки към тази част от индустрията, която вече има активно присъствие в online пространството. Също така, във връзка с бързото темпо, с което се развива иновацията в online услугите, по-широк набор от средства за защита извън регулаторните правомощия, които са на разположение за по-традиционните услуги са от решаващо значение за постигането на целите на държавната политика в тази област, споделят колегите от ОФКОМ. В момента колегите във Великобритания смятат, че трябва да се работи съвместно с всички заинтересовани страни, за да се развият съответните закони, препоръки за добри практики, както и подходи за саморегулация. В Обединеното кралство такива инициативи насочват вниманието си към защитата на децата, показват как съвместната работа между регулаторните органи и заинтересованите страни, могат да постигнат целите на държавната политика в online сферата. В този смисъл мога да добавя и германския пример – там съдържание online се прецизира от регулатора, в контекста на защита на децата. Това например би било едно поле, което ние също бихме могли да предложим за експертиза, въпреки че, тук вече виждам напрегнати погледи от отсрещната страна и с основание, да, защото това е обвързано и с допълнителни средства, с допълнителен капацитет – човешки ресурс, а както и със съответния технологичен ресурс, с какъвто ние на този етап не разполагаме. ОФКОМ също така смята, че медийната грамотност е от решаващо значение за потребителите и гражданите, така че те да могат да разбират и безопасно да навигират свободата на словото online и активно се правят проучвания за медийната грамотност във Великобритания и се споделят научни изследвания с широк кръг заинтересовани страни във вътрешен и външен план. Тези изследвания играят жизненоважна роля при формулирането на държавната политика и предоставят на организациите и агенциите доказателства, накъде и как да се насочат инициативите. Като цяло се смята, че ефективен подход за осигуряване на резултатите от държавната политика в интернет средата ще включи комбинация от саморегулация, смесена регулация, корегулация и информация, както и критично разбиране от страна на гражданите. Информацията относно това какво съдържание може да се конкретизира и категоризира. Тук си позволявам да ви информирам, че има една държава като крайна, т.е. досега даваме примери само с изключително добре позиционирани телевизионни пазари, каквито са

във Великобритания и в немскоезичния свят, но ще си позволя да ви дам пример с колегите от Украйна, където в училище се изучава медийна грамотност, медийна компетентност. Това е част от образованието на децата. Една тема, по която тук сме говорили много отдавна и в предишни състави. Бихме могли да помислим, ако имаме това време, за съвместна инициатива, защо не с министерство на образованието. Сигурно помнете, че миналата години правихме една среща с Факултета по начална и предучилищна педагогика и тогава се бяхме фокусирали върху жестомимичния превод. На тази среща обаче обърнахме съвсем за кратко внимание върху медийната грамотност. Там има преподаватели, които се занимават с това в широк мащаб. Ако искаме бихме могли да ги привлечем, така че заедно да разработим някаква инициатива и да сме от полза на обществото. Относно „фалшивите новини“ повечето регулатори не признават официално тази дефиниция, но законодателствата им съдържат правила за точност, обективност и безпристрастност. Тук трябва да признаем, че и ние сме сред тях. Т.е. в нашия закон има изисквания. В Дания и Норвегия тези правила се прилагат и върху интернет съдържанието, а в Ирландия се обръща внимание на предизвикателството свързано със социалните медии, като например това, че коментарите дадени в социалните медии не подлежат на регулация, но трябва да съблюдават установените правила, ако бъдат излъчени като част от аудиовизуално съдържание. Т.е. ако пост във Facebook бъде използван в традиционната медия, по някакъв начин обвързан в съдържание, то тогава спрямо него би могло да се предприеме някаква мярка, смятат колегите в Ирландия. Например, колегите посочват как непроверен туит се оказва неверен и по този начин той може да повлияе за изборите за президент на Ирландия. Опасението е, че подобни ситуации могат да се увеличат в бъдеще. Т.е., ако ние забележим цитат от Facebook или Twitter в традиционна медия, на който медията се позовава като източник ...

Розита Еленова: Но той пак ти е в полето на традиционната.

Мария Стоянова: Да. Ако си спомняте в Единбург когато бяхме, една от темите беше информация от представителна Европейската комисия, във връзка с дискусиата и напредъка за приемане на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги. Има държави, които смятат, че регулаторите по държание, става въпрос за обсъждане на ниво Съвет на министрите, т.е. не на ниво професионалисти, експерти по медийни въпроси, а става въпрос на ниво изпълнителна власт. Изпълнителната власт на тези държави, обединени в Съвета на министрите, една от тях е Германия, другата е Австрия, смята, че регулацията на социалните мрежи трябва да бъде прехвърлена на регулаторите по съдържанието. Нещо, което в огромната си цялост, регулаторите по съдържането отхвърляме, именно със съображенията, които бяха изброени – от една страна капацитета, би бил изключително недостатъчен, а по отношение на финансов ресурс, технологичен ресурс, а както и човешки капацитет. Другото, което е на нас ни липсват инструментариуми, с които ние да третираме това, а Европейската комисия идва на помощ, като казва, че има друга Директива, която се занимава с тези социални мрежи, като търговски фирми, които предоставят все пак една услуга за споделяне и това е Директивата ИКОМЕРС, в която са регламентирани тези въпроси. Голяма опасността социалните мрежи на някакъв етап да бъдат прехвърлени под юрисдикцията на регулаторите по съдържанието. Тя съществува.

Розита Еленова: Г-н Атанасов?

Иво Атанасов: Благодаря за информацията!

Розита Еленова: Аз също благодаря за информацията! Може би не е точно само това дали ще бъдат прехвърлени, ситуацията е сложна и не е еднозначна, така мисли и г-жа Жотева, предполагам, която е инициатор на тази идея. Защото вижте какво се случва сега с Facebook, който поема инициатива да се саморегулира, а става така, че

непрекъснато се банват профили и може би информацията да се сведе до котенца и цветенца и няма да бъде онова място за изразяване на всякакви идеи, в каквото като че ли се превърна през последните години. Като че ли стана през последния месец някакъв тренд и тук и цялата тази предпазливост на регулаторите, според мен, да не залитнем в цензура. И да се върнем в едни други времена, или просто назад... да, ние наистина трябва вървим в посока да се саморегулираме. Да, и свободата на словото е едно обширно понятие, трябва да знаем, че е добре да вървим в посока на самовъзпитание, че свободата на словото свършва там, където започва чуждата територия, която също трябва да се уважава. То не ти принадлежи цялата свобода на света и цялото пространство.

Бетина Жотева изрази благодарността си за доклада и неговото представяне. Каза, че идеята е не само „да си сверим часовника“, а да се види колко много е изостанала страната ни в законодателството и напредналите технологии. Изрази мнение, че има остра нужда да се предприемат инициативи в тази посока. Уточни, че не говори за цензура, а по-скоро за етични норми. Добави, че социалните мрежи, както всичко, което е създадено за доброто на човечеството, в крайна сметка бива използвано срещу него. Каза, че социалните мрежи са се превърнали в нещо по-тежко, в народен съд и отдавна са престанали да изпълняват функцията, за които са били създадени. За нея една от великите демокрации, които са извървели пътя от Втората световна война до наши дни е Германия, която с изключително тежко емоционално бреме, е успяла да се наложи като една държава на най-много свободи в Европа, си е позволила да гласува закон, който за тях достойнството на самите германци, които биват съсипвани и обругавани в социалните мрежи е по-важно, отколкото криворазбрани възприятия за свобода на социалните мрежи, каквото вече не съществува.

Розита Еленова: Да, ние сме изостанали законодателно. В този казус, който имаме преди малко, че някой може да си позволи да не зачита решенията на СЕМ и не може да бъде откри, а да извършва търговска дейност, и да е на територията на държавата, обаче държавата не може да го открие?? Така че в тези сфери сме изостанали. Обаче тук не мисля, че сме изостанали, защото другите също търсят кое е правилното.

Бетина Жотева каза, че затова е инициирала този доклад, за да може да се види, че всички мислят по въпроса – някои по-радикално, други не до там. Но всички са притеснени от последните тенденции, които са изключително опасни. Добави, че във Facebook се събират въоръжени групи, които се мобилизират, събират оръжия и се вдигат на бунт. Каза, че няма да споменава имена, защото се води протокол, но това е опасно за живота на гражданите и националната сигурност. Според нея това се превръща в паралелна структура на пазителите на реда в България, което действително е опасно.

Розита Еленова: И пак отиваме в сферата на ГДБОБ.

Мария Стоянова: Когато правих своето изложение не случайно обърнах внимание на германския опит. Той е изключително ценен и важен, и поради това, което г-жа Жотева с основание отбеляза, но обърнете внимание – там подходът е през наказателния кодекс. Там подходът не е през регулаторите по съдържанието.

Розита Еленова: През Министерство на правосъдието.

Мария Стоянова: Ако има някаква опасност за регулатора по съдържанието, то тя се състои точно в това – колко персонал трябва да ангажираме, за да следи всички постове? Ние работим с конкретни текстове на един закон. Как бихме могли тези конкретни постове, твитове и т.н. ние да ги следим през цялото време? Ние водим статистика по необходимост от Европейската комисия, която я информираме за on demand съдържанието. Нямаме законови правомощия да изследваме това съдържание, както и да искаме задължителна регистрация. Ако имаме такива и ако нашето

законодателство беше напреднало, трябваше да настояваме, може би трябва да настояваме ПИК ТВ да се регистрира, защото именно поради това, че Директивата не прави разлика между offline и online, всяко съдържание, което прилича на линейно е линейно. Независимо дали се излъчва offline и online, т.е. има програмна схема - излъчват се последователно програмни елементи. Това с ПИК ТВ е просто пример. Знам, че това в тази зала това име е с експлозивен заряд.

Иво Атанасов: Ако не ти е приятел във Facebook, не може да му следиш постовете. Има всякакви организации - затворени, тайни.

Мария Стоянова: Ние като регулатор, как да ги следим?!

Бетина Жотева каза, че затворените организации са най-страшните.

Мария Стоянова: Правосъдните органи ще се заемат със своето. Ние бихме могли, когато получаваме сигнали, да ги препращаваме към ГДБОБ.

Бетина Жотева попита след приключването на конкурса за генерален директор на БНТ, дали да не се инициира обществено обсъждане по въпроса, за да се чуят различни мнения на хора, експерти, така както другите европейски регулатори правят.

Мария Стоянова: Това е много добро предложение. Ние бихме могли да направим, това, което колегите от ОФКОМ са правили, което обаче пак е свързано с финансови средства.

Бетина Жотева каза, че преди да започне да се обсъжда бюджета за следваща година, представителите на СЕМ да подготвят стройна схема, която да се представи в Министерство на финансите. Отбеляза, че това е проблем, с който се занимава цяла Европа и тук трябва също да бъде подложено на обсъждане. Смята, че регулаторът ще бъде чут относно необходимостта от повече средства, тъй като това са допълнителни правомощия.

Мария Стоянова: Те са в отговор на нашите правомощия, защото ние трябва да правим изследвания.

Розита Еленова: Колеги, така или иначе мислим в една посока. Това е съвременният, новият начин за медийно ограмотяване, медийна информираност. Тази медийна грамотност би помогнала на всички нас, не говоря само за СЕМ, а като общество и това са подходите, които и в другите регулатори предприемат.

Бетина Жотева каза, че ако Съветът има принципно съгласие нека да бъде поставено началото на инициативата.

Розита Еленова: Всеки може да предложи на следващите заседания. Всеки е свободен да предложи. Нека да продължим сега.

Информации:

1. Писмо от Музикаутор с искане за становище по спазването на лицензиите на БНР.

Директора на дирекция „Специализирана администрация“ запозна Съвета с писмото (Приложение т. 14), както и действията, които се извършват във връзка с него.

Розита Еленова: Т.е. ще отговорим на МУЗИКАУТОР, че когато приключи това изследване, тогава ще дадем ?

Директора на дирекция „Специализирана администрация“: Ще напишем едно междинно писмо, че в момента се извършва проверка.

Мария Стоянова: Проверката се извършва само за програмата „Хоризонт“. Те не искаха ли мониторинг и на „Христо Ботев“ или и регионалните програми искат?

Борислав Шабански: Какво като е увеличена музиката, това не означава, че другите параметри са нарушени.

Мария Стоянова: Те се интересуват за техните.

Борислав Шабански: Те се интересуват, но си имат мониторинг да си го направят.

Мария Стоянова: Добре, да им отговорим.

Розита Еленова: Г-жо Жотева, г-н Атанасов, искам да чуя вашето мнение. Аз съм „за“ такова междинно писмо и ако се налага да се разширят параметрите това да го решим в пълен състав.

Иво Атанасов: Аз също мисля, че ако започнем да изпълняваме такива поръчки, в един момент, ще бъдем затрупани с такива искания, а капацитетът не ни е достатъчен.

Розита Еленова: Така или иначе вървим в тази посока.

Бетина Жотева изрази съгласието да бъде изпратено междинно писмо.

Розита Еленова: Г-жо Стоянова?

Мария Стоянова: Ние трябва да сме наясно, че отчетите не се пълнят от „ние не сме функция на тоя и не сме функция на оня“. Отчетите ни се пълнят от дейност, от работа. Лицензионните параметри и спазването на лицензионните параметри някак си се явява основната дейност на този Съвет. Това че МУЗИКАУТОР са ни написали, може да кажем: „Много важно, да си гледат работата!“ От друга страна, това на нас ни е задължение. Ние друго не работим освен да следим спазват ли или не спазват разпоредбите. Кога за последен път правихме мониторинг на програма „Христо Ботев“ и регионалните?

Борислав Шабански: Написано ви е кога сме направили мониторинг.

Мария Стоянова: Кога за последно? Януари?

Борислав Шабански: Не знам кога, но вие е написано.

Мария Стоянова: От 22 декември до 21 януари сме направили.

Борислав Шабански: Подозрението на МУЗИКАУТОР е, че увеличеният обем музика е довел до нарушаване на параметрите, е nonsens. Ако кажете ще бъде направена проверка.

Розита Еленова: Колеги, аз ви предлагам да вземем това решение след като приключи наблюдението на лицензията на „Хоризонт“. Да видим доколко има нужда.

Мария Стоянова: Само искам да кажа, че то не произтича автоматично от това, че в програма „Хоризонт“ това е така, но в регионалните може и да не е.

Розита Еленова: Аз в момента не съм подготвена да взема своето решение. Това е което казвам.

Иво Атанасов: Да не изпуснем срока.

Борислав Шабански: Те искат три месеца назад да се гледа.

Розита Еленова: Март, април, май.

Директора на дирекция „Специализирана администрация“: За кратък срок, което е нереално.

Мария Стоянова: Ние може да не го правим за април, май и юни. Можем да го направим избирателно. Бихме могли в писмото, което ще им изпратим да го напишем.

Розита Еленова: Добре, преди да бъде изпратено, да се види от всички съветница текстът.

СЕМ реши да бъде изпратено писмо до дружеството за колективно управление на права - МУЗИКАУТОР, с което да бъде уведомено, че в момента се извършва мониторинг.

Розита Еленова: Г-жо Станева, сезирайте ни за срещата от петък, работната група за критериите за закрива на децата?

Главен юрисконсулт Станева: На 28 юни, сряда, беше първата срещата на работната група. В петък 07.07.2017 г. предстои второ заседание на работната група, която беше сформирана със заповед на председателя на СЕМ, за обсъждане на проекта за критерии и постъпилите становищата от заинтересованите лица. На срещата на 28 юни присъстваха двама представители от ДАЗД, двама представители от страна на СЕМ, от БНТ, от БНР и трима представители от АБРО. Имаше искане от страна на представителите на ДАЗД, да се социират към работната група представител от Министерство на културата, може би член на работната група на аудиовизия, от НСС и от Фондация журналистическа етика, които да внесели допълнителна яснота по прилагането на тази материя.

Розита Еленова: Аз съм против.

Главен юрисконсулт Станева: Отклонихме това предложение. Бе поет ангажимента и СЕМ да бъде информиран, тъй като работната група е създадена от СЕМ. Има една по-категорична позиция на ДАЗД, но в хода на срещата се стигна до решение – излезе предложение от представителите на АБРО, предвид това, че в хода на общественото обсъждане имаше приветствие от всички страни за обозначаването на съдържанието, да се концентрираме по т. 26, върху разпоредбата на т. 21 и върху т. 37. Това решение беше прието. Тъй като беше отправно запитване към представителите на ДАЗД, ако те се съгласят тези текстове да придобият редакцията, каквато Съветът е приел

Розита Еленова: Да ги отхвърлим и да продължим нататък?

Главен юрисконсулт Станева: Не, да ги приемем тях, а другите текстове, които отменихме и за които имаше голям отзвук от страна на НПО-тата, свързани със защита на децата да ги възстановим, независимо, че те повтарят законови текстове. Предложението беше обсъдено. ДАЗД иска да се съгласува с НПО-тата, дали ще подкрепят редакцията на тези три текста, такава каквато я публикувахме и сме я приели. Отделно и АБРО искат да съгласуват сред техните членове възстановяването на текстовете от втория раздел на Критериите. По молба на другите участващи институции беше насрочена среща за 07.07.2017 г. На това заседание на работната група ДАЗД ще представи своето становище.

Розита Еленова: Т.е. те нямаха позиция в момента, сега почваме да я чакаме тяхната позицията?

Мария Стоянова: Те не знаят каква позиция да заемат.

Главен юрисконсулт Станева: Те искаха да знаят дали са правени анализи, проучвания, дали са обсъдени какви са обществените нагласи, защо изведнъж е тръгнало всичко да се променя, толкова скоростно.

Мария Стоянова: Кое се променя скоростно?

Главен юрисконсулт Станева: Общо взето поддържат това, което е изразено и в последното им писмо.

Розита Еленова: Благодаря за информацията. Аз ще прибавя и очаквам колегите да ме подкрепят. Аз не съм съгласна за съвместни действия на Агенцията, които са в полето на тяхната работа. Т.е. ако те отново искат да ни върнат в ситуация да приемаме техни структури. Защото това са техни подопечни организации и ако те не са си свършили работата, моля, да я свършат. Ние сме три страни, ще участваме три страни. И тези три страни трябва да са си научили урока и да отидат на тази среща с подготвено домашно. СЕМ от своя страна изпраща експерти и си е написал домашното. Изразявам това становище и предполагам, че и колегите ще ме подкрепят.

Мария Стоянова: Не предполагайте, подкрепяме ви!

Розита Еленова: Заявявам, че в такива срещи няма смисъл да се участва, в срещи с хора, които нямат комуникация с Министерство на образованието, нямат комуникация с Държавната агенция за закрила на детето.

Мария Стоянова: Искам да добавя нещо, към това, което Вие казахте. Колеги, много ви моля и разчитам, че категорично ще отхвърлите всякакви опити за хвърляне на сянка върху дейността, която ние вече вършим години. Първо, тези промени не се правят внезапно, вие го знаете най-добре. Второ, настоявам и очаквам, и отново разчитам, че вие енергично, в момента, в който такава нещо се допусне да се каже, ще бъде отхвърлено от вас. Не са направени набързо и трето, обяснихме хиляди пъти, защо се е случило. Г-жа Еленова обобщи, че очевидно Държавната агенция за закрила на детето е изключително безпомощна и претоварена с тази материя. Не е наш проблемът с обвързването на други институции, които законът не предвижда. От там нататък –продължаваме да чакаме.

Розита Еленова: Да. Закривам заседанието. Благодаря на всички.

Материали, приложени към Протокол № 30

1. Дневен ред.
2. Доклад от Стефан Белов.
3. Доклад от Спаска Янева с изх. №РД-22-18-00-8/29/06.2017 г.
4. Доклад от Ир. Христова и К. Колев, обобщен от В. Савова.
5. Доклад от Виржиния Савова.
6. Доклад от Диляна Кирковска и Зорница Гюрова.
7. Доклад от Ем. Станева и Р. Радоев с изх. № НД-04-30-07-81/29.06.2017 г.
8. Доклад от Ем. Станева с изх. № ЛРР-13-34-01-01/29.06.2017 г.
9. Доклад от Ем. Станева с изх. № НД-02-19-00-63/29.06.2017 г.
10. Доклад от Ем. Станева с изх. № НД-06-21-00-78(16)/29.06.2017 г.
11. Доклад от Ем. Станева с изх. № НД-02-19-00-31/30.06.2017 г.
12. Доклад от В. Савова и Ива Георгиев с изх. № ЧР-26-26-00-15/29.06.2017 г.
13. Доклад от Мария Белчева.
14. Писмо от МУЗИКАУТОР.

Мария Стоянова **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова– **отсъства** **Иво Атанасов**
председател на СЕМ

Старши специалист:
Магдалена Сергиева