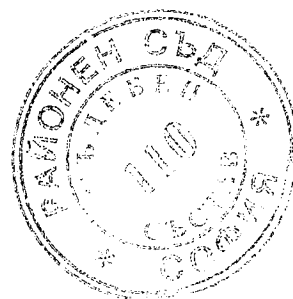


РЕШЕНИЕ

гр. София, 10.10.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 110 състав, в публично съдебно заседание на четвърти май две хиляди и шестнадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТКО ПЕТКОВ

и при участието на секретаря Петя Калчева, разгледа докладваното от съдията НАХД № 9869 по описа на Софийски районен съд за 2015 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Нова Броудкастинг груп“ АД срещу наказателно постановление № РД-10-65/12.05.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ.

В жалбата са изтъкнати доводи в насока неправилност на атакуваното наказателно постановление. Моли се наказателното постановление да бъде отменено. В хода на съдебните прения се излагат подробни съображения.

Въззиваемата страна моли за потвърждаване на наказателното постановление.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и като провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е основателна, по съображения, както следва:

От фактическа страна:

Свидетелката е старши инспектор в „Специализирана администрация“ в Съвета за електронни медии. Жалбоподателят е доставчик на медийни услуги, включващи излъчването на телевизионното предаване „VIP BROTHER – Образцов дом“ по програма Нова телевизия.

На 24.10.2014 г. свидетелката прегледала предаването „VIP BROTHER – Образцов дом“ (Вип братър), излъчено на 21.10.2014 г. по програма „Нова Телевизия“ в интервала от 19:55 до 20:55 часа. В интервала от 20:30:58 до 20:34:46 часа били показани множество сцени, на които по-голямата част от съквартирантите са полуголи – в едър план били показани участничката в предаването Елена Кучкова – гола до кръста, легнала по корем, а впоследствие и изправена със залепени лепенки върху голите ѝ гърди; Зорница

Линдарева – показваща голите си гърди със залепени на зърната лепенки. В това време между участниците в предаването се водели диалози на тема сексуалните им предпочитания, цените на силиконовите импланти, големината на гърдите на различните участнички в предаването.

Запознавайки се с аудио-визуалното съдържание на предаването, свид. преценила, че същото е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравствено и или/социално развитие на децата, съгласно Критериите, поради което излъчването му в посочения часови пояс представлявало нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. т. 27 от Критериите.

С оглед на това на 20.01.2015 г., съставила срещу „Нова бродкастинг груп“ АД АУАН № НД-01-06/20.01.2015 г., в който описала подробно времето на излъчване и аудио-визуалното съдържание на тази част от предаването Вип брадър. Като нарушена разпоредба посочила цитираната по-горе.

Въз основа на съставения АУАН, при идентично описание на извършеното нарушение и цитиране на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. т. 27 от Критериите, било съставено обжалваното наказателно постановление, с което Председателят на СЕМ наложил на жалбоподателя, за нарушение, извършено при условията на повторност, имуществена санкция в размер на 30 000 лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства, които са непротиворечиви. Съдебният състав кредитира в цялост събраната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателства и доказателствени средства за относими, обективни, безпротиворечиви и допълващи се взаимно.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на представител на дружеството-жалбоподател.

Наред с това съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота, за да може да се разбере в какво се

изразява същото.

Наказателното постановление е законосъобразно от материалноправна гледна точка. Съображенията на съда за това са следните:

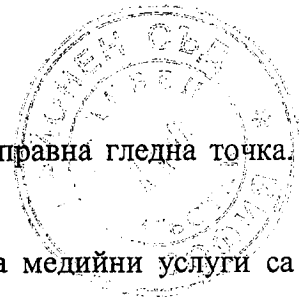
Нормата на чл. 17, ал. 2 ЗРП постановява, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10, и на предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по т. 32, ал. 5.

Същевременно чл. 32, ал. 5 гласи, че Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6 (споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие). Относно Критериите е постановено, че се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето.

Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, са приети с Решение № 234/25.10.2011 г., и са съобразени с националното и Общностно законодателство в областта на медиите, посветено на закрилата на децата, както следва - Конституцията на Република България; Директива 2010/12/ЕС на Европейския парламент и на Съвета; Европейската конвенция за трансграничната телевизия; Закона за закрила на детето; Закона за радиото и телевизията, както и с практиката на Конституционния съд на Република България - Решение № 21, постановено по к.д. № 19/1996 г.

Точка 27 от Критериите вменява в задължение на доставчиците на медийни услуги елементите от програмното им съдържание, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, да бъдат разполагани в програмни пояси, за които се предполага, че не привличат детската аудитория.

Съобразно установеното аудио-визуално съдържание, според настоящия съдебен състав въпросният филм попада в хипотезата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, предполагаща съответни ограничения пред излъчването на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или



социалното развитие на децата.

Поради това филмът е следвало да бъде излъчен в програмен пояс, за който се предполага, че не привлича детската аудитория. Това обаче не е направено, доколкото излъчването му е станало във времето от 20:30:58 ч. до 20:34:46 ч.

Именно в това се изразява от обективна страна допуснатото от жалбоподателя нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, съгласно т. 27 от Критериите.

Нарушението е формално, на просто извършване, и следва да се счита за осъществено със самия факт на излъчването на филма в посоченото време.

Предвид безвиновния характер на отговорността на юридическите лица, каквото е дружеството-жалбоподател, субективната страна на нарушението се презумира.

Намирайки за безспорно установени обстоятелствата по извършеното нарушение, които не се оспорват и в подадената до съда жалба, на основание чл. 126, ал. 4 чл. 127, ал. 2 ЗРТ административнонаказващият орган е наложил на „жалбоподателя, в качеството на доставчик на медийни услуги, който като такъв носи отговорност за съдържанието на съответната медийна услуга, административно наказание имуществена санкция в размер на 30 000 лв. за нарушение, извършено при условията на повторност.

Доколкото квалифициращото обстоятелство не е отразено във фактическите констатации на АУАН, настоящият състав на съда намира, че санкционирането на жалбоподателя за нарушение, извършено при условията на повторност е недопустимо. Това е така, защото именно акта за установяване на административно нарушение поставя пределите на административнонаказателна отговорност и е недопустимо фактическите констатации на наказателното постановление да бъдат различни от описаното в акта. Това е така, защото в противен случай би се накърнило правото на защита на жалбоподателя да разбере какво именно нарушение се твърди да е извършил, респ. какво наказание може да му бъде наложено за извършеното нарушение. Наличието на предходно нарушение от същия вид, извършено от водача е именно фактическа констатация, даваща основание за санкционирането му по квалифициран състав на нарушението. Съдът приема, че след като административнонаказателното обвинение е предявено на жалбоподателя без в описанието на фактите да е посочено, че нарушението е извършено повторно, то впоследствие наказващият орган не е имал правомощието да го санкционира по фактическо обвинение, което не му е било предявено. Съотнесени към наказателното производство (а двете се ръководят от общи принципи), действията на наказващия орган са равнозначни на хипотеза при която на обвиняемия е повдигнато обвинение по основен състав на престъплението, а с присъдата му е наложено наказание по квалифицирания. Разбира се не съществува пречка наказателното постановление да бъде изменено, като жалбоподателят да бъде наказан по основния състав на административното нарушение. Това е така защото всички съставомерни за нарушението по основния състав факти са му

предявени с АУАН и срещу тях жалбоподателят се е защитавал от самото начало на производството. Така при изменение на наказателното постановление с решението на съда Николов не би бил поставен в положението да му се наложи наказание по фактическо, а и юридическо обвинение, което до момента не му е било известно.

Съдът също намира, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН:

Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН предоставя възможността за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, вместо което да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено административно наказание. В ЗАНН никъде не е предвиден законен критерий за маловажен случай, поради което при преценка досежно квалифицирането на нарушението като такъв следва да се изхожда от цялата съвкупност на обстоятелствата, при които последното е извършено. Определящи са степента на обществена опасност на конкретното деяние, стойността на вредата, кръгът на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на увредените с нарушението обществени отношения и др.

Както обосновано е отбелязано в депозираното от процесуалния представител на административнонаказващия орган писмено становище, в процесната хипотеза основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН не се констатира. Това е така, на първо място, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения.

По изложените съображения, съдът прие, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде изменено, като размерът на наложената имуществена санкция да бъде намален до този за първо по ред нарушение.

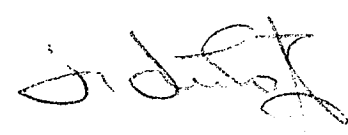
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-65/12.05.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, като **НАМАЛЯВА** размера на наложената имуществена санкция от 30 000 лева на 15 000 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

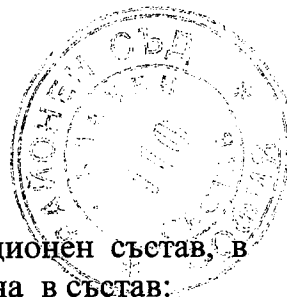
РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 1656

гр. София, 15.03.2017 г.



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, V^{ти} касационен състав, в съдебно заседание на 17 февруари, две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ГОРЕЛСКИ

ЧЛЕНОВЕ: ПЕТЯ СТОИЛОВА

ДИМИТРИНА ПЕТРОВА,

при секретаря Емилия Митова и с участието на прокурор Кайнакчиева, като разгледа докладваното от председателя КНАХД № 11578, по описа за 2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по две касационни жалби: от председателя на Съвета за електронни медии и от изпълнителния директор на „Нова бродкастинг груп“ АД, против решение от 10.10.2016 г., постановено по НАХД № 9869/2015 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 110^{ти} състав, с което е изменено издаденото от председателя на СЕМ Наказателно постановление № РД-10-65/12.05.2015 г. С постановлението, на Нова бродкастинг груп“ АД, на основание чл. 126, ал. 4, ал. 6 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение по чл. 17, ал. 2 с.з., вр. т. 27 и т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 с.з., за излъчено на 21.10.2014 г. от 19, 55 часа, до 20, 55 часа предаване VIP BROTHER – Образцов дом, по Нова телевизия, без идентификация за препоръчителен родителски контрол на *„сцени с открито сексуален характер - демонстративно разголване и предизвикателни движения на голите до кръста жени, търсено фокусиране върху голите им гърди, многократно приближаване на камерата, показвайки в едър план бюстовете със залепени лепенки върху зърната на дамите, коментари и възгласи на останалите съквартиранти, които аплодират поведението им“*.

Касаторът и ответник – председател на СЕМ оспорва въззивното решение в частта, относно намаляване размера на санкцията от 30 000 лева, на 15 000 лева, като излага подробно мотивирани доводи за неправилност на съдебното решение. В съдебното заседание, чрез упълномощен юрисконсулт поддържа жалбата и искането за отмяна на решението.

Касаторът и ответник „Нова бродкастинг груп“ АД не е представляван и не е заявил становище по другата касационна жалба. Представени са писмени бележки от юрисконсулт, в подкрепа на собствената касационна жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба от СЕМ и за неоснователност на другата жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

„проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства“ - чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Касаторът – председател на СЕМ е обосновал и доказал, предвид влязлото в законна сила, на 20.10.2014 г. друго наказателно постановление – НП № ИА-10-29/2013 г. наличието на повторност, по смисъла на § 1, т. 33 ДР ЗРТ. Този факт обуславя налагане на санкцията, при условията на чл. 126, ал. 6, вр. ал. 4 с.з.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 и чл. 221, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 10.10.2016 г. по НАХД № 9869/2015 г. на Софийския районен съд, НО, 110^{-ти} състав И **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА издаденото от председателя на СЕМ Наказателно постановление № РД-10-65/12.05.2015 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

[Handwritten signature]

ЧЛЕНОВЕ:

[Handwritten signatures]

