

**РЕШЕНИЕ**

№ ...../22.11.2016 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 94-ТИ СЪСТАВ**, в открито съдебно заседание на двадесет и първи юли две хиляди и шестнадесета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЛАДИСЛАВА АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря Вера Тасева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 22655/2014 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН**

Образувано е по жалба на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, против Наказателно постановление № РД-10-42/11.11.2014г., издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75 ал. 10 ЗРТ.

В жалбата се излагат доводи за материална незаконосъобразност на атакуваното НП. Сочи се, че за да се направи извод за нарушение на разпоредбата на чл. 75 ал. 10 ЗРТ следва да се изследва и съпостави осреднената сила на звука на програма "Нова телевизия" за най-малко 24-часов период със силата на звука на конкретно търговско съобщение. Навеждат се възражения, че нивата на звука се влияят от източника на приемане на сигнала от АНО, респ. - от способа за измерване и характеристиките на техническото оборудване, използвано за измерването на аудиосигнала. Изтъква се и че в нарушение на изискванията на чл. 52 ал. 4 ЗАНН АНО не е обсъдил възраженията на санкционираното юридическо лице, което съставлява самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП. Прави се искане атакуваното НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от юрк. която в допълнение изтъква процесуални нарушения при издаването на НП и АУАН - че не е посочена относимата измервателна единица, измежду посочените в наличните по делото протоколи; че не е посочено дали АНО приема, че нивото на звука е по-високо в сравнение с цялата програма или само в сравнение с конкретно предаване. Изтъква и че в нарушение на чл. 18 ЗАНН АНО е наложил една имуществена санкция за няколко нарушения. Подробни доводи развива в писмени бележки.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, се представлява от юрк. която счита, че нарушението е доказано от обективна страна. Оспорва довода за необходимост и изследване на осреднената сила на звука на програмата за 24-часов период от време, с аргумента, че разпоредбата на чл. 75 ал. 10 ЗРТ има за цел да защити зрителите от агресивно високото ниво на звука на търговските съобщения в сравнение с предаванията, излъчени преди и след тях. Счита, че не са допуснати изтъкнатите от жалбоподателя съществени процесуални нарушения. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а депозираната жалба - оставена без уважение като неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки.

**По допустимостта на жалбата:**

Жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, е процесуално допустима, доколкото е подадена от санкционираното юридическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП, поради което подлежи на разглеждане по същество.

**Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

На 14 юли 2014 г., в административната сграда на СЕМ - гр. София, бул. Шипченски проход № 69, при преглед на записи от интегрираната система за мониторинг (ИСМ) на програма "Нова телевизия", създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на медийни услуги «НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП» АД е констатирано, че:

На 06 юли 2014 г., във времето от 20.00 ч. до 24.00 ч., в програма „Нова телевизия“ са излъчени обозначени рекламни блокове, при прослушването на които в интервалите: от: 20:20:41 - 20:27:40 ч.; 20:48:30 - 20:55:10 ч.; 21:14:50 - 21:21:40 ч.; 21:42:10 - 21:49:00 ч.; 22:17:10 - 22:24:20 ч.; 22:37:50 - 22:40:10 ч. и 22:54:30 - 24:00 ч., е установена разлика между нивата на звука на излъчваните търговски съобщения (реклами и самопромоции) и тези на останалата част на програмата.

Тези констатации били извършени от свидетеля при преглед на записи от интегрираната система за мониторинг на програма "Нова телевизия". Свидетелят установил ясно доловима разлика в силата на звука преди и след рекламните блокове, в резултат на което от страна на техническо лице било извършено измерване с професионална апаратура TSL Pam Pico, която към момента отговаряла на стандартизационните условия на ITU-R BS.1770, EBU Tech Doc 3341 и EBU Tech Doc 3342. Проверката със специализираната апаратура потвърдила, че нивата на звука в рекламните блокове са по-високи, в сравнение с тези преди и след тях.

Същите констатации проверяващите от СЕМ направили и за дати 11.07.2014г. и 12.07.2014г.

За констатираните нарушения на дружеството - жалбоподател бил съставен АУАН № НД-01-80/17.09.2014г., който бил предявен на упълномощен представител на дружеството. В срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН дружеството - жалбоподател депозирало писмените си възражения срещу акта. След преценка за тяхната неоснователност било издадено обжалваното НП, с което на дружеството - жалбоподател била наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 лева за нарушение на чл. 75 ал. 10 ЗРТ, извършено на 06.07.2014г. АНО преценил, че в АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение, като са описани три отделни нарушения, макар актосъставителят да е посочил, че се касае само за едно нарушение на чл. 75 ал. 10 ЗРТ, и санирал последното като наложил имуществена санкция на дружеството - жалбоподател единствено за нарушението, констатирано на 06.07.2014г. във времето от 20.00 до 24.00 часа.

**Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства:** гласни - показанията на свидетеля депозирани в съдебно заседание, писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, както и от заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице което съдът кредитира като компетентно и обективно изготвено.

**Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:**

При разглеждане на дела срещу наказателни постановления, районният съд е винаги инстанция по същество - чл.63, ал.1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери

законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В настоящото производство не са предмет на спор между страните компетентността на актосъставителя и на АНО. АУАН е съставен от компетентно лице съгласно разпоредбата на чл. 127, ал. 1 ЗРТ според която нарушенията се констатира от длъжностни лица при СЕМ, какъвто е свидетелят съставил процесния АУАН. В тази връзка по делото е приложена и Заповед № 87/11.07.2012г., с която актосъставителят е оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги. В съответствие с изискванията на чл. 127 ал. 2 ЗРТ НП е издадено от Председателя на СЕМ /решение № РД-05-36 от 25.03.2014г./

Спазени са и сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Независимо от това съдът намира, че при издаване както на АУАН, така и на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, които съществено са ограничило правото и възможността на санкционираното юридическо лице да разбере фактическите рамки на вмененото му административно-наказателно обвинение, срещу които следва да организира защитата си.

Както в АУАН, така и в НП не е конкретизирано в цифрово изражение каква е разликата между силата на звука на рекламните блокове и тази на останалата част на излъчваната програма. Не се съдържа посочване дали се касае за незначителна или напротив – за фрапантна разлика в нивото на звука. Горното освен че накърнява правото на защита на санкционираното юридическо лице, поставя както АНО, така и съдебния състав да извършат преценка например за приложимостта на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

Нито в АУАН, нито в НП не са посочени конкретните измервателни величини, измежду всички посочени в измервателните протоколи (представени в графичен и табличен вид пред настоящия състав), които визират актосъставителят и АНО. Отделно от това техническата документация на използваната система за измерване на максимално допустимото ниво на аудиосигнала TSL Pam Pico, в която се съдържа посочване на величините "Peak Level", "Shortterm Max./Shorttem Min.", "Integrating" е представена едва в съдебно заседание пред настоящата инстанция, но не и на по-ранен етап от административнонаказателното производство. В тази връзка следва да се отбележи, че единствено измервателните протоколи, но не и техническата документация са неразделна част от АУАН, съгласно отразеното в същия. Въпреки дефинирането на използваните величини /макар и едва на този етап от производството обаче/ остава неясно кои от тях са били съобразени от АНО, за да мотивират извода му, че е осъществен състав на административно нарушение по чл. 75 ал. 10 ЗТР.

Така не е посочено и дали са съобразени моментни стойности на нивото на звука на излъчените рекламни блокове, или е взета предвид осреднената стойност на нивото на звука на търговските съобщения.

На следващо място при описание на административното нарушение липсва посочване дали АНО е изследвал силата на звука на предаванията, излъчени непосредствено преди и след рекламния блок или осреднената сила на звука на цялата програма. Едва за първи път в НП и то при обсъждане възраженията на санкционираното юридическо лице се съдържа посочване, че "в записаните отрязъци от наблюдаваната програма има значително завишаване на звука по време на рекламните блокове в сравнение със звука на съдържанието, което ги предхожда и това, излъчено след тях." Навсякъде другаде е посочено, че се констатира разлика между нивата на звука на излъчваните търговски съобщения и тези на останалата част от програмата, без да се посочва дали се касае за осреднени стойности на нивото на звука на програмата,

Решение по НАХ/Д № 22655/2014 г. по описа на СРС, НО, 94-ти състав

които по аналогия с чл. 190 ал. 1 НПК и предвид изхода на спора, следва да останат за сметка на държавата.

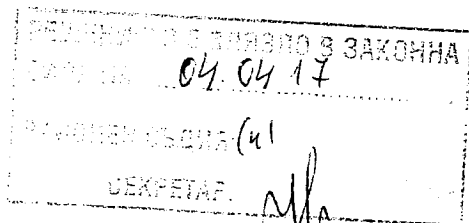
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № РД-10-42/11.11.2014г., издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 ЗРТ на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75 ал. 10 ЗРТ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



200  
02.11.16

# РЕШЕНИЕ

№ 2235

гр. София, 04.04.2017г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Юлия Тодорова**

**Маргарита Немска**

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер 297 по описа за 2017 година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение от 22.11.2016г. по НАХД № 22655/2014г. по описа на СРС, 94 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-42/11.11.2014г. на председателя на СЕМ. Навеждат се твърдения, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е незаконосъобразно и моли да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД срещу наказателно постановление № РД-10-42/11.11.2014г. на председателя на СЕМ, с което на въззивника

на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, затова че на 06.07.2014г., във времето от 20.00 часа до 24.00 часа, в програма „Нова телевизия“ са излъчени обозначени рекламни блокове, при прослушването на които в интервалите : от 20:20:41-20:27:40ч.; 20:48:30-20:55:10ч.; 21:14:50-21:21:40ч.; 21:42:10-21:49:00ч.; 22:17:10-22:24:20ч.; 22:37:50-22:40:10ч. и 22:54:30-24:00ч., е установена разлика между нивата на звука на излъчваните търговски съобщения /реклами и самопромоции/ и на тези на останалата част на програмата.

С Решение от 22.11.2016г. по НАХД № 22655/2014г. по описа на СРС, 94 състав е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-42/11.11.2014г. на председателя на СЕМ.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на производствените правила и на материалния закон. СРС е счел, че на 06.07.2014г. са извършени шест отделни административни нарушения, описани в НП като едно административно нарушение в противоречие с разпоредбата на чл.18 от ЗАНН. Направен е извод за допуснато нарушение на чл.42, т.4 и чл.57, т.5 от ЗАНН поради пестеливо описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, както и непосочване на обективни признаци от състава му. Макар да не е възприел тезата на нарушителя за допуснати нарушения относно начина на замерване на нивото на звука, позовавайки се на заключението на СТЕ, районният съд е мотивирал отмяната на НП с несъпоставяне на нивата на звука на излъчваните търговски съобщения с осредненото ниво на програмата за 24 часов период от време.

При постановяване на съдебното решение е допуснато нарушение на материалния закон.

СРС е изяснил правилно фактическата обстановка, която потвърждава изцяло обвинителната теза в НП, а именно, че на 06.07.2014г., във времето от 20.00 часа до 24.00 часа, в програма „Нова телевизия“ са излъчени обозначени рекламни блокове, при прослушването на които в интервалите : от 20:20:41-20:27:40ч.; 20:48:30-20:55:10ч.; 21:14:50-21:21:40ч.; 21:42:10-21:49:00ч.; 22:17:10-22:24:20ч.; 22:37:50-22:40:10ч. и 22:54:30-24:00ч., е установена разлика между нивата на звука на излъчваните търговски съобщения /реклами и самопромоции/ и на тези на останалата част на програмата. Деянието, така както и описано в АУАН и НП съдържа признаците на фактическия състав на административно нарушение по чл.75, ал.10 от ЗРТ, забраняващо аудио-

визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги да не се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. Административнонаказващият орган е наложил минималния размер на имуществена санкция, предвидена в чл.126, ал.1 от ЗРТ, който съответства на идеята за специалната и генералната превенция на наказанието, визирани в чл.12 от ЗАНН.

След като е отменил наказателното постановление, районният съд е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и при условията на чл. 222, ал.1 от АПК, вместо него следва да бъде постановено друго такова, с което наказателното постановление бъде потвърдено.

Водим от горното и на осн. чл. 222, ал.1 от АПК, Административен съд София - град, XXI касационен състав

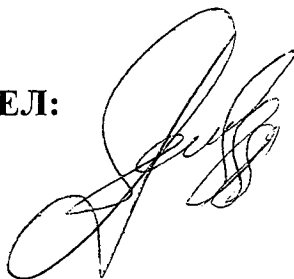
### Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** Решение от 22.11.2016г. по НАХД № 22655/2014г. по описа на СРС, 94 състав, с което е отменено наказателно постановление № РД-10-42/11.11.2014г. на председателя на СЕМ и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-42/11.11.2014г. на председателя на СЕМ, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.

