

РЕШЕНИЕ

№ 1340

07.11.2016 година

град Стара Загора

В ИМЕТО НА НАРОДА

СТАРОЗАГОРСКИ РАЙОНЕН СЪД

ОСМИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

На тридесети септември

Година: 2016

В публичното заседание в следния състав:

Председател: МИЛЕНА РИБЧЕВА

Съдебни заседатели:

Секретар: ЗЛАТИНА КАСАБОВА

Прокурор:

разгледа докладваното от съдията Милена Рибчева

а.н.дело № 1745 по описа за 2016 година

и за да се произнесе, съобрази:

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № РД-10-10 от 28.01.2016 год. на председателя на Съвета за електронни медии.

Жалбоподателят "Тракия кабел" ООД град Стара Загора твърди, че НП е незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено.

Въззиваемата страна СЕМ (Съвет за електронни медии), редовно призована, вземат становище, че издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно и молят същото да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на НП, намери за установено следното:

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-193 от 23.11.2015 год., жалбоподателят е санкциониран на основание чл.126а, ал.5, т.2 ("За нарушение на разпоредбите на чл.125в се налагат имуществени санкции, за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв.), във вр. чл.127, ал.2 от Закон за радиото и телевизията за нарушение на чл.125в, т.2 от същия закон ("Предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми"), изразяващо се в това, че "ТРАКИЯ КАБЕЛ" ООД е представило на СЕМ договори, уреждащи правата за разпространение на 116 броя програми за периода 25.02.2015 год. - 24.08.2015 год. и не е уредило правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и

записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните от него програми за този период.

Видно от находящата се по делото справка (л.15 от делото) дружеството-жалбоподател е предприятие, уведомило Комисия за регулиране на съобщенията по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения относно предоставяни мрежи и/или услуги.

С писмо вх. № ЛРР-13 34-02-91/20.08.2015 год. предприятието предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.02.2015 год. - 24.08.2015 год. (документи по чл.125в, т.1 от ЗРТ), с приложения към него договори, уреждащи правата за разпространение на 116 броя програми за периода.

На 11.11.2015 год., при извършена служебна проверка на постъпилите в СЕМ документи от контролните органи било установено, че предприятието "ТРАКИЯ КАБЕЛ" ООД като представляващо услугата "разпространение на радио и телевизионни програми" в кабелна електронна съобщителна мрежа на територията на 44 броя населени места в обл.Стара Загора и обл.Хасково и разпространение на радио и телевизионни програми - IPTV на територията на Република България е следвало да сключи договори за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио -визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2015 год. - 24.08.2015 год. с организациите, управляващи правата на носителите на права на произведенията в програмите, разпространявани от дружеството-жалбоподател, а именно МУЗИКАУТОР, ПРОФОН и ФИЛМАУТОР, което представлявало нарушение на разпоредбата на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ - предприятието разпространявало програми без надлежно уредени авторски права. В акта е отразено, че са били нарушени разпоредбите на чл.125в, т.2, във вр.чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

В тази връзка, съдът констатира, че в хода на административно - наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В акта за установяване на административно нарушение не е посочена конкретно нарушената разпоредба, каквото изискване е поставено с нормата на чл.42, т.5 от ЗАНН. В акта е отразено, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ, тъй като, в качеството си на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, не е имало

сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2015 год. - 24.08.2015 год., както следва: липсвал договор със Сдружение за колективно управление на авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за разпространение на музикалните и свързани с музика литературни произведения, договор с дружество за колективно управление в частна полза на правата на продуцентите на звукозаписи, музикални звукозаписи и на артистите-изпълнители с ПРОФОН, както и договор със Сдружение за колективно управление на авторски и продуцентски права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми. В текста на цитираната разпоредба обаче е предвидено единствено задължение за предоставяне на актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. В този смисъл, посочената разпоредба влече след себе си неблагоприятни правни последици само за онези предприятия, които не изпълнят задължението си на всеки 6 месеца да предоставят на Съвета за електронни медии актуализиран списък с изискуемите към него документи, но не и за тези предприятия, които нямат сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми. С оглед на фактическото описание на възведеното по сочената разпоредба нарушение, би могло да се направи извод, че жалбоподателят е изпълнил задълженията си, така както те са му вменени в разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията, тъй като с писмо вх. № ЛРР-13 34-02-91/20.08.2015 год., предприятието е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните в кабелната си мрежа програми за периода 25.02.2015 год. - 24.08.2015 год.

Съгласно разпоредбата на чл.42, т.4 от ЗАНН, в акта за установяване на административно нарушение трябва да се съдържат обстоятелствата, при които е било извършено нарушението. В съставеният на жалбоподателя акт липсва този задължителен реквизит. В акта е посочено, че дружеството не е представило описаните по - горе договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2015 год. - 24.08.2015 год. съгласно разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно санкционната норма на чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на разпоредбите на чл.125в се налага имуществени санкции от 7000 до 30 000

лв. за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. В съставения на жалбоподателя акт и издаденото въз основа на него наказателно постановление е описано какви договори е следвало да сключи дружеството-жалбоподател при извършената на 11.11.2015 год. служебна проверка. В същото време обаче, никъде не е посочено от къде се извежда задължението за жалбоподателя да сключи описаните договори, попадат ли същите в обхвата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията и дали тяхното несклучване представлява неуредени авторски и сродни права по смисъла на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

На следващо място, видно от писмо вх. № ЛРР-13-34-02-91/20.08.2015 год. предприятието е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.02.2015 год. - 24.08.2015 год. В съставения АУАН липсва конкретно посочване на разпространяваните от предприятието програми за посочения период. В акта е посочено, че "ТРАКИЯ КАБЕЛ" ООД в качеството си на предприятие, предоставящо услугата "разпространение на радио и телевизионни програми", не е имало сключени договори с изброените в НП организации за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудиовизуални предавания, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2015 год. - 24.08.2015 год. - предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права. Начинът, по който нарушението е било описано обаче възпрепятства както жалбоподателя, така и съда да разбере кои точно програми предприятието разпространява без да има надлежно уредени авторски права. Данните във връзка с разпространяваните програми се съдържат в приложеното по делото писмо вх. № ЛРР-13-34-02-91/20.08.2015 год., но същите не са били посочени, конкретизирани и изброени както в съставения акт, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление. И в акта и в наказателното постановление е отразено като описание на нарушението периода, в който същото е извършено и възпроизвеждане на текста на нарушената разпоредба.

Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено обаче следва да се съдържат в акта за установяване на административно нарушение и е недопустимо прераждане към други писмени документи, както в случая е сторено. Този извод се налага от обстоятелството, че актът за установяване на административно нарушение поставя началото на административно -наказателното производство и нарушителят следва да има възможност да разбере конкретно вмененото му нарушение. В този смисъл нормата на чл.42 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице, в чието съдържание се включва правото му да разбере конкретното нарушение, което се твърди, че е извършило и адекватно да организира защитата си. Констатираното процесуално нарушение не е от категорията на тези, които могат да бъдат преодоляни по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН

именно поради обстоятелството, че е довело до ограничаване правата на жалбоподателя в административно-наказателното производство.

Съгласно разпоредбата на чл.42, т.4 от ЗАНН в съставения АУАН следва да бъдат посочени конкретни факти и обстоятелства, които като се подведат под съответната правна норма, осъществяват предвидения в нея състав на административно нарушение. Между словесното описание на извършеното нарушение и неговата цифрова квалификация следва да има пълно съответствие, тъй като в противен случай конкретният правен субект, чиято административно-наказателна отговорност е била ангажирана, ще бъде поставен в невъзможност да разбере спрямо кои факти е следвало да се защитава в хода на административно - наказателното производство, както и да разбере конкретната законова разпоредба, която се твърди, че е нарушил виновно. В съставения АУАН не са посочени конкретни факти и обстоятелствата за съответното нарушение, при които същото е било извършено и установено.

Допуснатото нарушение в акта за установяване на административно нарушение е пренесено и в издаденото наказателно постановление. В него също липсва пълно описание на нарушението, за което се налага съответната имуществена санкция, с което е нарушена императивната разпоредба на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Съдът счита, че липсата на тези съществени реквизити в акта за установяване на административно нарушение е ограничило правата на жалбоподателя, с които разполага в административно - наказателното производство и възможността му да организира адекватно защитата си. Същото нарушение на процесуалните правила е пренесено и в атакуваното наказателно постановление, в което не са спазени изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Както в АУАН, така и в НП е прието, че дружеството няма сключени договори с организации за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуалните произведения, включени в разпространяваните от предприятието програми. Този извод е обоснован с непредставяне от дружеството на документи, изискуеми съгласно чл. 125в, т.2 от ЗРТ - документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. От разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ е видно, че законът разграничава понятието "разпространение на програми" от понятието "разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми". От текста на Параграф 1, т. 3 от ДР на ЗРТ е видно, че "Програма" е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема. В Параграф 1, т. 6 и т. 7 от ЗРТ - са уредени и легалните дефиниции на "Български аудио- и

аудио-визуални произведения" и "Европейски произведения". Това разграничение, изрично уредено в приложимия закон, не е взето предвид от наказващия орган, който след като е установил относимите факти е посочил неправилна квалификация на нарушението. Установена е липса на договори за разпространение на различни видове произведения, а нарушението е квалифицирано като разпространение на програми без уредени авторски права. На следващо място, съгласно посочената в НП като нарушена разпоредба на чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права се налагат имуществени санкции в размер от 7000 до 30 000 лв. Тази разпоредба е ясна и конкретна и предвижда налагане на имуществени санкции единствено за разпространение на програми без уредени авторски права, но не и за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения без авторски права. С процесното наказателно постановление е установено, че дружеството е представило договори за разпространение на излъчваните програми, следователно не е извършило нарушение на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ. За разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, в посочената правна норма не е предвидено ангажиране на административнонаказателната отговорност..

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде изцяло отменено като незаконосъобразно, а подадената срещу него жалба като основателна следва да бъде уважена.

Водим от горните мотиви, съдът

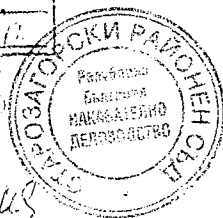
Р Е Ш И :

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № РД-10-10 от 28.01.2016 год. на председателя на Съвета за електронни медии, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд Стара Загора.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА	
В СИМПА НА:	06.04.2017г.
СВЕРЯЛ:	[подпис]
ДАТА:	06.04.2017г.



*Обжалвано, отменено к
списи с Решение по
ЖАЧО № 39/2017г. по описа и
Административен съд Ст. Загора.*

РЕШЕНИЕ

№ 121

06.04.2017 год.

град Стара Загора

В ИМЕТО НА НАРОДА

Старозагорският административен съд, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди и седемнадесета година в състав:

Председател: БОЙКА ТАБАКОВА

Членове: ДАРИНА МАТЕЕВА

СТИЛИЯН МАНОЛОВ

при секретаря Минка Петкова
и в присъствието на прокурора Румен Арабаджиков
като разгледа докладваното от съдия Д.Матеева к.а.н.дело № 39 по описа
за 2017 г., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии/СЕМ/-гр.София,бул."Шипченски проход"№69 ,представяван от председателя Мария Стоянова чрез процесуалния представител юрисконсулт против Решение № 1340 от 07.11.2016г. по АНД № 1745/2016г. на Районен съд Стара Загора,с което е отменено НП № РД -10-10/28.01.2016г.,издадено от председателя на Съвета за електронни медии-гр.София с наложена на "Тракия кабел"ООД имуществена санкция в размер на 7000 лева за извършено нарушение на чл.125в,т.2 от Закона за радиото и теревизията/ЗРТ/.

В жалбата се съдържат оплаквания за постановяване на решението в нарушение на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК във вр. с чл. 348,ал.2 от НПК.

Оспорва се изводът на съда ,че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.Твърди се,че за да осъществява законосъобразно дейността си, ответникът по касацията е следвало да сключи договори с трите

организации за колективно управление на авторски права ,а липсата на такива договори води до извод за разпространяване на програми без уредени авторски и сродни права.

По подробни съображения моли решението да бъде отменено и се постанови друго такова,с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба –„Тракия кабел»ООД, не изпраща представител ,но е депозирал писмено становище като оспорва жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Стара Загора дава заключение за неоснователност на жалбата и предлага съдебното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведеното от жалбоподателя касационно основание, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл.218, ал.2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява неоснователна.

Предмет на съдебен контрол пред Районен съд – Стара Загора е НП № РД -10-10/28.01.2016г.,издадено от председателя на Съвета за електронни медии-гр.София с наложена на “Тракия кабел”ООД имуществена санкция в размер на 7000 лева за извършено нарушение на чл.125в,т.2 от Закона за радиото и теревизията/ЗРТ/.

Като административно нарушение са преценени обстоятелствата, че за да осъществява законосъобразно дейността по разпространение на радио- и телевизионни програми,предприятието ,каквото е “Тракия Кабел” ООД,вписано в регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията/КРС/ по чл.33,ал.1,т.1 от Закона за електронните съобщения/ЗЕС/, е следвало да сключи договори с организации за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията,звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения,включени в разпространяваните програми и като не е направило това,”Тракия кабел”ООД е разпространявало в кабелната си мрежа програми без надлежно уредени авторски и сродни

23

права за периода 25.02.2015г.-24.08.2015г.,с което е нарушен чл.125в,т.2 от ЗРТ във връзка с чл.126а,ал.5 от ЗРТ.

За да отмени НП, съдът е приел за установено от фактическа страна, че "Тракия кабел"ООД е предприятие, вписано в регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията по чл. 33, ал.1, т.1 от ЗЕС, което разпространява български и чуждестранни програми. С писмо вх. № ЛРР-13-34-02-91 от 20.08.2015 г. дружеството е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода от 25.02.2014 г. до 24.08.2015 г., с приложени към списъка договори относно правата за разпространение на 116 броя програми. На 11.11.2015 г. при извършена служебна проверка от СЕМ било установено, че предприятието нямало сключени договори с организациите за колективно управление на права – "Музикаутор" , "Филмаутор" и "Профон"-дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи,музикални видеозаписи и на артист-изпълнители - за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуалните произведения, включени в телевизионни програми, които предприятието разпространявало в кабелната си мрежа през посочения период.

Въз основа на тези факти проверяващите служители от СЕМ извели заключение, че предприятието "Тракия кабел"ООД е разпространявало програми без надлежно уредени авторски права, с което е нарушило чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ. За това нарушение на дружеството е съставен АУАН № НД-01-193/23.11.2015 г., въз основа на който и при идентичност в описанието на нарушението, е издадено процесното НП. Тази фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, подробно описани в съдебния акт.

От правна страна съдът е приел наличието на допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване на правото на защита и съставляващи самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление. Така съдът е приел, че в отклонение от императивните изисквания на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, в акта за установяване на административно наредбуние (АУАН) и НП липсва ясно, пълно и еднозначно описание на твърдяното административно нарушение и обстоятелствата, при които то е извършено.

Решението е правилно.

В производството по установяване на административното нарушение и налагане на наказанието са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушени са разпоредбите на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Както правилно е установил районният съд, в процесното НП, а и в АУАН №, НД-01-193/23.11.2015 г. въз основа на

който е издадено наказателното постановление, липсва коректно описание на визираното нарушение и обстоятелствата, при което е било извършено.

В случая имуществената отговорност на санкционираното дружество е ангажирана за нарушение на чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, съгласно който предприятие, което разпространява програми без надлежно уредени авторски и сродни права се наказва с имуществена санкция от 7000 до 30 000 лв. В АУАН и НП е посочено, че дружеството не е уредило отношенията, касаещи правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми, тъй като лисват договори с сдруженията за колективно управление на авторски и сродни права – "Музикаутор" , "Филмаутор" и "Профон", които да уреждат правата за разпространение на произведения, включени в телевизионните програми, които предприятието разпространява за отчетния 6 месечен период. Нито в АУАН, нито в НП обаче е посочено кои програми, по кое време са излъчени, както и кои музикални и свързани с музиката произведения са разпространени и кои именно авторски и сродни права са нарушени. Правилни и обосновани са изводите на съда, че наказуемото деяние по чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ е разпространяването на програми без надлежно уредени права, каквото в случая деяние не е описано нито в АУАН, нито в НП. Контролните органи на СЕМ не са установили през посочения период кои конкретни програми, по кой канал и на кой точно праводържател, представляван от кое точно сдружение за колективно управление на авторски и сродни права са разпространявани без надлежно уредени права за разпространение, при положение, че в списъка на дружеството фигурират множество канали и праводържатели. Констатациите от извършената проверка, обективирани в обстоятелствената част на акта и НП касаят липсата на сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2015 г.- 24.08.2015 г., без обаче да се съдържат конкретни данни за произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, които са били с неуредени права за посочения период. В случая контролните органи на регулатора са спрели до констатацията, че липсват договори с ъс сдруженията за колективно управление на авторски и сродни права. Тук е мястото да се отбележи, че непредставянето на такива договори само по себе си не осъществява състава на административното нарушение, тъй като както се посочи вече деянието, за което е ангажирана отговорността на дружеството е разпространението на програми без уредени авторски и сродни права, а не неключването на договори с всички сдружения за колективно управление на авторски и сродни права. Без да е изяснено кои са тези програми, по кои канали, кога са разпространявани, кои са праводържателите им, кое сдружение ги

представлява, има или не договори с него и разпространявани ли са от касатора в процесния период не може да бъде ангажирана отговорността на ответното дружество по посочената за нарушена правна норма. Касае се за процесуални нарушения, които съществено са ограничили правото на защита на административнонаказаното лице и са самостоятелно основание за отмяна на горепосоченото НП. Първоинстанционният съд ги е констатирал и отменяйки атакуваното НП, и поради тези нарушения, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

По изложените съображения настоящата инстанция счита, че не са налице касационни основания за отмяна на обжалваното решение, поради което същото като валидно, допустимо, постановено в съответствие със закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

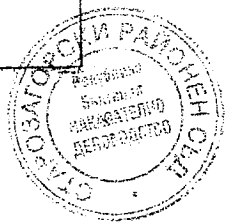
Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо от АПК, Старозагорският административен съд

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1340/07.11.2016г., постановено по АНД № 1745/2016 г. по описа на Районен съд - Стара Загора..

Решението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ВЯРНО С ОРГИНАЛА
Деловодител: *[Signature]*



ПРЕДСЕДАТЕЛ: *[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ: 1. *[Signature]*

2. *[Signature]*