

# РЕШЕНИЕ

№2695/18.04.2016г.

гр.София, 18.04.2016година

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 4 СЪСТАВ**, в публично съдебно заседание на осемнадесети януари две хиляди и шестнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА ДОНЧЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ:**

при участието на секретаря РОСИЦА ПЕЙЧЕВА и в присъствието на прокурора ....., като изслуша докладваното от съдия ДОНЧЕВА **нахд №22646** по описа за **2014година**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.127,ал.3 Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, обнародван ДВ бр.138 от 24.11.1998г. вр. чл.59 - чл.63 Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, подадена срещу наказателно постановление №РД-10-43, издадено на 18.11.2014г. от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.126,ал.1 ЗРТ - актуална редакция, обнародвана ДВ бр.27 от 15.03.2013г., в сила от 01.04.2013г., на юридическото лице, в качеството на доставчик на медийна услуга, е наложена "имуществена санкция", в размер 3 000лв., за осъществен състав на административно нарушение по чл.75,ал.10 ЗРТ - нов, актуална редакция, обнародвана ДВ бр.27 от 15.03.2013г., в сила от 01.04.2013г., изразило се в това, че на 10.07.2014г., в административната сграда на СЕМ, находяща се в гр.София, бул."Шипченски проход" №69, при преглед на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма "KINO NOVA", създавана и предоставяна за разпространение от доставчик на медийни услуги "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, е било констатирано, че на 07.07.2014г., във времето от 21:00часа до 24:00часа, в програмата "KINO NOVA" са били излъчени обозначени рекламни блокове, в интервалите 21:19:50часа - 21:26:50часа; 21:52:05часа - 21:58:20часа; 22:51:20часа - 22:58:20часа; 23:21:40часа - 23:28:50часа и 23:48:40часа - 23:55:50часа, при прослушването на

които е била установена разлика между нивата на звука на излъчваните търговски съобщения /реклами и самопромоции/ и тези на останалата част от предаването, като констатацията е била направена от извършено измерване на аудиосигнала, удостоверено с измервателни протоколи, конкретно показващи, че силата на звука по време на излъчването на петте обозначени рекламни блокове е била по-висока от останалата част от програмата.

В жалбата, подадена в законоустановения седемдневен срок /чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.59,ал.2,предл.първо ЗАНН/, се поддържа искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като незаконосъобразно и необосновано. Сочи се неспазено изискване, произтичащо от разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, при реализиране правомощията на административнонаказващия орган, който според жалбоподателя не е обсъдил подадените от санкционираното лице възражения по акта, явяващо се съществено процесуално нарушение в рамките на административнонаказателното производство. Освен това и по същество се оспорва осъществяването на състава на констатираното нарушение.

Защитникът на жалбоподателя - адвокат САК, легитимирана с пълномощно, представляващо лист 20 от делото, в съдебно заседание поддържа искането за отмяна на атакуваното наказателно постановление, позовавайки се на съображенията, подробно развити в жалбата.

Представителят на въззиваемата страна, с приложено по делото пълномощно, в съдебно заседание пледира за потвърждаване на атакуваното наказателно постановление, изразявайки становище, че е налице безспорна установеност на административното нарушение, така, както е било описано в акта и в постановлението и че правилно, вкл. с нужната прецизност, гарантираща правото на защита на санкционираното лице, са били приложени относимите към казуса материалноправни и процесуалноправни разпоредби, развивайки подробни съображения в депозираните "писмени бележки" /лист 64-66 от делото/.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите в жалбата, с която е сезиран, съобрази становищата на представляващите страните, изразени в съдебното заседание и обсъди събраните по делото доказателства и налични материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

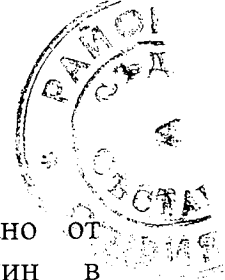
По делото няма спор, че в периода месен юли 2014г. и във времето след това, "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК

832093629, покривало критериите на доставчик на медийна услуга по смисъла на ЗРТ, както и че в това качество създавало и предоставяло за разпространение телевизионната програма "KINO NOVA".

По делото няма спор също така, че на 07.07.2014г., като част от телевизионната програма "KINO NOVA", конкретно във времето 21:00 часа - 24:00 часа, били излъчени общо пет обозначени рекламни блокове, както следва: в интервала 21:19:50 часа - 21:26:50 часа; в интервала 21:52:05 часа - 21:58:20 часа; в интервала 22:51:20 часа - 22:58:20 часа; в интервала 23:21:40 часа - 23:28:50 часа и в интервала 23:48:40 часа - 23:55:50 часа.

В рамките на реализирано наблюдение от страна на експерти при СЕМ, в т.ч. св. \_\_\_\_\_ конкретно на 10.07.2014г., в сградата на СЕМ, находяща се в гр.София, бул."Шипченски проход" №69, чрез преглед от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на записа на програмата "KINO NOVA" от 07.07.2014г., първоначално по слухово възприятие, а впоследствие и чрез специализирано измерване на аудиосигнала чрез специализирана апаратура на СЕМ, резултатите от което и били обективирани в измервателни протоколи, било констатирано, че в програмата "KINO NOVA", излъчена на 07.07.2014г., конкретно във времето 21:00 часа - 24:00 часа, включваща общо пет обозначени рекламни блокове - в интервала 21:19:50 часа - 21:26:50 часа; в интервала 21:52:05 часа - 21:58:20 часа; в интервала 22:51:20 часа - 22:58:20 часа; в интервала 23:21:40 часа - 23:28:50 часа и в интервала 23:48:40 часа - 23:55:50 часа, силата на звука по време на излъчването на обозначените рекламни блокове била по-висока от тази на останалата част от програмата.

При това положение запис на програмата "KINO NOVA", излъчена на 07.07.2014г., във времето 21:00 часа - 24:00 часа, от интегрираната система за мониторинг на СЕМ бил възпроизведен на оптичен носител и било образувано конкретното административнонаказателно производство, със съставянето на 17.09.2014г. на акт №НД-01-79 за установяване на административно нарушение, от страна на св. \_\_\_\_\_ срещу "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, за осъществен от юридическото лице, в качеството на доставчик на медийна услуга, състав на административно нарушение по чл.75, ал.10 ЗРТ, а въз основа на акта, на 18.11.2014г. председателят на СЕМ, в рамките на правомощията, дадени му от ЗРТ, издал и атакуваното наказателно постановление №РД-10-43, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, конкретно чрез налагането на основание чл.126, ал.1 ЗРТ, на "имуществена санкция", в размер 3 000 лв., за



осъществен състав на административно нарушение, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на постановлението и в акта за неговото установяване.

С оглед доводите в жалбата и за проверка на обстоятелствата, възприети в акта и в наказателното постановление, по делото в качеството на свидетел е разпитан актосъставителят участвал и непосредствено при установяването на нарушението, прието е след разпит на вещите лица, писмено заключение на назначена с протоколно определение от 20.04.2015г., съдебно-техническа експертиза, приобщени са писмени материали - писмо-покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, изх.№НД-02-19-00-144/08.09.2014г. по описа на СЕМ, адресирано до представляващия "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, пълномощно, легитимиращо представителната власт на лицето, участвало в процедурата по съставянето на акта за установяване на нарушението от името на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, становище от "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, адресирано до СЕМ, вх.№НД-02-19-00-84/08.10.2014г., писмени възражения по акта, депозирани на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.44,ал.1 ЗАНН, решение №РД-05-36/25.03.2014г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ и заповед №87/11.07.2012г. на председателя на СЕМ, имащи отношение към установяване компетентността на актосъставителя и на наказващия орган, приложените още в хода на съдебното производство - измервателни протоколи на силата на звука, относими към процесния програмен сегмент, приложени от СЕМ с писмо, вх.№3496/21.01.2015г. по описа на Софийски районен съд, Обща регистратура /лист 12-19 от делото/, сертификати - на чужд език и в превод на български език /лист 13, лист 22 и лист 62-63 от делото/, договор от 10.12.2013г., сключен между СЕМ и "ТЕХНО"ООД /лист 23-24 от делото/, общо споразумение за регулиране на звука в рекламите от 06.02.2013г. /лист 53-56 от делото/, единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата /лист 57-58 от делото/, декларация от изпълнителния директор на Сдружение "АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ РАДИО И ТЕЛЕВИЗИОННИ ОПЕРАТОРИ - АБРО" /лист 59 от делото/ и удостоверение от 25.07.2014г. по фирмено дело №9215/1997г. по описа на Софийски градски съд /лист 60-61 от делото/, както е наличен и оптичният носител със записа на програмата "KINO NOVA", излъчена на 07.07.2014г., във времето 21:00чса - 24:00чса, направен от интегрираната система за

4/2

мониторинг на СЕМ за нуждите на административнонаказателното производство.

С оглед характера на настоящото съдебно производство, от гл.т. естество на констатираното нарушение и начин на установяването му, съдът счита, че е взел необходимите и възможни мерки за разкриването на обективната истина, а същевременно и е осигурил достатъчна възможност на всяка от страните да защити и обоснове позицията си по делото, респ. преценява, че събраните гласни доказателства чрез показанията на разпитания свидетел, обсъдени във връзка с приетото заключение на назначената съдебно-техническа експертиза, както и с приобщените писмени материали, установяват в нужната степен убедително и еднопосочно гореизложената фактическа обстановка. В рамките на доказателствената съвкупност и на плоскостта на пранозначимите факти, според съда не се очертават противоречия, при това притежаващи белезите на съществени, ето защо съдът и не намира предпоставки да излага подробни съображения, представляващи анализ на доказателствата.

Тук е мястото за пълнота да се отбележи, че св. който става ясно е констатирал нарушението, депозирайки показанията си, според съда логично, последователно и правдоподобно дава показания, установявайки как точно е сторил това /първоначално по звуково възприятие, възприемайки непосредствено процесния програмен сегмент от интегрираната система за мониторинг на СЕМ, до която сигналът е достигнал по начина, по който е достигнал и до потребителите на медийни услуги, потвърдено и чрез последващо извършено измерване на аудиосигнала със специализирана апаратура на СЕМ/ и какво е имал предвид, приемайки да пристъпи към образуване на административнонаказателното производство, а доколкото в подкрепа на тези показания, оказва се е и заключението на назначената за нуждите на съдебното производство техническа експертиза, на което съдът се доверява изцяло и безрезервно, в крайна сметка и приема за установена именно изложената по-горе фактическа обстановка, която в случая съвпада с посочената в акта и в наказателното постановление.

За прецизност на изложението следва да бъде отбелязано освен това, че с подаването на жалбата санкционираното лице е изразило несъгласие с възприетите фактически констатации, в смисъл такъв, че не приема осъществен състав на административно нарушение, но развитата защитна теза, на фона на вече изложеното, няма основание да бъде споделена.

Предвид изложеното, съобразно наведените в жалбата доводи, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразността на атакуваното наказателно постановление, в случая от правна страна съдът приема следното:

Намира жалбата за процесуално допустима и счита, че същата следва да бъде разгледана досежно преценка основателността ѝ.

В тази връзка, извършвайки преди всичко проверка от процедурна гл.т., съдът, в разрез с доводите в жалбата, не констатира процесуални нарушения, притежаващи характеристиките съществени, в рамките на образуваното административнонаказателно производство. Счита, че образуването на последното, съставянето на акта за установяване на нарушението и издаването на атакуваното наказателно постановление, е станало при спазването на предвидените в ЗРТ и в ЗАНН срокове, като органите на административнонаказателното производство в нужната степен пълно, ясно и точно са оформили съдържанието на акта и на наказателното постановление, като гаранция за правото на защита на санкционираното лице, включващо и възможността за пълноценно реализиране на правата в настоящото съдебно производство, образувано по жалба срещу наказателното постановление, както и за разкриването на обективната истина.

За пълнота на изложението, в отговор на конкретен довод на жалбоподателя, който няма предпоставки да бъде споделен, следва да се отбележи, че действително съобразно разпоредбата на чл.52,ал.1 ЗАНН, "наказващият орган е длъжен да се произнесе по административнонаказателната преписка в месечен срок от получаването ѝ, като в случаите по чл.44,ал.4, наказващият орган се произнася в деня на получаване на административнонаказателната преписка", като според разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, "преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта, с оглед на неговата законосъобразност и обосновааност и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства". Тук е мястото, на първо време да се отбележи, че срокът по чл.52,ал.1 ЗАНН не е нито преклузивен, нито давностен, а на плоскостта на казуса съдът няма основания да счита, че наказващият орган е пренебрегнал и изискването към него, произтичащо от разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, отчитайки обективното /изводимо от самото съдържание на атакуваното наказателно постановление/, че наказващият орган очевидно е проверил законосъобразността на съставения акт, обсъдил е и е изразил изрично становището си по направените от

43

жалбоподателя възражения по акта и ангажирайки отговорността на санкционираното лице, е съобразил и изяснил всички правнозначими обстоятелства, които между другото, отново според съда, са и били посочени в нужната и достатъчна пълнота, както в съдържанието на акта, така и на наказателното постановление, в съответствие с нормативните изисквания, при спазване на принципа за идентичност, а и при съответност между възприета фактическа и юридическа формулировка на деянието.

Що се касае до длъжностните лица - актосъставител и издател на атакуваното наказателно постановление, съдът счита, че в достатъчна степен обосновано, от гл.т. приобщените като писмени доказателства, съотв. заповед №87/11.07.2012г. на председателя на СЕМ и решение №РД-05-36/25.03.2014г. на СЕМ, може да се приеме, че са били спазени приложимите изисквания на чл.127,ал.1 и ал.2 ЗРТ, респ., че актът е бил съставен, а атакуваното наказателно постановление е било издадено от компетентно длъжностно лице.

Налице са предпоставките за разглеждане на правния спор и по същество, като следва да бъде отбелязано, че именно в този аспект са и основните съображения, обосноваващи защитната теза на санкционираното лице.

В тази връзка съдът приоритетно има предвид, че на плоскостта на разпоредбите на чл.73,ал.1 и ал.2 вр. чл.72 ЗРТ, очертаващи "търговските съобщения" като "аудио-визуални търговски съобщения" и "търговски съобщения в радиоуслуги", на свой ред разпоредбата на чл.74 ЗРТ, последователно дефинира формите на търговски съобщения, а именно реклама, спонсорство, телевизионен пазар или радиопазар и позициониране на продукт, при положение, че пак нормативно установени са спецификите и различията между отделните форми на търговските съобщения, но общото между тях се явяват изискванията, също нормативно установени, този път в разпоредбата на чл.75 ЗРТ, в т.ч. по смисъла на изрично предвиденото в разпоредбата на чл.75,ал.1,изр.първо ЗРТ, че "търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива", а на основание чл.75,ал.10 ЗРТ, "аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги не трябва да се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата".

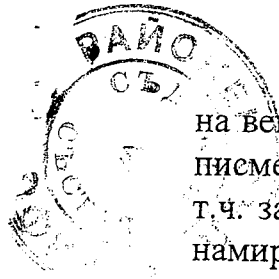
На плоскостта на казуса, на фона на изложеното, като формирана доказателствена съвкупност и установяващи се факти, според съда, има достатъчно основание да се приеме, че в програмата "KINO NOVA", излъчена на 07.07.2014г., конкретно във

времето 21:00 часа - 24:00 часа, включваща общо пет обозначени рекламни блокове - в интервала 21:19:50 часа - 21:26:50 часа; в интервала 21:52:05 часа - 21:58:20 часа; в интервала 22:51:20 часа - 22:58:20 часа; в интервала 23:21:40 часа - 23:28:50 часа и в интервала 23:48:40 часа - 23:55:50 часа, доколкото на база слухови възприятия, последвани обаче и от специфични измервания, потвърдени чрез експертиза за нуждите на съдебното производство, силата на звука по време на излъчването на обозначените рекламни блокове е била по-висока от тази на останалата част от програмата, обосноваван се явява изводът, че инкорпорираната в разпоредбата на чл.75, ал.10 ЗРТ забрана е била нарушена, което на свой ред и представлявайки административно нарушение, законосъобразно и правилно е обусловило ангажирането на административнонаказателната отговорност именно на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, в качеството на доставчик на медийна услуга, създаващ и предоставящ за разпространение програмата "KINO NOVA", която отговорност е обективна, безвиновна и произтича от установеното в административнонаказателната разпоредба на чл.126, ал.1 ЗРТ, изрично приложима за нарушения по чл.75, ал.10 ЗРТ и имаща за адресат доставчиците на медийни услуги.

Що се касае и до наложената с атакуваното наказателно постановление "имуществена санкция", в размер на 3 000 лв., съдът преди всичко съобразява, че няма промяна в законодателството, считано от времето на извършване на нарушението до приключването на производството пред районния съд, която да обуславя обсъждане на плоскостта на принципното правило, произтичащо от разпоредбата на чл.3, ал.2 ЗАНН, а и отчитайки, че санкцията е била определена в рамките на минимално предвидената от закона /"имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лв."/, като съобразява също така, че не разполага с правомощия да заменя или да определя размер на санкцията под предвидения в закона най-нисък предел /в т.см. чл.27, ал.1, ал.4 и ал.5 ЗАНН/, преценява в крайна сметка, че и в тази част са налице предпоставките за потвърждаване на постановлението, предмет на обжалване, включително и преценявайки, че правилно случаят не е бил оценен като маловажен, доколкото засяга дейността на един от утвърдените и най-големи за България доставчици на медийни услуги.

За пълнота на изложението и доколкото материалите обективират направени деловодни разноски, конкретно възлизащи общо на 1 235,00 /хиляда двеста тридесет и пет/ лева, определени с протоколни определения, съотв. от 07.07.2015 г., от 23.11.2015 г. и от 18.01.2016 г., да бъдат изплатени от бюджета на Софийски районен съд





УИ

на вещите лица и за изготвеното от тях писмено заключение на назначената съдебно-техническа експертиза, в т.ч. за явяване на експертите в две открити съдебни заседания, съдът намира за необходимо изрично да се произнесе и по този въпрос, като преценява, че с оглед изхода на делото, разносните следва да бъдат възложени на жалбоподателя, който освен това следва да бъде осъден да заплати и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист по сметка на съда. В тази връзка, а и като отчита, че материалите по делото не обективират направени други деловодни разноси, съдът съобразява, че с оглед характера на делото, разпоредбата на чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.84 ЗАНН и константната съдебна практика, обобщена в ТРОСНК на ВС №3/1985г., по въпроса за разносните по дела от административнонаказателен характер и от гл.т. приложимите правила към производството пред районния съд, чл.84 ЗАНН препраща към разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, с уточнението, че става дума тъкмо за разносните за свидетели и вещи лица. Според съдебната практика, "производството по обжалване на административнонаказателно постановление е особен вид наказателно производство, за призоваването и разносните по което важат правилата относно производствата за престъпления от общ характер". Именно при това положение и с оглед разпоредбите на чл.189,ал.3 и ал.4 и чл.190,ал.1 и ал.2 НПК, разносните по дело от административнонаказателен характер, развиващо се пред районния съд, при това с направеното по-горе уточнение /за свидетели и вещи лица/, подлежат на възлагане на нарушителя при потвърждаване или изменение на наказателното постановление и остават за сметка на държавата при положение, че наказателното постановление бъде отменено.

Именно по развитите съображения в съвкупност, от гл.т. характер на настоящото производство, в рамките на правомощията си и на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.63,ал.1,изр.първо,предл.първо ЗАНН, СРС, **НО, 4 СЪСТАВ**

## Р Е Ш И:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №РД-10-43, издадено на 18.11.2014г. от председателя на Съвета за електронни медии, с което на юридическото лице с фирма "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП"АД, ЕИК 832093629, в качеството на доставчик на медийна услуга, е наложена "имуществена санкция", в

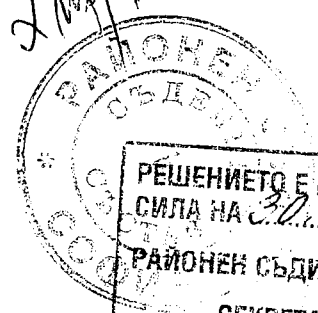
размер на 3 000 /три хиляди/лева, на основание чл.126,ал.1 ЗРТ, за осъществен състав на административно нарушение по чл.75,ал.10 ЗРТ, описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт №НД-01-79/17.09.2014г. за установяване на административно нарушение.

**ОСЪЖДА** жалбоподателя "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Христофор Колумб" №41, ет.6, да заплати направени по делото разноски, в размер на 1 235,00 /хиляда двеста тридесет и пет/лева, както и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист - по сметка на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГРАД СОФИЯ, НА ОСНОВАНИЯТА, ПРЕДВИДЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС, ПО РЕДА НА ГЛАВА XII АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС, В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ЧЕ Е ИЗГОТВЕНО.

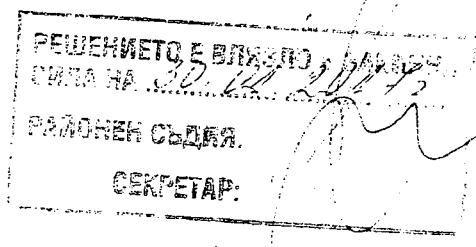
**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

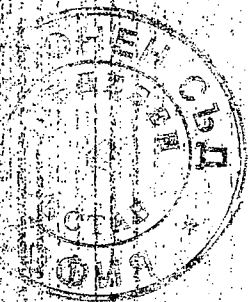
2 март 2017



Мър Уведоление  
за доброволно изплат.  
за 1235 лв

24.03.17 МВ





# РЕШЕНИЕ

№ 545

гр. София, 30.01.2017г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7685** по описа за **2016** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, срещу решение № 2695 от 18.04.2016г на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4-и състав, по НАХД № 22646/2014г. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-43/18.11.2014г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ с което на касатора на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 75, ал. 10 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение и моли същото, ведно с потвърденото с него НП, да бъдат отменени. Действителната фактическа обстановка не била изяснена изцяло, тъй като не било направено сравнение между силата на звука при източника, т.е. на излъчващата сигнала организация, и силата на звука, който се получава от съответния кабелен оператор, нито дали това е обвързано със съответния телевизор. Сигналят не бил измерен от СЕМ на изхода на излъчващата /play out/ система, а в незвукоизолирани помещения на контролния орган, както и не през цялата програма „Кино Нова“ за 24-часов период. Не били представени достатъчно доказателства, удостоверяващи специфичните знания, с които разполага актосъставителят, за работа с TLS Pam Pico. Не било обсъдено Общото споразумение за регулиране на звука на рекламите, Единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата. Липсвало произнасяне по изложените от наказаното лице доводи, включително и по отношение на чл. 28, б. „а“ ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Депозирани са писмени бележки.

Ответникът – СЕМ, редовно призован, чрез юрк. излага становище за неоснователност на жалбата. Депозирани са писмени бележки, в които акцентира върху ефекта на рекламите по отношение на крайния потребител и препоръчителния характер на Препоръка 128 EBU и Споразумението между представителите на бизнеса – Асоциация на българските радио и телевизионни оператори. За установяване разликата в силата на звука на търговските съобщения и останалата част от програмата се ползва специализиран сертифициран софтуер. Оспорва се твърдението, че сигналът може да претърпи промяна от източника до потребителя поради преминаването му през кабелен и/или сателитен оператор, тъй като това щяло да рефлектира върху цялата програма, а не само по време на рекламните блокове.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIII-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Във връзка с доводите на касатора в насока недостатъчна обективност на изследването на силата на звука е необходимо да се отбележи, че разпоредбата на чл. 75, ал. 10 ЗРТ има за цел закриля на потребителя и смисълът ѝ е предопределен от тази цел. В

общия случай зрителят – потребител, няма нито специални знания по телекомуникационна техника, нито разполага със специални средства за измерване, а чисто субективно възприема блока реклами със сила на звука, рязко и значително надвишаваща тази на програмата до момента на започването на споменатия блок. От гледна точка на потребителя следва да бъде преценявано, има ли нарушение на посоченото изискване – т.е. като субективно възприятие, и технически измервания в тази връзка не са решаващи за извода, нарушена ли е забраната за увеличение силата на звука по време на рекламите. Във връзка с цитираното от касатора изявление на вещото лице при изслушването му на 18.01.2016г. е необходимо да се отбележи и, че сочената от него промяна на звука се изразява в затихване на сигнала и следователно, е ирелевантна за преценката относно евентуално увеличаване силата на звука. Останалите доводи са били обсъдени от районния съд, чиито изводи настоящият състав споделя изцяло и поради това не преповтаря.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XIII-и касационен състав,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 2695 от 18.04.2016г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4-и състав, по НАХД № 22646/2014г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

