

Р Е Ш Е Н И Е

18.10.2016 г. гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 108
състав, в публично заседание на 11.10.2016 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря Ангелина Рашкова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 12093 по описа за 2016 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 59 И СЛ. ОТ ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Пайнер Медиа“ ООД срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-16/07.06.2016 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/,, с което, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

С жалбата се твърди, че са допуснати съществени процесуални нарушения; че не е ясно как е извършен запис от програмата за мониторинг на СЕМ. Твърди се, че в рекламните блокове са били включени и самопромоции на концерти на изпълнители, които били свързани със собствени предавания, които неправилно са включени в рекламното време и се оспорва нарушението. Моли за отмяна на НП.

Жалбоподателят не изпраща в съдебно заседание процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

Административно наказващият орган (АНО), чрез своя процесуален представител, оспорва жалбата. Излага съображения в писмени бележки, в които коментира възраженията на жалбоподателя. Моли съда да потвърди обжалваното НП.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 07.01.2016 г. св. _____ – старши инспектор в СЕМ прегледала запис на предаване по телевизионна програма „ТВ Планета“, разпространявана от доставчика на медийни услуги „Пайнер Медиа“ ООД, излъчено на 31.12.2015 г. за времето от

19:00 ч. до 20:00 ч. и установила, че били излъчени два рекламни блока с общо времетраене 15 минути и 13 секунди, както следва: първият бил излъчен за времето от 19:00:00 ч. до 19:01:26 ч. и бил с времетраене 1 минута и 26 секунди; вторият бил излъчен за времето от 19:26:10 ч. до 19:40:25 ч. и бил с времетраене 13 минути и 47 секунди и включвал реклами на предстоящи концерти на различни изпълнители на различни места. Свидетелят не включила във времетраенето на втория рекламен спот реклама на собствено предаване на телевизионната програма.

Св. _____ преценила, че е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, времетраенето на рекламните спотове да не надхвърля 12 минути за едночасов период и съставила срещу „Пайнер Медиа“ ООД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-07/14.03.2016 г., връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. _____ като и от събраните по делото писмени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът изцяло цени показанията на свидетеля, тъй като същите са непротиворечиви и достоверни, подкрепени от другите доказателства по делото. Съдът намира, че показанията на свидетеля са обективни и, последователни, поради което ги кредитира изцяло. Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по-подробното му обсъждане е ненужно – по арг. от чл. 305, ал. 3, изр.2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен

орган, при спазване на процесуалните правила за това.

Актът е съставен от лице, разполагащо с материална компетентност - със заповед № 92/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ св. е оправомощена да съставя АУАН за нарушения по ЗРТ.

По същество:

Чл. 89, ал. 1 ЗРТ въвежда забрана делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12 минути.

„Пайнер Медиа“ ООД е доставчик на медийни услуги и е адресат на горецитираната забрана. Доколкото по програма „ТВ Планета“, чийто оператор е дружеството-жалбоподател, на 31.12.2015 г. за времето от 19:00 ч. до 20:00 ч. в два рекламни блока са излъчени рекламни спотове с обща продължителност 15 минути и 13 секунди, то е нарушена забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Не се споделя възражението, че излъчените реклами на концерти на изпълнители представляват промоции на собствени предавания, тъй като тези изпълнители са свързани с предавания на програмата. Чл. 89, ал. 2 ЗРТ въвежда изключения от правилото на ал. 1: Алинея 1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призиви за благотворителност и общественополезни каузи. Така излъчените реклами на предстоящи концерти на различни изпълнители не попада в обхвата на тази норма. В случая се касае за реклама на търговски продукт, представян от различни от жалбоподателя лица, който не е обвързан с излъчването или не по телевизионна програма „ТВ Планета“ и може да се състои и без отразяването му от нея.

Неспазването на забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е въздигнато в нарушение от санкционната норма на чл. 126, ал. 1, ЗРТ и за него е предвидено, че на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева.

Като е излъчило в рамките на един час рекламни спотове с обща продължителност 15 минути и 13 секунди дружеството-жалбоподател е нарушило забраната на чл. 89, ал. 1 от закона и е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение.

Деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАН дава възможност на АНО при наличието на маловажен случай на административно нарушение

да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като с тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК НА ВКС излезе със становище че изразът в закона "може" не обуславя действие при „оперативна самостоятелност“, а означава възлагане на компетентност и АНО е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от АНО, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. Съдът намира, че маловажност не е налице в случая, доколкото в случая надвишаването на максималния праг от 12 минути не е с малко – 3 минути и 13 секунди.

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

За деянието чл. 126, ал. 1 ЗРТ предвижда за юридическите лица - доставчици на медийни услуги, имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. Наложена е имуществена санкция в минимален размер, поради което за съда не съществува възможност да измени обжалваното НП, като намали размера ѝ.

По изложените съображения съдът прие, че НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

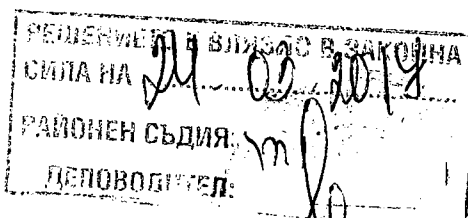
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН,
СЪДЪТ

Р Е Ш Е Н И Е:

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-16/07.06.2016 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 1981/24.03.2017

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.02.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Диляна Николова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер 11954 по описа за 2016 година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „Пайнер Медиа“ ООД, ЕИК 126531525, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград, представявано от Митко Димитров срещу Решение от 18.10.2016 г. по НАХД № 12093/2016г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 108-ми състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-16/07.06.2016г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решението като незаконосъобразно, необосновано и издадено в противоречие със закона. Липсвали доказателства, че записът от излъчваната програма е бил прегледан от СЕМ именно на 07.01.2016 г., както е посочено в НП. Неясен бил и произхода на записа на програмата. Оспорва се извода, че само 28 секунди е времето за самопромоция, което е изключено от общата продължителност на двата рекламни блока, излъчени в часовия пояс. Самопромоция представлявали и рекламите на концерти на изрично посочени в НП артист-изпълнители. Тъй като тези концерти са свързани с предаванията на телевизия „Планета“ и представляват „допълнителни продукти“ свързани с тези предавания по см. на чл. 82 ал.2 от ЗРТ. Телевизията е музикална такава, изпълненията на посочените артисти са част от собствените програми на телевизията, като концертите като аудио-визуални изпълнения са част от съдържанието на собствените програми на телевизията. Тези аргументи не били обсъдени от СРС. Претендира се отмяна на постановеното решение, респ. и на атакуваното НП. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Съветът за електронни медии, редовно уведомен, не се

представлява. В писмени бележки проц.представител сочи, че не са налице касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и че е приложен правилно материалния закон. Твърди, че изчисленията на времетраенето на рекламните спотове е направено по запис, изготвен от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ, която записва в реално време и записът се съхранява в рамките на 3 месеца от момента на излъчването. Сочни, че са неоснователни доводите от касатора за изключване на самопромоцията от общото времетраене на рекламните блокове, предвид дефиницията на „самопромоция“ по §1 т.25 от ДР на ЗРТ във вр. с ограничението по чл. 89 ал.2 от ЗРТ.

Представителят на Софийска градска прокуратура- прок.Тафров моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, IX-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна, в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му и по отношение на направените от наказаното лице възражения.

Обсъдени са сочените доводи от „Планета Медиа“ ООД и изводите на СЕМ, които съждения на СРС се споделят изцяло от настоящата съдебна инстанция. Съдът констатира и че установяването на административното нарушение е извършено от компетентен административен орган на основание чл. 127, ал. 1 от ЗРТ във връзка със Заповед № 92/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ, а налагането на административното наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 127, ал. 2 от ЗРТ. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. По безспорен начин са посочени елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоправен резултат. В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН: описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са нарушени от дружеството - обект на проверка от СЕМ.

В акта и НП е посочено изрично, че нарушението е извършено на 31.12.2015г. Спазени са императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно задължителното посочване към кой момент е осъществено изпълнителното

деяние. При това контролът по законосъобразност на НП, който следва в настоящото съдебно производство, не е възпрепятстван. Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Сочената за нарушена разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ има следното съдържание: „делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“. От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничените от 12 минути е за общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО и Директива 2007/65/ЕО са транспонирани във вътрешното ни законодателство предвид § 1а, т. 1 и т. 3 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г., обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 19:00-20:00 ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „Пайнер Медиа“ ООД, излъчвайки два обозначени рекламни блока, с общо времетраене 15 минути и 13 секунди.

Правилно СРС е приел, че излъчените реклами на предстоящи концерти на изпълнители не попадат в обхвата на нормата на чл. 89, ал. 2 вр. ал.1 от ЗРТ, тъй като не представляват „допълнителен продукт“, който да е предмет на съобщения от оператора във връзка с негови собствени програми. Концертите на изпълнителите са търговски продукт, като ангажиментите на певците се администрират не от касатора „Медия Пайнер“ ООД, а от друго дружество /“Пайнер“ ООД/. Концертите на певците в новогодишната нощ и първите дни на януари 2016г се състоят независимо от излъчването им или не по телевизия „Планета“, както правилно е приел СРС. В рекламните блокове е била включена информация за датите и местата на самите концерти, а не за датите и часовете на бъдещото им излъчване по телевизията/за да се приеме, че е налице съобщение на оператора за допълнителни продукти към собствената му програма/предавания/. Рекламата на бъдещи концерти, организирани от трети лица, които концерти евентуално може в бъдеще да бъдат излъчени по телевизията, не попада в хипотезата на чл. 89 ал.2 от ЗРТ. Не е налице „самопромоция“, а е налице реклама, поради което правилно е била определена от

СЕМ общата продължителност на двата рекламни блока в процесния часови пояс. Касаторът не оспорва определената дължина, а доводите му, че не следва в нея да се включва рекламата на концерти, са неоснователни.

Нарушението по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е правилно подведено към относимата санкционна норма, като наложената от АНО „имуществена санкция“ е съобразена с минималния размер, посочен в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Не е налице допуснато процесуално нарушение от СРС, като решението е съобразено с материалния закон, както и с практиката на АССГ по аналогични казуси. Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактичката обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.10.2016 г. по НАХД № 12093/2016г. по описа на Софийски районен съд, НО, 108-ми състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: