

# Р Е Ш Е Н И Е

гр. София, 31.05.2016 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 114 състав, в открито съдебно заседание на единадесети декември две хиляди и петнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: КОНСТАНТИН ПОПОВ

При секретаря Валерия Василева, като разгледа докладваното от съдия Попов НАХД № 2842/2015 г., за да постанови решение взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „България“ № 1, Административна сграда на НДК, ет. 11, представлявано от \_\_\_\_\_ срещу наказателно постановление № РД-10-16/03.02.2015 г., издадено от Георги Лозанов – председател на СЕМ, с което на жалбоподателя на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

С депозираната пред съда жалба се иска отмяна на издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че АУАН е бил съставен и връчен на дружеството-жалбоподател след изтичане на предвидения в чл. 34, ал. 2 ЗАНН 3-месечен срок. Сочи се още, че при съставянето на НП, АНО не е спазил изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, съгласно който НП трябва да съдържа описание на нарушението, обстоятелствата, при които то е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Посочено е също, че нито в чл. 89 от ЗРТ, нито в мотивите към изменението на закона от 12.02.2010 г., не е посочил изрично дали едновременният период следва да се брой от началото до края на един астрономически час, което не дава основание на АНО сам да определя отрязъкът от време, който да

изследва. Посочва се, че в случай на установяване на извършено нарушение то следва да се квалифицира като маловажен случай.

Жалбоподателят „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрисконсулт \_\_\_\_\_ която депозира писмени бележки, в които навежда доводи за неустановено по безспорен начин наличие на извършено нарушение, както и за противоречие на НП с основните принципи на административния процес. Поддържа съображенията си за маловажност на случая. Моли за отмяна на процесното НП.

Въззиваемата страна, СЕМ, редовно призована, се представлява от юрисконсулт \_\_\_\_\_ която депозира писмени бележки, в които навежда доводи за наличие на извършено нарушение. Моли НП да бъде потвърдено. Поддържа, че всички цитирани в НП търговски съобщения представляват рекламни такива съобразно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Оспорва доводите за маловажност на случая.

Съдът, като обсъди доводите на страните, провери представените по делото доказателства и взе предвид разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 19.10.2014 г. в интервала от 22:00 часа до 23:00 часа, по време на предаването „Папараци“ и преди него били излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 57 секунди.

Първият рекламен блок, излъчен от 22:24:39 часа до 22:28:54 часа, бил с общо времетраене 4 минути и 15 секунди и включвал следните съобщения: 1. Дъвка 5. Отдай се на новото изживяване. 2. Gillette Fusion Proglide. Жилет. Най-доброто за един мъж. 3. QUEEN'S – без подсладители, без консерванти. 4. Вземи Sony EXPERIA Z3 за 36.90 на месец с Мтел трансфер XL... 5. Самобръсначки Gillette – сега спестявате 20% за опаковка от 8 ножчета. 6. MoneyGram – по-близо един до друг. 7. „Колбасо“ – да готвим на български. 8. Кафе Tchibo Espresso. Открийте елегантността на Милано и наситения вкус на Сицилия... 9. „Бъдещето започва с HD за всички. Навсякъде в България. Затова го имаш още в базовия пакет на Мтел ТВ за 9.90. 10. Пикадили се завръща с нови свежи предложения. 11. Простенал перфект. Функционира перфектно.

Вторият рекламен блок, излъчен от 22:32:26 часа до 22:37:57 часа, бил с общо времетраене 5 минути и 31 секунда и със следното съдържание: 1. Bref BlueAktiv. Винаги чисто и свежо. 2. Сънувай цветно с Матраци и Kaufland. 3. Прах за пране Persil с Cold Zyme технология.

4. Дексофен. Скоростно и ефективно срещу болката. 5. Боя за коса Casting Crème Gloss от l'Oreal. 6. Корпоративно банкиране. От Обединена българска банка. 7. DORMEO – събирайте точки и вземете 50% отстъпка за възглавница или завивка. 8. Ариана тъмно – първата за сезона. 9. Kubeti stix. Нова форма на игра. 10. Immunopower. Комбинация от натурални екстракти, микроелементи и витамини. 11. Semana – аромат, който се запазва цели 6 месеца. 12. Диклак – максимална сила при болка. 13. Сърфирай с „bob”. Сега с новия smartbob получаваш общо 300 минути към всички в България и 500 мегабайта само за 9.90 на месец. 14. Отривин Ментол – бързо и мощно отпушва носа. 15. Ипотечен кредит с 6% лихва. От ОББ.

Третият рекламен блок, излъчен от 22:44:12 часа до 22:47:23 часа, бил с общо времетраене 3 минути и 11 секунди и със следното съдържание: 1. Нов балсам за след бръснене NIVEA MAN sensitive с 0% алкохол срещу парене, сърбеж и зачервяване. 2. Пражка шунка от Тандем, крехка и вкусна, с ниско съдържание на мазнини. 3. Afrin ND. Надхитрете запушения нос за 12 часа. 4. Nutella – денят се познава от сутринта. 5. Пастети Compass – с любов за Вас. 6. Gillette Fusion Proglide. Най-доброто за един мъж. 7. Kinder pingui – млечен пълнеж и хрупкав шоколад. 8. Amstel premium Pilsner. 9. Самобръсначки Gillette – спестяват 20% за опаковка от 8 ножчета.

За излъчването на описаните търговски съобщения в програма „БТВ” в интервала от 22:00 часа до 23:00 часа с общо времетраене от 12 минути и 57 секунди, в което не е включено времето за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми и предавания, на дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН № НД-01-10/22.01.2015 г. от \_\_\_\_\_ – гл. инспектор в СЕМ. Посоченото е определено като нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Актът е връчен на \_\_\_\_\_ упълномощена от представителя на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД

На основание АУАН № НД-01-10/22.01.2015 г. било издадено атакуваното наказателно постановление № РД-10-16/03.02.2015 г., с което на жалбоподателя на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. От правна страна, жалбата е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, поради което същата се явява процесуално допустима.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и доводите на страните, като съобрази разпоредбите на закона, намира жалбата

04

на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „България“ № 1, Административна сграда на НДК, ет. 11, представлявано от Господин Борисов Йовчев, за неоснователна.

При проверката за спазване на процесуалните изисквания се установи, че АУАН № НД-01-10/22.01.2015 г. е издаден при спазване реквизитите на чл. 42 от ЗАНН и отразява всички съществени изисквания на закона. С оглед изложеното съдът счита, че АУАН № НД-01-10/22.01.2015 г. е законосъобразен и обоснован и представлява годна база за издаване на наказателно постановление.

Съдът намира, че атакуваното наказателно постановление № РД-10-16/03.02.2015 г., издадено от Георги Лозанов Георгиев – председател на СЕМ, изхожда от компетентен орган, съставено е в предписаната от закона форма, при наличие на изискващите се от чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити, включително са посочени и доказателствата, на които се базират констатациите на наказващия орган, и в срок.

С оглед посоченото съдът намира, че не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, представляващи основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Съдът намира жалбата за неоснователна и по същество, поради следните съображения:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, съгласно който делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на 19.10.2014 г. в ефира на „БТВ“ във времеви интервал от 22:00 часа до 23:00 часа, по време на предаването „Папараци“ и преди него били излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 57 секунди. Разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ става част от позитивното българско право в унисон с чл. 12, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, на която разпоредба кореспондира чл. 18, т. 2 от Директива 89/552/ЕИО на Съвета, изменена с Директива 97/36/ЕО на ЕП. Що се отнася до това от кой момент започва да се брой едночасовият период, следва да се отбележи, че нито Конвенцията, нито Директивата, нито Законът за радиото и телевизията са задали критерий за понятието „даден едночасов период“. Използваната законодателна техника,

кореспондираща и с разпоредбите на Конвенцията и Директивата не оставят поле за съмнение, че принципната забрана за надвишаване на 20% граница на рекламните съобщения касае всеки един произволен едночасов период от ефирното време на медията.

Предвид изложеното съдът намира, че административнонаказващият орган правилно е ангажирал отговорността на жалбоподателя за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съдът приема, че неизпълненото задължение на жалбоподателя към държавата не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. По тази причина наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. В конкретния случай неизпълненото задължение на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е застрашило обществените отношения, свързани със законните интереси на потенциално неограничен брой зрители, като се касае и за надвишаване от 57 секунди, което, само по себе си макар и не толкова съществено, на дневна, седмична, месечна и годишна база създава предпоставки за придобиване на сериозен нерегламентиран доход от доставчика на медийни услуги, поради което следва да се приеме, че същото следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.

С оглед изложеното съдът намира, че поради липса на нарушение както на административнопроизводствените правила, така и на материалния закон, няма основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

## Р Е Ш И :

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-16/ 03. 02. 2015 г., издадено от Георги Лозанов – председател на СЕМ, с което на жалбоподателя „БТВ Медиа Груп“ ЕАД на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена имуществена

санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд София-град от съобщението до страните за постановяването му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

08.11.2015г.  
17

2 пр.  
08.06.16

**РЕШЕНИЕ № 6866**

**гр. София, 08. 11. 2016г.**

**В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

Административен съд – София град, XIV - ти касационен състав, в публично съдебно заседание на 14. 10. 2016г. в следния състав:

**Председател : Евгения Иванова**

**Членове: Весела Цанкова**

**Луиза Христова**

при участието на секретар Цветелина Заркова и на прокурор Георги Тафров, като разгледа дело номер **7841** по описа за **2016** година, докладвано от съдия Весела Цанкова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 31.05.2016 г. по НАХД № 2842/2015 г. на СРС, НО, 114 състав е потвърдено Наказателно постановление № РД - 10 – 16 от 03.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на основание чл. 126, ал. 1, във вр.чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с оплаквания за неправилност поради нарушение на закона. Касаторът счита, че неправилно съдът е тълкувал както българското, така и европейското право отнасящо се до разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Не е съобразил Становище на Европейската комисия по тълкуване на Директива 97/36/ЕС. Релевират се довод и за приложението на чл. 28 ЗАНН. От настоящата инстанция се иска отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново такова, с което да се отмени НП.

Ответникът - СЕМ, чрез процесуалния си представител, юриконсулт моли да се остави в сила въззивното решение, а касационната жалба, като неоснователна, да бъде оставена без уважение.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото,

Административен съд София – град, XIV касационен състав, след произнасяне, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна. Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не е налице релевираното касационно основание за неговата отмяна.

В производството пред въззивния съд е безспорно установено, че на 19.10.2014 г. в интервала от 22:00 часа до 23:00 часа, по време на предаването „Папараци“ и преди него са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути 57 секунди:

Първият рекламен блок, излъчен от 22:24:39 часа до 22:28:54 часа, с с времетраене 4 минути и 15 секунди.

Вторият рекламен блок, излъчен от 22:32:26 часа до 22:37:57 часа е с общо времетраене 5 минути и 31 секунди.

Третият рекламен блок, излъчен от 22:44:12 часа до 22:47:23 часа, е с общо времетраене 3 минути и 11 секунди.

С излъчването на тези търговски съобщения в програма "БТВ" в интервала от 22:00 часа до 23:00 часа, с общо времетраене от 12 минути и 57 секунди, в което не е включено времето за съобщения, направени от оператора, във връзка с неговите собствени програми и предавания, доставчикът на медийни услуга "БТВ Медия Груп" ЕАД нарушава забраната на ЗРТ, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минута, с което е нарушен чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Записът, посредством който са установени изложените обстоятелства е предоставен на СЕМ от „БТВ Медия Груп“ ЕАД.

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени. Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на СРС, че издаденият АУАН и наказателно постановление от формална страна съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Неоснователно е оплакването на касатора за неправилно приложен метод за измерване продължителността на рекламните спотове. Тезата на касатора, че визираният в чл. 89 ЗРТ едночасов период не обхваща един астрономически час, а плаващ едночасов период, започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на



следващия час, не намира опора в относимото законодателство. В чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г./ изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от Конвенцията времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути. По делото е безспорно установено, че рекламното време за периода от 22:00 ч. до 23:00 ч. на 19.10.2014 г. е надхвърлило допустимите 12 минути, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството.

Относно текстът на чл. 16 от цитирания Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ следва да се има предвид следното: Протоколът в превод на български език е обнародван в ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г. и доколкото според чл. 3 от Конституцията на Република България, официалният език в републиката е българският, така преведеното и обнародвано съдържание на международния акт има обвързваща сила, както за страните, така и за съда. Дори и да е налице разминаване, следва да се даде приоритет на текста, официално обнародван в Държавен вестник, и с непроменена до момента редакция.

Относно приложението на чл. 28 ЗАНН въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не счита за необходимо да преповтаря. С НП е наложено законосъобразно и явно справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, административно наказание. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, в която посока са мотивите на постановения от СРС съдебен акт и утвърдилата се съдебна практика /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по т.н.д. №1/2007г. на ВКС, ОСНК/.

По изложените съображения, касационната инстанция намира, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София – град, XIV касационен състав

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 31.05.2016 г. по НАХД № 2842/2015 г. на СРС, НО, 114 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

