

РЕШЕНИЕ

гр. София, 03.05.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ти състав, в публично заседание на четвърти ноември две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : РАДОСЛАВА КАЧЕРИЛСКА

при секретаря Анелия Иванова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 7635 по описа за 2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, срещу наказателно постановление (НП) № РД-10-52/21.04.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал.1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, немотивирано, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и следва да бъде отменено. В жалбата подробно е аргументирано становището, че не е установена точно релевантната фактическа обстановка, не е посочена продължителността на всеки един рекламен клип, като общата им продължителност е измерена неправилно. Допълнително се посочва, че в ЗРТ не е посочена точна дефиниция на понятието „едночасов период“ и съответно са изложени твърдения, че това нарушило правото на защита на жалбоподателя. Алтернативно се претендира, че евентуално допуснатото нарушение следва да бъде квалифицирано като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, за което са наведени и съображения, свързани с европейското законодателство и практиката на СЕС. Поради горните съображения се претендира отмяна на НП.

В съдебното заседание жалбоподателят „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, редовно призован, се представлява от упълномощения си представител юриконсулт

„, която поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено на основанията, посочени в жалбата. Представя подробно развити съображения в писмен вид.

Въззиваемата страна – СЕМ – редовно призована, се представлява от юриконсулт която оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. От процесуалния представител е депозирана писмена молба със становище по съществото на делото, където се пледира за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно. Аргументира изводът на наказващият орган, че правилно като отчетен период е използван астрономическият час, като случаят не разкрива признаците на маловажност.

След анализа на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взаимна връзка съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 29.11.2014 г. по програма „БТВ“ на доставчикът на аудио – визуални медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД било излъчено предаването „Тази събота“ в интервала от 10:00 часа до 11:00 часа. В излъченото предаване за посочения период (астрономически час) били включени три обозначени рекламни блока с общо времеотраене 13 минути и 22 секунди.

Първият обозначен рекламен блок бил излъчен от 10:14:04 часа до 10:18:20 часа бил с общо времетраене на рекламните съобщения 4 минути и 16 секунди и следното съдържание: 1. „Новата Мура – Nestle- добра храна, добър живот“; 2. „Прима от Мтел – защото празникът има нови правила – твоите правила“; 3. „Grintuss – нов метод за лечение на кашлицата от Aboca“; 4. „Пикадили – свежа храна, свежи хора“; 5. „Alpha Bank – Заедно напред“; 6. „Виногин от VitaGold“; 7. „Бул BOB – Говори с BOB“; 8. „Persil – прах за пране с ColdZyme технология“; 9. „Rama – новата Rama с масло“; 10. „Кредит от Provident“; 11. „Lidl“.

Вторият обозначен рекламен блок бил излъчен от 10:37:06 часа до 10:57:19 с общо времетраене на рекламните съобщения от 4 минути и 15 секунди със следното съдържание: 1. „Degasin – най-силният срещу подуване и газове“; 2. „Dormeo – подари си златна Коледа с Dormeo - матрак Мемори Голд“; 3. Only H2O – бутилка за многократна употреба с филтър.

Третият обозначен рекламен блок бил излъчен от 10:52:28 часа до 10:57:19 часа бил с общо времетраене на рекламните съобщения 4 минути и 51 секунди и следното съдържание: 1. „Lidl“; 2. „Persil – прах за пране с ColdZyme технология“; 3. „ТЕД в Кауфланд“; 4. Феминела Уро Форте – при проблемис пикочните пътища; 5. „Карловска луканка от Бони – предпочитаме месо“; 6. „Прима от Мтел“; 7. „Виногин от VitaGold“; 8. Carrefour“; 9. „Milka“; 10. „Medix Alvina – 4 действия за перфектно изпиране“; 11. „Rama – новата Rama с масло“; 12. „Handy“.

Общото времетраене на излъчените търговски съобщения за посочения едночасов период било 13 минути и 22 секунди. В това време не се включвало времето за съобщения във връзка със собствените програми и предавания на медията.

Във връзка с извършена проверка от страна на Съвета за електронни медии изискали запис от дружеството - жалбоподател относно излъчването на търговски съобщения във времеви интервал от 08:30 часа до 11:30 часа на 29.11.2014 г., който запис бил представен в СЕМ на 20.01.2015 г. Свидетелката – на длъжност „старши инспектор“ в СЕМ, извършила проверка на представения запис и установила, че в същият е включен едночасовия период от 10:00 до 11:00 часа на 29.11.2014 г. Свидетелката изгледала предоставения й запис и установила, че общата продължителност на излъчените търговски съобщения е 13 минути и 22 секунди. Свидетелката счела, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е извършило нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗРТ, за което съставила АУАН № НД-01-64/19.02.2015 г., като в акта тя описала наименованието на всеки рекламен клип и отчетената по таймера, вграден в самия запис, продължителност на всеки рекламен блок в едночасовия период.

Актът бил съставен в отсъствие на представител на нарушителя, но в присъствието на двама свидетели по установяване на нарушението на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, което се доказва от техните подписи. На 04.02.2015 г. от жалбоподателя била получена покана да изпрати представител за съставяне на АУАН в 7-дневен срок, но до 19.02.2015 г. такъв представител не се явил в СЕМ, поради което и актът бил съставен в тяхно отсъствие.

Поради това АУАН № НД-01-64 и други идентични актове били връчени на упълномощен представител на жалбоподателя чрез кмета на Район „Триадица“, Столична община на 16.03.2015 г. Срещу акта било подадено възражение, входирано в СЕМ на 20.03.2015 г. с изложени съображения, които са подробно развити и в процесната жалба.

Въз основа на съставения АУАН № НД-01-64/19.02.2015 г., на 21.04.2015 г. председателят на СЕМ при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация издал обжалваното НП, с което на жалбоподателя била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

Наказателното постановление е връчено на дружеството на 27.04.2015 г., което се удостоверява от представеното известие за доставяне, като на 04.05.2015 г. до СЕМ е изпратена и жалбата срещу него, видно от уведомителното писмо от куриера и товарителницата.

Приетата от съда фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни доказателства – показанията на свидетелката

както и от събраните по делото писмени доказателства (писмо от СЕМ до „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, покана за съставяне на АУАН; критерии за отграничаване на маловажните случаи; пълномощни известия за доставяне и товарителница; Заповед № РД-13-41/21.06.2013 г.; Решение № РД-05-53/31.03.2015 г. на СЕМ и др.), приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът взе предвид и представеното по делото вещественно доказателство – диск със запис на процесната програма.

Съдът кредитира показанията на св. _____ относно предоставения ѝ запис от страна на жалбоподателя „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и неговото съдържание, както и относно началния и крайния час на записа. Свидетелката лично е възприела съдържанието на записа, като посочва своите непосредствени възприятия, базирани на наличния към записа таймер, както и на таймера на служебния ѝ компютър относно общата продължителност на рекламните съобщения. Свидетелката подробно аргументира и причината, поради която е изследвала период от един астрономически час – от 10:00 часа до 11:00 часа. Показанията на св. _____ са добросъвестни, подробни, последователни и логични, подкрепени от останалите доказателствени материали, поради което съдът ги кредитира изцяло. Писмените доказателства допринасят за изясняване релевантната фактическа обстановка, поради което съдът им се довери изцяло. От тях се установява, че по повод извършено предходно административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ от дружеството-жалбоподател, счетено за маловажно, дружеството е било предупредено по реда на чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата срещу наказателното постановление е подадена в установения в чл. 59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на проверка, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи, в предвидените в ЗАНН срокове, при спазване на процесуалните правила и материалния закон. АУАН и НП са подписани от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени лично на представител на жалбоподателя за запознаване със съдържанието им.

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 127, ал.1 и 2 от ЗРТ, във връзка с решение № РД-05-53/31.03.2015 г. за избор на председател на СЕМ и заповед № РД-13-41/21.06.2013 г. на председателя на СЕМ, с която е оправомощен и актосъставителя. Актът законосъобразно е съставен в отсъствие

на представител на нарушителя, който е бил поканен, в присъствие на двама свидетели, съгласно чл. 40, ал. 2 ЗАНН.

В процеса не е спорно обстоятелството, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е доставчик на медийни услуги, както и че това е доставчикът на телевизионна програма „БТВ“, където на 29.11.2014 г. за времето от 10:00 до 11:00 часа е излъчено телевизионното предаване „Тази събота“. Тези обстоятелства се доказват от представеното вещественно доказателство и от разпита на св.

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са засегнали правото на защита на жалбоподателя. Описанието на нарушението е точно и конкретно, съдържа всички признаци от обективна страна на вмененото нарушение, като фактическото описание на нарушението съответства на дадената правна квалификация. Съдът намира за неоснователно възражението, че нарушението не е описано точно, тъй като в АУАН и НП не е посочена продължителността на всяко рекламно съобщение. Съдът намира, че с оглед състава на административното нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, това не е необходимо, като е достатъчно да се установи характера на съобщението като рекламно и общата продължителност на трите рекламни блока. В жалбата не са изложени съображения, че някои от цитираните клипове не са с рекламен характер или попадат в изключенията по чл. 89, ал. 2 ЗРТ, като такива обстоятелства не са и установени от съда.

Освен това съдът намира, че правилно е определен и процесният едночасов период. Действително, ЗРТ не въвежда конкретни изисквания как да се определи този период, като законът въвежда ограничение на времетраенето на рекламните съобщения отчетени във „даден едночасов период“, т.е. който и да е едночасов период, независимо дали представлява астрономически час („кръгъл час“ – от 00.00 часа до 00.59 часа) или периодът обхваща части от два астрономически часа. Съдът намира за основателни аргументите на процесуалния представител на СЕМ за начина на определяне на едночасовия период, като в този смисъл следва да се приемат и разпоредбите на чл. 12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, обяснителния доклад към нея и Директива 89/552/ЕИО (Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и Съвета). В този смисъл наказващият орган е приел законосъобразния подход да определя едночасовия период съгласно астрономически час, което улеснява доставчиците на медийни услуги при регулирането на продължителността на рекламните блокове. Следователно, председателят на СЕМ се е съобразил със законовото изискване и е приложил закона, без да му придава смисъл, който не е бил вложен в него, каквито твърдения са изложени в жалбата.

Съдът не намира за основателни и възраженията на жалбоподателя за начина на изчисляване на продължителността на отделните рекламни съобщения и съответно на трите рекламни блока. Съдът прие, че актосъставителя Савова правилно е ползвала вградения таймер на предоставения ѝ от доставчика запис, както и таймера на служебния ѝ компютър, като липсват данни за разминаване между техните показания. А с оглед продължителността на рекламните блокове съдът не намира за необходимо те да бъдат измервани във фреймове, още повече, че подобен подход би противоречал на цитираната от жалбоподателя Наредба за единиците за измерване. В контекста на изложеното, съдът намира, че посочването в АУАН и НП на продължителността на рекламните блокове в минути и секунди, а не единствено в секунди, по никакъв начин не е затруднило защитата на санкционираното лице, доколкото превръщането на величините от едната мерна единица в другата се извършва лесно по метода на простото аритметическо изчисление. Освен това в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ ограничението за продължителност на рекламните спотове е въведено в минути, следователно и при

описанието на нарушението на тази разпоредба правилно е използвана тази мерна единица.

Видно от самия текст на НП, наказващият орган е дал мотивиран и обоснован отговор за причините, поради които е приел подадените възражения за неоснователни, които съображения се споделят и от настоящия състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал.1 от Закона за радио и телевизия делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. По делото безспорно се установи, че при излъчването на предаването „Тази събота“ по програма „БТВ“ на доставчикът на аудио – визуални медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за времето - едночасовия период от 10:00 до 11:00 часа на 29.11.2014 г. са били излъчени рекламни съобщения в три отделни рекламни блока с обща продължителност от 13 минути и 22 секунди, което представлява надвишаване на максимално допустимото време с 1 минута и 22 секунди. С оглед на горното съдът прие, че по делото беше безспорно установено, че дружеството-жалбоподател е допуснало от обективна страна нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

Легалната дефиниция на понятието „реклама“ е дадена в чл. 74, ал.1 от ЗРТ, според която реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. Всички описани в АУАН и НП рекламни спотове попадат в обхвата на тази разпоредба, затова и съдът прие, че общата продължителност на рекламните съобщения, излъчени във времеви период е 13 минути и 22 секунди, такава, каквато е изчислена от актосъставителя Савова.

Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице, чиято отговорност е обективна (безвиновна) въпросът за субективната страна на деянието не следва да се обсъжда.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че извършването на нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Според чл.93, т.9 от НК „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление (нарушение в процесния казус) с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление (нарушение) от съответния вид. На първо място настоящият съдебен състав принципно споделя разбирането, че разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН намира приложение и спрямо нарушения, извършени от юридически лица. Чл. 83 от ЗАНН предвижда отклонение от общия ред за реализиране на административно-наказателната отговорност само по отношение субекта, субективната страна (изискването за вина) и вида на приложимата санкция, като всяко нарушение, извършено от субект (търговец, юридическо лице), на който законът вменява по-високи изисквания за съблюдаване на нормативната уредба. Приложението на чл. 28 от ЗАНН следва да се преценява съобразно конкретните обстоятелства, тъй като преценката дали едно нарушение е „маловажен случай“ е фактическа, а не нормативно определена, като съдът дължи собствен анализ на обстоятелствата, свързани с извършеното нарушение. В този смисъл съдът не е обвързан от приетите от СЕМ критерии за маловажност на нарушението и дължи да извърши собствена преценка на това обстоятелство.

Съдът прие, че нарушението, за което жалбоподателят е бил санкциониран не представлява маловажен случай на административно нарушение. Основното съображение за този извод на съда е от една страна размерът на допуснатото превишение, а именно 1 минута и 22 секунди, при максимално допустима продължителност на рекламните съобщения от 12 минути, което фактически представлява около 10 % от разрешеното времетраене. Не може да се пренебрегне и обстоятелството, че се касае нарушение, извършено при излъчване на програма в национален мащаб, макар и не в най-гледания часови период. Видно от представените от СЕМ доказателства, нарушението не е извършено за първи път, като освен това нарушение, при проверка на програмите, излъчвани от жалбоподателя, са констатирани още десетки подобни нарушения. Съдът взе предвид и обстоятелството, че с оглед характера на нарушението (излъчване на рекламни съобщения над разрешените времеви лимит), дружеството е реализирало повече приходи от рекламна дейност в нарушение на законовите ограничения. Изложеното обуславя извода на съда, че нарушението, предмет на обжалваното НП разкрива типичната степен на обществена опасност, взета предвид от законодателя при определяне състава на нарушението по чл. 89, ал.1 от ЗРТ и не представлява маловажен случай.

Разпоредбата на чл. 126, ал.1 от ЗРТ предвижда, че за нарушения на чл. 89, ал.1 от закона на доставчиците на медийни услуги се налага административно наказание „имуществена санкция“ от 3000 до 20 000 лева. Съдът намира, че е приложена правилната санкционна норма, като АНО правилно е определил размера на имуществената санкция в минимален размер от 3 000 лева, който размер е справедлив и съобразен с целите на чл. 12 от ЗАНН.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че следва да потвърди изцяло обжалваното НП като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1, пр.1 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 17 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-52/21.04.2015 г., издадено председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал.1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



ПОЛУЧЕНО С СЪВЕЩАНИЕ
25.01.2017

РАЙОНЕН СЪДИЯ

СЕКРЕТАР



РЕШЕНИЕ

№ 495

гр. София, 25.01.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София-град, XV касационен състав в публичното съдебно заседание на четиринадесети октомври през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДОБРОСЛАВ РУКОВ

ЧЛЕНОВЕ: МАРТИН АВРАМОВ

ДЕНИЦА МИТРОВА

при секретаря Теменужка Стоименова и в присъствието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа докладваното от съдия Аврамов **КАНД № 6407** по описа за **2016 год.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

„БТВ Медиа Груп“ ЕАД, представлявано от юрк. _____, обжалва решение от 03.05.2016 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 17 състав по НАХ дело № 7635/2015 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-52/21.04.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии, налагащо на касатора имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Ответникът – Съветът за електронни медии, чрез юрк. _____ изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на СГП дава заключение за правилност на атакуваното решение.

Касационната жалба, подадена в срок, е *неоснователна*.

I. Дружеството е привлечено към отговорност за това, че на 29.11.2014 г. в интервала от 10:00 ч. до 11:00 ч., по време на предаването „Тази събота“ и след него, са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене от 13 минути и 22 секунди, с което е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12 минути. Въззивният съд мотивирано е отрекъл допускането на съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство, по съществото на спора е формирал заключение за доказаност на факта на нарушението и е изключил определянето му като маловажно по чл. 28 от ЗАНН.

II. Оспореното решение не е засегнато от релевираното касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от НПК.

1. Първоинстанционният съд е извел правилно правните последици от установените по делото факти. Продължителността на рекламните блокове, която по същество не се и оспорва с касационната жалба и подлежи на обективно измерване, във възприетия от санкционния орган времеви отрязък надхвърля пределно допустимата от закона. Осъществяването на този юридически факт е в противоречие с инкорпорираната в правилото на 89, ал. 1 от ЗРТ забрана, а неспазването ѝ се субсумира в административнонаказателния състав по чл. 126, ал.1 от ЗРТ. В качеството му на доставчик на медийни услуги касаторът е и субект на нарушението. При отсъствието и на предпоставките по ал. 2 на чл. 89 от ЗРТ,

изключващи прилагането на ал. 1, обективната отговорност на ЮЛ е ангажирана правомерно.

2. Основният предмет на спора е очертан от възражението в жалбата относно начина на определяне на едночасовия период, в който е важно ограничението за дела на рекламните спотове. Актуалният изменен текст на чл. 12, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия (която е ратифицирана от Република България и е част от вътрешното право по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България) използва понятие за времетраене „един астрономически час“ според официалния превод, обнародван в Държавен вестник. Основателно е позоваването от наказващия орган на т. 56 от Обяснителния доклад към ревизираната ЕКТТ, в която е проведено разграничение между възможните тълкувания при изчисляването на даден едночасов период – „подвижно/плаващо време“ и „време по часовник“, и е даден приоритет на последното понятие, обяснено конкретно и смислово като времеви отрязък на „кръгъл час“ – напр. между 19 ч. и 20 ч. Това е разумът, стоящ зад дължимото поведение на доставчика, съответстващо на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Подобен общ критерий за определяне на времето осигурява обективна основа за изчисляването му спрямо всички доставчици на медийни услуги.

3. Правилна по принцип е позицията на касатора за необходимостта от указания на регулаторния орган по начина за изчисляване на едночасовия период. Упражняването на подобно правомощие от СЕМ действително би създадо яснота и определеност при осъществяването на контрол за точното изпълнение на закона. Материалноправната разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, обаче, е пряко приложима и липсата на указания в тази насока не засяга законосъобразността на санкционния акт, фактическият състав по издаването на който не е нормативно обусловен от съществуването на задължителни указания.

4. Независимо от двата възможни начина за изчисляване на времеви период, действията на доставчика са в колизия с ограничението по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Дори и да се приеме, че едночасовият период следва да бъде идентифициран чрез „подвижно/плаващо време“ – в рамките на 60 минути с начален произволен момент от съответния час, то отново е превишена продължителността от 12 минути, тъй като от първата реклама, излъчена от 10:14 ч., и в интервала до третия рекламен блок, приключил в 10:57 ч., т.е. в пределите на по-малко от един час, общата продължителност на блоковете е от 13 минути и 22 секунди.

При липсата на инвокираното касационно основание обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд – София-град, XV касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН

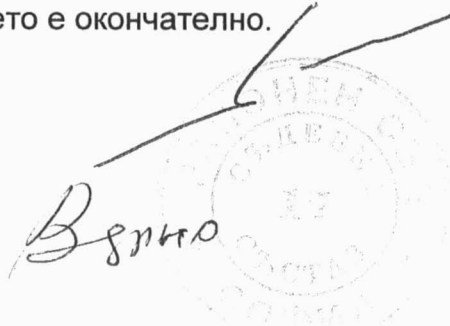
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 03.05.2016 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 17 състав по НАХ дело № 7635/2015 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



A handwritten signature in black ink, likely belonging to the chairperson of the court.