

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 28

от редовно заседание, състояло се на 07.06.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова –председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председателя на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с Филмаутор.

2. Доклад на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР за осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги относно наличието на аудио-визуално съдържание с елементи на насилие и агресия.

Вносител: Антоанета Лозенска.

Докладват: Емилия Радева, Ирена Христова, Татяна Тодорова, Виржиния Савова, Билназие Гегова, Димитър Ганев.

3. Проект на решение за изпълнение на правомощията на Съвета за електронни медии по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ, във връзка с изтичане мандата на генералния директор на Българската национална телевизия.

4. Доклад на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно:

а) заявления за регистрация по реда на чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадени от “Розенфелд и Ко” АД;

б) заявление за регистрация по реда на чл. 125н от Закона за радиото и телевизията, подадено от „БТВ Медиа груп“ ЕАД.

Вносител: Антоанета Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.

5. Доклади на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР по административнонаказателни производства, образувани с АУАН №№: НД- 01-04, НД- 01-07, НД- 01-08 и НД- 01-09 от 2016 г.

Вносител: Антоанета Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Доротея Петрова.

6. Доклад на Дирекция Обща администрация за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Вносител: Румян Петров.

Докладва: Незабравка Кардашева.

7. Доклади на Обща администрация относно техническо обезпечаване дейността на членовете и администрацията на Съвета за електронни медии.

Вносител: Румян Петров.

Докладват: Спаска Янева, Евгени Димитров

Разни

Мария Стоянова: Добре дошли, колеги! Благодаря ви много за възможността да се видим и с вас, но преди това нека по процедура със Съветниците да гласуваме дневния ред. Имате ли промени и предложения за дневния ред? Съгласни ли сте с него? Всички сте съгласни, както разбираме. Сега вече влизаме в първа точка.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с ФИЛМАУТОР.

Присъстват от Филмаутор: Людмил Христов и Мария Палаурова.

Мария Стоянова: Получихме вашите писма, които са и от международното представителство на организациите, които защитават правата на авторите CISAC и тъй като и инициативата е ваша, нека първата дума бъде ваша. Да припомним само за протокола, че миналата година горе-долу по това време имахме среща и беше горе-долу същата тема. Заповядайте!

Людмил Христов: Благодаря за поканата. Аз се надявам, че винаги при смяна на ръководство има приемственост, така както трябва да бъде, но е добре да има и нещо ново, защото ние се въртим в един омагьосан кръг и не може да решим този проблем, който е общ за много хора и които ние представляваме години наред. Ние тъпчем на едно място, продължаваме да занимаваме институции с нашия проблем, който не е личен, разбира се, или като автори е и личен и мога да потвърдя и да изкажа мнението на управителния съвет, че много разчитаме на това, сега във вашия мандат да се случи нещо, да се придвижи напред – във връзка с договорите с БАККО, с кабелни оператори. Нашите проблеми от години са едни и същи. Моят мандат ще изтече догодина. Много бих искал в рамките на моя мандат нещо да се случи. Аз съм вече 4 години във ФИЛМАУТОР и знам, че този проблем е от години и не бих искал да продължава още години. Много разчитам на всички вас.

Мария Стоянова: Ние, разбира се, сме се запознали с писмата, съветниците са се запознали, но както Вие подчертахте, имаме нов състав и не е лошо да въведем колегите в разговора, който водим вече от години.

Мария Палаурова: Благодаря, че ни поканихте. ФИЛМАУТОР е единствената организация за колективно управление на права върху аудиовизуални произведения, която е регистрирана по реда на ЗАПСП и управлява авторските и продуцентските права за територията на България. Представляваме около 1 500 български автори, режисьори, сценаристи, оператори и представляваме 24 международни дружества, подобни на нашите. Имаме договори за представителство, по силата на които сме упълномощени да представляваме техните членове за територията на България. Един вид използване категорично присъства във всичките тези договори – препредаването по кабел, което се осъществява от кабелни и сателитни оператори в България. Става дума за аудиовизуалните произведения, включени в програми, които те препредават. Знаете, че по смисъла на ЗАПСП това е категорично използване на произведението, за което се дължи възнаграждение. Има Европейска директива, има и български закон за авторското право, които казват, че това уреждане на права може да стане чрез дружество за колективно управление и съответно дължимите възнаграждения се събират от това дружество. Част от вас са наясно с нашите дълги преговори, които продължават от 2012 г. с БАККО. По ЗАП ние сме длъжни да постигнем споразумение именно с БАККО, доколкото те са представителна организация на категорията ползватели и кабелни оператори и сателитни платформи. Аз бих казала, че последните две години, може би и по време на срещата, за която Вие споменахте, нищо не се е случило, дори бих стигнала до там да заявя, че преговорите са блокирани. Причината е, че не постигаме никакъв напредък в разговорите си с тях. Всъщност могат да се формулират три основни проблема, които обобщено казано се състоят в това, че БАККО не се съгласяват да се приеме, че има произведения, за които трябва да се плаща. Общо взето техните аргументи се обобщават в три групи. На първо място, за чуждестранните програми, които те препредават, твърдят, че всичко е уредено чрез телевизиите, които им отстъпват правата и нищо повече не се дължи. На второ място, за българските ефирни програми,

които ние смятаме, че се препредават, те твърдят, че такова използване няма, заради изопаченото по наше мнение тълкуване на дефиницията за препредаване, която съществува в Директивата за кабел и сателит от 1993 г. На трето място, ние считаме, че трябва да се заплаща на авторите за произведенията, включени в програмите на БНТ, за всички оператори, по силата на ЗРТ те са длъжни да препредават където съществува огромен спор. Операторите считат, че след като те ги препредават, по закон, не дължат допълнително възнаграждение на авторите, нещо с което ние не можем да се съгласим. В тази посока е писмото, което сме ви изпратили, то е адресирано и до Гади Орон, който е генерален директор на CISAC, и до БАККО. Аз днес ви нося техния отговор (на БАККО) до CISAC, където общо взето отново се изтъкват аргументите, които аз споменах. Аз си давам сметка, че всъщност отстрани изглежда, че ние ви молим да свършите част от нашата работа, но всъщност ние каквото можем, правим. Едната посока на действие, че предприехме кампания чрез нашите сродни дружества да заявят своя репертоар не само пред нас, а и пред БАККО, за да е ясно, че ние не измисляме никакви претенции за чужди автори. Нося копия на писма от 7, 8 дружества, които те са изпратили на БАККО, заявявайки, че има съответен репертоар – френски, немски в препредаваните в България програми, които трябва да се уреждат. На второ място, ние много интензивно изпращаме писма до Министерство на културата, в които заявяваме конкретни произведения, които се препредават. По част от тях успяват да проведат цялото производство. Новото, с което исках да ви запозная е, че имаме две решения на Административния съд, влезли в сила и те подкрепят наказателни постановления. Едното е издадено срещу кабелен оператор, който препредава чужда телевизионна програма, за включен испански сериал, който не е с уредени права в България. Аз ще ви ги оставя решенията. Другото е за програмата на БТВ, в която е включен български филм, но правата за препредаване не са отстъпени. И съответно БТВ, отстъпвайки правата върху програмата, не може да отстъпи филма в нея, при което препредаващият оператор също е санкциониран за препредаването на този български филм. Отделно от това, самите ние водим дела. Сега предстои да заведем още няколко. Имаме едно, което засега печелим на втора инстанция, съответно то е обжалвано пред ВКС и чакаме насрочване. Това, което правим в посока да си докажем претенциите и репертоара, общо взето го правим. Проблем, който срещаме в тяхното възражение е: вие не доказвате репертоар. Ние питаме: кое считате за достатъчно ясно доказателство? Ние не получаваме отговор. Ние каквото и да им предложим винаги е недостатъчно като доказателство на репертоар. Наясно сме също и с особеностите в нашето законодателство, че вашите контролни функции не са съвсем в тази посока, по-скоро вие се занимавате със съдържанието, което използват самите телевизионни организации, в голяма степен регулатор на съдържание. Но в крайна сметка когато говорим за препредаване, ние говорим за съдържание, което всъщност тези оператори - кабелни и сателитни разпространяват. Това, което се получава в България – вместо авторите да получават някакво възнаграждение, тъй като те им осигуряват нов творчески продукт и на нас също, като на потребители, авторите на практика инвестират в бизнеса на операторите, защото това, което те продават е съдържание, без да получават нищо насреща. Считам, че колкото и да не ни харесва това, че има СЕМ и Министерство на културата, и че правомощията са разпокъсани, и колкото и на нас да ни се иска да има един орган, който да е отговорен и всичко да е ясно. Това е ситуацията, в която сме и считаме, че трябва нещо да се направи. Не можем да чакаме.

Мария Стоянова: Понеже споменахте конкретен телевизионен оператор, не кабелен, не сателитен, а става дума за един от националните оператори. От там имат друга гледна точка, а именно, че заради вас въпросните национални големи оператори имат проблеми да показват българското кино. И заради вас те се чувстват възпрепятствани да го правят.

Людмил Христов: Наистина е проблем, защото те не искат да плащат.

Иво Атанасов: Много по-лесно и бързо ставало с чуждестранните филми.

Мария Палаурова: Ние в последните две години имаме доста интензивни взаимоотношения с един от операторите и нещата започват да се случват – те се научават, че това е процедурата и сега всички сме свидетели на българските филми, които се показват. Считам, че не е толкова трудно и невъзможно, стига да има воля и от двете страни, за да се случи. Но проблемът с филмите, които се препредават остава. Това не е единственият обект, който стои. Даваме си сметка, че не е ваша работа да доказвате дали за даден чуждестранен сериал правата са уредени или не, но не може да се твърди, че БТВ не се препредава, защото в Директивата е описано ясно.

Мария Стоянова: Нашият закон по тази тема има конкретна позиция, наясно сме и ние какво пише в закона и какво означава препредаване. Защо така не може да си го изясним с една част от индустрията е странно. Ако колегите нямат други въпроси...

Людмил Христов: Ако може само една реплика, ако позволите. Орган, който трябва да ни помага, да ни съдейства при всички случаи това е дирекция “Авторско право” в Министерство на културата. Официално да заявя, че много трудно получаваме подкрепа от там, а считам, че са длъжни. И при всяка смяна на ръководство, на министри, на зам.-министри, уж нещата тръгват в една посока, след това застиват в една точка и на всички нас това ни омръзна - постоянно протакане, нещо което светът го е регулирал, ние тепърва започваме да разсъждаваме кое е “препредаване”, какво е “препредаване”.

Мария Стоянова: Тук е моментът да ви представя г-н Белов. Един човек, който сега работи нещо, което е встрани от неговото истинско призвание и страст, а именно кинематографията. Ние сме наясно с нашите задължения и с нашите правомощия.

София Владимирова: Аз имам един въпрос. Преговорите с БАККО са тотално замразени, т.е. вие в момента сте в никакъв процес? Вие нямате подписани с тях споразумения?

Мария Палаурова: Процесът е замразен, нямаме подписани договори. Имаме стара тарифа, която е приета преди 2011 г. и по силата на сега действащия закон, тя е приложима.

София Владимирова: Техните претенции са, че те не са запознати коректно с вашия репертоар.

Мария Палаурова: По-скоро, че ние не можем да го докажем. Затова тръгнахме в посока водене на дела и водене на административни преписки, които отнемат много време. Аз подозирам, че пак няма да постигнем особен успех. Ако си спомняте, те представиха едни писма от различни чужди телевизии, където не е ясно кой ги е подписал, но там пише, че за територията на България всичко е уредено. Това, което те бяха направили в посока да докажат своята позиция, беше да напишат писма до “Дива Юнивърсал”, “Дискавърри” и т.н., в които да питат какво се случва в България. Те представиха пред нас, пред Съвета и пред Министерство на културата отговори, в които пише някакви неща, те подлежат на тълкуване, не винаги става дума за препредаване. В едно писмо беше Румъния, вместо България, въобще имаше някакви разминавания. Нашата позиция е, че тези неща се доказват с договори, а не с писма. Това, което исках да кажа е, че тъй като едно решение, за което казах, се отнася за програмата “Дива Юнивърсал”. Сега, общо взето, нещата продължават, “Дива Юнивърсал” вече не присъства в списъка с тези писма, които те цитират, включително и в това писмо до CISAC, отговор на писмото, с което разполагате. Те разказват как имат писма от един списък “MGM”, “Дискавърри”, но “Дива Юнивърсал” го няма. Общо взето успехът се свежда до това “Дива Юнивърсал” да отпадне от списъка, но не и до промяна на позицията.

София Владимирова: Какви са вашите очаквания към СЕМ?

Мария Стоянова: Точно това исках да предложа – не ние да очакваме очакванията на ФИЛМАУТОР, защото: първо, на мен вече ми стана доста безинтересно, защото действително откакто съм в СЕМ, г-н Атанасов може би и Вие, а вероятно и г-жа

Владиминова се чувства така, а именно, че на тези срещи се говори едно и също. Второ, тъй като очевидно не напредваме, миналата година заех твърда позицията СЕМ да прекрати своята медиаторска роля, защото не е част от правомощията ни. Това, с което СЕМ се занимава е да следи изпълнението на договорите и регламентираните в тях авторски права. Тази си дейност вършим изключително стриктно и съм сигурна, че вие също сте обърнали внимание на това, че непрестанно следим тези договори. Но тъй като няма никакво развитие по въпроса и като медиатори, и извън тази роля, съм принудена самата аз да отстъпя от своето виждане, че СЕМ не следва да бъде посредник, защото тази роля не ми харесва, но трябва да призная, че изглежда ефективна. Затова, колеги, може би ще се наложи (въпреки, че не е част от нашите правомощия) да припомним към нещо, което Съветът правеше доста дълго време, между другото и успешно, така че, ако, колеги, Вие не възразявате, следващата среща да я направим заедно с БАККО, Министерството на културата и с ФИЛМАУТОР. Министерството на културата също отговаря по тези въпроси и това, което обсъждахме е да се обърнем отново към тях с писмо за проведения днес разговор. Предполагам, че това предложение е добро и за вас – да се срещнем не тристранно, а четиристранно. Както виждате, Съветът и в нов състав, има ясна визия, че в тази държава трябва да започнем да плащаме за авторски права. Споменахте БНТ, останах с впечатление, че там има някакъв проблем или не?

Мария Палаурова: Проблемът е, че програмите на БНТ се препредават по силата на ЗРТ и съответно операторът не дължи възнаграждения на БНТ като телевизионна организация за правата на разпространение на програмата. Абсурдно е, че г-н Людмил Христов трябва да си даде правата на БНТ и на всички, които разпространяват БНТ в страната, безвъзмездно, защото така пише в ЗРТ. Това е изземване на частна собственост и не виждам как може да се случи.

Мария Стоянова: В случая не виждам БНТ да е уязвима.

Мария Палаурова: Ние с БНТ нямаме проблем. Проблемът е, че филмът “Адаптация”, сега в четвъртък ще го излъчат в 21.00 ч., понеже правим сигнали и ми е в главата, той ще се препредава от всички кабелни оператори в България и г-н Христо Тотев, който е член на нашия управителен съвет няма да получи нито стотинка от това. Ние сме дали право на БНТ да го излъчи. Имаме писмо от БНТ, в което се твърди, че те нямат договор с кабелен оператор, което означава, че те не могат да приложат чл. 91, ал. 5 от ЗАПСП, където им е другата вратичка, че всичко е уредено чрез бродкастър.

Мария Стоянова: Този проблем не е нов. Колегите са съгласни да направим четиристранна среща другата седмица, ако смятате, че това ще бъде принос към разговора.

Людмил Христов: Разбира се, че ще бъде, стига да не чуем от БАККО познатите истории.

Мария Стоянова: Нека да не се настройваме. Даваме си сметка за ангажиментите, които има СЕМ по силата на действащото българско законодателство, а както следим, вие знаете много добре, европейската дейност по отношение на Директивите. В края на юни очакваме директивата, която се отнася до кабелните и сателитните оператори. Сега се разделяме така.

Мария Палаурова: Аз бих искала официална позиция: когато БНТ се препредава дължат ли се възнаграждения на авторите и препредават ли се националните ефирни медии. Не ви занимавам със съдържанието – чужди, уредени, неуредени, това е работа на Филмаутор. БАККО изтъкват аргумент, че нямат официална позиция от институциите по тези въпроси.

Мария Стоянова: Смутена съм, че такава официална позиция се търси, защото не е необходимо Съветът да излиза с нея при положение, че това са позиции, аргументирани в съответните закони - единият е ЗРТ. Случаят, който Вие визирате, засяга ЗЕС. Не разбирам каква официална позиция повече от тази, която законотворецът е написал, е

необходимо да се издава от институциите. За да не задълбочаваме, защото аз пък предполагам, че става въпрос за недоразумение, предлагам да допълним въпроса и позициите по време на четиристранната среща. Предлагам да проследим още една седмица как се движат нещата. Вероятно е да няма някакво движение по темата, но пък ще даде възможност да се натрупат впечатления, а другата седмица в зависимост от това как другите институции ще кооперират, т.е. с какво време те разполагат, ние от наша страна ще бъдем готови да предложим такава среща. Нека да регламентираме от сега – вие сте основните участници. СЕМ показва не само добра воля, а и ангажменти, и си дава ясна сметка за своите правомощия. Съветът за електронни медии ще бъде платформата, на която ще се случи тази среща и СЕМ ще бъде медиатор именно и само защото сме наясно с ангажиментите, които имаме към авторите в България, но основният източник на идеи и тези сте вие. Благодаря ви!

Мария Палаурова: И ние ви благодарим!

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР за осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги относно наличието на аудио-визуално съдържание с елементи на насилие и агресия.

Мария Стоянова: Колегите са готови да ни запознаят със своите доклади. Г-жо Савова, кой ще докладва пръв?

Виржиния Савова: Аз ще започна. Предмет на наблюдението са фокусиран мониторинг на целодневните програми на БНТ 1, Б ТВ, Нова телевизия, АЛФА ТВ, СКАТ и ВІТ с акцент насилието в новинарските емисии, в актуално-публицистичните и в други предавания.

В настоящото наблюдение са включени само телевизионни програми, доколкото насилието се възприема главно чрез образа, а подборът на програмите е по критерия обществено влияние. Програмите са: БНТ 1, АЛФА ТВ- обществени, Б ТВ, Нова телевизия, СКАТ и ВІТ – търговски.

Обхват на фокусиран мониторинг: Целодневният часови пояс 06:00 – 24:00 часа за периода 31 март 2016 г. – 6 април 2016 г. – за програмите Нова телевизия, СКАТ и ВІТ, за БНТ 1 и Б ТВ – 30.03.2016 г. – 05.04.2016 г., за АЛФА ТВ периодът на наблюдение е от 30 март 2016 г. до 6 април 2016 г.

Предварително зададени параметри за наблюдението са: наличието на насилие, особено в новинарските емисии и актуално-публицистични предавания – бр. информационни единици и времетраене, процент спрямо общото времетраене на новините/актуално-публицистични предавания за съответния ден, както и за наблюдавания период. За по-ясно отделяне на темата за насилието, към нея са добавени други две – „тероризъм и бежанци“ и „неутрална („друга“) информация.

Аргументи за избора на предмета на наблюдението:

Извършеният неотдавна мониторинг на новините на програмите БНТ 1, Б ТВ, Нова телевизия, Телевизия Европа, АЛФА ТВ и СКАТ, акцентиран върху насилието над жени, установи, че обектите, отразяващи прояви на агресия (не само към жени, а по принцип), заемат немалка част от времетраенето на информационните емисии и въобще от целия обем програми. Проблемен момент е преекспонирането на насилието като образ, тема, дискусия, които впоследствие преминават в сутрешните блокове. Така натрапващата се тема за насилието заема значителна част от вниманието на аудиторията, а подобно въздействие има определени психологически и поведенчески последици. Проведени изследвания отчитат, че постоянното медийно „облъчване“ с насилие влияе върху психиката и поведението на възрастните хора, а за децата дори някои специалисти считат, че възприемането на насилието може да нанесе по-сериозни поведенчески

негативни въздействия от възприятието дори на сексуални сцени. Освен това трябва да се отчете, че информационните емисии в голяма степен формират общественото мнение. -Оттук следва въпросът за баланса между правото на информация на гражданите като основен принцип на радио- и телевизионна дейност и отразяването на реални събития, свързани с различни форми на насилие –като дял от общата информация. Винаги когато се постави темата за насилието, се поставя и контра-аргумента - е ли е това информация и обществото трябва ли да бъде информирано и за негативните прояви? Спорът от типа кое право е доминиращо, е излишен - правата трябва да се конкурират така, щото да са в баланс и в обществен интерес. Информация да, но при спазване на журналистически и етични стандарти, без търсене на внушения, преекспониране, негативно влияние върху аудиторията.

Тези са накратко причините за провеждане на настоящия по-обширен мониторинг по темата „Насилие“, който да обхване повече медии и да се разпростре извън новините. Всъщност за наблюдението е важно не толкова констатирането на нарушение на ЗРТ, а дали електронните медии изпълняват основните си функции не само да информират, а и да образуват и възпитават, да развиват културата, да интегрират, да създават градивни модели за подражание, особено у подрастващите.

Билназие Гегова: За мониторирания период на програма “БНТ1”, в новините на програмата са включени 528 информационни единици с общо времетраене 854 минути, от тях – 55 са свързани с агресия или насилие - с общо времетраене 71 минути, с темата тероризъм (вкл. бежанци, мигранти) – 103 бр. информационни единици с общо времетраене 131 минути.

Като позициониране в програмата обектите, свързани с агресия или тероризъм, рядко са първа по ред новина. Единствена първа новина в рамките на седмицата на проведеното наблюдение е случаят с нападнат и пребит лекар от УМБАЛ „Св. Анна“ в София.

БНТ 1 извежда на преден план новините за протестите на лекарите, корупционните схеми в ДАИ, както и „Панама гейт“.

В актуално-публицистичните и документалните предавания, вкл. интервюта, разширени репортажи, гости, дискусии и т. нат. в различни предавания, като брой теми, насилието присъства 9 пъти с общо времетраене 110 минути. Темата за тероризма като обща тема или като част от интервюта, е застъпена 12 пъти с времетраене 187 минути.

„Референдум“, излъчен като повторение на 30.03.2016 г., е посветен изцяло на темата за тероризма, както и епизод от поредицата „Светът на живо“ - „Краят на илюзиите“ – „Защо Брюксел се оказа най-големият развъдник на терористи?“. Авторите на предаването гостуват в сутрешния блок, на следващия ден е излъчено и повторение. Тези предавания всъщност вдигат процента на времето, отделено на тази тема.

Заслужава да се обърне внимание на самопромоциите на сериала „Под прикритие“, излъчени 60 пъти през посочения период, равни на 30 минути програмно време. Спотовете, излъчвани почти всеки ден, са с времетраене 30 секунди и включват най-динамичните сцени от предстоящия епизод и обикновено са свързани с агресивно поведение от страна на героите. Затова от филмовата програма следва да се вземе предвид само сериалът „Под прикритие“. В сюжета на филма „Бунтът на L“ също присъства агресивно поведение, но той е излъчен след 23:30 часа.

След направеното наблюдение и изготвените графики става ясно, че в програма БНТ 1 за седмицата 30 март 2016 г. – 5 април 2016 г. темите, свързани пряко или косвено с насилие, агресия, включително битова, не достигат количества, които да представляват сериозен проблем за внушенията и посланията, които отправя медията към аудиторията. Сюжетите, свързани с тероризъм, мигранти, бежанци, също присъстват в умерени количества в програмата като продължителност и като теми. Сравнително високите цифри за тази категория се дължат на глобалните събития, протичащи в момента, както и на сравнително скоростните терористични атаки в Брюксел, на които са посветени цели

предавания. Сегментът в графиките, отделен в категория “други”, включва новини, теми и събития, които като характер са с негативна оценка, неблагоприятни. Такива са: криминални деяния, които са противозаконни, но не са свързани с агресивно поведение под каквато и да е форма, природни бедствия, инциденти, вследствие на които има човешки жертви и/или пострадали, но също липсва факторът “насилие” или “тероризъм” като пряк или косвен причинител на събитията.

Ирена Христова: Фактите от наблюдението на програма “БТВ” оформят извода, че темите с негативно съдържание са приоритетни в новинарските емисии. Битовата престъпност и физическото насилие като отразявани теми са представени с общо 248 информационни единици, от които: в новини – 105 инф. единици с 234 мин. програмно време, в актуално-публицистични предавания – 21 инф. единици с 199 мин. ефирно време.

Информационни единици (33 бр. с припл. 55 мин. ефирно време), отразяващи темите за международния тероризъм и мигрантския поток, се съдържат в новини и актуално – публицистичните предавания: “Тази сутрин” (Ангел Найденов по темата “Защитена ли е границата ни от тероризъм”, Обвинителният акт по делото срещу 14-те привърженици на радикален ислям (новини 12ч.) и протест пред съда в Пазарджик (17ч., 23.30 ч.), атентат от привърженици на ИД в Джигистан, има убити (19ч.). Сигнал за бомба в района на централна гара (17ч.), Джамбазки – има ли заплахата от радикален ислямизъм и има ли у нас лагери на терористични групировки (“Лице в лице”), ограничения за носенето на бурки - предложение на гл. прокурор за промяна в закона по отношение на публичните места и др.

В хода на наблюдението е установено, че новините с негативна информация значително превишават позитивните – съотношението е 105 бр. към 21 бр. позитивни, като някои от тях са международни. В това отношение се откроява датата 05.04.2016 г., когато в 7-те емисии новини от общо 64 бр. информационни единици, само 5 бр. са с положително послание, а 4 бр. са неутрални. Отнесени спрямо останалите случаи на протести, катастрофи, битови проблеми и др., отразени с разнообразни журналистически форми (интервюта, репортажи и др.) или дебатираны в актуално-публицистичните предавания, съотношението между позитивните и негативните информационни единици е 21:248, а между отразените прояви на насилие и друга негативна информация е 126 бр. (с прог. време 433 мин.): 122 (с прог. време 398 мин.).

Информациите за многобройните случаи на физическо насилие и трагични инциденти се експонират в развитие, с нови факти и детайли. Това травмира допълнително както близките на пострадали, така и чувствителната аудитория.

Негативната информация, когато е актуална, може да е интересна за обществото, но прекомерното търсене и преекспонирането ѝ от електронните медии, едва ли е в интерес на обществото.

Татяна Тодорова: Основните коментирани теми през периода на наблюдението на Нова телевизия са корупционният скандал в ДАИ, протестите на лекарите и „Панама гейт“. Проявите на агресивно поведение са отразени в Нова телевизия и в новинарските ѝ емисии, в актуалната публицистика, в предаванията “Господари на ефира”, “Комбина”, “Съдебен спор”.

Наблюдението отчита, че темата насилие в новините на програмата е свързана основно с катастрофите на пътя, следвана от побои над лекари и над полицаи, включително със случаи на сексуално насилие. Тероризмът и бежанците – като отделна група, са представени с репортажи за стартиране на споразумението между ЕС и Турция, както и за сигнали за бомби в София и в други градове на България. Излъчената неутрална информация съдържа в себе си проблематика от различен негативен характер (което е търсено и при БТВ), но не е свързана с прояви на реално насилие - това са корупционните схеми в ДАИ, протестите на лекарите в страната, разкритията за

панамската офшорна фирма “Мосак Фонсека”, опашките на родители за записване на децата им в първи клас и др.

Броят на материалите, отразяващи прояви на агресия и насилие в новините, варира между 4 и 32 информационни единици на различните дати от наблюдаваната седмица. Като процент броят и излъченото програмно време на криминалните сюжети с много близки – съответно 20% и 17.43%. От общо 575 информационни единици за седмицата 31 март 2016 г. – 6 април 2016 г. излъчените обекти с насилие са 115, материалите за тероризъм и бежанци са 55, а на останалата информация се падат 405 бройки. Всъщност тези стойности не са много високи и въпреки това цялостното новинарско съдържание на Нова телевизия се възприема като негативно. Причината е, че тези сюжети са изнесени като акцент и най-често са първа или в първите 3-4 новини на емисиите.

Освен обекти за катастрофи и побои, в новините на Нова телевизия е включена и информация с негативно внушение – например репортаж за срутен мост в Индия с 14 загинали, инцидент със загинало дете при неволно възникнал пожар, панихида за загиналите деца в р. Лим, телефонни измами, шествие пред Народното събрание за лошите условия в общинските приюти за безстопанствени животни и др. Ако към броя и времетраенето на излъчените по Нова телевизия материали с криминални сюжети се добавят и тези с негативно внушение, бройката и обемът им значително нарастват: От общо 575 информационни единици 164 се отнасят за криминални и други прояви с негативно внушение, което е почти една трета от общия брой, или 28.52%.

Отликата на Нова телевизия от останалите наблюдавани програми е, че негативното звучене допълнително е подсилено с включването на специално изработени клипове, внушаващи вербална и/ или визуална агресия, в т. ч. шапки реклама със сходно съдържание. Същото се отнася и за самопромоциите на предавания и филми, както и за акцентите на новини и на “Здравей, България!”, в които най-често се съобщава за катастрофи.

Угнетяващи са клиповете за отдавна отразени в новините на Нова телевизия негативни събития – за оцелелите в Непал при земетресението от 7.9 по Рихтер, за “историята на един юмрук по време на избори” (В. Сидеров във фойето на НАТФИЗ в изборната нощ), особено клипът за жестокия побой на Околовръстното шосе на 24 февруари т. г. Изброените форми са с кратко времетраене, но, излъчвани през цялото времетраене на програмата през кратки интервали, действат негативно върху психиката на зрителската аудитория.

Негативните сюжети в Нова телевизия са представени с различен процент в актуалната публицистика и в други, различни по формат предавания (“Комбина”, “Съдебен спор”, “Ничия земя”, “Господари на ефира”). Например на 3 април общото програмно време на материали в предавания (репортажи, разговори в студиото) за криминални и други негативни прояви е 93 мин. 30 сек. заради цялото издание на “Съдебен спор”. За целия едноседмичен период са излъчени общо 14 предавания с включени в тях криминални сюжети.

Темите тероризъм и бежанци не са акцент в настоящото наблюдение, но тъй като периодът на мониторинга съвпадна с началото на Споразумението между Европейския съюз и Турция за бежанците, тези сюжети бяха предмет на разговор на цялото издание на предаването “Между нас казано”, както и на “Темата на Нова” (терорът в Брюксел, има ли опасност за България).

Програма СКАТ на СКАТ ООД: Период на наблюдение: 31.03.2016 г.- 06.04.2016 г.

В рамките на мониторинга са излъчени новини, актуална публицистика, документални и развлекателни предавания, без игрални филми. Наблюдението на програма СКАТ дава основания да я възприемем като медия, която отразява широк спектър от събития и проявява все по-слаб интерес към т.нар. самоцелни траурни сюжети и агресията между гражданите. Това се вижда от новините, актуалната публицистика и многобройните

предавания с автентичен български фолклор. Съпоставяйки облика и тона на СКАТ отпреди няколко години, можем да отбележим, че медията се движи в посока на по-умерен тон и по-сдържано поведение на водещите и репортерите, когато се третират остри социални и политически проблеми. Разбира се, остава СКАТ да преодолее рамката на тясно партийния тезис.

Новини: Излъчени са 87 емисии с общ брой на сюжетите 488 времетраене 802 мин.17 сек.

Негативната информация като времетраене съставлява едва 14% от общото времетраене на новините.

Сюжетите с насилие са само 20 бройки за 7-дневния период, 19 от тях са в новини. Те включват и новина за нападение над екип на СКАТ в Омуртаг от общински служител. Поради малкия брой материали, отразяващи прояви на насилие, в графиките те са включени заедно с негативните. От излъчените актуално-публицистични предавания едно издание на «Паралакс» е изцяло посветено на ромската престъпност. През наблюдавания период документалистиката, излъчена по телевизия СКАТ, е с неутрално съдържание.

При съпоставка на графиките на СКАТ и ВІТ се вижда, че има почти пълно съвпадение в процентите на неутралната информация. Близки са и стойностите по отношение на включените в двете медии криминални сюжети. Можем да говорим за един овладян и умерен тон и при двете програми. И все пак те не са еднакви – СКАТ все още не може да излезе от рамките на партийните си пристрастия.

Наблюдението на едноседмичната програма ВІТ дава основания да я възприемем като медия, изцяло посветена на дневния ред на своите зрители от “България, Америка и света”, която отразява широк спектър от събития и не проявява интерес към т.нар. самоцелни траурни сюжети и битово насилие. Това се вижда от новините и актуалната публицистика. Необходимо е да отбележим умерения тон и неутралната лексика когато се третират болезнени сюжети – смъртта на работник, съдбата на децата – бежанчета или неизлечимо болни. Изводът се основава на процентното съотношение между сюжетите в новинарските емисии и актуалната публицистика на ВІТ.

В рамките на прегледаната програма са излъчени новини, актуална публицистика, документални и игрални филми, без развлекателни предавания. Фокус на наблюдението е наличието на сюжети, свързани с насилие, катастрофи, инциденти. В отделна група са обособени темите за тероризъм, бежанци, мигранти. В групата на неутралните са включени всички останали сюжети, независимо дали са за политика, граждански движения, международни отношения, наука, култура и изкуство. Представени са бройките на отделните предавания по дати на излъчване, бройките на отделните сюжети и тяхното времетраене, както и тяхното процентно съотношение за наблюдавания период.

Излъчени са 46 емисии с 391 теми и общо времетраене 530 мин.32сек.

През наблюдаваната седмица в новините на ВІТ са излъчени само 9 сюжета с насилие. Те са включени в обща група с негативните и заемат 1 %.

Особеност на програмата: В ВІТ са въведени два модела за представяне на новинарските предавания – с шапка преди и след емисията и без откриваща шапка, когато Ралица Василева е водеща. Без начална шапка на предаването се появяват и водещите на “Емисия България”, както и някои сюжети от “Културно”. Разбира се, всяка медия търси своя оригинален образ и новаторство, но в случая опитът за новаторство по-скоро обърква зрителите. Прави впечатление лаконичността, когато се представят насилие и негативни сюжети, тъй като те са с по-малка продължителност от неутралните.

Актуална публицистика: Излъчени са 74 публицистични предавания с 336 отделни теми, с обща продължителност 3684 мин.51сек.

Игрални филми. Излъчени 24 филма с продължителност 2691мин.37 сек.

Игралните филми, излъчени през периода на наблюдението, са сред значимите постижения на киното. Отлика на ViT от другите програми е отсъствието на реклами и самопромоции по време на игралния филм. Игралните филми се излъчват преобладаващо в часови пояси, достъпни за детската аудитория. С изключение на едно заглавие, всички излъчени игрални филми са с обозначение за необходим родителски контрол, тъй като съдържанието не е препоръчително за лица под 12-годишна възраст.

Виржиния Савова: Програма АЛФА ТВ за период 30.03.2016 г. – 06.04.2016 г. За пореден път наблюдението установи силно изразен фактор „негативизъм“, отчитайки заетото време с излъчени информации по темите радикален ислям, мигранти, бежанци, военни действия в Сирия и Нагорни Карабах. Те заемат 164 информационни единици с времетраене 547 минути ефирно време, излъчени в информационни предавания и в емисии новини, 16 единици в актуално-публицистични предавания с ефирно време 158 минути. Информацията се ротира, често без да се обновява и допълва с нови детайли.

Криминалните прояви и битовата престъпност за същия период от време са представени в 48 информационни единици с общо времетраене 134 минути, 5 единици в актуално-публицистични предавания с ефирно време 19 минути.

Новините с изразен негативен знак са позиционирани в началото на емисиите, а често заемат почти целия обем на новините.

Например в обедната емисия новини на 05.04.2016 г. са включени следните обекти: 1.Протест на болниците срещу политиките на Петър Москов. 2. Ивайло Калфин подготвя геноцид срещу хората с увреждания. 3. Пребит 50-г. мъж. Проф. Станчев се бори за живота си. 4. Арменците провеждат активен обстрел. 5.Военните сили на Азербайджан са приведени в бойна готовност. 5.Корупционен скандал в ООН. 6. Бойни действия в Сирия. 7. Руски офицер – герой в Сирия. 8. Панама гейт фалшифицира данни за руския президент Путин. 9. Разпространено е детско списание в Турция, син пита баща си “Колко е добре да бъдеш мъченик?“. Новините завършват с посланието““Такива бяха новините на истината!“.

Наличието на подобно свръхпредставяне на отрицателни новини, свързани с определена тематика, води до изкривяване на реалността. А чрез подредбата и избора на определени сюжети, обслужващи интересите на политическия субект, се създава различна, деформирана реалност, влияеща върху нагласите на аудиторията.

Новините за радикален ислям, бежанци, мигранти и военни действия са повече от информацията за криминални прояви, битова престъпност и друга негативна информация.

Виржиния Савова представи доклад на Димитър Ганев. За пълнота на изложението е потърсена европейска практика за негативните новини. Проблемът с телевизионното насилие е свързан с регулаторните стандарти, предимно за защита на непълнолетните и ограничаването на увреждащото съдържание. Законодателните системи в ЕС, макар формирани от ДАВМУ, могат да се различават чувствително една от друга. Не съществува обща европейска дефиниция за увреждащо съдържание. Повечето страни обикновено включват в това понятие насилие, порнография, еротични и сексуални материали. Решението кои нюанси попадат там - степента на насилието, само порнография или и еротични материали и т.н. Така например, Полша включва към увреждащото съдържание някои военни тематика и грубия език, а Испания – нецивилизованото поведение.

Затова и въпросът кога и как да се обозначава неподходящо съдържание също има много и различни отговори. Когато, например, в Кипър в новините има материал, неподходящ за непълнолетни, е задължително да прозвучи повече от едно акустично предупреждение, докато в Полша възрастовата класификация се показва във всички предавания, с изключение на новините.

Опитът на Румъния. Конкретно по въпроса за насилието в телевизията, специално внимание заслужава Румъния, тъй като е сравнително близка в културен аспект до България. През март 2014 г., Националният аудиовизуален съвет на Румъния е приел вторично законодателство за линейните доставчици. В него се забранява излъчването на новини за насилие в училищата без представянето на гледната точка на училищното ръководство и без разрешението на родителите или законовите представители на децата. Освен това, картини с непълнолетни, замесени в насилие или в сексуален акт, могат да бъдат показвани само, ако е налице обществен интерес и ако законните им представители изрично са изразили съгласие. Доставчиците нямат право да разкриват каквато и да е информация, която може да доведе до идентифицирането на непълнолетните. По въпроса за граничните часове, между интервала 6 ч. сутринта и 11 ч. вечерта не бива да има продукции, представляващи физическо, психологическо или вербално насилие, повтаряеми секс сцени, неприличен език или поведение, лица в унижителни ситуации и нерегулирани от национални или международни федерации боеве. Предавания, класифицирани като „15“, могат да бъдат излъчвани само между 11 вечерта и 6 сутринта. Програмите „18 +“ на оператори под юрисдикцията на ЕС могат да бъдат включени в офертите на дистрибуторите, ако са кодирани в опционални пакети за възрастни само между 1 сутринта и 5 сутринта или ако са кодирани в система с родителски контрол.

Проучвания, мониторинг и практики на румънския регулатор

Друг релевантен аспект от дейността на румънския регулатор е направеното от него проучване за насилието в анимационните филми от 2013 година. В него се разграничават 6 вида насилие: вербално, психическо, социално, икономическо, психологическо и сексуално. Съветът обръща внимание най-вече на вербалното – караници, обиди, подигравки, заплахи, използване на сленг и пр. и физическото: удари, сбивания, наранявания, измъчвания, разрушение и други.

За целта на мониторинга, насилието в анимациите е анализирано през три измерения: от гледна точка на ценностите и специално на антисоциалните такива, от гледна точка на възприятието на смисъла - аудиовизуални стимули в изграждането на динамичния ефект на насилието и последното, трето - от когнитивна гледна точка: типологията на героите, отразявани и промотирани в анимационните филми.

Националният аудиовизуален съвет дава за пример конкретно анимационния сериал за възрастни „Катерици със самоубийствени помисли“, излъчен по AXN в праймтайма през 2007 година. В него в 100 кратки серии, чрез хумор и по забавен начин, са представени 100 различни техники за извършване на самоубийство. Анимационният сериал е бил продуциран във Великобритания и е излъчен единствено в източноевропейски страни.

Румънският регулатор е решил, че той застрашава менталното и моралното развитие на непълнолетните. Институцията пише, че е изпратила писма до колегите си от Полша, Чехия, Словакия, Унгария, България и Молдова със запитвания дали те са предприели мерки спрямо него. През 2008 г., в писмо, генералният мениджър на AXN Стивън Уайт се извинява и окачествява сериала като „напълно неподходящ“ за всеобщата аудитория.

От трите канала за деца, които румънският регулатор е наблюдавал при друг мониторинг - Cartoon Network, Jetix и Minimax - са били установени 7581 сцени на насилие, от които 4908 са включвали физическо насилие (65%), а 2673 – вербално насилие (35%).

Националният аудиовизуален съвет споделя и за своя интересна практика. След получено разрешение от Министерство на образованието, 101 експерти на регулатора са посетили училища в големи градове в Румъния. Съветът съобщава, че при разговорите между служителите му и ученици между 8 и 18 години, последните са попитали дали е възможно анимационните канали да правят възрастови класификации на филмите, за да могат самите ученици да си подбират такива, които са подходящи за тях.

Виржиния Савова представи изводите накратко: Трябва да се отчете фактът, че резултатите от наблюдението се отнасят за конкретния период и в този смисъл те сочат моментната медийна картина (но тя е показателна). Констатациите от фокусирания мониторинг показват, че на въпроса трябва ли да се търси баланс между правото на информация на гражданите като основен принцип на радио- и телевизионна дейност и отразяването на реални събития от електронните медии, свързани с различни прояви на насилие, агресия, негативизъм в широк смисъл, следва да се отговори утвърдително.

Основните дискутирани теми през периода на наблюдението за всички мониториращи програми са корупционният скандал в ДАИ, протестите на лекарите и „Панама гейт“. Значителните инциденти - катастрофи и нападения над лекари, също са отразени в програмите – различно като времетраене и като брой обекти.

За пет от шестте програми информационните единици, свързани с темите тероризъм и мигранти, и като бройки, и като времетраене са много по-малко спрямо отразените прояви на насилие. Изключение прави само АЛФА ТВ, която остава у зрителя впечатлението, че светът е арена на военни действия и радикалният ислям е навсякъде.

Обемът сюжети в новините на СКАТ, свързани с негативни прояви, е едва 14% от общото времетраене на емисиите за периода. Почти същото е съотношението и при ВІТ. В този смисъл тези две медии са явяват като контрапункт на излъченото новинарско съдържание, особено по Б ТВ и Нова телевизия. БНТ 1, СКАТ и ВІТ са умерени в представянето на негативни сюжети, в това число насилие, Б ТВ и Нова телевизия преекспонират тези прояви, АЛФА ТВ има звучене, различно от останалите пет – акцентира се върху тероризма и военните действия и върху бежанския проблем.

Б ТВ и Нова телевизия позиционират негативните новини преимуществено в началото на емисиите си.

Без да бъде конкретна цел на наблюдението и без да се оспорва правото на медиите на самостоятелна програмна и редакционна политика, се налага общият извод, че разпространената от тях информация (главно в новинарските емисии) не е разнообразна.

Затвърди се констатацията, установена от предишни наблюдения, че преекспонирането, свърхпредставянето на теми, е характерен елемент за някои програми - за АЛФА ТВ, Б ТВ и Нова телевизия. Съобщенията за трагични случаи със загинали на пътя или за такива, свързани с физическо насилие, се показват в развитие, като се допълват с подробности (Б ТВ, Нова телевизия). Този подход травмира не само близките на пострадалите (т.нар. вторична виктимизация), а и останалата, по-чувствителна зрителска аудитория. Фиксирането върху жертвата (ярък пример в това отношение е клипът на Нова телевизия за хулиганската проява на Околовръстното шосе) може да превърне една ужасна случка в сензация. И докато в първия ден на съобщаването на негативната новина се търси определена цел от представянето, то с преекспонирането ѝ през следващите дни може да се каже, че аудиторията се травмира, защото е преситена с насилие и агресия (особено за детското присъствие пред екрана, това важи в пълна сила).

Водещите на сутрешните блокове и на неделната публицистика заемат неутрална позиция, събеседниците са тези, които формират нагласите, на тях се дава поле за изява пред аудиторията от самите журналисти.

Задължително е да се отбележи, че Нова телевизия, освен с големия процент излъчени информационни единици, свързани със събития с негативно внушение, допълнително е подсилила това звучене на програмата си с включването на специално изработени клипове с такова внушение.

Не са установени случаи на засягане на личната неприкосновеност на граждани, на възхваляване или оневиняване на жестокост или насилие (принципи от чл. 10, ал. 1, т. 4 и т. 6 от ЗРТ), липсват и кадри, които биха повлияли върху детска аудитория и върху лица с по-лабилна психика.

В ЗРТ липсват задължителни предписания как потокът от постъпваща информация да бъде разпределен и представен на потребителите на медийни услуги. Редакцията е гарантирана от закона, но подходът на доставчиците на медийни услуги при представяне на факти и събития и информационното развитие на дадена тема (често пъти с негативен знак) оказва определено влияние върху аудиторията – независимо дали е то или не от медията. Не твърдим, че негативните събития трябва да се премълчават: напротив, те трябва да бъдат поднасяни с внимание към потенциалната почувствителна аудитория, а и да се държи сметка за децата, които също са зрители и слушатели. Насилието, агресията и негативното внушение биха могли да причинят психологически и поведенчески щети и травми у аудиторията, особено на чувствителната детска психика.

Мария Стоянова: Колеги, много ви благодаря за това наблюдение. Аз съм много горда с вашата работа, защото това е класическата регулаторна дейност, каквато досега в този вид не бяхме наблюдавали тук. Благодаря ви за труда, защото той е доста. Благодаря ви за това, че успяхте да се отдръпнете от темата. Сега имат думата съветниците, ако имат въпроси по наблюдението.

Иво Атанасов: Три неща ми се иска да кажа. Първо, намирам наблюдението за много важно, необходимо, добре направено и по-подходящ начин поднесено, такива трябва да се правят и занапред. Защо? На всеки, който е бил дори малко извън България и е пуснал телевизора, едва ли му е убягнало впечатлението, че там го няма този поток от негативни новини, камо ли пък в началото на информационния блок, камо ли с повторенията, с връщане два месеца назад и т.н. неща, които сме измислили ние, за да стресираме зрителя. Не само защото, ако си позволя да използвам едно клише – не бива да се излагаме пред чужденците с нещо много по-различно, а и тъй като наистина поетът е казал: “Ето, аз дишам, работя и живея”. Но това, че дишам, работя, живея, го няма в новините. В новините има как ме лъжат, как ме глобяват, как ме бият, как ме преследват, как ме измъчват, как ме убиват. Няма как този негативизъм да отразява адекватно действителността. Действителността не е точно такава. Друг е въпросът, че хубавото не е новина, както се казва в този бранш, но крайно време е да се показва и нещо хубаво. Второ, смятам, че трябва да разграничаваме корупцията в ДАИ, протестите на лекарите, “Панама Гейтс” и т.н., такива обекти, които са борба за законност, от криминални престъпления, катастрофи и други негативни обекти, които са нарушение на законността. Не може да ги слагаме под един знаменател – да сравним “Панама Гейтс” с побоя на южната дъга. Това са различни неща. Първото го има и трябва да го има, а второто би трябвало да се показва, но не да доминира. И трето, какво бихме могли да направим? Това наблюдение се прави, за да може нещо да променим в средата. Вярно е, че ние сме призвани да защитаваме обществен интерес, това го пише в закона, но като че ли нямаме кой знае колко инструменти да го защитим. Защото това, за което говорим, е именно от гледна точка на обществен интерес. Може би чл. 32, ал. 1, т. 12 от ЗРТ, която ни дава правото да издаваме задължителни указания на доставчиците на медийни услуги за спазване на изискванията на чл. 33, а чл. 33 ни препраща към чл. 10 – принципите за радио- и телевизионна дейност, и към чл. 17, ал. 1 и чл. 17а, където става въпрос за правата на децата - това, което се излъчва дали уврежда тяхното здраве. Смятам, че тук може да потърсим основания, ако решим да издаваме задължителни указания, за да има ефект от целия този огромен труд, който е положен, и да преценим дали можем да издадем задължителни указания на някои медии, които сме наблюдавали. Не виждам друга възможност, освен да започнем с правата на децата, със защитата им от неподходящо медийно съдържание, въпреки че тези обекти влияят със сигурност и на възрастните хора – влияят върху тяхното психическо, емоционално състояние, върху тяхната нравственост. Като се гледат само негативни новини, всеки зрители така е устроен, че му се иска да бъде част от мнозинството, или почти всеки зрители, и това

действия някак си освобождаващо за неговите задръжки в ситуации, сходни на показваните. Много ми се ще да намерим законово основание да можем да доведем положените от експертите ни усилия до конкретен резултат. Благодаря ви!

София Владимирова: Аз искам да благодаря на колегите за този изключително мащабен труд, който са извършили. Не знам дали задължителни указания, това е много сериозен инструмент, с който СЕМ разполага. Не бих искала по никакъв начин това изследване да се тълкува като влияние върху доставчиците на медийни услуги как да си редят програмите и новините. По-скоро ме интересува вие открихте ли нарушения, които са по ЗРТ, в хода на това наблюдение.

Татяна Тодорова: При моите медии няма.

София Владимирова: Не искам конкретни казуси. Интересувам се от любопитство открити ли са нарушения. Аз, честно казано, малко се обърквам кое наричаме негативни и стресиращи новини, защото темата за бежанците е актуална, тя ще бъде актуална и няма как да отсъства от дневния ред на медиите, тъй като тя не отсъства от дневния ред на обществото.

Татяна Тодорова: Тези обекти са в отделна група.

София Владимирова: Аз си давам сметка, че това е стресираща тема – кадри от границите, хора ..., да, може би тя влиза в това съдържание, което наричаме неблагоприятно, но това е част от нашия живот. То не може да бъде избегнато.

Бетина Жотева: Влак помете кола, също е част от нашия живот, но това се води основна новина.

Розита Еленова: И тя е лъжа. Аз работих в тази сфера и мога да ви кажа. Не съществува такъв инцидент според закона – “Влак помете кола”. Няма как влакът да гони колата. Тенденцията при този сложен интерфейс, какъвто е прелезът е 0,001 % нарушение на железопътния транспорт срещу автомобилния, като нарушението от 0,001 % в световен мащаб е, ако е засякла бариерата. Но европейската тенденция е в посока - прелези без бариери. Всеки от нас когато взима шофьорска книжка, поема ангажимента да спазва закона. В случая има един закононарушител – шофьорът на автомобил, който си е “хвърлил” детето и жената и никоя друга гледна точка не се гледа. Занимавах се с темата шест години. Ще спра дотук, за да не бъде пристрастна. Извинявайте, г-жо Жотева!

Бетина Жотева: Просто исках да кажа, че начинът на избирането и подреждането на новините е тенденциозен, а не това, че бежанците..., то сега започва темата с бежанците.

Розита Еленова: Темата за бежанците може да е с неутрален знак, може да се с положителен.

Бетина Жотева: Ние може ли да санкционираме по някакъв начин някоя телевизия във връзка с тази тенденциозност на отравяне на деня на българските граждани от ранна сутрин?

Виржиния Савова: Според мен

София Владимирова: ЗРТ не третира такава емоционална постановка.

Бетина Жотева: Не можем, добре.

Мария Стоянова: Още веднъж аз много съм горда с това наблюдение. Това беше първото наблюдение, иницирано от мен, в качеството ми тогава на изпълняващ длъжността председател на СЕМ. Много благодаря за това, че тази тема очевидно и вие сте оценили по достойнство.

Бетина Жотева: Г-жо Председател, да разбираме ли, че последните шест години такова наблюдение не е правено.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-жо Жотева, Вие го казахте. Това изследване е важно, г-жо Савова, обръщам се към Вас, работната група по изследването да се съберете и да изготвите кратко, синтезирано обобщение. Моля, съветниците да помислим дали да не изпратим наблюдението, което сме направили, за всяка една от медиите поотделно на съответната медия, в контекста на нашата вътрешна комуникация. Или, ако, кажете

цялото изследване да го изпратим на медиите. Имам предвид неофициално. Второ, да се обобщи по-аналитично и сбито това, което всъщност ние наблюдавахме сега. От една страна СЕМ да публикува прессъобщение за съдържанието на наблюдението и с поглед към европейската практика. Също така този текст в по-разширен вариант, не повече от една страница, предлагам да бъде поместен на нашия сайт. Съветниците, нека да помислим дали цялото наблюдение да публикуваме на сайта или само обобщеното. Г-н Цолов, моля да се включите и Вие.

Бетина Жотева: Моля цялото изследване да се качи и да се изпрати на всички колеги и медии, за да разберат какво се случва.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Проект на решение за изпълнение на правомощията на Съвета за електронни медии по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ, във връзка с изтичане мандата на генералния директор на Българската национална телевизия.

Мария Стоянова: Вчера се събра за първи път работна група, която работи по правила, по които да се проведе този конкурс. Г-н Атанасов, Вие предпочетохте да останете настрана. За протокола и за Вас.

Иво Атанасов: За което се мотивирах.

Мария Стоянова: За протокола и за Вас ще кажа, че работната група обсъжда в продължение на няколко часа и по време на дискусиата се откриха определени проблемни звена, свързани с процедурата по провеждане на конкурса за избор на генерален директор. Най-общо казано, те могат да бъдат обобщени в два аспекта – единият се отнася до изискванията за подбор на кандидатите, а другото засяга процедурата за гласуване. Начинът на гласуване на съветниците за генерален директор винаги е представлявал обект на критика в годините. Има мнения, че тя е непрозрачна и дава възможност за тълкувания на гласовете. Заради това новият състав на СЕМ и аз като председател, тъй като в годините назад като член, съм настоявала, че тази процедура по гласуване не е прозрачна и не дава възможност за пълна яснота по какъв начин СЕМ взима решението за избор, продължавам да смятам, че правилата за гласуване трябва да се преработят. Бяха предложени варианти, които е необходимо тепърва да се обсъдят, така че да се предвиди двустепенно гласуване. То да се прави независимо от броя на кандидатите, така да се излъчи една група от най-добре представили се и от тях, ако е необходимо, да се направи второ събеседване, за да бъде излъчен победителят. Това СЕМ сам не може да измисли. За целта беше обсъдено в рамките на работната група да се потърси опит от колегите ни в регулаторите от останалите страни-членки, които също избират генералните директори на обществените медии. Особен обект на внимание по време на дискусиата беше и концепцията, която в сегашния си вид е 10 страници. Моето виждане е, че заради особените технологични предизвикателства е необходимо по-различно представяне на управленската визия за развитието на обществената медия, защото се съмнявам в адекватността на очакването за представяне, поместено в 10 страници. Всичките тези намерения обаче ще се случат тогава, когато СЕМ има желание за това, т.е. днес. Ако ние искаме да направим, като ключовите думи са две – лесна и прозрачна процедура, ако ние искаме да направим лесна и прозрачна процедура, трябва да гласуваме сега. А ако не искаме, остава да проведем конкурса по старата процедура. Това са двете предложения.

Иво Атанасов: Какво означава обществено обсъждане? Кога го виждаме във времето?

Мария Стоянова: Това означава да поискаме одобрението на гражданите, данъкоплатците. Има няколко предложени вече текста по подбора на кандидатите, които съветниците смятат за важни. Единият текст се отнася до принадлежност към бившите органи на репресивния апарат на тоталитарната държава. Това е текст, който не фигурира в ЗРТ. Съветниците обаче смятат, че това е важен елемент за подбора, с оглед прозрачност. Тъй като той не фигурира в ЗРТ, с ясното съзнание, че обществото казва, че

плаща за тази телевизия и не случайно казва, че ни плаща и на нас заплатите, стигнахме до идеята да попитаме обществото дали смята, че бъдещият генерален директор на БНТ публично трябва да разкрие принадлежност към тайните служби на НРБ. Това е единият въпрос. Другият въпрос се отнася до образователния ценз. На миналото заседание г-жа Жотева повдигна темата за необходимостта от по-висок образователен ценз, какъвто също сега не е предвиден в закона. Третият елемент, около който се обединихме със съветниците се отнася до самата процедура по гласуване.

Иво Атанасов: Как го виждате това във времето?

София Владимирова: Да допълня третия елемент, който да подложим на обществено допитване е и именно управленският стаж – дали да бъде

Иво Атанасов: А как го виждате това във времето? Отлагаме ли конкурса, или не?

Мария Стоянова: Нищо не отлагаме. Напротив ние се вметваме във времето, с което разполагаме. Ние си спомняме, г-н Атанасов, че миналата седмица Народното събрание взе решение, което, ние може да имаме каквото искаме отношение към него, но Вие присъствахте в залата на медийната комисия и четем от медиите, че сте подкрепил това решение.

Иво Атанасов: Нали така говорихме?

Мария Стоянова: С кого?

Иво Атанасов: Тук, помежду си.

Мария Стоянова: Вие сте обсъдили да подкрепите решението на Народното събрание? Аз не бях в България.

София Владимирова: Ние не сме коментирали изобщо да ходим.

Иво Атанасов: Аз да не съм отишъл ей така?

Мария Стоянова: А как стана това?

Иво Атанасов: Говорихме, отидох и казах, че има един въпрос, който поставих като лично мнение, Аз не съм казал, че имаме решение, но съм казал какво е преобладаващото мнение. Свършихте ли?

Мария Стоянова: Не, не съм. Кое е преобладаващото мнение? Това преобладаващо мнение, което според Вас е съществувало, още веднъж без аз да знам, помогна за едно такова решение. Във вестниците ние четем, че СЕМ го е подкрепил. Сега няма да се връщам назад, за да си спестя време и усилие. Но то вече съществува. Ако има нещо хубаво в това решение на законотвореца, то е именно в това, че СЕМ в новия си състав, под мое председателство, има шанс да направи лесни и прозрачни правила, по които да бъде избран новия генерален директор на БНТ. Включително и с използването на утвърдения европейски инструмент обществено обсъждане.

Иво Атанасов: Не ми отговаряш на въпроса. Аз миналия път се мотивирах защо не искам да участвам в тази работна група и опасенията ми бяха, че една промяна на процедурата, по която току-що приключи конкурсът на БНР, и по общо мнение той беше ясен, прозрачен, един добър конкурс, една промяна в тази процедура само може да влоши нещата или най-малкото да ги отложи във времето. И точно това виждам, че се случва. Какви са толкова големите проблеми, които ние не можем да решим? Дали да има подкрепа на кандидатите от неправителствения сектор или да няма. Какъв е толкова проблемът, че да го отлагаме?

Мария Стоянова: Важен е.

Иво Атанасов: Да, но или ще имаме, или ще нямаме.

Мария Стоянова: Да, но как да го решим?

Иво Атанасов: Това е въпрос на гласуване.

Мария Стоянова: Вие искате ние еднолично да вземем това решение, а то се отнася до неправителствения сектор.

Иво Атанасов: Ние сме натоварени с определени права. Тези права са намерили отражение в нашето гласуване и по тази процедура сме гласували не само този път за

генерален директор на БНР, но и преди три години, и преди шест години. Аз миналия път изразих своето мнение, че когато са дадени веднъж едни права, постигнати са едни права, в случая кандидатите да получават подкрепа от неправителствения сектор, тяхната отмяна нарушава демократичността на процедурата. По това смятам, че няма какво да се спори. Да организираме обществено обсъждане дали да пише магистър, или не. Извинявайте, да, да решим дали да пише, или не тук, но да занимаваме обществото, това не ми се вижда достатъчно сериозно. Както и ...

Мария Стоянова: Изключително манипулативно третираме документа, който е в ръцете Ви, г-н Атанасов.

Иво Атанасов: ... за принадлежността към бившата ДС. Аз миналия път казах, че Конституционният съд отмени забраната на принадлежали към бившите служби да кандидатстват. Направих справка в парламента защо е поискал от кандидатите на СЕМ документ за съпричастност или несъпричастност и отговорът беше: за да могат народните представители да извършат информиран избор. Т.е. това, че си принадлежал или не, не ти ограничава достъпа до конкурса, но това дава възможност на членовете на СЕМ да направят по-информиран избор, когато гласуват за генерален директор. Така че и това не е нужно да го подлагаме на обществено обсъждане. Аз съм склонен да приема да имаме такъв документ в правилата, в процедурата, в решението, за да имаме информиран избор. Що се отнася до идеята за двустепенно оценяване на кандидатите, сега не е ли двустепенно оценяването? Миналият път имаше предложение да отпадне двустепенното гласуване. Но това не беше много удачно, тъй като, ако се разбият гласовете - ние сме 5-ма души - и никой кандидат не вземе 3 гласа, ние щем не щем, ще влезем във второ гласуване и ако сме гласували да няма двустепенно гласуване, ако сме приели такова решение, ще влезем в противоречие със собственото си решение. Така че да се иска едностепенно гласуване, това означава или предрешеност на избора, за да можем толкова спокойно да приемем едностепенно гласуване, или да влезем в една колизия, която сами си създаваме. И за да завърша, тъй като никой не ми даде отговор на въпроса кога ще бъде конкурсът за генерален директор на БНТ. Когато бях на парламентарната комисия, на която всички бяха поканени, но само аз отидох, казах, че тази поправка, за която си говорим тук и беше приета миналата седмица от парламента, я приемам в такъв смисъл, че когато някой обжалва решението на СЕМ за избор на генерален директор, както се случи с г-н Янкулов, който обжалва решението и Върховният съд отхвърли жалбата, но, ако я беше приел и ако беше отменил избора, или ако беше отменил решението ни, ние навлизаме в ситуация да няма генерален директор. И в такъв смисъл такава поправка е необходима. Казах, че е необходима и за председателя на СЕМ, защото ние също бяхме изправени пред ситуация, в която на 08 април изтече мандатът на Георги Лозанов за председател и ако не бяхме избрали по каквато и да е причина председател, работата ни спираше. В такъв смисъл е било моето изказване. Не в смисъл да се даде възможност на СЕМ да си измисля разни основания, с които да отлага избора на генерален директор. Така волю-неволю ние влизаме в схемата, която се коментира в много медии – пожизнени председатели. Аз мисля, че чак пожизнено няма как да стане, но удължаване на мандатите на генералните директор по някакви други съображения - това не само има как да стане, но вече виждам как ще стане. Искам само да припомня, че преди три години, когато се сменяше властта, имаше натиск върху СЕМ да отложи конкурса за генерален директор на БНР и тогава, когато дойде новата власт, тогава да се направи. Но СЕМ тогава се доказва достатъчно дистанциран от политическите сили и въпреки този натиск, СЕМ направи избор за генерален директор на БНР при старото управление, преди изборите. Сега забелязвам влизане в една схема, за която всички пишат и за която аз не вярвах, че ще влезем, но виждам, че вече сме влезли. Когато ще бъде конкурсът?

Мария Стоянова: Г-н Атанасов, дългото говорене не винаги означава убедителност на излаганите тези. Можем и още днес да гласуваме. Вече го казах. Готов ли сте да гласувате?

Иво Атанасов: Има процедура, която трябва да приемем, за да спазим сроковете, г-жо Председател.

Мария Стоянова: Гласуваме сега, г-н Атанасов.

Иво Атанасов: Кое гласуваме?

Мария Стоянова: Гласуваме сега. Предложение за започване на конкурса веднага. Второ предложение: преработване на правилата. Готов ли сте да гласувате?

Иво Атанасов: Да.

Мария Стоянова: Започване на конкурса веднага. Колеги, моля, гласувайте!

Иво Атанасов: Приемане на решението, което беше внесено миналия път.

Мария Стоянова: Колеги, моля, гласувайте с вдигане на ръка!

Иво Атанасов: Гласувам.

1 (един) глас “за”

Бетина Жотева, София Владимирова и Мария Стоянова не гласуваха.

Мария Стоянова: Благодаря ви! Преработване на правилата и обявяване на конкурс. Гласувайте, колеги.

Бетина Жотева, София Владимирова и Мария Стоянова гласуваха “за” – 3 (три) гласа “за”, Иво Атанасов не гласува, .

Мария Стоянова: Благодаря ви! Г-жо Еленова, Вие се въздържате и от двете. Благодаря ви, колеги!

Иво Атанасов: И кога ще бъде конкурсът?

Мария Стоянова: След преработване на правилата.

Иво Атанасов: Добре, влизаме в схемата “Анкова”, казано с други думи.

Мария Стоянова: Изключително некоректно от Ваша страна е, г-н Атанасов...

Иво Атанасов: Вие не ми отговаряте кога ще бъде...

Мария Стоянова: Току-що Ви отговорих. Съветът за електронни медии в този състав и под мое председателство ще направи лесни и прозрачни правила

Иво Атанасов: ... конкурсът за генерален директор на БНТ.

Мария Стоянова: така както не Ви прекъсвах, не ме прекъсвайте и Вие, защото, ако си говорим за избора на генерален директор на БНР, г-н Атанасов, имаме да си казваме много неща и те може би не са за тази зала. Понеже съм добре възпитана и съм лоялна към СЕМ ще ги спестя. Защото изборът на генерален директор на БНР го изнесох на собствения си гръб, заедно с още двама служители на СЕМ. Никой не пита какво костваше този избор. Слагам точка и спирам, за да продължа нататък и да кажа, че използването на обществено обсъждане е инструмент, прилаган от Европейската комисия. След като тя може да пита европейските граждани дали и как да бъде гарантирана независимостта на регулаторите по съдържанието в Европа, значи и СЕМ може да пита българските граждани. При положение, че в ЗРТ не са предвидени – образователен ценз, достатъчно висок за ръководител, не е предвиден текст, който да разкрива принадлежността на една личност към тоталитарния режим на бившата Народна Република България. След като тези текстове не са предвидени, а както не е предвидена и прозрачност на гласуването, защото, г-н Атанасов, извинявайте, но, ако Вие ми кажете, че процедурата, по която СЕМ гласуваше за генерални директори е прозрачна, аз ще съм последния човек, който ще се съгласи с Вас, защото още когато съм дошла, не съм вярвала в нея. Всеки път преди гласуване, независимо в какъв състав, се събираме с юристите, за да се уточняваме, какво правим? Това е нещо, което повече не искаме да го има. Другото, което не искаме да има е точно това, за което говорите – евентуалното допускане на възможност Съветът да не направи избор. Това е нещо, което вчера сме го проговорили, така че да бъде заложена яснота още сега в правилата, какво

се случва, ако гласовете се разпределят, по независещи от членовете причини, а просто поради тяхната привлеченост към концепцията на един или друг кандидат. Ако вие твърдите, по отношение на концепциите, защото това е една точка, която също е изключително важна, че от 10 печатни страници, между другото СЕМ вече има такъв опит с бившия генерален директор на БНР, който кандидатства с концепция, която представляваше есе и беше изпълнена само с пословици и поговорки от българския фолклор и на базата на това есе може да се вземе отговорно решение за бъдещото управление, то аз не мога и категорично се противопоставям.

Иво Атанасов: Аз не съм гласувал за него.

Мария Стоянова: Моят вот беше отрицателен, но това за историята няма никакво значение. Споменатият кандидат беше избран за генерален директор на БНР, а резултатът от неговото управление е известен. Ако Вие твърдите, че с 10 страници концепция свободен текст...

Иво Атанасов: Въобще не съм казал такова нещо.

Мария Стоянова: Значи сте съгласен с нас?

Иво Атанасов: Аз питам кога ще бъде конкурсът?

Мария Стоянова: Обясних Ви току-що.

Иво Атанасов: Кажете ми дата? Ще спазим ли сроковете?

Мария Стоянова: При положение, че Вие, г-н Атанасов, подкрепихте законотвореца за това, че трябва да се даде възможност на Съвета да се организира, защо да не го използваме? Така че да направим един конкурс, но честен.

Иво Атанасов: Не е ясно какво е било нечестното на конкурса за БНР.

Мария Стоянова: Какво не Ви е ясно, честно да Ви кажа мен не ме интересува. За мен е ясно едно, че този Съвет докато аз съм председател няма повече да се крие зад правила.

Иво Атанасов: За какво криене говорите, г-жо Стоянова, аз не мога да разбера. Като гласувахме 5:0 за генерален директор на БНР, криехме ли нещо?

Мария Стоянова: За всичко, което се случи преди 5:0. И ако това 5:0 се случи, г-н Атанасов, Вие прекрасно знаете, че това не се дължи на Вас.

Иво Атанасов: Някой друг е гласувал вместо мен ли?

Бетина Жотева: Добре, че правим протоколи, защото на две заседания, преди гласуването, аз молих да се промени решението на СЕМ за процедурата. На два пъти тук, пред всички, вие сте ми казвали, че не може да променим процедурата, защото е късно и защото сме влезли в нея. Да, разбрах – няма да променяме нищо за радиото, направихме го, но с уговорката, че ще променим правилата за следващия конкурс. Аз казах какви промени искам да направя, абсолютно последователно на всички заседания обяснявам, че такива промени трябва да има.

Мария Стоянова: Лъжа ли е, че в предишния състав беше казано, че правилата ще се променят при следващия състав. И това ли не е вярно?

Иво Атанасов: Г-жо Стоянова, Вие по какви правила направихте конкурса за генерален директор на националното радио?

Мария Стоянова: Не е правен от мен.

Иво Атанасов: ... приет от медиите, от обществото

Мария Стоянова: С цената на какво, г-н Атанасов?

Иво Атанасов: от медиите, от обществото

Мария Стоянова: С цената на какво?

Иво Атанасов: Каква цена? Сега научавам, че е имало цена. А може би смятате, че сме хванати от гората и сме избрали някого с килийно образование досега, та трябва непременно да питаме народа дали да пишем магистър....

Мария Стоянова: Всичко да решава СЕМ по кабинетите? Това е нещо, което не споделям. Защо хората да не кажат кой да управлява телевизията, дали може генералният директор да има агентурно минало или не? Защо да не кажат гласуването на СЕМ добро

ли е или не е добро? В момента, в който получим резултатите от това обсъждане ги пращаме в Народното събрание, на законотвореца. Не само да ги има предвид, но ако има възможност да промени този закон с оглед на тези конкурси. Защото начинът, по който се извършават конкурсите досега, аз лично съм участвала в три избора, извинявайте, но те са всичко друго, но не лесни и не прозрачни.

Иво Атанасов: Включително и последният?

Мария Стоянова: Този конкурс съм го изнесла на гърба си.

Иво Атанасов: Това означава ли, че е непрозрачен?

Мария Стоянова: Това означава, че струваше много лични усилия, нерви, на мен и на хората тук.

Иво Атанасов: Да си спестим нервите, така ли?

Мария Стоянова: Ако искате, така го кажете, щом Ви устройва.

Иво Атанасов: Добре, благодаря.

Мария Стоянова: Друго?

София Владимирова: Да дадем срок на юристите да подготвят проект за обществено обсъждане и срокове, в които да бъде ...

Мария Стоянова: Не само това, колеги, ще направим. След като направим този проект, ние вероятно трябва да се видим тази седмица или другата седмица още веднъж в работната група, аз ще предложа да се консултираме с някои известни имена, които се занимават с медийно право. Така от една страна, СЕМ да спази своята независимост и отговорност, да си направи сам правилата. От друга страна, тези правила да бъдат съобразени с юридическите изисквания и това не само от нашите юристи вътре, а и за да няма съмнение, че нещо се прави по кабинетите, да получим и експертиза за тези правила. След това ние ще качим тези правила на нашия сайт в срок, който ние решим, ако искаме може да бъде и три дни, което разбира се, би било популизъм, а ако искаме може да бъде и по-дълъг. След това ще ги изпратим на Народното събрание. Да попитаме и колегите ни в Европа. Аз твърдя, че по този начин, по който ние избираме, не се избира, както г-н Атанасов казва и директор на килийно училище.

Иво Атанасов: Аз казах: да не би да сме избрали някого с килийно образование досега? Не ми вменявайте думи, които не съм произнасял!

София Владимирова: Самият факт, че всичките ни правила са обект на жалби, включително и последните с това двустепенно гласуване.

Мария Стоянова: Това не исках да го казвам, но понеже Вие го казвате, това е другата цел, която преследваме. Винаги конкурсите са съпроводени с множество жалби. Понякога те се правят с основание. Ние искаме да се застраховаме от това някой, който се чувства уязвен, да обжалва след това. Но понякога правото на обжалване се използва тенденциозно, какъвто беше случаят с БНР и се прави само с цел да се прекрати или осуети един такъв конкурс. Заради това ние сега ще вземем всички евентуални пробойни предвид, така че да ограничим до минимум възможността да бъдат съдебно атакувани решенията на Съвета по такъв важен избор, какъвто е изборът за генерален директор на БНТ.

Иво Атанасов: Досега имаме ли отменено решение за генерален директор, като не сме имали такива застраховки в процедурата?

Мария Стоянова: Г-н Атанасов, това че досега нещо се е правило по един начин и то е функционирало, не го прави автоматично добро.

Иво Атанасов: Ясно, сега ще го направим автоматично добро.

Мария Стоянова: Ако искате, много бих се радвала и вие да се включите. А ако не желаете, стойте настрана и само критикувайте.

Иво Атанасов: Искам да си изпълнявам задълженията в срок, а не да отлагате във времето възможността да ги изпълнявам.

Мария Стоянова: Другата седмица ще се съберем отново, за да прегледаме в работната група документите за гласуването. Сега преминаваме към четвърта точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно:

а) заявления за регистрация по реда на чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадени от “Розенфелд и Ко” АД;

Райна Радоева: На свое заседание, проведено на 17 май 2016 г., СЕМ разгледа заявления (вх. № ЛРР–06-19-00-97, 98 и 99 от 09.05.2016 г.) от “Розенфелд и Ко” АД за регистрации за доставяне на аудио-визуални медийни услуги. При проверка на документите се установи, че представените удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, от НАП и от общинска администрация не са към момента на подаване на заявлението, а от 16.02.2016 г. и от 11.03.2016 г.

С писмо от 20.05.2016 г. “Розенфелд и Ко” АД предоставя исканите удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК и от община Стара Загора, съответно от 13.05.2016 г. и от 12.05.2016 г. Дружеството е изпълнило формалните изисквания на закона и следва да бъдат разгледани програмните му документи по същество. Документите отговарят на легалните определения, дадени в т. 28, 29, 30 и т. 31 на & 1 от ДР на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “Розенфелд и Ко” АД, ЕИК 202869206.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с:

Наименование/ търговска марка: „comedy+”

Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи;

Териториален обхват: национален;

Програмен профил: специализиран (филмов);

Продължителност на програмата: 24 часа;

Начална дата на разпространение: от датата на регистрацията.

2. Данни, касаещи оператора:

Наименование: “Розенфелд и Ко” АД;

Седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. “Цар Калоян” № 36, вх. А, ап. 22.

Органи на управление:

Изпълнителен директор: Георги Николаев Пашов.

Съвет на директорите: Георги Пашов, Моника Вачева и Симеон Стоичков.

Вид оператор: търговски.

III. “Розенфелд и Ко” АД се задължава да създава телевизионна програма „comedy+” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. Закрила на децата;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. “Розенфелд и Ко” АД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. На “Розенфелд и Ко” АД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. “Розенфелд и Ко” АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “Розенфелд и Ко” АД.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с:

Наименование/ търговска марка: „action+”

Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи;

Териториален обхват: национален;

Програмен профил: специализиран (филмов);

Продължителност на програмата: 24 часа;

Начална дата на разпространение: от датата на регистрацията.

2. Данни, касаещи оператора:

Наименование: “Розенфелд и Ко” АД;

Седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. “Цар Калоян” № 36, вх. А, ап. 22.

Органи на управление:

Изпълнителен директор: Георги Пашов.

Съвет на директорите: Георги Пашов, Моника Вачева и Симеон Стоичков.

Вид оператор: търговски.

III. “Розенфелд и Ко” АД се задължава да създава телевизионна програма „action+” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. Закрила на децата;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. “Розенфелд и Ко” АД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. На “Розенфелд и Ко” АД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. “Розенфелд и Ко” АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “Розенфелд и Ко” АД.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с:

Наименование/ търговска марка: „cinema+”

Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи;

Териториален обхват: национален;

Програмен профил: специализиран (филмов);

Продължителност на програмата: 24 часа;

Начална дата на разпространение: от датата на регистрацията.

2. Данни, касаещи оператора:

Наименование: “Розенфелд и Ко” АД;

Седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. “Цар Калоян” № 36, вх. А, ап. 22.

Органи на управление:

Изпълнителен директор: Георги Николаев Пашов.

Съвет на директорите: Георги Пашов, Моника Вачева и Симеон Стоичков.

Вид оператор: търговски.

III. “Розенфелд и Ко” АД се задължава да създава телевизионна програма “cinema+” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. Закрила на децата;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. “Розенфелд и Ко” АД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. На “Розенфелд и Ко” АД да се издаде удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. “Розенфелд и Ко” АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

б) заявление за регистрация по реда на чл. 125н от Закона за радиото и телевизията, подадено от „БТВ Медиа груп“ ЕАД.

Емилия Станева: Постъпило е заявление (вх. ЛРР-06-19-00-101/17.05.2016 г.) от БТВ Медиа груп ЕАД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга, предназначена за приемане от аудитория извън територията на Република България. Лицето желае да създава програма с:

- наименование: **bTV International**;
- профил: общ (политематичен);
- дневна продължителност: 24 часа;
- способ на разпространение: електронни съобщителни мрежи за спътниково разпространение, намиращи се на територията на страната;
- териториален обхват: Европа, Азия, Северна Америка с фокус върху: Гърция, Турция, Испания, Великобритания, Германия, Италия, САЩ и Канада;
- начална дата на разпространение: от датата на регистрация;

Дружеството ще осъществява дейност като търговски доставчик.

Към заявлението са приложени следните документи:

1. Устав;
2. Решение 1/27.09.1999 г. на СГС за регистрация на дружеството като търговец;
3. Решение на Управителния съвет на БТВ Медиа груп ЕАД от 09.05.2016 г. за регистрация на програма bTV International;
4. Удостоверение за актуално състояние от 18.04.2016 г. от Агенция по вписванията;
5. Предложение за способ на разпространение;
6. Програмни документи:
 - 6.1. Програмен проект, част организационно-творчески план;
 - 6.2. Програмен проект: част технологичен план;
 - 6.3. Финансов план;
 - 6.4. Програмна концепция;
 - 6.5. Програмен профил;
 - 6.6. Програмна схема;
 - 6.7. Допълнителни услуги (няма да бъдат предоставяни).
7. Заявка от 13.05.2016 г. до Патентно ведомство за регистрация на търговска марка;
8. Лого;

9. Такса за разглеждане на документите.

Съгласно чл. 125н, ал.1 от ЗРТ, лицата, които създават радио- или телевизионни програми, предназначени за приемане от аудитория извън територията на Република България, и желаят тези програми да се разпространяват чрез електронни съобщителни мрежи за наземно или спътниково радиоразпръскване, намиращи се на територията на Република България, подлежат на регистрация при спазване на следните общи изисквания:

1. спазване принципите на чл. 10, ал. 1, т. 1 - 8;
2. зачитане на човешкото достойнство;
3. закрила на децата;
4. спазване на авторските и сродните права;
5. предоставяне на информация на Съвета за електронни медии при наличие на мотивирано искане.

При регистрацията не могат да се поставят ограничения, свързани с обхвата на разпространение на програмата.

Посоченият регистрационен режим е по-нов, въведен е с изменението на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105/ 2011 г., в сила от 29.12.2011 г.

Законодателят е предвидил лицата, желаещи да осъществяват дейност по чл. 125н да приложат към заявлението си само част от документите по чл. 111, ал. 1, а именно:

учредителен акт (т. 1); удостоверение за търговска регистрация или документи, удостоверяващи създаването на юридическото лице, издадени не по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението (т. 2); предложение за способ на разпространение на програмите (т. 4); доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността (т. 7); програмен проект, програмна концепция, програмен профил, програмна схема, списък на допълнителни радио- и телевизионни услуги (т. 8).

След проверка на подадените от БТВ Медиа груп ЕАД документи се установи следното:

- кандидатът не е приложил доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността;

- програмната концепция и програмния профил са схематично представени, в рамките на страница; програмният проект няма ясно обособени цел, предназначение, очаквани резултати.

Съгласно легалните дефиниции, дадени в параграф 1 от ДР на ЗРТ:

"Програмен проект" е описание на програмни намерения (цел, предназначение и очаквани резултати), организационно-творчески, технологичен и финансов план за развитие на радио- и телевизионната програма в лицензионния период,

"Програмна концепция" е аргументиран план за провеждане на програмната политика на дадена електронна медия с оглед на нейната съдържателна осигуреност,

"Програмен профил" е характеристика на програмата, според спецификата на нейното съдържание и насочеността ѝ към аудиторията.

- с общ (политематичен) профил е радио- и телевизионна програма, в която задължително присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от обществото;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за": С оглед изложеното и на основание чл. 125н, ал. 3, във връзка с чл. 112, ал.2 от ЗРТ, указва на заявителя да отстрани констатираните нередовности в документацията си в 7-дневен срок от уведомяването.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР по административнонаказателни производства, образувани с АУАН №№: НД-01-04, НД-01-07, НД-01-08 и НД-01-09 от 2016 г.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-04/10.02.2016 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл.10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл.10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ.

Емилия Станева докладва АУАН НД- 01-07/14.03.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Емилия Станева докладва АУАН НД- 01-08/14.03.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Емилия Станева докладва АУАН НД- 01-09/14.03.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклад на Дирекция Обща администрация за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде стартирана процедура по установяване на публични държавни вземания на доставчици на медийни услуги, посочени в доклада.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Доклади на Обща администрация относно техническо обезпечаване дейността на членовете и администрацията на Съвета за електронни медии.

1. Доклад от Евгени Димитров – главен специалист в дирекция “Обща администрация” във връзка с изтичане на гаранционния срок за поддръжка на сайта на СЕМ.

Съветниците обсъдиха доклада на Евгени Димитров и единодушно решиха да бъде направено проучване на пазара за фирми, предлагащи тази услуга, както и за възможността да бъде създадена версия на английски език.

2. Доклад от Евгени Димитров – главен специалист в дирекция “Обща администрация” за профилактика на климатичната система в СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъдат ползвани услугите на “Климаконтрол” ООД за профилактика на климатиците, намиращи се в помещенията на СЕМ.

3. Доклад от Румян Петров – директор на дирекция “Обща администрация” и Спаска Янева – началник на отдел “Бюджет и финанси”, за закупуване на летни гуми за служебни автомобили на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: утвърждава разход за покупка и монтаж на гуми за посочените в доклада автомобили, собственост на СЕМ.

4. Доклад от Евгени Димитров – главен специалист в дирекция “Обща администрация”, за закупуване на 1 брой лаптоп.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: одобрява разход за закупуване на лаптоп за нуждите на СЕМ.

РАЗНИ:

Информация от Диляна Кирковска за първото заседание на Работна група към Министерството на правосъдието по въвеждането на принципите и изискванията на Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване и борба с насилието срещу жени и домашното насилие в българското законодателство.

В края на заседанието е решено да започнат работа две паралелни работни групи по двете основни направления – наказателно-правната материя и в областта на социалните услуги. В първата подгрупа обяснимо са всички съдии, прокурори, представители на Министерствата на правосъдието и на вътрешните работи, на Омбудсмана, на ДАЗД и някои НПО, участващи в групата.

В състава на втората подгрупа за разработване на идеи в областта на социалните услуги ще са представители на Министерството на труда и социалната политика, на Агенцията за социално подпомагане, на Сдружението на общините, на Министерството на здравеопазването, на Омбудсмана, ДАЗД, отново на НПО-сектора.

Двете подгрупи ще започнат работа следващата сряда и четвъртък.

Съветниците определиха г-жа Бетина Жотева да вземе участие в работната група.

Материали, приложени към Протокол № 28

1. Дневен ред.

2. Писмо от ФИЛМАУТОР с вх. №РД-23-21-00-23/25.05.2016 г.

3. Доклад от Емилия Станева и Райна Радоева с изх. № НД-04-30-07-36/06.06.2016 г.

4. АУАН НД- 01-07/14.03.2016 г. с изх. № НД-02-19-00-50/27.05.2016 г.

5. АУАН НД- 01-08/14.03.2015 г. с изх. № НД-02-19-00-51/27.05.2016 г.

6. АУАН НД- 01-09/14.03.2016 г., с изх. № НД-02-19-00-57/27.05.2016 г.
7. Доклад от Незабравка Кардашева с изх. № БФ-22-30-06-12/03.06.2016 г.
8. Доклад от Евгени Димитров с изх. № АСД-09-30-08-21/03.06.2016 г.
9. Доклад от Румян Петров и Спаска Янева с изх. № АСД-09-30-08-19/03.06.2016 г.
10. Доклад от Евгени Димитров с изх. № АСД-09-30-08-20/03.06.2016 г.
11. Доклад от Евгени Димитров с изх. № АСД-09-30-08-18/02.06.2016 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева