

М

РЕШЕНИЕ

№ 8090

гр. София, 19.12.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.12.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова
ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова
Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8859** по описа за **2016** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАПН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии, със седалище и адрес на управление: гр. София, представявано от Мария Стоянова срещу Решение № 5038 от 28.06.2016 г. по НАХД № 18479/2015г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 131-и състав. С решението е отменено изцяло наказателно постановление № РД-10-110/06.10.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр. София, представявано от Дидие Щосел, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, предмет на касационна проверка поради нарушение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Поддържа се, че неправилно съдебният състав на СРС е приел, че разликата от една секунда, при изчисляването на рекламата на „Кока колеа“ е съществено нарушение и следва да се приема за порок на III, след като по безспорен начин е доказано, че превишението на рекламното време от страна на ответника по касацията е с доста повече от 1 или 2 секунди над нормативноустановеното време от 12 минути. Също така счита, че заключението от назначената техническа експертиза напълно съвпада с констатацията на АНО за превишение на допустимото рекламno време, дори АНО е констатирал 1 сек по-малко превишаване на рекламите, в сравнение с експерта. Претендира отмяна на

постановеното решение/в нарушение на материалния и процесуалния закон/, респ. потвърждаване на атакуваното НН. Подробни съображения излага в защита по съществуващото на спора. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк.

Ответникът – „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки. Твърди се, че решението е постановено при правилно приложение нормите на мат.закон. Моли решението да бъде оставено в сила, като подробни съображения за това излага в представената по делото писмена защита. В съдебно заседание не се представлява.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, IX-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна, в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение. Разгледана по същество е основателна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му и по отношение на направените от наказаното лице възражения, по отношение на крайния резултат, настоящият съдебен състав, намира, че същият е неправилен, поради противоречие с материалния закон.

Установяването на административното нарушение е извършено от компетентен административен орган на основание чл. 127, ал. 1 от ЗРТ, а налагането на административното наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 127, ал. 2 от ЗРТ /решение № РД-05-53/31.03.2015 г./ При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всеотрядно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. СРС е постановил обжалваното решение след неправилен анализ на събраните доказателства, като не е изпълнил точно задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и спазил ли е АПО процедурата по издаване на НН. От Административнонаказващият орган по безспорен начин са посочили елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоположен резултат. В АУАН и НН се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН: описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са нарушени от дружеството - обект на проверка от страна на касатора СЕМ.

В акта и НН е посочено изрично, че нарушението е извършено на 15.07.2015г.

Спазени са императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНП относно задължителното посочване към кой момент е осъществено изпълнителното деяние. При това контролът по законосъобразност на ШП, който следва в настоящото съдебно производство, не е възпрепятстван. Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Сочената за нарушена разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ има следното съдържание: „делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“. От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничените от 12 минути е за общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО и Директива 2007/65/ЕО са транспонирани във вътрешното ни законодателство предвид § 1а, т. 1 и т. 3 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г., обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 09:00-10:00 ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, излъчвайки три обозначени рекламни блока и едно рекламно съобщение, докато се представяла прогнозата за времето с общо времетраене 12 минути и 29 секунди.

Съдът счита, че с НП № РД-10-110/06.10.2015г. на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложено законосъобразно и справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, административно наказание. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНП, в която посока са мотивите на оспореното ШП и утвърдилата се съдебна практика /Гълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по т.п.д. № 1/2007г. на ВКС, ОСНК/. Настоящата съдебна инстанция се съгласява и с заключението на допуснатата от страна на СРС съдебно-техническа експертиза за установяване продължителността на рекламните блокове от страна на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, която категорично констатира превишение на нормативно определеното време да излъчване на реклами.

Налице допуснато нарушение от СРС, като решението не е съобразено с мат.закон, както и с практиката на АССГ по аналогични казуси. Доколкото направените от Софийски районен съд изводи не съответстват на фактическата обстановка и са налице основанията на чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде уважена като основателна, а постановеното съдебно решение – отменено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И Е:

ОТМЕНЯ Решение №5038 от 28.06.2016 г., постановено по н. а. х. дело № 18479/2015 г. по описа на Софийски районен съд, вместо което постановява:

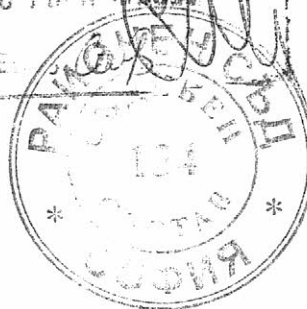
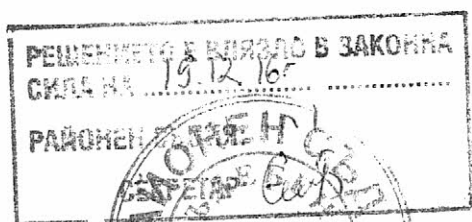
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-110/06.10.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр. София, представлявано от Дидие Щосел, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2. *[Signature]*



РЕШЕНИЕ



В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. София, 28.06.2016 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
131-ви състав, в публично заседание на двадесет и осми март, през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛБЕНА ДОЙНОВА

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 18479** по описа за **2015** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

С Наказателно постановление № РД-10-110/06.10.2015 г. на Георги Лозанов Председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), на „НОВА БРОУКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

„НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД чрез процесуалния си представител – адв. обжалва същото, с оплакване за незаконосъобразност. Излага подробни аргументи за несъответствие на наказателното постановление с нормите на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Оспорва изводите на административно наказващия орган относно нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Алтернативно, излага доводи за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид горното, моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. поддържа жалбата, като в подробни писмени бележки се излагат аргументи в подкрепа на твърденията, мотивирали изготвянето на жалба срещу процесното наказателно постановление.

Въззиваемата страна чрез своя процесуален представител юрк. взема становище за неоснователност на жалбата, като намира обжалваното НП за законосъобразно, като излага пространни мотиви в тази насока чрез

писмени бележки. Прилага критерии за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ и други закони, прилагани от СЕМ.

Предвид събраните в производство писмени и гласни доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Свидетелката _____ на длъжност старши експерт в СЕМ, имала ангажимент, като част от нейните служебни задължения, да извършва мониторинг на дейността на медиите, относно спазване на разпоредбите на ЗРТ.

На 16.07.2015г. при извършения преглед на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програмата на „Нова телевизия“ излъчена на 15.07.2015г. за времето от 09:00 часа до 10:00 часа св.

установила, че на посочената дата в този интервал са обозначени три рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 29 секунди. Първият рекламен блок с времетраене 4 минути и 8 секунди бил излъчен от 09:17:01 часа до 09:21:09 часа. Вторият рекламен блок с времетраене 2 минути и 15 секунди бил излъчен от 09:27:09 часа до 09:29:27 часа. Третият рекламен блок с времетраене 6 минути и 1 секунда бил излъчен за времето от 09:51:11 часа до 09:57:12 часа.

Общото времетраене на рекламите, излъчени в програмата на „НТВ“ на 15.07.2015г. в периода 09.00 часа до 10.00 часа било **12 минути и 29 секунди**, с което се нарушавала разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, съгласно която делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Междувременно с писмо изх.№ НД-02-19-00-215/17.08.2015г. св. поканила представител на дружеството да се яви в СЕМ в седем дневен срок за съставяне на АУАН, за констатирано нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Видно от известие за доставяне RИDPS104002RXXEN поканата била получена от жалбоподателя на 18.08.2015г.

След като в указания срок в СЕМ не се явил представител на дружеството на 26.08.2015г. на основание чл.40, ал. 2 от ЗАНН св. съставила АУАН НД-01-163/26.08.2015г. срещу „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД за извършено от тях нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, като нарушението било извършено на 15.07.2015г. в интервала 09:00 часа – 10:00 часа. Така съставеният АУАН бил изпратен за връчване по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН.

АУАН НД-01-163/26.08.2015г. бил връчен на упълномощен представител на дружеството – адв. _____ 03.09.2015г.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН били депозираны възражения.

На основание съставения АУАН № НД-01-163/26.08.2015г., председателят на Съвета за електронни медии е издал Наказателно постановление № РД-10-110/06.10.2015г., предмет на обжалване в настоящето производство, в което е обсъдил и възраженията на процесуалния представител на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД.

В хода на съдебното следствие по искане на жалбоподателя са били назначени и изготвени СТЕ и допълнителна СТЕ, които да дадат отговор на въпросът какво е времетраенето на рекламните блокове излъчени през посоченият в НП период.

Видно от заключението на вещото лице общата продължителност на всички кадри маркирани, като реклама и клипове съдържащи се в рекламни блокове в изследвания видеозапис е 770 секунди или 12 минути и 50 секунди.

При съпоставка на изготвеното експертно заключение с описаната в НП фактическа обстановка се установява, че рекламата на напитка „Кока кола” описана в НП, като такава с продължителност от 5 секунди, всъщност е с времетраене от 6 секунди. На следващо място в експертното заключение са описани заставки на реклами на предаванията „Бон апети” и „X factor”, като не става ясно дали в НП същите са били включени във времетраенето на рекламните блокове или не. На последно място в експертното заключение в рекламен блок три фигурира реклама на „Oreo” с продължителност от 30 секунди, която липсва в описанието на рекламния блок в НП.

При аритметично пресмятане на отделните рекламни блокове и тяхната продължителност приета от АНО в НП се установява, че сборът на отделните рекламни блокове е 13 минути и 10 секунди (5 + 4 мин. и 8 сек.+ 2 мин. и 15сек.+ 6 мин. и 1 сек.) . Не става ясно как и защо АНО е приел, че общата продължителност на рекламните блокове е 12 минути и 29 секунди.

Съдът намира, че фактическата обстановка, отразена в АУАН и обжалваното НП не се доказва безспорно от доказателствата по делото. Съдът кредитира показанията на св. _____ и св. _____ като обективни, безпристрастни и логически последователни. Същите, обаче, не се подкрепят, а дори противоречат на даденото от вещото лице експертно заключение.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена в срока по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН в съответствие с изискуемото от закона съдържание и от страна, имаща правен интерес и процесуална възможност за въззивно обжалване, а разгледана по същество, се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд винаги се явява инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя.

Актовете са издадени от лицата по чл. 127, ал. 1 и съответно по чл. 126, ал. 2 от ЗРТ, а именно – нарушението е констатирано от длъжностно лице на Съвета за електронни медии, а именно от _____ – старши инспектор в СЕМ, на която със Заповед № 90/11.07. 2012 г.е вменено задължението да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги.

Наказателното постановление, в съответствие с нормата на чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е издадено от председателя на СЕМ

Настоящия съдебен състав намира, че съставените АУАН и наказателно постановление не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. В тежест на АНО е да докаже нарушението както от обективна, така и от субективна страна. Доколкото конкретния случай касае нарушение извършено от юридическо лице, то АНО е следвало да докаже нарушението само от обективна страна. В изпълнение на това си задължение АНО следва да даде описание на нарушението в такава степен и конкретика, че за санкционираното лице да не остане неяснота и да може същото да организира адекватно защитата си. Правото на защита в административния процес е абсолютно, и всяко негово нарушаване е основание за отмяна на санкционния акт. В конкретиката на случая е установено, че на първо място и в АУАН и в НП е прието, че общото времетраене на трите рекламни блока е 12 минути и 29 секунди. И в двата акта е отбелязано изрично, че в това времетраене не се включва времетраене на каш на Нова телевизия в времетраене от 3 секунди излъчен по време на втория рекламен блок. Въпреки това, както вече беше посочено при аритметично сбиране на посочените времетраения на трите отделни рекламни блока се получава различно от посоченото от АНО времетраене. Налице е разминаване и от действително установеното посредством СТЕ времетраене и приетото от АНО. При така установената фактическа обстановка за санкционираното лице остава неясно срещу какви факти следва да се защитава.

Следва да се отбележи, че точността на измерване на времетраенето на рекламните блокове е от значение за преценка на приложимостта на

разпоредбата на чл. 28 ЗАНН., доколкото те би била различна при надвишаване с 20 секунди или 1 минута и 10 секунди.

Съдът намира, че посоченото в обжалваното наказателно постановление описание на всеки от излъчените рекламни спотове, не е извършено в степен, която да осигури спазването на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т.5 от ЗАНН.

Така констатираните пороци за самостоятелно основание за отмяна на атакуваното постановление.

За пълнота на изложението съдът намира, че въпреки допуснатите процесуални нарушения, **издаденото наказателно постановление е законосъобразно от материалноправна гледна точка.**

Обжалваното Наказателно постановление е издадено за това, че „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, в качеството си на доставчик на медийни услуги е нарушил забраната на ЗРТ, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, като е излъчил търговски съобщения в програма „Н ТВ“ в интервала от 09:00 часа до 10:00 часа на 15.07.2015г., с общо времетраене 12 минути и 29 секунди.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Според нормата на чл. 74 от ЗРТ, реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

Разпоредбите на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ въвеждат задължение рекламната и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники

Макар законът да не дава определение на термина рекламен спот, то безсъмнено посоченото понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства.

В конкретния случай изброените в АУАН и наказателното постановление спотове притежават характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че в конкретния случай е възможно различно тълкуване на понятието „едночасов период” и административно-наказващият орган е бил длъжен да уведоми, със съответните указания, доставчиците на медийни услуги по какъв начин ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов период и как е определен този период.

В конкретния случай, действията на административнонаказващия орган не дисхармонират на установените норми в ЗРТ, както и на Директива 2007/65/ЕО, с която е направено изменение в Директива 89/552/ЕИО.

Това е така, защото дадената оперативна самостоятелност на държавите членки да определят измерването на едночасовия период при отчитане на продължителността на рекламните спотове в никой случай не следва да се приравнява на задължение, което да е обективизирано в подзаконов нормативен акт или по друг начин, общодостъпен за субектите, задължени да спазват нормите на ЗРТ и конкретно – на чл. 89, ал. 1 от посочения закон.

След като в случая не е определено изрично от кой момент ще се отчита едночасовият период, то съдът намира, че волята на законодателя е била във всеки 60 минути, независимо дали е от началото на астрономическия час или друг такъв, продължителността на рекламните спотове да не надвишава 12 минути. Такава е и житейската логика при форматиране на програмата на телевизиите, а именно предаванията да започват на кръгъл час.

Макар единствено на обществените доставчици на медийни услуги, да са вменени специфични функции, изброени в чл. 6 от ЗРТ, то видът и съдържанието на излъчваните от търговските доставчици аудио-визуални произведения не е безконтролно, като същите също имат определени задължения по отношения на излъчваните от тях програми, обективизирани в нормите на чл. 7 и сл. от ЗРТ. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 19а от ЗРТ, към всички доставчици на медийни услуги се изисква определен процент на съдържание в програмата на европейски произведения.

Именно поради необходимостта от поддържане на баланс между търговската обвързаност на търговските доставчици на медийни услуги, демонстрирана чрез популяризиране на рекламни спотове, излъчвани по реда на чл. 74 и чл. 75 от ЗРТ, и между другите функции на предоставяните медийни услуги, е въведена и забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай посочената забрана следва да се отнася към който и да било 60 минутен период или така приетият астрономически (кръгъл) час.

В този смисъл, не са налице и несъответствия между действията на административнонаказващия орган и нормативните актове, уреждащи предоставянето на медийни услуги.

За пълнота следва да се отбележи, че практиката на регулаторния орган е да измерва продължителността на рекламните спотове на астрономически час. Това се установява, както от посоченото в АУАН и НП, така и от показанията на свидетелката

Но дори и да се приеме, че такава практика липсва и в настоящия случай, при който програмата на „Н ТВ” е измерена на астрономически час, да е с инцидентен характер, то това отново не изключва задължението на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД да спазва нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ по начин, недопускащ надвишаване на 12 минути на който и да било едночасов период, независимо от началното време на неговото отчитане.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваното НП не издадено в съответствие процесуалния закон, поради което същото следва да бъде отменено .

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-110/06.10.2015 г. на Георги Лозанов Георгиев, Председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), на „НОВА БРОУКАСТИНГ ГРУП” АД, ЕИК 832093629, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

