

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 07

от редовно заседание, състояло се на 23.02.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Розита Еленова, София Владимирова.

ОТСЪСТВА: Мария Стоянова – председател на СЕМ,

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Бетина Жотева – член на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) спазване на чл. 17, ал. 2 на ЗРТ в програма «Б ТВ», предаването «Шоуто на Слави» - доминиране на политическото слово над развлекателния елемент;

б) спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) в програма «Хоризонт» на Българското национално радио, предаванията «Преди всички», «12+3», «Нещо повече», «Хоризонт за вас», «Събота 150» и «Неделя 150»;

в) изпълнението на разпоредбите на чл. 13, 16 и 17 от Директивата за аудио-визуални медийни услуги и чл. 19 (2-4) и 19а на ЗРТ – европейски произведения в програмите на доставчиците на линейни и нелинейни медийни услуги през 2015 г.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Иво Михайлов, Зорница Гюрова, Димитър Ганев.

2. Проект на Споразумение и на Критериите по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ.

3. Доклади на Дирекция Обща администрация за:

а) касовото изпълнение на бюджета на СЕМ към 31.12.2016 г.;

б) бюджетна прогноза на СЕМ за периода 2018 г. - 2020 г.;

в) услуга, необходима за дейността на СЕМ;

г) заявления от г-жа Т. Величкова-Маринова, г-жа С. Великова, и от г-жа Д.

Банчева, постъпили в СЕМ по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Вносител: М. Андреева

Докладва: Сп. Янева, Зл. Георгиева.

4. Среща с Генералния директор на Българското национално радио г-н Ал. Велев.

Разни.

Бетина Жотева откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане.

Главният секретар предложи в т. «Разни» да бъде включено предложение от дирекция «Специализирана администрация» за закупуване на техника, необходима за дейността на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с допълнението.

Бетина Жотева предложи проект за позиция на Съвета за електронни медии във връзка със стартиране на медийната кампания за избори за народни представители.

«В медийната кампания за избори за народни представители Съветът за електронни медии (СЕМ) наблюдава, че водещи на предавания са едновременно и кандидати за народни представители. Този факт поставя под съмнение възможността аудиторията да разграничи политическата дейност от журналистическата работа. Потенциалното смесване на тези роли (политик и журналист) нарушава принципа на равнопоставеност

между участниците.

Съветът, като отчита факта, че Законът за радиото и телевизията и Изборният кодекс не ограничават участието на кандидатите за народни представители в актуални и развлекателни предавания, филми и сериали, се обръща към електронните медии да различават тези прояви като възможност за предизборна агитация.

На всички кандидати следва да се гарантират равни условия по време на кампанията, каквато е устойчивата европейска практика и стандарти в политическото съревнование между участниците в изборите.”

Г-жа Жотева намира за удачен апелът към доставчиците на медийни услуги. По закон имат право политически фигури да водят предавания, но това е в разрез с моралните и етични норми, на които границите не трябва да се прекрачват. В тази връзка е апелът на СЕМ към всички доставчици на медийни услуги, които ще се занимават с предизборната кампания.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) спазване на чл. 17, ал. 2 на ЗРТ в програма «Б ТВ», предаването «Шоуто на Слави» - доминиране на политическото слово над развлекателния елемент;

Главен инспектор Гюрова представи доклада. (Докладът е неразделна част от протокола.)

Бетина Жотева каза, че е констатирано нарушение на закона. Възложи докладът да бъде преработен, така че да е достъпен за широката аудитория и да бъде публикуван на сайта. Допълни, че предвид чувствителността на големи телевизии в България, ако има нарушение на закона, каквото е декларирано вече веднъж, да бъде включено в края на доклада следното изречение: “Изложените факти и направеният мониторинг показват недвусмислено, че “БТВ Медия Груп” е излъчила аудио-визуален материал, който е в противоречие с нормите на Закона за радиото и телевизията. СЕМ е предприел административни мерки и продължава кореспонденцията със зрители и организации”. Този текст се съдържа във финалната част на доклада във връзка с извършена проверка на предаването “Господари на ефира”, който е публикуван на сайта на Съвета, и който е предизвикал тежка комуникация със зрители, слушатели и ръководство на Нова телевизия, тъй като СЕМ за първи път си е позволил в прессъобщение, че е предприел административни мерки. Тъй като това са двата най-големи доставчика, Съветът не трябва да прави разлика между тях. В тази връзка предложи в прессъобщението, което ще се публикува на сайта, да се добави същият текст отнасящ се до “БТВ Медия Груп”.

София Владимирова каза, че е разочарована от публикуваното прессъобщение, касаещо предаването “Господари на ефира”, именно поради споменатия текст, който г-жа Жотева прочете и смята, че това е недопустимо. Досега винаги се е въздържала да гласува и от тук нататък ще се въздържа да гласува каквито и да било доклади да се публикувани на сайта. Допълни, че този текст за нея е предварително уронва имиджа на оператора, без да се знае какъв ще е пътят на наказателното постановление, тъй като то ще мине и през съдебен контрол. Гласува “против” да се публикуват на сайта на СЕМ експертни доклади, които са за целите на работата на Съвета, а не създаването на недобронамерен шум.

Бетина Жотева каза, че това не отговаря на досегашната практика на Съвета и след като е направено за Нова телевизия, би трябвало да се направи и за другите. предложи да се помисли за публикуването на експертните доклади на сайта на Съвета, след това.

Предложението ѝ е поради това да не бъдат двата оператора неравнопоставено третирани.

София Владимирова каза, че винаги досега е гласувала “въздържал се”. Подкрепила е прессъобщението за предаването “Господари на ефира”, за което, към днешна дата, донякъде съжالياва, че го е подкрепила да се публикува на сайта във вида, в който то е качено и от тук нататък няма да подкрепя предложения за публикуването на сайта.

Иво Атанасов: На мен ми правят добро впечатление докладите, който изготвя Зорница. Казвам го и защото тя е сравнително нов експерт при нас, така че да бъде малко окуражена. Няма да коментирам това, че едно шоу, което непрекъснато внушава политически позиции, не борави точно с политическия понятиен апарат. Например на стр. 7 виждаме, че се говори за смяна на политическата система, но ние веднъж сменихме тоталитаризма с демокрация. Какво означава сега, че връщаме тоталитаризма ли? Каква смяна на политическа система виждат тези хора? Те са “за” смяна на изборната система. Това е нещо друго, това е част от политическата система, само един неин елемент. Имам два въпроса към Зорница. На стр. 3 най-отгоре пише, че “... народните представители са социална група..”. Те не са социална група. Народното представителство е една политическа институция. Тук може да разсъждаваме дали се внушава политическа нетърпимост, нещо, което е записано в нашия закон, но във всички случаи – и да внушават, и да не внушават, и да констатираме, и да не констатираме - те не са социална група. На стр. 7 във връзка с елемента “деца” чета, че г-н Скала бил казал, че участието на деца е на запис на обяд и поради този факт няма проблем за малките зрители. Децата ги дават вечерта в оригиналното излъчване, след това ги повтарят, наистина на обяд, но ги има и вечерта в първото излъчване, така че не може да кажем, че ако г-н Скала го е казал и аз съм го пропуснал, не може да се твърди, че няма проблем. Сега по този въпрос дали да публикуваме доклада. До някъде мотивите са свързани с това, че непрекъснато СЕМ е упрекван, че “спи” по едни или други въпроси. Ние като че ли искаме да оборим това, че “спим”, да покажем, че работим, че извършваме наблюдения, че приемаме доклади, налагаме имуществени санкции и т.н. и т.н., т.е. да излезем от този неприятен и неточен упрек. Но този упрек на какво се базира? На това, че ние сме приели, че не можем да говорим за санкциите в момента на тяхното налагане. Не случайно ние правим закрити заседания по точката, по която разглеждаме наказателни постановления. Това е свързано с презумпцията за невинност и с факта, че, тъй като обикновено се обжалват нашите актове, докато не се мине през съда, докато не завърши цялата процедура и решението не е станало окончателно, не е добре да говорим за него. И тук е вече моето колебание какво да казваме за докладите, които не са наказателни постановления, не са дори и актове, а и ги разглеждаме на открити заседания? Такъв е случаят с Нова тв, подобен би бил и с БТВ, ако все пак, както ти предлагаш (към Бетина Жотева), качим този текст на сайта.

Бетина Жотева каза, че това е прецедент.

Иво Атанасов: Как точно да го формулираме, за да не излезе така, че обявяваме предварително някого за виновен? Да не нарушаваме презумпцията и същевременно да не затвърждаваме впечатлението, че ние “спим”. Много внимателно трябва да се формулира това изречение, ако трябва да го включим. Не мога в момента да кажа.

Розита Еленова: Искам да кажа и моето мнение. Може би е продължение по някакъв начин на колебанието на г-н Атанасов, че трябва да държим баланс между тази “мантра”, че “СЕМ спи” и активността на регулатора. Може би мониторингът пропуска някои казуси, тъй че благодарение на нашата активност, се появяват тези доклади. Това е едното. Второто, получава се този ефект - остава в медиите заглавие “СЕМ глобява “Господари на ефира”.....Нещо, което не се е случило. Т.е. да не сме ние инициаторът на изкривената новина. Третото, че е много важно да направим и друг баланс - както се

срещаме с г-н Скала, ако има желание ръководството на Нова телевизия, ние много отдавна сме заявили нашето, за среща. Но ние не можем като регулатор в съдържанието, да ставаме адвокати на която и да е медия. Ако някой не е доволен, би могъл да потърси среща с нас. Така че нека да има равнопоставеност в срещите, но не ние да бъдем защитници. Г-н Скала дойде на среща с регулатора. Ако доставчик се чувства пренебрегнат, засегнат, онеправдан, поиска среща, нека да дискутираме. Но в отсъствието на ръководство на медия, аз отказвам да се съглася и да коментирам тяхното отношение, защото аз тяхното отношение не съм го разбрала. Това се три различни канала, по които бихме могли да продължим да обсъждаме, в посока как да запазим най-добрия имидж на съвета относно нашата работа.

София Владимирова допълни, че при разговор с г-н Скала, той е казал, че предаването се записва предварително, един час преди излъчването, а не на обяд.

Бетина Жотева попита, защо е публикувано прессъобщението във връзка с предаването “Господари на ефира, с изречението, че ще бъдат наказани?”

София Владимирова каза, че на практика медиите не са направили никаква манипулация, те са взели това, което е качено официално на сайта на Съвета.

Бетина Жотева допълни, че медиите са взели двете изречения и са направили заглавие.

Розита Еленова: Ако това е една наша грешка, дайте да помислим, а не да правим следваща. Ние не може да се явяваме като нечий защитник, ние сме само наш защитник.

Бетина Жотева каза, че в момента подходът е същият, както и с предаването “Господари на ефира”, при това доста дълго време.

Иво Атанасов: Да не стане “Грешка на растежа, а после растеж на грешката”.

Бетина Жотева каза, че ситуацията към момента е, че едва ли не се отправят обвинения за едно нещо, едно предаване, с предаването проверката е от шест месеца и няма нито една буква за “Шоуто на Слави” на сайта на СЕМ.

Розита Еленова: “Шоуто на Слави” редовно нарушава етични и журналистически норми. Докато предаването “Господари на ефира”, в моята практика, не съм забелязала да нарушават. “Шоуто на Слави” нарушава нормите, които журналистите са си поставили да следват. Какво означава “- занимаваме се шест месеца”? Шест месеца, защото “Шоуто на Слави” е “рецидивист” в това отношение.

Иво Атанасов: Искате да кажете, че няма ...

Розита Еленова: “Господари на ефира” никога досега не са били. Те са били еталон на честност, на откровеност и разследваща журналистика.

Бетина Жотева каза, че именно за това става въпрос.

София Владимирова каза, че има много постъпили жалби в СЕМ за предаването “Господари на ефира”.

Розита Еленова: Да, и всяка жалба са разглежда

Бетина Жотева попита Съветниците съгласни ли са докладът да се обобщи и да се публикува?

София Владимирова каза, че ще се въздържи да гласува, както и от тук нататък за всяко едно. Не е съгласна с това, че понеже “хората говорят”, че СЕМ “спи”, СЕМ трябва да публикува абсолютно всичко на сайта си и да се оправдава, че не “спи”.

Бетина Жотева възложи да бъде обобщен докладът, като се включи коментираният текст и да бъде изпратен на Съветниците, след което ще вземат решение дали да бъде публикуван. Изказа благодарност към колегите си за този разговор.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) глас “против” София Владимирова:

Докладът да бъде преработен и да бъде публикуван на интернет страницата на СЕМ, като се добави следният текст: “Изложените факти и направеният мониторинг показват недвусмислено, че “БТВ Медия Груп” е излъчила аудио-визуален материал, който е в противоречие с нормите на Закона за радиото и телевизията. СЕМ е предприел административни мерки и продължава кореспонденцията със зрители и организации”.

б) спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) в програма «Хоризонт» на Българското национално радио, предаванията «Преди всички», «12+3», «Нещо повече», «Хоризонт за вас», «Събота 150» и «Неделя 150»;

И.д. директор на дирекция “Специализирана администрация” Савова представи доклада. (Докладът е неразделна част от протокола.)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада.

в) изпълнението на разпоредбите на чл. 13, 16 и 17 от Директивата за аудио-визуални медийни услуги и чл. 19 (2-4) и 19а на ЗРТ – европейски произведения в програмите на доставчиците на линейни и нелинейни медийни услуги през 2015 г.

Старши експерт Ганев представи доклада. (Докладът е неразделна част от протокола.)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Проект на Споразумение и на Критериите по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ. Съветът разгледа проекта на Споразумение и реши:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Да бъде организирана среща с АБРО.

СЕМ възложи да бъде направен справка за издадените наказателни постановления за нарушаване на Критериите.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция Обща администрация за:

а) касовото изпълнение на бюджета на СЕМ към 31.12.2016 г.;

Началник на отдел “Бюджет и финанси” Янева представи доклад за касовото изпълнение на бюджета на СЕМ. (Докладът е неразделна част от протокола.)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема касовото изпълнение на бюджета на Съвета за електронни медии към 31.12.2016 г.

б) бюджетна прогноза на СЕМ за периода 2018 г.-2020 г.;

Началник на отдел “Бюджет и финанси” Янева представи доклад за бюджетната прогноза на СЕМ. (Докладът е неразделна част от протокола.)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии за периода 2018 г. - 2020 г.

в) услуга, необходима за дейността на СЕМ;

Началник на отдел “Бюджет и финанси” Янева представи доклада. (Докладът е неразделна част от протокола.)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема предложението да бъде сключен договор за застраховане на сградния фонд – собственост на СЕМ (вкл. Регионалните центрове).

г) заявления от г-жа Т. Величкова-Маринова, г-жа С. Великова, и от г-жа Д. Банчева, постъпили в СЕМ по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Старши юрисконсулт Георгиева запозна Съвета с доклад във връзка с постъпилите заявления. (Докладът е неразделна част от протокола.)

Съветът обсъди доклада и реши:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, предоставя на Т.Величкова-Маринова и С. Великова пълен достъп до следната обществена информация:

План-програма за управление на БНР 2016-2019 година. Информацията се предоставя на технически носител.

СРОКЪТ, в който се осигурява достъп до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителите за настоящото решение.

Информацията се предоставя в деловодството на Съвета за електронни медии на адрес: гр. София, бул. Шипченски проход” 69, ет. 5, стая 505, след представяне на документ за платени разходи.

Определя разходите за предоставения достъп до обществена информация на 0.72 лв. (седемдесет и две стотинки) с включен ДДС, съгласно Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, според вида на носителя, издадена от министъра на финансите (обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г.).

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

Настоящото решение да се изпрати на Т. Величкова-Маринова и С. Великова на адрес: гр. София, бул. “Драган Цанков” № 4, Българско национално радио, програма “Хоризонт”.

Получено е съгласие от Александър Велев – генерален директор на БНР, за предоставяне на информацията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, предоставя на г-жа Диана Банчева от Фондация “Програма Достъп до информация”, пълен достъп до следната обществена информация: Списък на публикувана актуална информация по чл. 15а, ал. 3 от ЗДОИ. Посочва интернет адрес на списъка http://www.cem.bg/files/1487854268_info-ch115-ch115a-zdoi.pdf и интернет адрес, на който са публикувани документите от списъка, www.cem.bg.

Информацията в списъка се публикува в pdf или word формат. Списъкът е актуализиран през месец февруари 2017 г.

Настоящото решение следва се изпрати на г-жа Д. Банчева на адрес diana@air-bg.org.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Среща с Генералния директор на Българското национално радио г-н Ал. Велев.

Присъстват от БНР: Александър Велев – генерален директор и членовете на управителния съвет Момчил Георгиев, Свилена Симеонова, Екатерина Борисова и Виктор Серафимов.

Бетина Жотева поздрави гостите от БНР и даде думата на г-н Александър Велев – генерален директор.

Александър Велев: Уважаеми дами и господа, членове на Съвета за електронни медии, благодаря за срещата днес. Поискахме тази среща, за да ви запознаем съвсем накратко с хода на разговорите с МУЗИКАУТОР. В последните два месеца ние имаме няколко срещи с екипи на МУЗИКАУТОР, от които две в Министерство на културата, една среща тук и три срещи с екипа на МУЗИКАУТОР за преговаряне. Миналата седмица изпратихме писмо с нашето предложение за сключване на договор, в което бяхме поставили срок, до сряда да ни отговорят. Още в понеделник ни отговориха. Във вторник имаме среща с колегите от МУЗИКАУТОР. Те приемат нашите проценти, но не приемат базата, което изменя това, което сме предложили, но ние днес следобед ще имаме заседание на управителния съвет и ще преценим. Може би ще се върви към сключване на договор, тъй като и двете страни са доста изтощени от тази “драма”. Сключването на договора ще бъде продиктувано най-вече от това, че ние искаме да уважим труда на българските композитори, текстописци, въобще на българските творци. Те в момента не получават пари за това, което правят, дават го безвъзмездно, за което сме много благодарни, но със сключването на договора те ще имат възможност да получават възнаграждението си чрез МУЗИКАУТОР. На второ място, но не по-важно това е да сключим договор, за да можем да предоставяме на нашите слушатели цялото разнообразие от музика, защото в деня на Битълс, ние не можем да пускаме техни песни и т.н.

Иво Атанасов: А “Let it be” можете ли да пускате?

Александър Велев: Не можем, но това е временно, засега. Ако сключим договор, ще можем. Имахме разширен дирекционен съвет във вторник, след срещата с МУЗИКАУТОР и музикалните редактори. В радиото са на мнение, че е добре да имаме договор, тъй като в противен случай не можем да използваме този богат репертоар, с който те разполагат. Ние обсъждахме и друга възможност – директно да купуваме права от автори, но това е един дълъг процес и е нетипично за радиото, а и мисля, че повече такива кризи, като тази, да нямаме. Ние го казахме и пред МУЗИКАУТОР, че не е възможно да сключим договор за минал период. Ние ще сключим договор от началото на март и заплащане за тези два месеца няма да има. Това е нормално, защото не сме ползвали музика от репертоара. Това ще бъде, така да речем, финансовата

санкция за това, което направиха. Освен това ние заведохме иск в Софийски градски съд. Абсолютно е невярна информацията, която се тиражираше от една пресконференция на МУЗИКАУТОР, че искът е отхвърлен, напротив даден е ход на иска. Искът е за нанесени щети и вреди на БНР, разбира се, сумата е символична – 1 лв. Въпросът е да се види правото на коя страна е. Този иск няма да бъде оттеглен независимо от сключването на договор. Сезирали сме също така и Комисия за защита на конкуренцията (КЗК). КЗК също допусна делото за разглеждане. Сезирана е по реда и Европейската комисия, по отношение на конкурентното законодателство. Тук не става дума за монопол или не, а става въпрос за използване на господстващо положение на пазара и неравнопоставеност в преговорите между двете страни. Вие знаете, че практиката в Европа е съвсем различна от тази, която се случи в България. Практиката е да започнат преговори и независимо от разговорите, независимо от разминаванията в гледните точки и в цифрите, музиката продължава да звучи. Ние направихме прецедент в България с това, което направи МУЗИКАУТОР. Надявам се всички страни да си извадят поука от ситуацията. Това, което се случва не е нито в полза на творците, нито в полза на слушателите, нито в полза на МУЗИКАУТОР, нито в полза на БНР. Можеше спокойно да се води този разговор. По света подобни разговори се водят с медиация, а не по този начин, както при нас. Държа да кажа, че с ПРОФОН също постигнахме споразумение за следващите три години, така че авторските права ще са уредени до края на този мандат, а малко и след това, за да има възможност в следващия мандат да се преговаря 5-6 месеца преди това. Вчера ви изпратихме изследването на аудиторията. Видно е, че има покачване, особено в някой от програмите. Най-значимо е във Видин и Благоевград, където е почти утроена аудиторията. Вероятно се дължи на фолклора и на многото българска музика, която звучи в ефира. Това, което се случи с МУЗИКАУТОР ни накара да се обърнем към българската музика, към класическата музика и към автентичния фолклор. Това промени музикалната характеристика на програмите до голяма степен, което показва, че това се приема добре от аудиторията. Това е музика, която аудиторията иска да слуша. В тази връзка ние още в следващия месец ще започнем разговори в радиото, относно това как трябва да изглеждат музикално нашите програми – дали трябва да се върне, и аз съм категорично против да се върнем автоматично към онова, което беше преди кризата с МУЗИКАУТОР, или трябва да преосмислим музикалните ни концепции. Очевидно, че на пазара има “глад” за класическа музика, тъй като “Класик FM” не е с национално покритие. Очевидно е също така, че има “глад” и за българска музика, защото освен “БГ Радио”, другите има не повече от 5 до 10% българска музика. Доброто и положителното беше, че в хода на тази криза в радиото успяха да намерят и много български изпълнители, които са неизвестни за публиката, или поне не толкова популярни. Открихме групи, изпълнители, които имат потенциал, което всъщност е и задача на националното радио в крайна сметка да промотира. Обикновено те намират място в специализираните музикални предавания, а сега влизайки в дневната програма, получават много по-голяма популярност. Вие сте видели нашите изследвания, а и не само нашите. Радио след 18.00 ч. почти никой не слуша, а там са ни музикалните предавания. Докато сега влизат в дневната програма, което им дава и на тях стимул, а и на нас ни помага да видим, че може би тези неща трябва да влизат в дневната програма. Смятам, че значително трябва да увеличим дела на българската музика в дневните ни програми, което би съответствало и на характера на радиото, като обществен оператор. Няма да се спирам подробно на изследванията на аудиторията. В отделни радиа има спад, но като цяло това показва една стабилна аудитория. Показва една аудитория, която прояви солидарност в тази ситуация. Ние получихме много писма, които бяха в подкрепа на радиото. Днес има в пресата добри думи за музиката, която е звучала. Получихме

предложения от американски творци да работим с тях. Естествено, няма да го правим на този етап, а ще сключим договор с МУЗИКАУТОР. Все още не го обявяваме, защото не сме финализирали преговорите. Мисля, че затворихме страницата, или се надявам да сме затворили страницата с МУЗИКАУТОР, и от тук нататък да се концентрираме върху предизборната кампания и подобряване на програмите. Относно предизборната кампания ние ще спазваме разпоредбите на закона. Ние сме заложили интересни и атрактивни форми за препитване на кандидат депутати, така че да можем след изборите да се поздравим с една успешна кампания. Благодаря ви за вниманието!

София Владимирова каза, че до колкото разбира плащането ще започне от датата на подписване на договора. Нейният опит в Съвета сочи, че плащането със задна дата се оказва проблем във всички преговори. Това, което е основно притеснение е, че Съветът е сезиран от МУЗИКАУТОР, за репертоар, който е излъчен без уредени авторски права. На сайта на МУЗИКАУТОР доста време е седяло съобщение, което гласи, че са сезирали СЕМ, за да предприеме действия. Това за нея, без да има юридическа компетентност е правен нон-сенс, тъй като, когато е сезиран административно наказващият орган се очаква той да предприеме действия. На мен не ми се иска Българското национално радио да заплаща за едно и също нещо два пъти, тъй като, ако Съветът за електронни медии издаде наказателни актове и те бъдат потвърдени от българския съд и Българското национално радио дължи суми под формата на глоби, а и отделно заплати със задна дата, означава на практика два пъти заплащане на едно и също нещо – заплащане от субсидията на националното радио, която е част от държавния бюджет. За нея това е притеснително, казала го е и по време на срещата с МУЗИКАУТОР, казва го и сега и би искала да чуе позицията на генералния директор на БНР.

Александър Велев: Казах и преди малко и съм категоричен, че договорът за изминало време няма да важи, само за напред. За период, в който не сме ползвали музиката от репертоара на МУЗИКАУТОР, не можем да плащаме. Освен това тези суми са доста значими. Нарушенията са пренебрежимо малки. Те са под 1%, дори 0,02 % може би. Това се дължи на факта, че вероятно бяхме изпаднали в заблуда, че правата за Евровизия се държат от EBU, а всъщност би трябвало да бъдат уредени през МУЗИКАУТОР. Ние сме взели всички мерки. В последните седмици мисля, че нямаме нарушения в тази посока. Ние сме обсъдили варианта, че може би ще имаме глоби, който трябва да плащаме към СЕМ, както и административни наказания. За това казах, че сме завели иск в СГС за компенсиране на вредите и щетите, които ще понесе радиото. Когато ние получим глобите и когато се наложи да ги платим, ние съответно ще си търсим тези глоби от МУЗИКАУТОР. Смятаме, че тяхното поведение е виновно, с което нанесохме сериозни щети на националното радио – създадохме много стресова ситуация на колегите в радиото. Наложил се БНР в един много кратък период да преформатира програмите си, да подготви нова музикална линия, което беше много трудно за реализация. Това са моралните щети, но отделно има и материални щети, които те ни нанесохме – отделни предавания не можеха да излъчват музиката, на която те са базирани. Категорично, ние не можем да плащаме със задна дата. С ПРОФОН нещата стоят малко по-различно. Когато влязохме в длъжност с екипа, ние заварихме радиото без договор с ПРОФОН. Реално 6-7 месеца работихме без договор. Ние подписахме договор юни месец и със задна дата уредихме взаимоотношенията си. Но там нямаме този казус със спиране на музика, забрани и т.н. Цялата тази ситуация ни навежда на мисълта, че все пак извън участниците в цели спор – националното радио и МУЗИКАУТОР, трябва да се помисли и за законодателни промени, трябва да се помисли за начина, по който се преговаря с националното радио. Националното радио по никакъв начин не може да се идентифицира с АБРО. АБРО е организация на частни

радиостанции, съвсем различни принципи работят там. Националното радио не може да бъде част от тарифата, която е одобрена с АБРО. Доколкото аз съм запознат с тази проблематика има съответна Директива на Европейския съюз, която не е влязла, а и въобще има база за промяна. Такива спорове между организации за колективно управление на права и обществените оператори има навсякъде по света – в момента се води такъв в Испания и Белгия. Това е практика. Естествено, когато става въпрос за пари да има някакви търкания, но никъде не минава по този начин. Ние попаднахме в международния информационен поток. Попаднахме в “Ню Йорк таймс”, вчера дадох интервю за “Zid Deutsche Zeitung” – най-големият вестник в Германия. Предизвикахме един прецедент, влязохме с не много положителен пример. Положителното от всичко е това, което показва изследването. Ние имаме волята и базата върху, която да стъпим, за да променим програмите и да звучат малко по-различно – да променим музиката. Защото едва ли с Адел, която звучи навсякъде можем да бъдем по-различни, но с българската музика, с класиката можем да бъдем по-различни. Може би тук е мястото да кажа, че имам едно искане към вас за дигитално радио. Доколкото знам ще го дискутираме. Само в аванс да кажа, че едно дигитално излъчване позволява на една чистота да се излъчват 8 програми. Нашата идея е да пуснем в София дигитално излъчване, което няма да струва много пари. Ние сме го заложили в обществената поръчка за радиоразпръскване, от кулата би се излъчвало. В момента тече процедура, имаме двама кандидати. Ако сключим договор ние може да качим 8, което ще ни позволи да направим специализирани програми – за фолклор, за класическа музика. Вярно е, че в България няма приемници все още, но от някъде трябва да се тръгне. Има държави, в които е изключен УКВ-е обхвата въобще. Отделно от това навлиза интернет радиото. Продават се приемници на запад, който директно включени в интернет може да избирате различна станция навсякъде по света, която е в интернет. Ние сме изостанали много по отношение на дигиталното излъчване. Ние, ако тръгнем на дигитално излъчване има коли, които имат дигитални приемници, не са много, но има такива коли в България, вносителите на коли, ще започна да внасят коли с дигитални приемници. Това ще разбути и бизнеса, който ще започне да раздвижва пазара, а както и радио пазара. А 8 програми, т.е. вместо 1, ще са 7 други, ще им дадем една много богата палитра. Ние можем да си качим двете национални програми и да направим още няколко канала.

София Владимирова каза, че проблемът е, че няма нормативна база, няма план така както имаше за цифровизацията на телевизиите, няма законова обосновка и от там идва проблемът за регулацията.

Александър Велев: Това не знам как да го направим. Доколкото ми е известно вие ще организирате среща с КРС.

София Владимирова каза, че в изпратеното писмо до СЕМ, БНР информира за експериментално излъчване. Попита какво точно ще бъде излъчвано експериментално.

Александър Велев: На този канал ще пуснем програма “Хоризонт”, “Христо Ботев”, “Радио София”.

София Владимирова уточни, че въпросът ѝ е свързан със съдържанието.

Александър Велев: Споменатите програми и отделно ще разширим – класически канал, фолклорен канал, за да може всеки да намира това, което го интересува. Но действително няма регулация на държавно ниво. Ние можем да раздвижим нещата.

София Владимирова каза, че трябва да има стъпки в тази посока.

Иво Атанасов: Бих искал да кажа няколко изречения по първата тема и ще завърша с едни въпрос към юристите. Стана дума, че МУЗИКАУТОР ни е сезирал за излъчени произведения без уредени авторски права. Сега върви процедура, да кажем, че тя ще завърши евентуално с наказателни постановления. Може би като процент е малко, ако

от цялата музика, която е излъчена, само 1% е с неуредени права. Но ако пресметнем в наказателни постановления - една глоба е 3 000 лв., 10 глоби са 30 000 лв. Т.е. може да се стигне до там, че това, което ще спестите от уреждането с договора от 1 март, а не от 1 януари, да бъде компенсирано с глобите, който евентуално Съветът за електронни медии би наложил. Моят въпрос е свързан с това: Вие, ако подпишете от 1 януари договора, няма ли това да бъде основание тези наказателни постановления, ако бъдат приети от СЕМ, да паднат в съда? Това е интересен въпрос.

Диляна Кирковска: Те казаха, че от 1 март ще бъде подписан. Нарушенията, за който СЕМ е сезиран са от януари и февруари.

Иво Атанасов: Тогава не е имало договор. А ако го подпишат със стара дата, пак няма значение?

Диляна Кирковска: Има значение.

Иво Атанасов: Тогава ще паднат наказателните постановления?

Диляна Кирковска: Не мисля, че е редно да го обсъждаме, но по-скоро тогава може да няма наказателно постановление.

Иво Атанасов: Аз говоря откровено, защото става дума за общественото радио и парите на данъкоплатеца, иначе не бих си позволил.

Диляна Кирковска: Може да е само съставен акт, няма да има наказателно постановление, защото ще бъде взето предвид подписването на договора.

Александър Велев: Не знам, да кажат и нашите юристи.

Свилена Симеонова: Теоретично е възможно. Възможно е да е “саниране”, това е ваше правомощие. Вие сте длъжни да процедирате. Това е ваше решение и между акта и постановлението има изрично споменати в закона основания за неиздаване на постановление, ако някъде там се вмести този случай, но не е сто процента сигурно.

Виктор Серафимов: От юридическа гледна точка когато се сключи договор, който изрично урежда отношенията от 01 януари нататък, наказателните постановления не биха имали стойност в съда, т.е. те биха били отменени. Следва, разбира се, да се прецени обстойно, от правна гледна точка и с оглед на конкретните факти, защото разговорът ни сега е чисто теоретичен.

Александър Велев: Добре е ние да сключим от 1 януари, но как ще изглеждаме в очите на хората и на служителите си, които направиха “чудеса от храброст”, за да ни помогнат да се справим с тази ситуация. Обхваща период, в който сме били изключително затруднени, така някак си даваме награда на този, който ни е затруднил като плащаме за минал период.

София Владимирова призова да не се гледа на този въпрос като на обещание от страна на Съвета или намеса в търговски разговори, или да бъде възприет като някакъв натиск. Решението е абсолютно автономно, на ръководството на БНР, как да постъпи в тази ситуация.

Свилена Симеонова: Ние не сме ползвали музиката, няма как да платим за този период.

Иво Атанасов: Има случаи, в които е използвана музика без уредени авторски права. Нека са 200, нека са 100, не 300, колкото сигнали имаме, но 100 нарушения, това са 300 000 лв.

Свилена Симеонова: Това са случайни, няма умисъл, нито е било целенасочено това нарушение. Как ще плащаме за нещо, което не сме използвали?

Иво Атанасов: Това, което г-жа Владимирова, казва въобще не е някакъв опит за влияние.

София Владимирова допълни, че това е огромен проблем при преговорите когато става въпрос за плащане на права за минал период. Това се превръща в “препъни

камъка” на едни иначе договорени отношение. Отбеляза, че не би искала националното радио да плати два пъти за едно и също нещо.

Александър Велев: В разговорите с МУЗИКАУТОР няколко пъти беше споменат Съветът за електронни медии, който може би няма да ни наложи наказания и аз даже съм учуден, че там се говори от името на Съвета.

Бетина Жотева каза, че никой не е давал такова право.

София Владимирова каза, че това са спекулации.

Александър Велев: Каза се, че е говорено с хора от Съвета и т.н.

Розита Еленова: С кои хора от Съвета?

Александър Велев: Няма значение.

Иво Атанасов: Ние просто нямаме друг избор освен да задвижим процедурите.

София Владимирова каза, че ако МУЗИКАУТОР използва Съвета в такива разговори, то това е абсолютно самоволие – няма такова решение на Съвета, нито коментар.

Свилена Симеонова: Няколко пъти.

Александър Велев: Ние ще го преценим, разбира се.

Бетина Жотева каза, че има 300 сигнала и във всеки сигнал има по три песни – 900 са.

Александър Велев: Само че от тези 900 не всички са основателни.

Диляна Кирковска: Това се проверява.

Александър Велев: Върнахме два пъти отговор и преобладаващата част не са основателни. Освен това доколкото ние сме запознати с практиката, или поне юристите ни казаха, наказанията, за които може да издава са на програма, а не на песен.

Иво Атанасов: Практиката на съда е друга, искат да докажем, че конкретно произведение е излъчено без уредени права, а не просто че програмата е с неуредени права.

Александър Велев: Доколкото знам, самото нарушаване на авторското право на отделните песни е в ръцете на Министерство на културата, без да съм сигурен.

Диляна Кирковска: Програмата е система от елементи, основна част от тази система е музиката.

Александър Велев: Така е, да, но нарушението е от страна на програмата и би могло да се третира еднократно.

Диляна Кирковска: За всяко конкретно нарушение и за всяка дата би могло да има отделни санкции.

Иво Атанасов: Такава е съдебната практика.

Александър Велев: Аз не съм запознат, аз казвам какво са ми казали юристите.

Момчил Георгиев: Очевидно музиката беше спряна, за да бъде поставено радиото “натясно” и да прави нарушения. Това е съвършено ясно. Значи взимаш слона и го вкарваш в клетката на тигъра и казваш - “На теб защо ти стърчи опашката?” Като се вземе предвид това, че са неволни, разбира се, а някои от тях ... дори вчера гледах сигнал, който въобще не е основателен – такава песен не е звучала. Разбира се, има пропуски, но според мен този пренебрежимо малък процент. Много автори предоставиха правата си и това ни дава самочувствието, че не сме извършили престъпление, каквито правят непрекъснато частните радиостанции, които нямат договор с МУЗИКАУТОР, които не са си платили и т.н., но ние не попадаме в тази категория. Само на нас беше забранена музиката.

Александър Велев: Именно заради това няма да преустановим иска в Софийски градски съд. Ако ние платим 300 000 глоби, може би, не зная, ние съответно ще предявим този иск към МУЗИКАУТОР и ще ги вземем от там. Аз съм абсолютно убеден. Моето лично мнение, разбира се, и с колегите ще го обсъдим, но аз смятам, че подобно поведение, каквото е на МУЗИКАУТОР спрямо националното радио, което аз

смятам за абсолютно недопустимо, трябва да бъде санкционирано. И ако ние бъдем санкционирани от вас, то те ще си платят за това, което направиха.

Иво Атанасов: Както те не оттеглиха нотариалната покана, така и вие вероятно няма да си оттеглите иска.

Александър Велев: Дори на последните преговори, на които дойдоха, вече рязко смениха тона, разбраха, че явно няма да се получи това, което те искат. Може би и намесата на някои хора от управителния съвет беше причината, те дори тогава не дойдоха с намерение да оттеглят нотариалната покана, въпреки че заявиха, че са готови да я оттеглят. Много “горчилка” събра този спор, още повече квалификации чухме. Аз лично чух за себе си, за радиото също, че сме били лъжци и т.н. не беше достойно цялото това нещо. Ние ще си бъдем партньори, още на първата среща го казах и за това трябва да се уважаваме, трябва да говорим помежду си нормално, а не по този начин. Аз съм разочарован и от друго, и мога да го заявя съвсем смело, а именно бягството от казуса от страна на Министерство на културата. Министерство на културата има механизъм и е задължено по закона да вземе отношение. Министерство на културата е сезирано от МУЗИКАУТОР още на 6 януари. Министерство на културата все още нито е отхвърлило, нито е одобрило тарифата, която е предложена от МУЗИКАУТОР, извън всякакви срокове. На срещи в Министерство на културата аз казах - Правете каквото изберете, но направете нещо. За съжаление това не се случи, Министерство на културата има пряко отношение към преговорите за тарифата и нейното одобрение. Това е органът, който санкционира, който одобрява или не одобрява съответно предложеното от МУЗИКАУТОР. В момента сме отново в ситуацията, ако ние сключим договор с МУЗИКАУТОР, договорът да се представи по един начин, който да доведе до одобряване на тарифата, против която сме ние.

София Владимирова каза, че БНР може да предприеме стъпки за обжалване на тарифата.

Александър Велев: Можем, да, но ако сключим договор и се съгласим на този вариант, там също е ключът, защото ние сме се договорили за по-ниски проценти, а те ще ги представят тези проценти, като отстъпки от тарифата.

Розита Еленова: Г-жо Жотева, ще взема думата, защото разговорът стана дълъг. Ще се съгласите с мен, да акцентираме на случая с МУЗИКАУТОР. Ние много сме се пазили да не се намесваме в търговските преговори и единственото, от което сме се интересували, е вие да спазите изискванията на закона. Аз ви благодаря за тази среща, която поискахте, разбирам, че тя е важна за вас, защото сте всички тук. Прави ми впечатление, че рядко всички членове на управителния съвет присъстват на срещите в СЕМ, както сега. Пък аз лично и тук никой няма да го отрече, така разбирам работата на регулатора – в тясно сътрудничество с обществените медии. Радвам се да ви видя всички днес, тук! Инициативата ви беше важна. Днес акцентът е рейтингите. Тази тема ме вълнува. Ако, Вие, г-н Велев, си спомняте на предишната ни среща изказването ми беше точно в тази посока. Какво правим, ако рейтингът на националното радио след 1-ви януари се срина? Как се получава баланса след една такава криза? Обаче Вие в началото с Вашето изказване анулирахте въпроса ми - какво се случва с МУЗИКАУТОР? Все пак всички ние вярвахме, че ще стигнете до подписване на договора и това е положителното днес. Разбирам, че сме на финалната права. Виждам Ви и Вас променен. Виждам, че говорим за дни, да не кажа часове, за финализиране на тежката ситуация. Разгледала съм много подробно рейтингите. Но информацията, която е дадена, за мен остава изненадващо любопитна. На тази среща, като че ли попадаме в когнитивен дисонанс. Вие казвате от една страна, че са нанесени щети на Българското национално радио, а идвате да се похвалите, че рейтингът се е вдигнал. Не намирате ли противоречие в това?

Александър Велев: Щетите са в това, ако СЕМ ни наложи глоби. Това са щети.

Розита Еленова: Щетите са много, ние нямаме спор в това! Но за мен остава любопитството – от къде дойде идеята да коментираме повишаването на рейтинга?. Затова казвам, че сме в когнитивен дисонанс. По тази логика - Вие, ако не сключите договор с МУЗИКАУТОР - рейтингът ще продължи стремглаво да се вдига?

Александър Велев: Това не можем да кажем. Вие поставихте въпроса - какво ще се случи, ако рейтингът стремглаво падне? В случая се случи точно обратното, радиото се справи в тази ситуация. Това искахме да ви покажем, че се справихме в тази ситуация, програмите си работят...

Розита Еленова: Добре, ако това е така, по-добре да не се сключи договор с МУЗИКАУТОР? Аз смятам, че резултатите, които са дадени са неясни и неточни! Информацията е представена непрофесионално и изкривено. Аз не знам кой така е изчислил, но вие не можете да сравнявате Q4 2016 с януари месец 2017. Това е нереално.

Александър Велев: Аз не съм социолог, това са го правили социолози.

Розита Еленова: Защо да сте социолог? Тази графика, ако се даде в първи курс “Маркетинг”..... да не казвам каква оценка ще се пише. Второ, сравнявате национални програми с регионални, пак сравнение – “круши с ябълки”. Ето, отивам на този слайд – има увеличение само при Благоевград и Видин. Навсякъде другаде имаме падане на рейтинга.

Александър Велев: В Стара Загора имаме увеличение, има увеличение в програма “Хоризонт”, имаме запазване на рейтинга в Пловдив и Варна...

Розита Еленова: Аз наистина не разбирам каква е целта на хвалбата и защо допускате, по този начин да бъдете подведен? Подведен сте да сравнявате Q4 с един месец от друга година? В същото време, сигурна съм, че ще се съгласите с мен, радиото е тежка, сложна, консервативна структура, в която за месец, веднага след неговото изтичане е много сложно да се прави извод. На мен ми липсва много анализа – как липсата на договор с МУЗИКАУТОР повлиява на рейтинга? Такъв анализ няма. Съгласявате се с мен предполагам? Също така в резултатите, които сте дали, липсва какви са възрастовите групи, това е изключително важно. Когато се провеждаше конкурсът на националното радио, много се говореше за музикалния фон, който е интересен само за 65+. Така че аз ви моля в тези резултати, които ни давате да има и какви са възрастовите групи. Те трябва да са разбити. Няма такава възрастова група 15-70. Ако още веднъж разгледате информацията, ще се съгласите с мен. Ще се съгласите, че така както е дадено “група “БНР”..... не съществува такова нещо. Искам рейтингите, които да са средно дневни, средно седмични, средно месечни на националните ви програми и на регионалните. Много е важно регионалната - как стои в региона си. Тя не може да бъде сравнена с “Хоризонт”. Това е, което Ви моля да получите. Също така бих искала това да се получи в последната година на предходния мениджър, както и Вашите девет месеца досега. Също така, Ви моля, да сключим една договорка – всеки месец, ние ще ви дадем нашия мейл, да получаваме тези рейтинги и сами да правим изводите. Така ще можем да сравняваме месец с месец, година с година.

Александър Велев: Благодаря за пожеланието да изпратим такива подробни резултати от социологически проучвания, но първо, база данни няма. Второ, пари няма, за да можем да направим такова нещо. Не мога да се върна назад и да извадя такива данни, защото ги няма, ние не разполагаме с тях. Ние ви даваме това, с което разполагаме. Данните са на “Нилсън”, това са изследванията на радиото.

Розита Еленова: Искате да кажете, че вие нямате договори? Нямате обществени поръчки?

София Владимирова каза, че това е така, защото националното радио не се бори за рейтинг, тъй като е обществено радио.

Александър Велев: Нека да довърша. Имаме договор с “Нилсън”, ние от там имаме данните, иначе няма как да ви ги представим без договор.

Розита Еленова: Да, но то е изкривено.

Александър Велев: Нищо не е изкривено.

Розита Еленова: Недейте така. Първият слайд е просто безобразен. Как Q4 сравнявате с януари? Моля Ви се!

Александър Велев: Какво значи Q4, това е средно за Q4. Това е усреднена величина.

Розита Еленова: На кое?

Александър Велев: Ето, вижте тук!

Розита Еленова: Аз съм го гледала, почти наизуст го знам. Кажете ми кое да гледам?

Александър Велев: Аз няма да споря. Ние сме ви предоставили това, което ние сме получили и не бих желал да влизам в този спор. Ние ще направим детайлно, качествено проучване на аудиторията на програма “Хоризонт”.

Розита Еленова: Сравнявайте сравними неща. Аз не мога да повярвам, че “Нилсън” не може да даде такава информация.

Александър Велев: Следващият път ще дойде със социолог.

Екатерина Борисова: Извинявам се, че се намесвам, но искам да кажа, че ние иммахме една среща, на която “Нилсън” ни представиха резултатите, при което ние иммахме също доста въпроси – как те събират информация? Тя се прави чрез фокус групи ...

Розита Еленова: Вижте, няма да вляза в разговор как се прави социологията на “Нилсън” и на другата агенция. Аз искам, моля, от г-н Велев да получаваме ежемесечно тази информация.

Александър Велев: Мисля, че в края на миналата година получихте всички изследвания, с които ние разполагахме. Това е първото изследване за тази година.

Розита Еленова: Вие виждали ли сте ги, защото аз ги получих и ги разгледах. Рейтингът на радиото стремглаво падаше. Значи при условие, че преди година имаше шер 20, в момента да говорим за шер 10, също е сложен тренд, изключително опасен дори. След като имаме два месеца кризисна ситуация, нека да си кажем, когато сме си тука насаме истината.

Александър Велев: Коя е истината?

Розита Еленова: Истината, какви са точните рейтинги? Тука няма рейтинги. Тук има един извод, в който искахте да се похвалите с тези 20% покачване, което е неясно и некоректно представено.

Александър Велев: Аз не зная в Закона за радиото и телевизията да има текст, че националното радио е рейтингова програма. Аз не знам такава нещо.

Розита Еленова: Ние не говорим за висок рейтинг. Говорим с какво се похвалвате. Вие се похвалвате с вдигане на 20%, тогава да не подписваме. Вие сравнявате Q4 с януари?

Александър Велев: Никой не е казал подобно нещо.

Свилена Симеонова: Просто ви информираме. Считаме, че в кризисната ситуация трябва да ви дадем информация. Ние не се похвалваме, информираме ви и то от данни, които са от външни социолози. Това не са наши данни.

София Владимирова каза, че нито може да се похвалят, нито да страдат, защото от националното радио никой не очаква да има рейтинг.

Розита Еленова: Наистина ли очакваме рейтингът на радиото да пада? Наистина ли, колеги?

София Владимирова каза, че за нея рейтингът на радиото никога не е бил важен, защото е обществено и във връзка с това е натоварено с допълнителни ангажименти.

Розита Еленова: Това е много важен въпрос!

Александър Велев: Важно е каква програма правим и дали си изпълняваме ангажиментите по закон – дали правим програми за всички хора в тази държава, дали действително изпълняваме обществените си функции, а какъв е рейтингът...? Рейтингът съпоставими с радио организации в Европа е подобен на националното радио. Прецеден беше в началото на 90-те години, или в края на 90-те години, когато рейтингът на радиото беше над 40 и когато аз го представих през ЕВU този рейтинг, те ме попитаха “Как се случва това?” Може би тогава нямаше достатъчно конкуренция и може би телевизиите не бяха тръгнали. В момента това е един нормален рейтинг, който е среден за Европа. Той се движи между 10 и 20% в общи линии, които владеят обществените радиа. Нищо трагично няма в този рейтинг. Нашата цел беше да ви информираме, че въпреки всичко музиката се промени в националното радио, аудиторията са запази, дори някъде се увеличи. Това беше единствената цел. Имаме данни от “Нилсън” без да са обработени от социолози, ако желаете ние ще ви предоставим тези данни, но ние не разполагаме с ресурса да ги обработим.

Розита Еленова: Аз моля, това да стане при нас традиция. Не мога да повярвам, че Вие можете да имате нещо против.

Александър Велев: Аз нямам нищо против. Ние сме открити, не виждам нещо да сме скрили като информация.

Бетина Жотева постави въпроса и поиска разрешение от г-н Александър Велев за предоставяне на информация, поискана от г-жа Т. Величкова-Маринова, г-жа С. Великова (служители в Българското национално радио) по реда на ЗДОИ.

Александър Велев: Вие, ако искате представете, но тази информация отдавна е публична и е публикувана на интернет страницата още на 23 октомври 2016г.

Бетина Жотева каза, че въпреки всичко Съветът е длъжен да поиска разрешение.

Александър Велев: Разбира се, че можете да предоставите информацията. Не разбирам, защо е искат от вас, като всичко това е публикувано и достъпно. По-скоро целта е да се покаже, че няма прозрачност в радиото, което не е така.

София Владимирова попита дали може Съветът да счита това за разрешение, за да не се изпраща писмо по официален път.

Александър Велев: Разбира се, освен това план-програмата съм я представял тук, на заседание на СЕМ, публично. Бих искал само една малка скоба да отворя – в рамките на този месец и половина сме направили Общо събрание, събрание с колектива на програма “Хоризонт”, директорски съвети, в които участват главните редактори, регионалните радиостанции и кой ли не, разширени директорски съвети, така че да бъдем обвинявани, че правим нещо тайно просто е нелепо.

София Владимирова допълни, че СЕМ трябва да бъде максимално коректен.

Александър Велев: Разбира се, от мен имате разрешението.

Бетина Жотева благодари за тази среща.

Александър Велев: И ние благодарим.

Разни:

1. Доклад – чл. 198 на ИК.

И.д. директор на дирекция “Специализирана администрация” Савова запозна Съвета с доклада. (Докладът е неразделна част от протокола.)

СЕМ прие информацията. Възложи докладът да бъде изпратен на ЦИК.

2. Писмо от Регионалната здравна инспекция София за предаването “На кафе” и на МЗ.

И.д. директор на дирекция “Специализирана администрация” Савова запозна Съвета с фактологията и писмото.

СЕМ прие информацията.

3. Доклад от главен експерт Диляна Кирковска за проверките и предприетите административни действия във връзка с неразрешения спор за заплащане на авторски права между Българското национално радио и МУЗИКАУТОР, както и за сключен договор с ПРОФОН. (Докладът е неразделна част от протокола.)

СЕМ прие информацията. Отлага вземането на решение за стартиране на процедура по издаване на задължителни указания на БНР, за следващо заседание, когато Съветът ще бъде в пълен състав.

4. Доклади за прехода към цифрово радиоразпръскване в диапазон на ултракъсите вълни (FM, УКВ). (Докладите са неразделна част от протокола.)

Мария Белчева запозна съвета с информацията във връзка с планирана среща между Съвета за електронни медии, Комисия за регулиране на съобщенията и Асоциацията на българските радио и телевизионни оператори по повод цифровото радиоразпръскване. Информацията дава експертен поглед върху решението на въпроса в Норвегия.

СЕМ прие информацията.

5. Представяне в резюме на основни акценти от договора на генералния директор на ВВС. (Докладът е неразделна част от протокола.)

Мария Белчева запозна съвета с информацията.

СЕМ прие информацията.

6. Информация за проверка за спазването на разпоредбите на ЗРТ в предаванията: “Шоуто на Канала” и “Комбина”. (Докладът е неразделна част от протокола.)

И.д. директор на дирекция “Специализирана администрация” Савова запозна Съвета с доклада.

СЕМ прие информацията.

7. Покана от Асоциация на доставчиците на телевизионни програми (АДТП) за участие в Трета годишна конференция.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Командирова: Мария Стоянова - председател на СЕМ, Бетина Жотева – член на СЕМ, Иво Атанасов – член на СЕМ, Розита Еленова – член на СЕМ и София Владимирова - член на СЕМ, за участие в Третата годишна конференция на АДТП в гр. Трявна, за периода 30-31 март 2017 г. (една нощувка). Разходите за нощувка ще бъдат поети от организатора, а дневните и транспортни разходи са за сметка на СЕМ.

8. Доклад от дирекция “Специализирана администрация” за купуване на техника, необходима за дейността на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: за обезпечаване дейността на дирекция “Специализирана администрация” по време на предизборната кампания, да бъдат закупени 8 бр. персонални компютри, 20 бр. “професионални” слушалки и 3 бр. принтери, инсталирани в мрежа за 16 служители.

Материали, приложени към Протокол № 07

1. Дневен ред.
2. Доклад от Зорница Гюрова с изх. № НД-04-30-07-11/23.02.2017 г.
3. Доклад от Спаска Янева с изх. № БФ-22-30-06-6/17.02.2017 г.
4. Доклад Спаска Янева с изх. № БФ-21-04-03-4/17.02.2017 г.
5. Доклад от Спаска Янева с изх. № БФ-22-06-00-16/17.02.2017 г.
6. Доклад от Златка Георгиева с изх. № ПД-09-23-00-4/21.02.2017 г.
7. Доклад от Златка Георгиева с изх. № ПД-09-23-00-5/21.02.2017 г.
8. Писмо от Министерство на здравеопазването с вх. №НД-05-94-00-326(16)/27.01.2017 г.
9. Писмо от Столична регионална здравна инспекция с вх. № НД-05-94-00-326(16)/16.02.2017 г.
10. Доклад от Диляна Кирковска с изх. № НД-06-21-00-1/21.02.2017 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **отсъства** **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева