

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 03

от редовно заседание, състояло се на 24.01.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен надзор:

а) на програмите «Нова телевизия», «Диема Фемили» и «Кино Нова» (4-10.01.2017 г.) за търговски съобщения за лекарствени продукти, хранителни добавки и медицински изделия, и за участие на дете в търговско съобщение за медицинско изделие;

б) по сигнал на граждани за реч на омразата в предаването «Ничия земя», включено в програмата «Нова телевизия» на 31.12.2016 г.

Вносител: В. Савова.

Докладват: Зорница Гюрова, Димитър Ганев.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за изпълнение на Договора за възлагане на управление на Българското национално радио, сключен между Съвета за електронни медии и Александър Велев.

Вносител: В. Савова.

Докладват: Емилия Станева, Доротея Петрова.

3. Доклад на Техническа комисия за проверка редовността на документи, подадени от кандидатите за участие в радиоконкурсите, обявени с Решения №: РД-05-147, РД-05-148 и РД-05-149/20.09.2016 г.

Докладва: Иво Атанасов, председател на комисията.

4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) искане от «Розенфелд и ко АД за промяна в данните на доставчика на аудио-визуални медийни услуги «ТВ+» и «ЕФ+»;

б) уведомително писмо от «Фотон К» ЕООД.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Емилия Станева, Райна Радоева.

5. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за проверка на документите, предоставена от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в, т. 1 и 2 на Закона за радиото и телевизията и попълването на Пети раздел на Публичния регистър, воден от Съвета за електронни медии.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Светослав Георгиев.

Разни.

1. Предложения от председателя на СЕМ г-жа Мария Стоянова за гостуване на г-жа Мадлен де Кок Бюнинг, председател на подгрупата на ЕРГА, и за тържествено отбелязване на 15 години СЕМ.

Мария Стоянова: Колеги, имате пред себе си дневния ред, заповядайте за предложения! Няма, както разбирам. Г-жо Еленова, има ли допълнения към точка “Разни”?

Розита Еленова: Към точка “Разни” да разгледаме писмото от КРС и да уточним часа и датите за Експертните комисии.

Мария Стоянова: Заповядайте, колеги да гласуваме дневния ред!

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред с допълнението.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен надзор:

а) на програмите «Нова телевизия», «Диема Фемили» и «Кино Нова» (4-10.01.2017 г.) за търговски съобщения за лекарствени продукти, хранителни добавки и медицински изделия, и за участие на дете в търговско съобщение за медицинско изделие;

Мария Стоянова: Започваме с първа точка, която е свързана с нашата надзорна дейност на програмите «Нова телевизия», «Диема Фемили» и «Кино Нова» (4-10.01.2017 г.) за търговски съобщения за лекарствени продукти, хранителни добавки и медицински изделия, и за участие на дете в търговско съобщение за медицинско изделие, заповядайте!

Зорница Гюрова: От проведения фокусиран мониторинг на търговските съобщения в програмите Нова телевизия, “Диема Фемили” и “Кино Нова” е констатирано, че медицински специалисти участват в търговски съобщения за хранителни добавки и в спотове на телевизионен пазар за хранителни добавки, като по този начин въвеждат в заблуда аудиторията относно характеристиките на стоката и подвеждат, че става дума за лекарствен продукт от хуманната медицина. За зрителите е трудно да определят дали търговското съобщение в ДМУ се отнася до лекарствен продукт, до медицинско изделие, козметичен продукт или до хранителна добавка, защото определението за вида стока не винаги присъства в съдържанието на съобщението, а външният вид на хранителната добавка е оформен като лекарствен продукт, т.е. под формата на хапчета в опаковка, има съответно медицински изображения и т.н. Рекламата на лекарствените продукти се урежда по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) и съответно наредбите към него.

Член 246, ал. 5 от ЗЛПХМ забранява медицински специалист или лице, представящо се за медицински специалист, да извършва пряка или косвена реклама на лекарствени продукти в електронните медии. Тази забрана обаче, не се отнася за хранителните добавки. В рамките на наблюдението не констатирах участие на медицински специалисти в търговски съобщения за лекарствени продукти, но такова участие има при търговски съобщения за хранителни добавки. Тук предлагам на вашето внимание два примера. Единият е за РЕНОВАКС, която повлиява ставните проблеми, а другата е хранителна добавка НЕОВИСТА, която повлиява здравето на очи. И за двете хранителни добавки в търговските съобщения участват лекари – за РЕНОВАКС участват трима лекари. В рекламата на НЕОВИСТА виждаме лекар, който в момента преглежда пациент в очен кабинет. Тук става въпрос за хранителна добавка. При преглед на европейската нормативната уредба виждаме, че рекламата за храните не трябва да бъде заблуждаваща и “не може да приписва на никоя храна свойства за предпазване или лекуване на заболявания у хората, нито да насочва към такива свойства.” И един конкретен случай – на 5 януари 2017 г. програма “Диема Фемили” излъчи в рамките на телевизионен пазар от 9.30 търговско съобщение на WELNEO – лула със солни кристали, която се продава в Кауфланд. Спотът започва с участието на

12-годишно дете. В самия спот се вижда детето как кара колело, учи уроци и в същото време “пуши” лула Има кадър, в който се вижда, че детето “пуши” лулата, а до него излиза надпис, че тя “помага: при хрема, астма, алергии, синусит”. Справка в интернет показва, че предлаганата лула е медицинско изделие клас Па, клинично тествано и доказано ефективно. В същото време може да бъде видяно в листовката за употреба, че пише “Пазете от деца”. Т.е. има противоречие между листовката и вида на медицинското изделие. Предлагането на продукт под формата на лула би могло да създаде рискови ситуации – при игра или имитация на възрастни, децата могат да сложат в лулата не кристалите, а други опасни за тях вещество (тютюн, отрови и др.) и да си навредят. Освен това, лулата традиционно е уред, който има предназначение за пушене на тютюн. Търговското съобщение не информира, че детето трябва да пита родителите си за ползването ѝ, при положение че се предлага в хранителни магазини. С оглед изложеното по-горе е възможно нарушение на Националните етични правила за реклама и търговска комуникация в Р България и по-точно в частта където се изисква Децата и подрастващите не трябва да бъдат показвани в опасни ситуации или занимаващи се с дейности. Освен това търговското съобщение не присъства образ на родител, който да даде съвет на своето дете.

Изпратени са писма до НСС и до Изпълнителната агенция по лекарствата с искане за становища.

Мария Стоянова: Благодаря, г-жо Гюрова! Заповядайте, колеги, ако имате въпроси по доклада!

София Владимирова попита тези случаи са наблюдавани само по “Диема Фемили” или и в другите програми?

Виржиния Савова: И в други програми сме наблюдавали, но конкретните случаи са за “Диема Фемили”.

Мария Стоянова: По-скоро мисля, че г-жа Владимирова има предвид факта, че тези реклами са излъчват и в други програми, на други доставчици и за това може би не е лошо да разширим наблюдението, конкретно свързано с тази реклама в другите доставчици.

София Владимирова каза, че според нея тази реклама с участието на детето се излъчва поне от година.

Виржиния Савова: Г-жа Юлия Кецкарова имаше доклад за рекламите, в които участват медицински лица. Изпратили сме сигнала до министерство на здравеопазването и все още очакваме отговор.

София Владимирова каза, че този доклад се приема само за информация и към този момент не трябва да се предприемат действия.

Борислав Шабански: Преди да се предприемат действия, трябва да се извърши проверка, в кои други програми се излъчват тези реклами.

Мария Стоянова: Г-н Шабански предлага, и това е резонно, да изчакаме становището и в този контекст да предприемем съответните административни мерки. Заповядайте, г-н Атанасов!

Иво Атанасов: Аз съм съгласен с това.

Мария Стоянова: Искам само да допълня, че по-принцип има европейски регламент, според който всички реклами на медицински изделия трябва да бъдат съпроводени с онази фраза, която изчезна от българския екран, за мен необяснимо защо, а именно „посъветвайте се с вашия лекар или аптекар за рисковете или странични ефекти”. Понеже ми прави впечатление, че това изчезна от нашите реклами ви моля, да обърнем внимание и на този регламент, а както и ако се наложи да сезираме доставчиците за необходимостта или чрез Националния съвет за саморегулация (НСС) да се обърне внимание на рекламния бизнес, така че това предупреждение отново да достигне до

аудиторията. Разбира се, бихме се радвали преди всичко, ако се задействат саморегулаторни механизми, но ако липсва воля, трябва да припомним тези регламенти. Колеги, други коментари имаме ли по този доклад? Приемаме доклада.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема доклада за информация. Наблюдението да бъде разширено към други доставчици на медийни услуги. Да бъде сезиран Националният съвет за саморегулация (НСС), че в края на търговските съобщения за лекарствени продукти, вече не се съобщава „посъветвайте се с вашия лекар”.

б) по сигнал на граждани за реч на омразата в предаването “Ничия земя”, включено в програмата “Нова телевизия” на 31.12.2016 г.

Димитър Ганев: В СЕМ е постъпила жалба за подтикване към омраза в излъчен на 31.12.2016 г. документален филм в предаването „Ничия земя” по “Нова телевизия”. В сигнала се твърди, че в репортажа журналистката не заема неутрална позиция и си е позволила коментари, които подтикват към омраза. Извършената проверка установи, че въпросният материал със заглавие „На границата на ничиите територии” представлява разширен репортаж, който проследява „патрулирането” на т.нар. доброволни отряди на ОЗБГ (Организация за защита на българските граждани) край границата и залавянето на група, търсещи убежище или мигрантска група. В предаването не са констатирани нарушения на ЗРТ. В него обаче, се налагат и стереотипи: например, оформя се внушението, че е възможно пресичащите границата да са терористи. Например: *Глас зад кадър: „Може и затова Европа да гори отвътре. Защото ислямистите нямат смени. Работят по 24 часа, 7 дни в седмицата. Без отпуски. Без осигуровки. За вечен живот и няколко десетки девственици. Това каналджиите не го знаят. Те знаят само смените на гранична полиция. Както и няколко пътеки.”* Дейността на въпросния отряд на ОЗБГ, която е нерегламентирана, е представена като нещо обичайно. Липсва гледна точка, която да постави под въпрос дейността на незаконни формирования. Материалът е безкритичен към мотивите и целите му. Показва се разпределението на задачите сред участниците в него. Притеснителен е кадърът с дете, което имитира насочване на пистолет и стреляне, както децата си играят. Веднага след този кадър, който е повторен на каданс два пъти са монтирани документални кадри с чернокожи въоръжени деца бойци, т.е. прави се асоциация. Не е известно дали родителите на показаните в близък план седнали деца са дали съгласието си те да бъдат снимани. Освен това така започна славата на Динко Вълев, пътя към неговата слава с едни репортаж, след това втори репортаж. Аз смятам, че има проблем.

Иво Атанасов: Тези хора не са в лагер, в център, а в гората?

Димитър Ганев: Те преминават границата. В края на доклада си аз предлагам да бъде изпратено писмо до “Нова телевизия”.

Мария Стоянова: Г-н Ганев, налага се да припомним на колегите, които се присъединиха към Съвета за електронни медии в края на април, че през април СЕМ излезе с позиция, г-н Атанасов си спомня, във връзка с подобни кадри, които се отнасяха до човешкото достойнство. Не съм съгласна, че в наблюдаваните преди малко кадри не се открива проблем, свързан с човешкото достойнство, напротив. Имаме ли данни, кога се правени кадрите?

Розита Еленова: Предаването е излъчено на 31.12.2016 г.

София Владимирова каза, че излъченото предаване на 31 декември, според нея е повторение и предаването е излъчено преди това.

Мария Стоянова: Ние тогава излязохме с декларация, с позиция, по повод разпространяването на такъв тип кари. Първият проблем е, че човешки същества са поставени в унизително положение, събрани от други хора, които не са оторизирани органи, проснати по земята, а сред тях и деца. Съветът за електронни медии вече се произнесе по това.

София Владимирова каза, че не става въпрос за това предаване, тъй като това тя го е гледала. Предаването, за което Съветът за електронни медии е излязъл с позиция е за друго предаване.

Мария Стоянова: Съветът не е излизал с позиция за едно предаване. Съветът излезе с позиция относно разпространението на такива кадри изобщо.

София Владимирова допълни, че друго такова предаване е излъчено по-рано преди, но унизителни кадри в този конкретен брой, според нея, няма.

Мария Стоянова: Според Вас няма, обаче на екрана не изглежда така. За съжаление, сега не откривам позицията, но тя е на нашия сайт и във всеки един момент може да бъде предоставена.

Розита Еленова: Моля, някой да я внесе!

Мария Стоянова: Това е добра идея. Предлагам, да спрем с тази точка до тук и след малко да продължим отново.

Димитър Ганев: Г-жо Председател, ако позволите само едно изречение още.

Мария Стоянова: Моля, нека спрем по тази точка сега, ще се върнем на нея само след малко, за да сме наясно всички, за какво става въпрос. Предлагам да продължим с втората точка.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” за изпълнение на Договора за възлагане на управление на Българското национално радио, сключен между Съвета за електронни медии и Александър Велев.

Мария Стоянова: Заповядайте, г-жо Петрова!

Доротея Петрова: Направен е кратък анализ на разпоредбите на договора за управление на БНР сключен между СЕМ и г-н Александър Велев. В таблицата, която е приложена са изложени задълженията, така както са посочени в договора и съответно където имаме данни за изпълнение или неизпълнение сме посочили конкретните факти. Да чета ли едно по едно?

Мария Стоянова: Докладът е доста дълъг и може би ...

Розита Еленова: Защо да не четем едно по едно? Може да сме на различно мнение. Трябва да анализираме.

Мария Стоянова: ... да обобщите резултатите.

Бетина Жотева попита една по една клаузите ли иска г-жа Еленова да се четат?

Доротея Петрова: Може би където е констатирано неизпълнение. По точка 13.1 задълженията за развитието на Българското национално радио като национален обществен доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 6, ал. 3 от ЗРТ, посочени са наблюденията, които са извършени по ЗРТ, като единствено по т. 1 и т. 2 е констатирано, че няма обособени конкретни предавания, които да са насочени към определени етнически и социални групи. Има изключения – едночасово предаване „Бялата лястовица” в програма Радио Шумен, посветено на хората с увреждания; отделни рубрики и репортажи разискват проблемите на различни социални групи. Но както е посочено спазването на чл. 6, ал. 3 би следвало да се проследи в развитие за по-дълъг времеви период. Все пак става въпрос за първите шест месеца от мандата на г-н Велев. По т. 13.4 Изготвяне на статут за редакционната дейност на БНР съгласно разпоредбите на чл. 11, ал. 5 и ал. 6 от Закона за радиото и телевизията в срок до 3 месеца от датата на подписването на договора, който да гарантира ненамесата на УС на

БНР в дейността на новинарските и публицистични предавания, разпоредби в тази насока са намерени в Правилника за редакционната дейност, като няма данни за изготвяне на отделни статuti. Публикуван е Правилника за организацията и дейността на Програмния съвет, като е предвидено създаването на директорски съвет, който също би трябвало да бъде уреден с правилник. Такъв не е намерен публикуван, както и не разполагаме с информация дали е приет. Относно предаванията за граждани, за които българския език не е майчин. Предаване на турски език има в “Радио Кърджали” и в “Радио България”. в останалите програми не са открити предавания за граждани, за които българския език не е майчин. По чл. 15 от договора, както вече е известно – проблемът с МУЗИКАУТОР, СЕМ разбра едва преди изтичането на този договор и че е възникнал такъв проблем. Генералният директор на БНР се задължава да информира СЕМ за възникнали обстоятелства, възпрепятстващи прилагането на ЗРТ. По всички останали се счита, че договорът се изпълнява, като, разбира се, много от ангажиментите са в дългосрочен план.

Бетина Жотева попита за изпълнението на бюджета.

Доротея Петрова: Ние не можем да ви предоставим тази информация. В отчета, който беше представен от генералния директор на БНР имаше отчет и за финансовата дейност.

София Владимирова се обърна към Доротея Петрова с въпроса, че наблюдението на юристите не констатираше отклонение от договора?

Доротея Петрова: Да.

Мария Стоянова: Други коментари имате ли, колеги? Във връзка с т. 13.4 - Изготвяне на статут за редакционната дейност, това е една латентна тема в диалога с ръководствата на обществените медии. Видно от направеното наблюдение става ясно, че СЕМ не разполага с информация и на страницата на БНР няма данни за него. Във връзка с 13.5 - не е публикуван правилник за дейността на Директорския съвет. Във връзка с 13.1 - няма обособени конкретни предавания, които да са насочени към определени етнически и социални групи, има изключения в “Радио Шумен”. В контекста на констатираните пропуски, защото са написани в графата с неизпълнени ангажименти, а както и 13.10, моля, обърнете внимание, че не са открити „предавания за граждани, за които българския език не е майчин” в другите програми. Тук е мястото да кажа, че в лицензиите на другите регионални станции има вписани такива параметри. Разбира се, целта на това наблюдение не е свързана с изследване на лицензиите и спазването на лицензиите на отделните програми на Българското национално радио. Понеже обаче са констатирани неизпълнения, предлагам на съветниците да се обърнем с писмо към генералния директор, в което да насочим вниманието му към тези пропуски. Вероятно е да разполагат с тези документи и е редно да ни ги предоставят. Други коментари имате ли, колеги?

Розита Еленова: Колеги, намирам за изключително сложен казуса с неподписването на авторските права. Мисля, че би могло да се съберем извън заседание и да видим какви могат да бъдат нашите стъпки за подобряване на отношенията. Да, направихме един опит. Не е резултатен, но мисля, че това е една лавина, която много бавно и тихо се придвижва и то в нашето игрище. Ние коментираме поведението на един висш мениджър, на който са поверени задължения и отговорности. Той има да сключи договор и в тази ситуация за сега не се справя. Не може договорът да е обект на обществено обсъждане, така както разбрахме от прессъобщението на националното радио. Аз ви предлагам, не съм убедена, но може би да направим една среща с всички ОКУП-и, да видим как стоят взаимоотношенията с ОКУП-ите. Казусът е сложен и не му се вижда края.

Мария Стоянова: Доколкото разбирам Вашата загриженост се отнася и по отношение на факта, че все пак става въпрос за Българското национално радио, което освен всичко останало и освен средство за информация е и културна институция и има ангажимент за разпространяване на българската и европейската култура. Разбираме от писмата, които получаваме, че сдруженията за колективно управление на права са извън комуникация с това ръководство. Вие правите предложение за среща с ОКУП-ите или правите предложение за среща с поднадзорното лице?

Розита Еленова: Може би с всички тях – ОКУП-ите, с националното радио, да видим какви са отношенията? Какво се случва, че не може да се сключат тези договори? Мениджърът трябва да може да намери решение на тази сложна ситуация.

София Владимирова каза, че според нея не е в правомощията на Съвета отново да се включва в рамките на търговски преговори. Не подкрепя предложението за среща независимо дали с ОКУП-ите или с националното радио.

Мария Стоянова: По-скоро откривам резон в това да направим среща с ръководството на националното радио, защото все пак това е поднадзорното ни лице, защото там имаме и ние своите ангажименти, като надзорен орган и регулатор, отколкото с ОКУП-ите. В някаква степен ние сме наясно с тяхната позиция от кореспонденцията, в която сме копирани, а както и от факта, че няма напредък в тези разговори, както правилно беше отбелязано и все пак са търговски. Но тъй като става въпрос за българска и европейска култура, за разпространение на българска и европейска продукция в ефира на Българско национално радио, това може би това е една тема, която бихме могли да дискутираме с генералния му директор.

Розита Еленова: Смятам, че всички трябва да сме загрижени за ситуацията.

Мария Стоянова: Да, права сте.

Розита Еленова: Не се вижда решение.

Мария Стоянова: Да, за съжаление.

София Владимирова отбеляза, че това са търговски преговори и страните трябва да се договорят помежду си. Отново подчерта, че не вижда мястото на СЕМ в този разговор.

Розита Еленова: СЕМ назначава генералния директор на обществената медия. В този доклад не виждаме пропуски по договора, означава, че договорите не са добри. Може би да помислим за следващите, които трябва да сключим с националната телевизия. Не може СЕМ да попада в такава ситуация.

Мария Стоянова: Има резон.

София Владимирова каза, че не може да се притиска един човек за това как да води търговските преговори, за които той носи пълната отговорност.

Мария Стоянова: Предлагам да изчакаме малко с тази среща, защото така или иначе предстоят съвсем скоро да излязат и рейтингите. От резултатите след взетото решение ще стане ясно, дали то действително е ефективно, според аудиторията. Ние получихме в края на миналата година предишните рейтинги, т.е. последните. Те не бяха окуражителни, напротив. Би било интересно да видим и следващите. Така че, ако не възразявате, да отложим срещата във времето, за да сме събрали още информация. Благодаря ви, колеги!

Подкрепяте ли предложението за писмо до генералния директор, в което да обърнем внимание върху констатираните неизпълнения в договора? Моля да гласуваме!

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да бъде изпратено писмо до генералния директор на БНР за констатирано неизпълнение на разпоредби от договора за възлагане на управление.

Мария Стоянова: Ако не възразявате, предлагам сега да се върнем към първа точка – б. Вече разполагате с декларацията, която Съветът за електронни медии разпространи на 20 април, заради кадри, като тези, които и сега видяхме. Трябва да призная, че ние тогава направихме едно по-задълбочено изследване, което продължи известно време, тъй като беше фокусирано доста голямо и обществено внимание по повод разпространението на тези кадри в ефира на отделните доставчици. Изследвахме европейски документи, изследвахме практика на европейския съд, изследвахме както и българската законова уредба. Виждате пред себе си позицията, която Съветът за електронни медии е заявил тогава. Ще се насоча към последния абзац: “Във връзка с направеното наблюдение Съветът за електронни медии обръща внимание, че ЗРТ задължава телевизионните оператори да не допускат съдържание, което оневинява жестокост и да следят за спазване правата на децата.” В кадрите, които ние преди малко видяхме, всъщност се случва точно това. Предложението за писмо, което нашите експерти правят, според мен трябва да бъде допълнено в контекста и на констатираните още тогава, още през месец април, отклонения от нормативните документи, за които стана дума преди това, защото е важно в този случай дали това наистина е повторение, както правилно обърна внимание г-жа Владимирова или става въпрос за оригинално съдържание, разпространявано сега. Ако е повторение, това не прави казуса маловажен, напротив. В случай, че са оригинални кадри това означава, че препоръката на Съвета за електронни медии е била игнорирана. Тогава тя трябва да бъде обвързана в писмото до изпълнителния директор на Нова телевизия. А както и въпросното писмо трябва да бъде допълнено с призив, очакване от страна на Съвета за електронни медии, то да бъде сведено до знанието на хората, които произвеждат съдържанието. Оставам с впечатлението, че ние си пишем писма на някакви нива т.е. от един етаж на друг етаж, но те не достигат до хората, които правят съдържанието. За това смятам, че не е лошо да го допълним, но до това писмо ще стигнем когато прегледаме това съдържание още веднъж. Ако не възразявате, колеги. Заповядайте!

София Владимирова каза, че не подкрепя изпращането на това писмо, тъй като в този конкретен брой единственото притеснително за нея е това, което г-жа Стоянова отбеляза, че лицето на детето се вижда. В този конкретен брой, от който е гледала откъси само, ксенофобско отношение няма, няма и унижително отношение, което е имало в друго подобно предаване, посветено на един “фалшив герой”, който се е превърнал в известно лице и “знаме” на тези отряда. В тези кадри не се среща такова отношение или поне тя не е видяла. Единственото негативно отношение, което е усетила в това предаване по-скоро е към институциите в държавата, който не се справят ефективно. Допълни, че детето показано в кадрите, доколкото си спомня, е било без родители или са преминали отдавна, т.е. детето е там без родителите си. Не приемам това, че лицето на детето не блърнато и се вижда ясно, но същевременно не е съгласна с така изложените в писмото опасения на експертите.

Мария Стоянова: Само да обърна внимание, че не беше показано само едно лице на едно дете в тази група.

София Владимирова допълни, че понеже разговора се е средоточил върху детето, което камерата е показала.

Мария Стоянова: Да, но не е само то.

София Владимирова отбеляза, че това което касае децата, без съмнение ...

Иво Атанасов: Ако мога да взема думата, г-жо Председател! Всички прочетохме декларацията, която е публикувана на сайта ни на 20 април и която е приета на заседанието на СЕМ на 19 април, без моя глас. Това може да се види от протокола – с 4 (четири) гласа “за” е приета тази декларация. Основанията ми тогава да гласувам така и сега да се въздържа в подкрепата на писмо до ръководството на Нова телевизия са

свързани с това, че имаме две групи закононарушители. Едните закононарушители са тези паравоенни формирования, които не са съобразени с никакъв регламент и които не са оправомощени да пазят, охраняват, защитават границата. Това е работа на държавата. Не ми се навлиза в политически момент, казвайки, че държавата не е на мястото си, не го казвам, но не е работа на тези формирования да защитават границата. От друга страна, имаме също едни закононарушители, той като според международните конвенции бежанците могат да преминават от където им е възможно границата само на първата страна, на първата държава, която е до страната, от която бягат бежанците. За втората, третата, четвъртата - докато стигнат до Германия или до Швеция, за всяка следваща граница след първата тези хора трябва да са регистрирани, идентифицирани и да влизат през съответните гранични законни пунктове. Това не е направено, те са влезли кой от където намери и затова не съм много убеден, че тези неща не трябва да се показват. Това е една действителност, която сега е леко разредена поради зимния сезон, но с пукването на пролетта ще разцъфти отново този бизнес и ние трябва да се въздържаме от действия, които биха насърчили трафикантите. Да, съгласен съм, че лицата на децата трябва да бъдат замъглени, това е част от техните права, нищо, че те са пресекли със своите родители незаконно границата, но същевременно ние не трябва да даваме сигнал, че такива действия не трябва да бъдат отразявани в медиите. Това е част от действителността. Българските граждани имат право да бъдат информирани, като, разбира се, се спазват етичните правила за непредставяне на хора в унизително положение.

Мария Стоянова: Ето, за това става въпрос, г-н Атанасов! Тук не става въпрос за това трябва или не трябва да се информира. Тук става въпрос как се прави това. И Вие много правилно обърнахте внимание върху факта, че има някакви правила, формулирани в едни документи, които задължават журналистите с отговорност особено, когато информират. Дали едните са „нарушители на границата”, а другите - „блюстителите на реда”, водени от чисто патриотично чувство, за регулатора по съдържание е свършено без интерес и внимание. Единственото, което ни интересува нас е по какъв начин медията подхожда с това съдържание, при положение, че показва деца и сега току-що ги видяхме.

Иво Атанасов: Биха могли по-щадящо да го правят.

Мария Стоянова: Именно и в тази посока са насочени нашите усилия и още април месец бяха ориентирани натам. Това, което лично аз виждам като проблем е, че тогава Съветът за електронни медии, с Вашия глас или без него е излязъл с една позиция, която се оказва абсолютно извън вниманието на производителите на съдържание. И това е проблем, върху който можем отново да обърнем внимание. За това става дума, за нищо повече или по-малко. Заповядайте, ако имате други коментари!

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, аз Ви подкрепям във Вашето виждане, както и тезата на г-н Атанасов - не да не се показват нещата, които се случват в нашия живот - бежанците присъстват, тези формирования, които са незаконни също присъстват. Но искам да припомня на г-н Атанасов един случай, който предстои да коментираме, в който имаше заловен, евентуално нарушител, защото до доказване на противното всеки е невинен, когото ние също защитихме точно по тази линия – нарушаване на човешко достойнство. Така че ние не коментираме дали бежанците са законни или незаконни, това предстои да бъде доказано, не е наша работа. Не коментираме формирането дали е законно или незаконно. Аз имам своето мнение, но ние коментираме дали журналиста, дали медията спазва правилата за запазване на човешкото достойнство и в този материал, те категорично са нарушени. Правят се внушения с деца с автомати и т.н. Намирам за популистки модел финала с изреча “Да живее България!”. Един вид под закрилата на българското, на българщината ние можем да унижаваме и да

арестуваме хора. Така че, приемам тази декларация за уместна и по-скоро дори се страхувам, че спираме да сме сензитивни на тема унижение, човешко достойнство, език на омразата. В тази посока СЕМ мисля, че има какво да направи.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-жо Еленова! Колеги, приемате ли предложението в контекста на дискусиата, която проведохме – нашите експерти отново да се конфронтират с въпросното съдържание. Става дума, все пак обърнете внимание, за сигнал от граждани, което означава, че въпросната чувствителност все пак съществува и аудиторията все пак очаква от нас ефективност в тази посока. В този смисъл отново приемате ли предложението това съдържание да бъде прегледано и в контекста на неговия преглед ние да преценим по-нататъшните си действия, след като бъдем запознати с резултата на следващо наше заседание? Очевидно предполагам, че това няма да бъде проблем на следващото наше заседание да се случи, г-жо Савова. Благодаря Ви! Колеги, подкрепяте ли предложението?

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Отново да бъде прегледано съдържанието в контекста на извършеното наблюдение от м. април 2016. Докладът да бъде внесен за разглеждане на следващото заседание.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Техническа комисия за проверка редовността на документи, подадени от кандидатите за участие в радиоконкурсите, обявени с Решения №: РД-05-147, РД-05-148 и РД-05-149/20.09.2016 г.

Иво Атанасов: Уважаеми дами и господа, докладът е кратък. Става дума за три честоти, първият град е Елена, честота 89.2 MHz, профил: специализиран, за аудитория над 35 години. Заявление за участие е подал един кандидат: “РАДИО 1” ООД, програма “Радио 1”. Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

Втората честота е 93.3 MHz, профил: специализиран, за аудитория до 30 години. Заявление за участие е подал един кандидат: “РТЕ НЕТ” ООД, програма “Авторадио”. Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

Третата честота е 106.2 MHz, профил: специализиран, за аудитория от 20 до 45 години. Заявление за участие е подал един кандидат: “РЕЗОНАНС” ЕООД, програма “Резонанс”.

Констатираните пропуски:

1. Декларацията по чл. 108 от ЗРТ, съгласно Приложение 3, както и
2. Декларацията, че не са налице обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, съгласно Приложение 4 не са към датата на подаване на заявлението 10.01.2017 г, а са от 14.12.2016 г. Затова предлагам от името на комисията, СЕМ да вземе решение (по протокол), с което на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема доклада. Да бъде изпратено писмо до “РЕЗОНАНС” ЕООД, съгласно чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, в 7-дневен срок да отстрани констатираните недостатъци.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по:

- а) искане от “Розенфелд и ко” АД за промяна в данните на доставчика на аудио-визуални медийни услуги “ТВ+” и “ЕФ+”;

Емилия Станева: Припомням, че на свое заседание, проведено на 21.12.2016 г., СЕМ разгледа уведомително писмо от “Розенфелд и ко” АД, с което дружеството уведомява, че е придобило търговското предприятие на “БГ Сат” АД, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения.

С молба от 05.01.2017 г. “Розенфелд и ко” АД прилага документите, описани подробно в доклада. Проведена е среща и с представител на “БГ Сат” АД и “Розенфелд и ко АД”. След уточненията на срещата на 17.01.2017 г. към адм. преписка допълнително са представени две декларации, описани в доклада. След направената проверка изразяваме становище, че не са налице основания, които да препятстват СЕМ да постанови решение в съответствие с досегашната си практика и да промени данните на доставчика на “ЕФ+” и “ТВ+”.

Мария Стоянова: Колеги, имате ли коментари? Няма. Заповядайте, да гласуваме!

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията:

I. Изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование ТВ+, като заличава доставчика “БГ Сат” АД и вписва вместо него “Розенфелд и ко” АД.

II. Изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование ЕФ+, като заличава доставчика “БГ Сат” АД и вписва вместо него “Розенфелд и ко” АД.

III. “Розенфелд и ко” АД се задължава да създава телевизионни програми “ТВ+” и “ЕФ+” при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;
4. Закрила на децата;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

На “Розенфелд и ко” АД да се издадат удостоверения за регистрации, за които дружеството е заплатило дължимата, съгласно чл. 10 от ТТРГД, такса.

Да се впишат настъпилите промени, свързани с правно-индивидуализиращите доставчика данни и представителството в Първи раздел на Публичния регистър.

б) уведомително писмо от “Фотон К” ЕООД.

Емилия Станева: Постъпило е уведомително писмо от “Фотон-К” ЕООД, с което се заявяват промени в параметрите времетраенето и териториалния обхват на доставяната аудио-визуална услуга. Като причина за исканото изменение се посочва затрудненото финансово състояние на фирмата. В този смисъл е приложено решение.

Мария Стоянова: Колеги, ако няма коментари да гласуваме решението!

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал.5 и чл. 125к, ал.4 от Закона за радиото и телевизията и чл. 10 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност изменя регистрацията на “Фотон-К” ЕООД за

доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование “Фотон-К”, съгласно Удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-119-01, както следва:

Времетраенето на програмата се променя от 24 часа на 6 часа.

Териториалният обхват от регионален – за област Смолян се изменя на местен – за община Смолян.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Първи на Публичния регистър.

Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТПРТД.

Такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за проверка на документите, предоставена от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в, т. 1 и 2 на Закона за радиото и телевизията и попълването на Пети раздел на Публичния регистър, воден от Съвета за електронни медии.

Светослав Георгиев: В изпълнение на разпоредбата на чл.125в от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за отчетния период 25.02.2016 г. – 24.08.2016 г., след 25.08.2016 г. са извършени следните дейности: проверка на документите, предоставени от предприятията; вписване на данни от договорите, предоставени от предприятията, в Пети раздел на Публичния регистър на СЕМ; актуализиране на данните за юридическите лица, представляващи предприятията, в Публичния регистър на СЕМ; вписване на нови предприятия в Пети раздел от Публичния регистър на СЕМ; отписване от Пети раздел на регистъра на предприятията, уведомили, че прекратяват дейността си; проверки по сигнали от граждани и институции във връзка с неуредени права на телевизионни програми; административно-наказателни производства; проверка за съответствие на предприятията, фигуриращи в Пети раздел на Публичния регистър на СЕМ с тези в регистъра на КРС.

Общо в Публичния регистър на КРС фигурират 443 предприятия, които са заявили предоставяне на услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми”.

Резултати за предоставената документация по задължението на предприятията по чл. 125в, т. 1 на ЗРТ: предоставили документи в СЕМ - общо 286, от тях 27 предприятия уведомяват, че нямат дейност.

Непредоставили документи в СЕМ – 157 предприятия, вписани в регистъра на КРС с намерения да осъществяват разпространение на програми.

Диляна Кирковска: Точка втора е по-оптимистична. Реалният брой на действащите предприятия, с които ние боравим е 259, тъй като 27 са обявили декларации, че не осъществяват дейност. От тези 259, 250 имат договор с дружеството МУЗИКАУТОР, 246 с дружеството ПРОФОН, което са малки бройки, за разлика от тези, които не са изпълнили това задължение. За съжаление от към ФИЛМАУТОР все още продължават тези тягостни преговори между БАККО и ФИЛМАУТОР. В този период, който отчитаме малко след това се забелязва тревожна тенденция, при все повече проверки от страна на икономическа полиция и съответни прокуратури, или областни дирекции на МВР, такива сме изброили на кратко – Силистра, Бургас, Варна, Петрич, което е тревожна тенденция, ние сме отговаряли на всички със съответната документация. За съжаление става дума за предприятия, които на нас са ни познати като проблемни, на които многократно са съставени актове. На “ТИВИ НЕТ СЪРВИСИС” ООД са правени многократно проверки с КРС.

Мария Стоянова: Да, но Вие казахте, че все пак докладът Ви е оптимистичен, има и някаква позитивна дейност, която СЕМ е извършил.

Диляна Кирковска: Има съставени актове.

Мария Стоянова: Оптимистично сме извършили една дейност. Имаме напредък в прочистването на сектора. В крайна сметка само 9 действащи предприятия от общо 259, нямат договор с МУЗИКАУТОР, а само 13 - с ПРОФОН. Това е един, смея да кажа, добър резултат за Съвета за електронни медии по изпълняване на своите правомощия. Преди колегите да дадат своите коментари по представения доклад, искам да благодаря на неговия вдъхновител г-н Шабански. Второ, искам да благодаря на хората, които са извършили огромен по обем труд, защото още веднъж, колеги, обръщам внимание, че става въпрос за 259 предприятия. Тази проверка беше извършена в много кратки срокове, да го имате предвид, когато говорим за дейността на нашата администрация и другото върху, което искам да обърна внимание е изключително прегледното представяне на резултатите.

Заповядайте, колеги, ако имате коментари! Ако нямате, аз бих ви предложила този доклад да се обобщи и да се публикува на нашата страница.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема доклада. Резултатите от проверката да бъдат обобщени и да бъдат публикувани на интернет страницата на СЕМ.

Разни:

1. Предложения от председателя на СЕМ г-жа Мария Стоянова за гостуване на г-жа Мадлен де Кок Бюнинг, председател на подгрупата на ЕРГА, и за тържествено отбелязване на 15 години СЕМ.

Мария Стоянова: Първата точка от точка “Разни” се отнася до посещението на г-жа де Кок Бюнинг, което беше отложено във връзка с атмосферните условия на летището в Мюнхен. Предложението на колегите от Холандия, където е председател г-жа Де Кок Бюнинг е тя да пристигне на 10 май в 12.45 в София и да отпътува на 11 май в 13.40, което означава един цял ден да бъде при нас. Тогава може да направим срещата с доставчиците. Датата е отдалечена, но имайте предвид, че се напасват програми. Предлагам да приемем това предложение от тяхна страна.

Съветът обсъди и въпроса за провеждане на тържествено заседание във връзка с 15-годишнината на СЕМ.

СЕМ прие предложението и ще потвърди датата 10 – 11 май за гостуване на Мадлен де Кок Бюнинг, председател на подгрупата на ЕРГА, и за тържествено отбелязване на 15 години СЕМ.

2. График за провеждане на конкурси

Розита Еленова: Колеги, вие сте се запознали с писмото от КРС. Датата, която се предлага за Ловеч, Златоград и Велинград е 8 февруари. Предлагам ви час - 11.00 ч. сутринта. След това за Несебър, Поморие и Царево на 15 февруари, пак в 11.00 ч. и съответно на 14 и 28 февруари да бъдат гласувани докладите на Експертните комисии на заседание на СЕМ. Моля, в кореспонденция с КРС да потвърдим часа.

СЕМ приема графика. Да бъде изпратено писмо до КРС, с което да се потвърдят датите 8 и 15 февруари, на които ще заседават Експертните комисии, като бъде уточнен часа – 11.00 и за двете дати.

3. Информация от главен юрисконсулт Емилия Станева за ЗИД на ЗРТ, приет на второ четене на 12.01.2017 г. от Народното събрание.

Емилия Станева представи доклад във връзка с приети изменения на ЗРТ и ангажиментите на СЕМ според промените.

Мария Стоянова: Колеги, както е видно ЗИД на ЗРТ допълва нашите правомощия с норми, които незнайно защо са останали извън вниманието на законотвореца през 2010 г., а могат да бъдат намерени в Директивата. Досега липсата на тези норми на нас, не е била пречка да извършваме своята дейност, когато сме констатирали, че има проблемно съдържание при доставчици от трети страни. Един такъв случай, който доби голяма популярност и публичност, беше в началото на миналата година. Ставаше въпрос за съдържание, разпространявано от Ал Джазира, доставчик регистриран и под юрисдикцията на колегите от ОФКОМ във Великобритания. Ако нямате въпроси преминаваме нататък.

4. Информация от главен юрисконсулт Емилия Станева за постъпило в СЕМ писмо от Георги Стоянов, представляващ „АЕТОС ТВ“ ЕООД, „ВИРДЖИНИЯ ЕР ЕН“ ЕООД, СД „МАЯ И КО – ТАШЕВ, ИВАНОВА И СИЕ“.

Във връзка с проведената среща между СЕМ и Георги Стоянов, Съветът отправи искане за предоставяне на допълнителна информация по част от обсъжданите въпроси. В изпратения отговор, Георги Стоянов излага позицията си за мотивите, с които СЕМ е отказал прехвърляне на лицензия през 2004 г. Поднася и извиненията си за неволно допуснато недоразумение, а именно, че председателят на СЕМ г-жа Мария Стоянова е защитавала личния му интерес при процедурата за прехвърлянето на лицензиите на “Радио Браво” ЕООД на “Аетос ТВ” ЕООД през 2014 г. По отношение на информацията, която му бе изискана във връзка с направени изказвания за г-н Шабански, Стоянов не представя такава, както и не прилага документи.

Мария Стоянова: Това писмо е за информация, колеги.

Иво Атанасов: Той не иска нищо с това писмо.

Розита Еленова: Аз исках да даде някакви доказателства за обвиненията си срещу СЕМ и служителите. Вие намирате ли някакви доказателства, г-жо Станева, от това което аз исках, защото аз не виждам?

Емилия Станева: В писмото липсват.

Розита Еленова: Аз се запознах и с информацията, която поисках и Емилия Станев ми предостави – относно поведението на Стоянов към СЕМ. Не знам мисля, че ние бяхме в ситуация, в която да бъде дискредитиран СЕМ, но без да има доказателства. Дори имахме спор с г-жа Стоянова, нейното име, беше замесено просто от желание да направим комплимент на председателя. Оказа се, че дори не е имало изречение от страна на г-жа Стоянова. Приемам всичко това за информация. Намирам, че поведението на доставчика беше безпрецедентно, надявам се след тази среща, поне да си подписва актовете. Ние ходихме до кмета на Бургас да се срещаме, да молим за някакъв вид съпричастност към нашите проблеми, той дори не се извини.

Мария Стоянова: Това, което е важно действително в контекста на срещата, като оставим настрана, разбира се, всичко останало, с което беше обременена тя – емоционални изблици, както Вие казвате, хрумки, важното е, че актовете бяха подписани. За регулатора, за мен като председател на регулатора това е важно, а както и внасянето на дължимите такси.

Розита Еленова: Това може да се брой за един успех на СЕМ.

Мария Стоянова: Точно така. В този смисъл може да го отчетем като тези, към които сме изпълнили своите правомощия.

5. Информация от главен експерт Диляна Кирковска за получено в СЕМ писмо с предложение.

Диляна Кирковска: Получено писмо от CISAC. Писмото е подкрепящо действията на СЕМ. С изключително задоволство установяват и приветстват посредническата роля на съвета. Разбира се, това е позиция в защита на МУЗИКАУТОР. Предлагам да бъде изпратено до БНР и Министерството на културата за информация.

Мария Стоянова Колеги съгласни ли сте?

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”, София Владимирова не присъства на гласуването: Писмото да бъде изпратено до БНР и Министерството на културата за информация

6. График за извършаване на ремонтни дейности на автомобили собственост на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: СЕМ приема график за плащания за ремонт на автомобилите, собственост на СЕМ.

Материали, приложени към Протокол № 03

1. Дневен ред.
2. Доклад от Зорница Гюрова с изх. №НД-04-30-07-17/23.01.2017 г.
3. Доклад от Димитър Ганев с изх. №НД-04-30-07-18/23.01.2017 г.
4. Доклад от Емилия Станева и Доротея Петрова си изх. №НД-04-30-07-19/23.01.2017 г.
5. Протокол от Техническа комисия с изх. №ЛРР-10-029-5/23.01.2017 г.
6. Доклад от Емилия Станева и Райна Радоева си изх. №НД-04-30-07-14/20.01.2017 г.
7. Доклад от Диляна Кирковска, Светослав Георгиев, Росица Евтимова и Марияна Георгиева с изх. №НД-04-30-07-16/20.01.2017 г.
8. Доклад от Емилия Станева с изх. №НД-04-30-07-15/20.01.2017 г.
9. Писмо от Георги Стоянов с изх. № НД-06-21-00-77(16)/19.01.2017 г.
10. Доклад от Спаска Янева с изх. № АСД-09-30-08-4/20.01.2017 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева