

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 54

от редовно заседание, състояло се на 29.11.2016 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Розита Еленова, София Владимирова.

**ОТСЪСТВА:** Мария Стоянова – председател на СЕМ.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Бетина Жотева – член на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклади от дирекция „Специализирана администрация - НЛРПР” относно:

а) Наблюдение върху дейността на доставчици на медийни услуги във връзка с отразяването на бунта в центъра за бежанци в Харманли.

Докладва: В. Савова

б) Наблюдение на предаване на доставчика на медийни услуги “БТВ Медиа Груп” ЕАД.

Докладва: Р. Димитрова

в) Резултати от експериментално изследване на темпорални елементи в лексиката на водещите кандидати в предизборната кампания 2016.

Докладва: Д. Жукова

г) Предложение за действие на СЕМ спрямо доставчици на медийни услуги, които осъществяват дейност без уредени авторски права.

Докладва: Д. Кирковска

д) Мониторинг на доставчик на медийни услуги по спазване на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

Докладва: Ст. Белов

2. Доклад от дирекция „Специализирана администрация - НЛРПР” относно искане по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ от Община Троян.

Докладват: Ем. Станева и Р. Радоева

3. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията от Комисия по културата и медиите.

Докладва: Ем. Станева

4. Доклад от дирекция „Обща администрация” относно закупуване на копирна машина.

Докладва: Евг. Димитров

Разни:

**Бетина Жотева** откри заседанието и подложи дневния ред на гласуване.

**София Владимирова** каза, че като ресорен член е уведомена, че срокът за процедурата за интегрираната система е изтекъл. Предложи в точка “разни” главният юрисконсулт да уточни какви стъпки следва да се предприемат от тук нататък.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** приема дневния ред с предложението.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади от дирекция „Специализирана администрация - НЛРПР” относно:

а) Наблюдение върху дейността на доставчици на медийни услуги във връзка с отразяването на бунта в центъра за бежанци в Харманли.

**Виржиния Савова:** Уважаеми членове на Съвета, представям на вашето внимание доклад от експресно наблюдение във връзка с отразяването на бунта в центъра за бежанци в Харманли. Наблюдението е фокусирано върху информационните емисии на 24 ноември 2016 г. и сутрешните блокове на 25 ноември в програмите на търговските доставчици на медийни услуги – Нова телевизия, Б ТВ, Канал 3, СКАТ, АЛФА и в програмата на националния доставчик БНР “Хоризонт”. Целта на мониторинга е да проследи спазени ли са изискванията на ЗРТ, свързани с чл. 17, ал. 2 за недопускане на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална и религиозна нетърпимост, Критериите за програмно съдържание, неблагоприятно за детската аудитория и принципите на журналистическа дейност, разписани в Етичния кодекс. В национален план темата за размириците в бежанския център е отразена най-активно в новинарските емисии. Включени са репортажи и интервюта на живо от мястото на събитието, свързани с бунта. Впоследствие са потърсени различни аспекти за пълнота и обективност на информацията. Хронологията на излъчването показва, че най-напред е излъчена информацията в програма “Хоризонт”, след това в телевизия АЛФА, следват Нова телевизия, БТВ и “БНТ1”.

Вторият план – коментарно аналитичния.

Темата активно присъства в сутрешните блокове на програмите, вече с разширяване на спектъра на гледните точки, чрез репортажи от мястото на събитието, брифинги, различни мнения. В информационен и интерпретивен план са потърсени различни гледни точки – собствена на медията; свидетелска – разговаряно е с жителите на града; институционална; политическа; експертна и гражданска. Някои случаи на наблюдението съотнася към сферата на професионалните стандарти и необходимостта от сработване на соморегулационни механизми при медийното отразяване на подобри ситуации. В програма “Хоризонт” в конкретно посочени разговори в сутрешния блок, се забелязва по-емоционално водене на диалога, както и проява на лично журналистическо отношение по темата, а също така и оценъчни изказвания. Случаят може да се разгледа по линия за установяване границите на професионалните стандарти и до колко журналистът е свободен да дава личната си оценка в качеството му на водещ, без да е налично нарушение на ЗРТ.

В БТВ и Нова телевизия са показани снимки на ранени мъже, публикувани във Фейсбук от тях самите и изпратени на техни приятели, извън лагера. Тези снимки са предоставени на доставчиците “Нова Броудкастинг Груп” АД и “БТВ Медиа Груп” ЕАД от Лидия Стайкова, доброволец, която познава хора в бежанския център. По БТВ част от снимките са прикрити със специфект, по Нова телевизия – не са.

Информационният повод за показването им е съмнение за необосновано полицейско насилие над бежанците в лагера.

Случаят също е в обхвата на професионалните стандарти – до колко медиите може да бъдат използвани за платформи за разпространение на подобни материали, особено в контекста на предупреждението, че интернет и социалните мрежи се използват за мобилизация и организиране на определени групи.

По програма СКАТ е излъчено интервю с Валери Симеонов в кулоарите на Народното събрание по повод бунта в бежанския център. Наблюдението отчита, че е изразяване на агресивно политическо слово, отново по телевизия, която е непосредствено ангажирана с политически субекти. Това изказване е пример за вербално подбуждане към насилие. В програма АЛФА не се използват обидни квалификации и език на омразата. БНТ обективно и професионално е поднесла информацията на аудиторията си.

Изводите от доклада са:

Отразяването на бунта в бежанския център в Харманли като цяло е актуално и изчерпателно.

Потърсени са различни гледни точки. В общия контекст наблюдението отчита, че е овладяна първоначалната медийна “нервност”, характерна в първите часове на идентифициране на проблема и разкриването на причините за него.

Не е използван език на омразата, с едно изключение.

Наблюдението отчита субективно насочване на медийната аудитория по отношение на два случая, които описах току-що.

**Бетина Жотева** обърна внимание, че е излъчен репортаж по повод митинг в гр. Ямбол, във връзка със събитията в бежанския център в Харманли. Репортажи от митинга са давани в сутрешните блокове, където е имало изказвания, че трябва да съберат всички бежанци в една лодка и да ги пуснат в морето.

**Розита Еленова:** Днес се пуска през 10 мин.

**Бетина Жотева** допълни, че авторът на изказването е бил гост в Сутрешния блок на Нова телевизия. В тази връзка г-жа Жотева възложи да бъде извършен мониторинг на Сутрешния блок на програмата на Нова телевизия.

**Розита Еленова:** Нова телевизия пускаше това изказване, аз съм сигурна, че някои от мониторинга го е забелязал. Кой наблюдава Нова телевизия?

**Виржиния Савова:** Мария Петкова и Росица Евтимова.

**Даниела Жукова:** Едните наблюдават новините, другите Сутрешните блокове.

**Розита Еленова:** С кого беше тази жена сутринта (към Бетина Жотева).

**Бетина Жотева** отговори, че е гостувала сама.

**Розита Еленова:** Благодаря на Виржиния за доклада. Направи ми впечатление, че няма никаква гледна точка от вътре, от самия лагер. Друг е въпросът дали могат да влязат.

**Бетина Жотева** благодари за изготвения доклад и още веднъж обърна внимание и възложи да бъде направена проверка на съдържанието на Сутрешния блок на Нова телевизия.

**София Владимирова** каза, че няма забележки към доклада.

**Розита Еленова:** Преди да приключим, аз да се обърна към г-жа Янева, защото не знам към кого да се обърна. Г-жо Янева, ако си спомняте предното заседание - приключи малко по-рано, защото докладите са без: приел. Кой е приел този доклад? Мислите ли, че е нормално Съветниците да получават такива доклади?

**Спаска Янева:** Поради обстоятелството, че в момента няма директор на дирекция "Специализирана администрация" и няма определено лице, което да изпълнява тази длъжност, докладите не са одобрени. Директорът е отстранен до приключването на дисциплинарния съвет.

**Розита Еленова:** В структурата никой ли не изпълнява тази длъжност? Как е решен този въпрос?

**Спаска Янева:** В длъжностната характеристика на никой от дирекция "Специализирана администрация" не е записано, че замества директора по време на отсъствие. Съгласно Закона за държавния служител, непосредственият ръководител, на когото е подчинен директора, трябва да го замества, в случая главният секретар. В момента няма главен секретар, аз изпълнявам тази длъжност, но признавам си не мога да изпълнявам и длъжността директор и докладите на всеки да ободрявам.

**Розита Еленова:** Значи имаме проблем.

**Бетина Жотева** каза, че това е административен проблем на СЕМ и не може две дирекции, в които хората се занимават с коренно различни дейности – мониторинг и юристи, и да не са обособени в два отдела без да имат преки ръководители и да не са в състояние да заместят директор. Каза, че в държавните структури така се работи – винаги има лица, които заместват. Това положение не е допустимо – в момента да няма едно лице, което да изпълнява временно тази длъжност.

**Иво Атанасов:** Тук проблемът по-скоро е друг. Когато г-жа Лозенска е временно отстранена като директор на тази администрация, би трябвало да се посочи кой ще изпълнява функциите до нейното завръщане или отстраняване. Не знам какъв ще бъде финалът. По-скоро знам, но не искам да го кажа сега, но факт е, че това не е направено. Сегашната драма се дължи не на лоша структура на администрацията, а на това, че не е посочен заместващ, който да изпълнява тази длъжност временно.

**Бетина Жотева** постави въпрос дали има право някой да изпълнява тази длъжност временно?

**Розита Еленова:** Как да не може?

**Спаска Янева:** Съгласно Закона за държавния служител може да се определи лице, което да замества директора.

**Розита Еленова:** Как може да се питаме дали може?

**Бетина Жотева** каза, че винаги когато отсъства директор, той в бланката си за отпуск посочва от кого ще бъде заместван.

**Спаска Янева:** В нашите бланки за отпуски това е заложено. Също така, като началник на отдел “Бюджет и финанси”, съм заложила в длъжностната характеристика на старши счетоводител, че когато отсъства касиер-счетоводителят, той го замества.

**Бетина Жотева** попита сега може ли да се посочи кой да изпълнява тази длъжност.

**Иво Атанасов:** Не е добре да решаваме без председателя.

**Розита Еленова:** Г-жо Янева, моля Ви поемете този ангажимент.

б) Наблюдение на предаване на доставчика на медийни услуги “БТВ Медиа Груп” ЕАД.

**Розита Еленова:** Аз ще продължа да отказвам да приемам всякакви доклади, които не са довършени. Кой носи отговорност за тези доклади? Имахме предишен случай -по някакъв начин ексклузивен, защото г-жа Савова се обоснова, каза, че не може да приеме и имахме два доклада, комуникирани предварително със съветниците и обосновани, ясно е защо е така. Сега, получавам доклад, отново никой не го е чел. Вие намирате ли го за нормално?

**Иво Атанасов:** Заведен е в деловодството на 28.

**Розита Еленова:** Кой е одобрил доклада?

**Иво Атанасов:** Те всички са такива. Значи да прекъснем заседанието?

**Розита Еленова:** Аз съм готова да прекъснем заседанието, защото всички доклади са в този вид.

**Иво Атанасов:** Преди малко нали чухме, че няма изпълняващ длъжността директор на дирекция “Специализирана администрация”.

**Розита Еленова:** Добре, защо няма? Лозенска я няма от един месец. Лозенска я няма от края на октомври.

**Спаска Янева:** От 9 ноември.

**Розита Еленова:** Добре 20 дена. От тогава има три заседания, четири.

**Иво Атанасов:** Принципно си права.

**Бетина Жотева** каза, ако Съветниците са съгласни да се спре заседанието.

**София Владимирова** каза, че е против.

**Розита Еленова:** Значи Вие поддържате някакъв вид хаос и беззаконие, г-жо Владимирова.

**София Владимирова** каза, че не поддържа подобно нещо. Има експерт, който стои с името си зад доклада.

**Розита Еленова:** Този експерт не е контролиран от никого. Кой поема отговорността? Вие в държавна структура била ли сте? Знаете ли, че има доклад от и одобрил от? Кой одобрява? Кой носи отговорността? Не Ви ли прави впечатление какви документи получавате? Един път съм правила забележка на г-жа Лозенска и си взе бележка. Един път съм правила забележка на г-жа Янева в качеството ѝ не като главен секретар, в качеството ѝ на предишната ѝ длъжност. И двете приеха забележката. Значи вие не чувате какво се случва на заседанията и не виждате. Аз смятах, че въпросът е решен.

**София Владимирова** каза, че това, което тя прави по време на заседанията касае единствено и само нея и обвързва само и единствено нейните позиции.

**Розита Еленова:** Аз изказвам учудването си.

**София Владимирова** заяви, че е против да бъде прекъснато заседанието. Допълни, че този доклад не е анонимен, а подписан от експерт на СЕМ, който е на заседанието, за да го защити.

**Розита Еленова:** Не са спазени всички реквизити, които са задължителни според законите на СЕМ.

**София Владимирова** попита, в кои закони на СЕМ е записано, че трябва да са одобрени докладите.

**Иво Атанасов:** В Правилника за устройството.

**Спаска Янева:** В Устройствения правилник е записано, че материалите първо трябва да се предоставят на директорите. В случай, че не отговаря на изискванията, се връщат на вносителя.

**София Владимирова** каза, че не вижда пречка този доклад да се разгледа.

**Бетина Жотева** каза, че докладите, които не са одобрени може да не се гледат днес, но докладът за ЗИД на ЗРТ трябва да бъде разгледан.

**София Владимирова** предложи предложението на г-жа Еленова да бъде гласувано, тъй като за нея няма пречка да бъдат разгледани, защото експертите стоят с имената си зад тези доклади, те не са анонимни.

**Бетина Жотева** каза, че и за нея не е пречка, но за някои от Съветниците е.

**София Владимирова** поиска да бъде уточнено за протокола дали има три гласа “за”, че докладите, които не са с “одобрил” няма да се гледат, тъй като тя няма да подкрепи това предложение.

**Бетина Жотева** подложи на гласуване предложението.

**Розита Еленова:** Аз да.

**Иво Атанасов:** Аз не бих искал да гласувам, но прекалено много гафове вече правим и трябва да се спре това нещо. Така че в случая не мога да бъда съгласен да гледаме доклади, без да са одобрени. С голямо съжаление го казва, защото в крайна сметка какъв ефект произвеждаме.

**София Владимирова** гласува “въздържал се”.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” София Владимирова:**

отлага разглеждането на доклада и възложи всички доклади да бъдат одобрени от съответните директори на дирекции, преди да се внесат за разглеждане на заседание на СЕМ.

в) Резултати от експериментално изследване на темпорални елементи в лексиката на водещите кандидати в предизборната кампания 2016.

**Бетина Жотева** попита доклада на г-жа Жукова трябва ли да бъде одобрен?

**Спаска Янева:** Г-жа Жукова има сключен граждански договор и се отчита на председателя на СЕМ и няма как от “Специализирана администрация” докладът да бъде одобрен.

**Розита Еленова:** Г-жо Жукова, моля, приведете си доклада във вид, в който, знаете по-добре от мен, г-жа Стоянова да го одобри и го внесете на следващото заседание. Благодаря!

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” София Владимирова:**

отлага разглеждането на доклада и възложи всички доклади да бъдат одобрени от съответните директори на дирекции.

г) Предложение за действие на СЕМ спрямо доставчици на медийни услуги, които осъществяват дейност без уредени авторски права.

**Бетина Жотева** информира, че докладът не е одобрен и ще бъде разгледано на следващо заседание.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” София Владимирова:**  
отлага разглеждането на доклада.

д) Мониторинг на доставчик на медийни услуги по спазване на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

**Бетина Жотева** информира, че докладът на г-н Белов по неин сигнал също не е одобрен и ще бъде разгледан на следващо заседание. Възложи всички доклади, които не са одобрени, за следващо заседание да бъдат приведени съгласно изискванията и отново внесени за разглеждане.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” София Владимирова:**  
отлага разглеждането на доклада.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад от дирекция „Специализирана администрация - НЛРПР” относно искане по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ от Община Троян.

**Емилия Станева** докладва постъпило искане (вх. ЛРР-10-20-00-40/17.11.2016 г.) от Община Троян за откриване на процедура за провеждане на конкурс за град Троян. Искането е съгласно образец, приет от СЕМ. Припомни, че по инициатива на Община Троян СЕМ с Решение РД-05-122/19.07.2016 г. откри процедура за провеждане на конкурс за територията на регион, включващ населените места в общината. Съветът изиска от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за посочения от заявителя регион.

В отговор, КРС е предоставила свое решение за липсата на свободен честотен ресурс за посочения регион, но уведомява за наличието на честотни назначения за град Троян, за които информация ще бъде предоставена на СЕМ след стартиране на съответната процедура по чл. 116 от ЗРТ. На Община Троян са били дадени указания, следствие на което е настоящото искане по чл. 116 от ЗРТ.

Съгласно чл. 116, ал. 3 от ЗРТ, Съветът в 14-дневен срок от постъпване на искането следва писмено да изиска от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за посочените населени места, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.13 и чл. 116, ал.2 от Закона за радиото и телевизията открива по инициатива на Община Троян процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Троян. Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Троян, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията от Комисия по културата и медиите.

**Емилия Станева:** Комисия по културата и медиите е изпратила до Съвета за електронни медии Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията (ЗИД на ЗРТ). Съветът вече е имал възможност на свои заседания – на 21 юни, на 5 август и на 12 октомври да обсъди проекта на ЗИД на ЗРТ, в хода на неговата подготовка, съответно от Работна група 18 и от Министерство на културата. В днешния доклад, който ви представям, е включена сравнителна таблица с текстовете на сега действащия закон и предложените вече в Народното събрание изменения негов. Последният ЗИД на ЗРТ, който Съветът гледа на заседанието си на 12 октомври не е идентичен с този, който днес е представен. В него е предвидена нова ал. 5, на чл. 5 от сега действащия закон, която касае, че при предприемане на мерки за ограничаване на предаването на медийни услуги, следва да се уведоми Европейската комисия, която се произнася в двумесечен срок, за съвместимостта по предприетите по ал. 4, т. 3 мерки, с правота на ЕС. В случай, че установи несъвместимост СЕМ спешно следва да ги прекрати. В изпратения законопроект за изменение на ЗРТ са включени §2 и §3, които са нови и се отнасят за отмяната на чл. 116и от сега действащия ЗРТ, както и за отмяна на чл. 47а и 48, ал. 3 от ЗЕС. Припомням на Съвета, че на заседание през април е разглеждано писмо от Министерство на транспорта и информационните технологии и съобщенията във връзка с изготвен проект на ЗИД на ЗЕС. В него беше предвидено отмяна на чл. 47 и чл. 48, ал. 3 от ЗЕС, в следствие на синхронизиране на националното законодателство с общностното такова и с оглед решението на Европейския съд от 2015 г. по дело С376/13. При разглеждането през април ЗИД на ЗЕС обърнахме внимание, че в ЗРТ има огледален чл. 48, ал. 3 от ЗЕС, текст касаещ ограничението предприятия, на които се издават разрешенията да осъществяват електронни съобщения с мрежи чрез наземно цифрово радиоразпръскване на телевизионни сигнали, да бъдат радио- и телевизионни доставчици по смисъла на ЗРТ. Въпреки, че двата закона трябва да бъдат синхронизирани и ако бъде отменен чл. 47 и чл. 48, ал. 3 от ЗЕС, съответно би следвало това да повлече и отмяна на чл. 116и. При справка в сайта на Народното събрание се установи, че ЗИД на ЗЕС е приет на първо четене в пленарна зала на 27 май, където е приета и предвидена отмяна на чл. 47а и чл. 48, ал. 3 от ЗЕС. Между първо и второ четене в Комисията по транспорт и информационни технологии и съобщения е прието предложение от народен представител във въпросния ЗИД на ЗЕС да бъде предвидена и отмяна на чл. 116и, в този смисъл се получава дублиране на промени в различни нормативни актове и предлагам в писмо изпратено до Народното събрание да се обърне внимание върху това. Предлагам също принципно Съветът да изрази съгласието си с предложениия проект на ЗИД на ЗЕС дотолкова, доколкото той касае транспониране на текстове от Директивата за аудиовизуални медийни услуги, които не са били транспонирани в ЗРТ.

**Иво Атанасов:** Бих искал да попитам за едно уточнение във връзка с последния текст. Спомням си, че през април 2009 г. се прие забрана мултиплекс операторът да може да произвежда съдържание. Сега тази забрана отпада. Това означава, че НУРТС Диджитъл може да произвежда съдържание и обратното – БНТ да стане мултиплекс оператор. Или Виваком. Т.нар. вертикална интеграция, но в страна, в която няма прагове за собственост в медийния сектор. Кой има интерес, ще разберем по-нататък.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** подкрепя предложението. Възложи да бъде подготвено и изпратено писмо до Комисията по културата и медиите.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклад от дирекция „Обща администрация” относно закупуване на копирна машина.

**Спаска Янева:** При извършена инвентаризация се установи, че ксероксът на 5-я етаж не работи. След разговор със сервиза, който го поддържа ни предоставиха оферта. Предлагат да изкупят двете машини, тъй като едната не работи повече от година. Окончателната цената е 3 042 лв. с ДДС, ако съветът гласува решение за закупуване, моля да се съобразим с финансовите възможности до края на годината.

**София Владимирова** каза, че това решение не може да се вземе без председателя, тъй като г-жа Стоянова ще трябва да разпише договора.

**Розита Еленова:** Г-жо Янева, аз искам някакво Ваше мнение, защото Вие сте финансов коректив. А аз не разбирам Вашето мнение. Не разбирам колко са машините, каква е отстъпката?

**Спаска Янева:** Отстъпката е 390 лв.

**Розита Еленова:** За две машини.

**Спаска Янева:** Да.

**Розита Еленова:** Смятате ли го за резонно?

**Иво Атанасов:** Вчера четох, че Община Видин е наела, не купила, 9 ксерокса за 200 000 лв., тук говорим за 3 000 лв.

**Спаска Янева:** Ние когато закупувахме този тип ксерокси, те струваха около 7 000 – 8 000 лв., но съответно претърпяха обезценка.

**Розита Еленова:** Ако сега не приемем този доклад и всички се обединим около това, че трябва да присъства Мария Стоянова, моля, писмото да бъде финансово обосновано, дали това е добре, дали не. А също така, поне тук има одобрил, моля Ви, компетентността на Мариана Андреева е достатъчно висока, нека не получаваме този вид на доклад.

#### **Разни:**

**София Владимирова**, като ресорен член по мониторинга постави въпроса за Обществена поръчка с предмет “Поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на интегрираната система за мониторинга на СЕМ”.

**Емилия Станева** уведоми, че откритата процедура от Съвета за електронни медии по ЗОП с предмет “Поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на интегрираната система за мониторинга на СЕМ” в срока, дори и след като е бил удължен, не са постъпили оферти. Информира, че съгласно чл. 191, т. 1 от ЗОП има възможност след изтичане на срока за подаване на оферти, и няма постъпил такива, и ако не са променени първоначалните условия, възложителят може да отправи конкретна покана до лице или лица. Предложението е, тъй като последните три години системата е поддържана от “Томас-Комерс Сервиз” ООД, да бъде отправена покана до тях и да бъде определена дата, на която да започнат преговори за сключване на договор за поддръжка на системата.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** подкрепя предложението да бъде отправена покана за среща за започване на преговори.

Обсъждане гостуването на председателя на ЕРГА.

Съветът обсъди средствата необходими за гостуването на председателя на ЕРГА и реши въпросът да бъде разгледан и обсъден отново в присъствието на председателя на СЕМ, г-жа Мария Стоянова.

Ежеседмичен бюлетин



**Материали, приложени към Протокол № 54**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Виржиния Савова с изх. № НД-04-30-07-84/28.11.2016 г.
3. Доклад от Росица Ефтимова с изх. № НД-04-30-07-83/28.11.2016 г.
4. Доклад от Даниела Жукова с изх. № НД-04-30-07-82/28.11.2016 г.
5. Доклад от Диляна Кирковска с изх. № НД-04-30-07-81/25.11.2016 г.
6. Доклад от Стефан Белов с изх. № НД-04-30-07-80/25.11.2016 г.
7. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-04-30-07-79/ 25.11.2016 г.
8. Доклад от Емилия Станева с изх. № РД-21-04-04-2/ 28.11.2016 г.
9. Доклад от Евгени Димитров с изх. № РД-23-06-00-59/25.11.2016 г.

**Мария Стоянова –**  
**председател на СЕМ**    **отсъства**                      **Бетина Жотева**                      .....

**Розита Еленова**                      .....

**София Владимирова**                      .....                      **Иво Атанасов**                      .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева**                      .....