

**РЕШЕНИЕ**  
гр. София, 22.01.2016 г.



**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 21-ви състав**, в откритото съдебно заседание на двадесет и девети септември две хиляди и петнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕНА РОЗАЛИНОВА**

При участието на секретаря Соня Стефанова като разгледа докладваното от съдия Елена Розалинова НАХД № 23884 по описа на Софийският районен съд, Наказателно отделение за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по член 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу наказателно постановление № РД-10-47 от 02.12.2014 на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева за нарушение на член 16, ал.1 от ЗРТ. В жалбата се оспорва липсата на съгласие от страна на т.нар. ответница в епизод на предаването „Съдебен спор“ да участва в предаването, за което телевизията била уведомена едва с входирания до СЕМ сигнал на

Въззиваемата страна оспорва жалбата по подробно изложени в писмен вид съображения.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На 03.05.2014 година по програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД е излъчен пореден епизод на предаването „съдебен спор“ (209 епизод) за времето от 11:00:09 до 11:55:59 часа. Предаването възпроизвежда симулиран съдебен процес с ищец срещу ответницата, негова бивша

съпруга, която не се явява, а се представлява от служебен защитник адвокат Т.нар. ищец твърди, че съпругата му системно малтретирала двете им деца и упражнявала физическо насилие върху съпруга си. Бившият съпруг твърди, че съпругата му излизала нощем извън семейното им жилище, облечена в нетипично облекло – високи обувки с „дяволски рогца“ и черна къса тюлена пола, които той демонстрира в телевизионното студио. твърди, че съпругата му се снимала в различна стаи от жилището им гола и с различни атрибути. По време на предаването показва снимка на бившата си съпруга в спалнята на жилището им в предизвикателна поза и с еротични атрибути, както и видеозапис, направен с мобилния телефон на , на който се вижда как бившата му съпруга му удря шамар. По време на предаването показва на водещата и други снимки, на които е с еротични атрибути, които не са излъчени в ефир. По време на предаването е излъчен репортаж, в рамките на който репортерът се опитва да осъществи контакт н Репортерът последователно ѝ задава въпроси относно семейните отношения с бившия ѝ съпруг – дали са верни твърденията на , че му е удряла шамар, изневерявала му и се е снимала гола. В репортажа присъства и сестрата на , която отправя обиди по адрес на отказва коментар с репликата „не желая да разговаряме и не желая да Ви давам никакъв коментар“. Свидетелят заявява, че срещата с е била през месец март 2014, а предаването е излъчено през май 2014 година. До излъчването на предаването не се свързала с екипа на предаването, св. се е свързал с нея, за да я покани да вземе участие, но тя отказала. В СЕМ постъпила жалба от вх.№ НД-05-94-00215, в което прави оплакване, че съпругът ѝ е показал в предаването „Съдебен спор“ нейни снимки, разкриващи подробности от интимния ѝ живот и съвместния им семеен живот, без нейно съгласие, с което „уронил авторитета ѝ“. Изискано е становище от „Нова Броудкастинг Груп“ с вх. № НД-05-94-00-215 от 09.06.2014 година, в което е посочено, че от екипа на предаването е направен опит да получат позицията на , но тя отказала. Бил съставен АУАН № НД-01-77 от 30.07.2014 година за нарушение на член 16, ал.1 от ЗРТ , въз основа на който било издадено обжалването НП.

Описаната фактическа обстановка съдът намира за установена от разпита на свидетеля , приобщеният по делото оптичен носител, на който се съдържа запис на 209 епизод от предаването „Съдебен спор“, с вх. № НД-05-94-00-215 от 09.06.2014 година, жалба от

вх.№ НД-05-94-00215 от 29.05.2014 година, както и от показанията на свидетеля . Показанията на свидетеля са в синхрон с пресъздадените в словесна форма в АУАН части от

предаването „Съдебен спор”, базирани на прегледа на видеоматериала, записан на оптичния носител. Съдът кредитира показанията на свидетеля, както относно проведенният от него и екипа на предаването разговор с \_\_\_\_\_, излъчен като видеоматериал, така и относно обстоятелствата, че преди излъчването му \_\_\_\_\_ се опитал да се свърже с нея с покана да участва в предаването, но тя отказала.

При така описаната фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността им – Решение № РД-05-36 от 25.03.2014 година.

Същевременно, АУАН и НП са издадени при спазване на предвидените в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове, поради което обжалваното НП е съобразено с всички изисквания на процесуалния закон.

От събраните по делото доказателства се установява, че \_\_\_\_\_ е била известена от екипа на предаването, че предстои излъчване на епизод, в който съпругът ѝ ще участва в качеството на ищец, а тя – на ответник, посветен на семейните им отношения. По време на заснетия с нея материал \_\_\_\_\_ е запозната с твърденията на бившия си съпруг за неморално поведение от нейна страна, както и за упражнено физическо насилие върху децата и бившия ѝ вече съпруг категорично е отказала да участва в предаването, на което да се дискутират твърденията на \_\_\_\_\_. Линията на защита на жалбоподателя, че са осигурили възможност на \_\_\_\_\_ да изрази личната си позиция, но тя е отказала, е правилна само относно участието на \_\_\_\_\_ в предаването, но не и относно представените от бившия ѝ съпруг по време на предаването снимки с еротично бельо и атрибути и видеозаписи от мобилен телефон, разкриващи отношенията на \_\_\_\_\_ с бившия ѝ вече съпруг и децата им. Обективно \_\_\_\_\_ не е могла да даде съгласие за огласяването им и показването им в ефир, поради това, че не е била информирана нито от съпруга си, нито от друго лице, че нейни лични снимки ще бъдат показани в ефир. В този смисъл липсва съгласие от страна на \_\_\_\_\_ за показване в телевизионен ефир на снимки, касаещи интимния ѝ живот. Практиката на ЕСПЧ по член 8 от Европейската Конвенция за защита правата на човека, гарантиращ неприкосновеността на личния живот (Cases Mosley v UK \2011\; Biruik v. Lithuania\2008) приема, че публикуването на подробности от нечий интимен живот при липса на обществен интерес води до нарушение на член 8, ако не съществува адекватно средство за защита.

Дискусионен в практиката на ЕСПЧ е и въпросът за съотношението между член 8 и член 10 от Конвенцията, който е посветен на свободата на изразяване. Съдът нееднокартно е посочвал, че правото на личен живот е широка концепция и включва правото на репутация на гражданите, правото на личен образ и всяка лична информация, която гражданите очакват да не бъде разкривана без изричното им съгласие ( S and Marper v UK; Flinkkila and Others v Finland ), а когато се касае за публикуване на снимки следва да се прецени дали допринасят за въпроси от общ интерес ( Von Hannover v Germany ; Standard and Verlags GmbH v Austria). За е липсвало каквото и да е средство за защита, ако се използва терминологията на ЕСПЧ, да упражни правото си да не дава съгласие да бъдат показвани нейни лични снимки, засягащи интимния ѝ живот, тъй като тя не е знаела по никакъв начин за предстоящото им афиширане пред широката публика. Не налице и потребност или фактор, който да е насочен към задоволяване на обществен интерес – разкритата информация има изцяло личен и интимен характер, поради което съдът счита, че жалбоподателят е извършил нарушение на член 16, ал.1 от ЗРТ, разпространявайки такъв род информация без съгласието на лицето за което се отнася.

Отговорността на юридическите лица съгласно член 83 от ЗАНН е обективна.

Наложената имуществена санкция е в минималния предвиден в нормата на член 126, ал.1 от ЗРТ размер от 3 000,00 лева, което е съответно на вида и тежестта на нарушението.

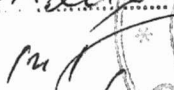

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

## Р Е Ш И :

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло наказателно постановление № РД-10-47 от 02.12.2014 на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп” АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева за нарушение на член 16, ал.1 от ЗРТ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА.....
РАЙОНЕН СЪДИЯ: 
СЕКРЕТАР: 





# РЕШЕНИЕ

№ 5046

гр. София, г. 14.07.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ, в публично заседание на 24.06.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова  
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова  
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер 4301 по описа за 2016 година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, чрез процесуален представител юрк. \_\_\_\_\_, против решение от 22.01.2016 г., постановено по н.а.х.д. № 23884/2014 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-47/02.12.2014 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляда) лева за нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ.

В касационната жалба са развити доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Оспорват се изводите на съда, че доставчикът на медийни услуги е извършил нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ. Твърди се, че не е изразила изрично несъгласие за излъчване на предаването „Съдебен спор“, по време на което е изнесена информация за личния ѝ живот. Касаторът сочи също така, че районният съд не е преценил правилно баланса между правото на информация и защитата на личния живот. Поддържа се и неправилна квалификация на нарушението. По тези съображения касаторът моли съда да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП.

Ответникът - Съвет за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалния си представител юрк. \_\_\_\_\_, в съдебно заседание и в представени писмени бележи, взема становище за неоснователност на касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение районният съд е приел от фактическа страна, че на 29.05.2014г. в СЕМ е постъпила жалба от \_\_\_\_\_ срещу предаването „Съдебен спор“, по време на което бившият ѝ съпруг показал нейни лични снимки, както и разкрил подробности от интимния ѝ живот и съвместния им семеен живот без нейно съгласие, с което „уронил авторитета ѝ“. Във връзка с жалбата контролните органи на СЕМ са изискали от „Нова Броудкастинг Груп“ АД копие от записа на предаването „Съдебен спор“, излъчено на 03.05.2014г. по програма „Нова телевизия“. От записа е установено, че предаването възпроизвежда симулиран съдебен процес с ищец \_\_\_\_\_

срещу ответник \_\_\_\_\_, негова бивша съпруга, която не се явява, а се представлява от служебен защитник. По време на предаването т.нар ищец твърди, че съпругата му системно малтретира двете им деца и упражнява физическо насилие върху него. \_\_\_\_\_ заявява, че съпругата му излизала нощем извън семейното им жилище, облечена в нетипично облекло, което той демонстрира в студиото. Твърди също, че съпругата му се снимала в различни стаи на жилището им гола и с различни атрибути. „Ищецът“ показва снимка на \_\_\_\_\_ в спалнята им в предизвикателна поза и с еротични атрибути, както и видеозапис, направен с мобилния му телефон, на който се вижда как бившата му съпруга му удря шамар. По време на предаването е излъчен репортаж, в рамките на който репортерът \_\_\_\_\_ се опитва да осъществи контакт с \_\_\_\_\_

но последната отказва да разговаря и да прави коментар. Според показанията на свидетеля \_\_\_\_\_ впоследствие той отново се е свързал с нея, за да я покани да участва в предаването, но тя е отказала.

Свидетелката \_\_\_\_\_ - главен инспектор в СЕМ е счела, че в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ доставчикът на медийни услуги е излъчил предаване, съдържащо информация, свързана с личния живот на \_\_\_\_\_, без нейно съгласие, за което е съставила АУАН № НД-01-77/30.07.2014г. срещу „Нова Броудкастинг Груп“ АД. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН нарушителят е депозирал възражения по акта. Въз основа на АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, е издадено обжалваното НП, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ.

За установяване на относимите фактически обстоятелства съдът е приобщил към доказателствения материал по делото показанията на актосъставителя свидетелката \_\_\_\_\_, както и на свидетелката \_\_\_\_\_, свидетел при установяване на нарушението и съставянето на акта, които са потвърдили констатациите, отразени в АУАН и НП. В хода на съдебното следствие са изслушани и показания на свидетеля \_\_\_\_\_, заснел репортажа с \_\_\_\_\_ преди излъчване на предаването „Съдебен спор“.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от материално компетентни лица и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. По съществуващото на спора съдът е приел за доказана липсата на съгласие от страна

43

на за показване в телевизионен ефир на снимки и атрибути, касаещи интимния ѝ живот. Съдът се е позовал на практиката на Европейския съд по правата на човека, като е посочил, че правото на личен живот е широка концепция и включва всяка лична информация, която гражданите очакват да не бъде разкривана без изричното им съгласие. Когато се касае за публикуване на снимки, следва да се прецени дали те допринасят за въпроси от общ интерес. Съдът е приел, че в случая не е налице потребност от обществен интерес - разкритата информация има изцяло личен и интимен характер, поради което жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ, разпространявайки такъв род информация без съгласието на лицето, за което се отнася. По тези съображения съдът е потвърдил обжалваното НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено със закона.

Не е налице твърдяното съществено нарушение на процесуалните правила, което е заявено бланкетно. Районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Спазени са процесуалните изисквания на чл. 13 от НПК, чл. 14, ал. 1 от НПК и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК.

Не е налице и релевираното нарушение на закона. Противно на твърденията на касатора, фактическото описание на нарушението напълно съответства на дадената му правна квалификация. Както в АУАН, така и в НП като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие. Настоящият състав споделя изводите на въззивната инстанция, че вмененото нарушение е доказано по несъмнен начин. В случая е категорично установено, че по време на предаването „Съдебен спор“, излъчено на 03.05.2014г. по програма „Нова телевизия“, е разпространена информация, включително са показани снимки и видеозапис, свързани с личния, интимен и семеен живот на за което тя не е давала изрично съгласие.

Неоснователни са доводите, че г-жа не е изразила изрично несъгласие за излъчване на предаването, по време на което е изнесена информация за личния ѝ живот. Касаторът застъпва тезата, че от екипа на предаването са потърсили позицията на г-жа, поканили са я за участие, но тя е отказала. В същото време от приложения видеоматериал било видно, че липсвало изрично противопоставяне от нейна страна както да участва в предаването, така и да бъде заснемана. В случая констатираното нарушение не е свързано с участието на г-жа в предаването, нито с предварително заснетия видеоматериал, по време на който е направен опит за разговор с нея. Нарушението се състои в показване по време на предаването на нейни лични интимни снимки, аксесоари, видеозапис, както и разпространение на информация от бившия ѝ съпруг, свързани с личния живот на лицето в семеен и сексуален аспект. За така изнесената информация доставчикът на медийни услуги не е разполагал със съгласието на г-жа.

Несъстоятелни са аргументите на касатора, че липсата на изрично изразено несъгласие следвало да се тълкува като дадено съгласие за разпространение на такъв тип информация. Съгласието не следва да се предполага, а да е изрично получено предварително.

Неоснователни са и доводите, че изнесената информация е от

обществена нужда, тъй като в конкретния епизод на предаването е обсъждан въпрос от обществен интерес, свързан с малтретирането на децата в семейството. Разкритата в случая информация има изцяло личен характер, не обслужва обществена потребност, поради което за нейното разпространение е било необходимо съгласието на лицето, за което се отнася. Безспорно е установено, че доставчикът на медийни услуги е допуснал нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ, за което законосъобразно му е наложена имуществена санкция в минимален размер.

Като е достигнал до същите правни изводи за процесуална и материална законосъобразност на обжалваното НП, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.01.2016г., постановено по н.а.х.д. № 23884/2014г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ.

ЧЛЕНОВЕ:

