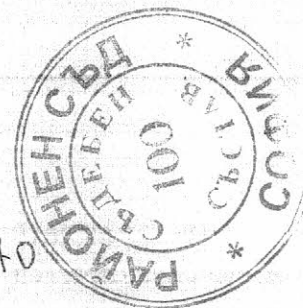


РЕШЕНИЕ № 1370

07.03.2016 г.



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и осми януари две хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ КОЛЕВА

При участието на секретаря Мая Каргова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 19463** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл. 127, ал. 3 Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД с ЕИК 832093629 срещу Наказателно постановление (НП) № РД-10-120/27.10.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В жалбата се наведени конкретни доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП. Оспорва се методологията на измерването на продължителността на рекламните блокове. В тази връзка се обръща внимание, че в българското законодателство не е дадено конкретно понятие за „едночасов период“, в който следва да се прави измерването на продължителността на рекламните блокове и в този смисъл остава неясно дали това понятие касае всеки кръгъл час или всеки период от 60 минути. С оглед твърдение за придобиване на контрол върху „Грабо Медия“ АД чрез една от дъщерните фирми, дружеството претендира, че част от рекламните блокове съдържат автопромоция на сайта www.grabo.bg, поради което по силата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ времетраенето му следвало да бъде изключено от общото времетраене на двата рекламни блока. Като процесуално нарушение се сочи липсата на мотиви относно причините, с които не са приети възраженията срещу съставения акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Претендира се маловажност на нарушението. Направено е искане за отмяна на НП.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на основанията, посочени в нея.

Въззиваемата страна изпраща представител, който поддържа становище за законосъобразност и правилност на атакуваното НП.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

На 21.07.2015 г. свид. – старши инспектор в СЕМ извършила преглед на Запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програмата „Нова телевизия“ на „Нова Броудкастинг Груп“ АД – доставчик на медийни услуги. Свидетелката извършила мониторинг на програмата, излъчена на 20.07.2015 г., като установила, че в интервала от 07:00 ч. до 08:00 ч. са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 24 секунди, както следва:

- първи рекламен блок, излъчен от 07:02:02 ч. до 07:08:14 ч. с общо времетраене 6 минути и 12 секунди и със съдържание: Банка Societe Generale Експресбанк потребителски кредит; аксесоари за Renault Captur; Max maxtelecom.bg; препарат против диария „Lactacare stop“; сокове Life – избрано от „Верея“; Fibank – супер кредит за Вашия бизнес; „Caroten“ – magic Tan&Protect Cream Защитни кремове за тяло; Telenor – ново начало, нова мрежа; сокове Florina с награди – „Както ти харесва“; Postbank – нов потребителски кредит; Nivea – спрей олио Protect&bronze; „Изида“ – сладоледен сандвич „Bianco“; „Autan“ – защита от комари; препарат против главоболие Ацефеин; Кренвирши „Кен“; БНП Париба – лични финанси; „Здраве“ – хининов шампоан против пърхут.

- втори рекламен блок, излъчен от 07:39:01 ч. до 07:45:16 ч. с общо времетраене 6 минути и 12 секунди и със следното съдържание: Върху каш „Реклама“ се появява реклама за предстоящи прожекции по кината на фирма „Мисията невъзможна – Престъпна нация“, продукция на САЩ. Следва Grabo.bg – „Грабни си почивка“; „Garnier“ – продукти за коса

сладоледен сандвич „Изида“; мебели „Арон“ – сезонни намаления; МАХ – нови предложения от maxtelecom.bg; сокове Life – избрано от „Верея“; препарат против комари „Autan“; паста за зъби „Lacalut aktiv“ – „Моля ви, не ползвайте „Lacalut aktiv“ - дайте работа на зъболекарите; „Sport Depot“ – лятна разпродажба; „Дексофен“ – „Скоростно и ефективно срещу болката“; бисквити „Роден край“ от „Престиж“; „Vivus.bg“ – супер оферта – първи кредит без лихви; авиодизел от „ЕКО“. Следва каш „Нова телевизия“ и затварящ каш „Реклама“ с реклама на предстоящите прожекции в кината на филма „Мисията невъзможна – Престъпна нация“, продукция на САЩ. Във изчисленото времетраене от 6 минути и 12 секунди на този рекламен блок не било включено времетраенето на каш „Нова телевизия“ с продължителност 3 секунди.

Измерването на времетраенето на всеки отделен спот се извършил най-напред при самия мониторинг от проверяващото длъжностно лице, въз основа на таймера на самата интегрирана в СЕМ система. Впоследствие измерване се извършило и чрез плейъра на друг компютър.

При така констатираното свидетелката съставила срещу „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-165 на дата 26.08.2015 г. за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Актът бил съставен в отсъствие на представител на нарушителя, но преди това била изпратена покана за съставяне на АУАН до него, получена от служител на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД.

АУАН бил връчен на 03.09.2015 г. на – упълномощена с представителни функции относно санкционираното юридическо лице.

Срещу така издадения АУАН постъпили писмени възражения в СЕМ на 07.09.2015 г. Въз основа на АУАН на 27.10.2015 г. Председателят на СЕМ издал атакуваното НП.

За същото нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, но с продължителност на два рекламни блока, излъчени в рамките на програмата „Нова телевизия“ на 12.07.2015 г. в интервала от

08.00 ч. да 09.00 ч. и с продължителност от 12 минути и 16 секунди СЕМ приел случая за маловажен случай, поради което и съобразно нормата на чл. 28, б. „а“ ЗАНН предупредила „НОВА БОРУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, че при следващо констатирано нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ ще му бъде наложена имуществена санкция. Това предупреждение е отправено с писмо изх. № НД-02-19-22-234/19.01.2016 г.

Във връзка с нарушение на същата разпоредба - чл. 89, ал. 1 ЗРТ при излъчването на 2 рекламни блока на 18.07.2015 г. в интервала от 16.00 ч. до 17.00 ч. по програма „Нова телевизия“ с общо времетраене от 12 минути и 23 секунди СЕМ приел, че от общото времетраене следва да бъде изключено времетраенето на промоционалното съобщение във връзка с пакета „Диема Екстра“, тъй като същото попада в изключенията на чл. 89, ал. 2 ЗРТ. Това довело до намаляване на общото времетраене на рекламните спотове с 15 секунди до времетраене от 12 минути и 8 секунди. При това положение СЕМ отново приложил разпоредбата на чл. 28, б. „а“ ЗАНН, като с писмо изх. № НД-02-19-00-238/19.01.2016 г. предупредил дружеството – жалбоподател, че при следвало нарушение на визираната разпоредба ще му бъде наложена имуществена санкция.

С НП № РД-10—8/03.02.2015 г. на Председателя на СЕМ за аналогично нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева при обща продължителност на времетраенето на два рекламни блока – 12 минути и 29 секунди. С НП № РД-10-7/03.02.2015 г. на Председателя на СЕМ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева при обща продължителност на времетраенето на два рекламни блока – 12 минути и 29 секунди.

На 12.12.2014 г. между СЕМ в качеството на възложител и „ТОМАС-КОМЕРС СЕРВИЗ“ ООД в качеството на изпълнител бил сключен договор за абонаментно поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на интегрираната система за мониторинг на СЕМ.

В основата на фактическите с изводи съдът постави показанията на свидетелката – самата тя извършила мониторинг на програма „Нова телевизия“ в процесния ден и установила нарушението. Показанията ѝ се отличават с логичност, последователност и вътрешна безпротиворечивост, като същите намират подкрепа в приобщените по делото като доказателства: диск DVD формат, 1 бр. възражение; 1 бр. АУАН; 1 бр. известие за доставяне, с което е връчено процесното НП; пълномощно относно с оглед представителство на дружеството пред съответните институции; Решение на СЕМ № РД-05-53 от 31 март 2015 г.; Заповед № 90/11.07.2012 г. на Председателя на СЕМ; покана за съставяне на АУАН и 1 бр. известие за нейното доставяне; 1 бр. писмо за връчване на АУАН, доклад от

и
1 бр. писмо от Български пощи пощенска станция 1592, ведно с копие от описна книга; писмо изх. № НД-02-19-22-234/19.01.2016 г. от СЕМ до „НОВА БРОУКАСТ ГРУП“ АД; писмо изх. № НД-02-19-00-238/19.01.2016 г. от СЕМ до „НОВА БРОУКАСТ ГРУП“ АД; писмо от СЕМ до „НОВА БРОУКАСТ ГРУП“ АД изх. № НД-02-19-00-277/16.10.2016 г.; НП № РД-10—8/03.02.2015 г. на Председателя на СЕМ; НП № РД-10-7/03.02.2015 г. на Председателя на СЕМ; Договор № БФ-21-16/12.12.2014 г.

От така приобщените по делото доказателства, съдът изключи единствено представените от въззиваемата страна Критерии за отграничаване на маловажните случаи, утвърдени от Председателя на СЕМ, тъй като същите не представляват доказателство или доказателствено средство, изготвено и събрано по реда на НПК, като същите по никакъв

начин не обвързват съда. С аналогични доводи съдът не кредитира и представената разпечатка от интернет-страницата на „Register.BG.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна СРС не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което намери, че не е налице основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание.

АУАН е съставен от оправомощено лице по смисъла на чл. 127, ал. 1 ЗРТ. Съгласно визираната норма: нарушенията се констатира от длъжностни лица на СЕМ, каквото качество има актосъставителят на длъжност главен инспектор в СЕМ. Отделно същата е упълномощена по силата на Заповед № 90/11.07.2012 г. на Председателя на СЕМ да извършва проверки и да съставя АУАН на доставчиците на медийни услуги, които разпространяват български и чуждестранни програми.

АУАН отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложи в чл. 42 ЗАНН. Жалбоподателят не оспорва получаването на поканата за съставяне на АУАН, като доколкото негов представител не се е явил, законосъобразно АУАН е съставен в негово отсъствие. АУАН, обаче е връчен на надлежно упълномощен представител на „НОВА БЛОГУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, поради което по никакъв начин не са нарушени правата на последното в административно-наказателното производство. Спазени са сроковете по чл. 34 ЗАНН за неговото издаване.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, оправомощен по силата на закона - чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

Съдът след служебна проверка не установи липсата на някой от задължителните реквизити по чл. 57 ЗАНН в атакуваното НП. Последното е издадено в рамките на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН. В НП се съдържа подробно описание на нарушението; обстоятелствата, при които същото е извършено и установено; нарушената разпоредба на закона; нарушителят; доказателствата, въз основа на които нарушението е установено, като са посочени вида и размера на наложената санкция.

Най-сетне, описаната в АУАН фактология кореспондира изцяло на тази, обективирана в НП, като същата съответства на дадената от административно-наказващия орган квалификация на нарушението.

За пълнота съдът ще отбележи, че не намери за необходимо да ангажира доказателства по смисъла на чл. 118 ЗРТ, а именно – Решение на СЕМ във връзка с така констатираното нарушение, доколкото визираната норма предвижда произнасяне на колективния орган единствено относно размера на имуществената санкция и отнемането на лицензията, но не и относно ангажирането на административно-наказателна отговорност на нарушителя. Последното е преценка на административнонаказващия орган, който съобразно чл. 127 ЗРТ е именно Председателят на СЕМ.

По съществуването на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че в случая правилно административно-наказателната отговорност на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е ангажирана за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Съгласно визираната разпоредба: „Делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“. Ал. 2 на визираната норма от своя страна сочи изключенията от това правило – за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и

допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи.

В конкретния случай по делото е безспорно установено, че на програма „Нова телевизия“ на „Нова Броудкастинг Груп“ АД – доставчик на медийни услуги, излъчена на 20.07.2015 г. в интервала от 07:00 ч. до 08:00 ч. са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 24 секунди, като в този времеви интервал не е включено времетраенето на каш „Нова телевизия“ с продължителност 3 секунди. При това положение националната медия е прехвърлила допустимото от закона време с 24 секунди, с което е нарушила визираната по-горе разпоредба.

СРС в този си състав не споделя възражението на санкционираното лице във връзка с методологията на измерването на продължителността на рекламните блокове.

На първо място съдът не се усъмни относно техническата годност на софтуерната част на интегрираната система за мониторинг на СЕМ. Същата се поддържа от „ТОМАС-КОМЕРС СЕРВИЗ“ ООД абонаментно и се оптимизира периодично. Още повече, че самото измерване се извършва най-напред при самия мониторинг от проверяващото длъжностно лице въз основа на таймера на самата интегрирана в СЕМ система, а впоследствие и чрез плейъра на компютър.

Относно спорния въпрос – дали едночасовият период, визиран в чл. 89, ал. 1 ЗРТ, представлява астронимически час или плаващ едночасов период, съдът ще обърне внимание, че в чл. 16 на Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трангранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от НС на 12.01.2000 г.) изрично е посочено, че чл. 12, т. 2 от Конвенцията придобива следната редакция – „Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономичен час не може да надхвърля 20 на сто“. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от КРБ, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт от когото и да било към доставчиците с указания за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.

Съдът не споделя виждането на жалбоподателя във връзка с излъчения промоционален спот на сайта на „Grabovg“, тъй като същият не представлява нито програма, нито предаване, нито допълнителен продукт, свързан с конкретно предаване. Ето защо, по отношение на него не е налице нито една от хипотезите на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, при които законодателят е изключил приложението на ал. 1 на визирияния текст на закона.

Съдът не счита, че в случая приложение следва да намери и разпоредбата на чл. 28, б. „а“ ЗАНН – маловажност на нарушението, позовавайки се именно на представените от страна на жалбоподателя писма от СЕМ до него, в които за предходни нарушения на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, съответно извършени на дати – 12.07.2015 г. и 18.07.2015 г. на два пъти административнонаказващият орган е приложил визираната разпоредба, като е отправил предупреждение към нарушителя за налагане на имуществена санкция при следващо нарушение на закона. При това положение правилно в настоящия случай е приел, че са налице условията за ангажиране административно-наказателната отговорност на националната медия. Фактът, че двете писма, с които към „НОВА БРОУДКАСТ ГРУП“ АД е отправено предупреждението по смисъла на чл. 28, б. „а“ ЗАНН във връзка с предходно установените нарушения на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, са получени от дружеството на дати, следващи датата на извършване на настоящото нарушение, е без значение за

ангажиране на отговорността му, тъй като същата е обективна – безвиновна. Още повече, че в случая се касае за формално нарушение, за което законодателят не е предвидил настъпването на каквито и да било съставомерни неблагоприятни последици.

Законосъобразно за така извършеното нарушение санкцията на жалбоподателя е наложена на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ. В същата за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е предвидена имуществена санкция за медийните доставчици в размер от 3000 лева до 20 000 лева. В конкретния случай е наложена санкция в предвидения минимум, поради което обсъждането на въпроса за нейното намаляване е безпредметно. Именно поради тази причина и липсата на мотиви в НП за причините, поради които се налага именно този размер на санкцията, не съставлява процесуално нарушение от вида на съществениите.

С оглед на изложеното СРС в този си състав счита, че атакуваният акт следва да бъде потвърден изцяло като правилен и законосъобразен.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 100 състав,

РЕШИ:

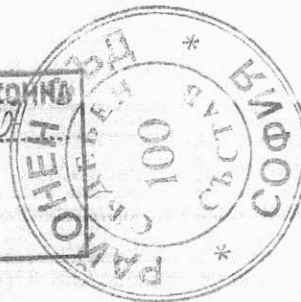
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-120/27.10.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД с ЕИК 832093629 на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЪВЕДНО В ЗАКОННА
СИЛА НА 01.01.2016
РАЙОНЕН СЪДИЯ
ДЕЛОВОДИТЕЛ



20-9
10-03-2016

РЕШЕНИЕ

№ 4820

гр. София, 07.07.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
в публично заседание на 17.06.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов
ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Николина Янчева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер 5371 по описа за 2016 година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

АССГ е сезиран от Нова бродкастинг груп АД срещу решение № 1370 от 07.03.2016 г. на СРС, НО, 100 с-в по нахд № 19463/2015 г., с което е потвърдено издадено срещу касатора наказателно постановление /НП/. Моли решението и НП да бъдат отменени.

Ответникът по касационната жалба /КЖ/ моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП счита, че КЖ е неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

СРС подробно е анализирал фактическата обстановка, поради което настоящият състав няма да я преповтаря. От правна страна съдът счита, че при издаването на НП не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, НП е издадено от компетентен орган и отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН. НП и АУАН са издадени в сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

С атакуваното НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ за това, че на 20.07.2015 г. от 7:00 до 8:00 часа са излъчени търговски съобщения с общо времетраене за двата рекламни блока от 12 минути и 24 секунди при максимална допустима продължителност от 12 минути.

Видно от съдържанието на КЖ основаният спорен въпрос е относно

значението на понятието „даден едночасов период“. В КЖ се навеждат възражения и за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

По отношение на първото възражение е налице трайна съдебна практика на АССГ, която се споделя напълно от настоящия състав решения по кнахд № 7282/2015 г., № 7416/2015, № 8486/2015 г., № 8661/2015 г. и № 8607/2015 г. В същите е прието, че съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Доколкото спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, в чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана. Впрочем, тези мотиви са подробно изложени и в решението на СРС. Цитираната в КЖ практика на АССГ е изолирана и не се споделя от настоящия състав.

Допълнително следва да се отбележи, че дори и да липсват указания относно значението на „даден едночасов период“ по см. на Директива 2010/13/ЕС, то следва да се приеме, че се прилага общоприетото значение на 1-часов период, съответен на астрономическия час. Впрочем, това следва и от немската версия на чл. 23 на Директива 2010/13/ЕС, в която не се борави с понятието „даден едночасов период“, а е вписано, че рекламните спотове не могат да надхвърлят 20 % от един пълен час, което безспорно съответства на астрономически такъв. Следователно възраженията на касатора в тази насока се явяват неоснователни.

Не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не е по-малко общественоопасно от други подобни нарушения, като същевременно касаторът за аналогични нарушения двукратно е бил предупреждаван от административно-наказващия орган, че при последващо нарушение ще бъде ангажирана отговорността му.

Твърденията, че е налице различна практика на административно-наказващия орган по отношение на 1-часовия период, дори и да отговарят на истината, не са предпоставка за освобождаване от отговорност на касатора в качеството му на нарушител, извършил конкретното деяние – предмет на процесното НП.

СРС е изложил и подробни мотиви относно излъченото промоционално съобщение на сайта grabo.bg и липсата на предпоставки за приложение на чл. 89, ал. 2 от ЗТР, които също изцяло се споделят от настоящия състав. Ал. 2 на цитираната разпоредба е изключение и същата не следва да се прилага разширително. Независимо от собствеността на посочения сайт, търговската марка и друга връзка между дружеството-касатор и grabo.bg, по делото не е

22

доказано от страна на жалбоподателя, че съобщението за сайта grabo.bg е направено от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, за да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ.

С оглед на изложеното решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, които да обуславят различна преценка на събраните по делото доказателства.

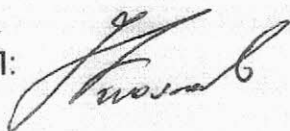
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, 2ри касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1370 от 07.03.2016 г. на СРС, НО, 100 с-в по нахд № 19463/2015 г.

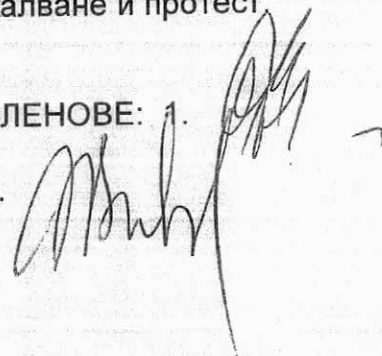
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

1.



2.

