



РЕШЕНИЕ

гр. София, 8. 01. 2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 15-ти състав, в публично заседание на осми декември, през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Председател: ПОЛИНА ВЕЛИЧКОВА

при участието на секретаря Емилия Стойчева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 18103** по описа за **2015** година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „БГ Топ Мюзик“ ЕООД срещу наказателно постановление № РД-10-7/28. 01. 2014 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 75, ал.1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление. Жалбоподателят счита, че излъченото съобщение на доставчика на медийни услуги не представлява скрито търговско съобщение, тъй като не отговаря на легалната дефиниция.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. _____, който pledира за отмяна на НП.

Взвиваемата страна се представлява от юрк. _____, която моли за потвърждаване на НП. Излага подробни съображения в писмени бележки.

Софийският районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 20.11.2013 г. от 14:57:26 часа до 15:23:31 часа по програма "ХОБИ ТВ" на доставчика на медийни услуги "БГ ТОП МЮЗИК" ЕООД е излъчено предаването "Моето куче". В рамките на предаването от 15:12:20 часа до 15:17:30 часа е излъчена рубриката "Знаете ли че?" със следното съдържание:

Водеща на предаването: За тези от вас, които сега включват програмата на "Хоби ТВ" аз съм Деница Стоянова, а вие сте с редовната телевизионна поредица за домашни любимци "Моето куче". Само тук при нас можете да получите актуална, полезна и любопитна информация от света на домашните любимци, различните видове и породи. В епизода досега видяхме първа част от провेलия се на стадиона в село Герман семинар по аджилити, воден от Зуза Верес. Време е да продължим и с по-забавната част от нашето предаване, информация за новооткрития в гр. Пловдив спа център за домашни любимци. Екипът ни бе там, за да ви покаже спа центъра отблизо. Вижте го.

В кабинет, седнали около бюро разговарят собственикът на открития в гр. Пловдив спа център за домашни любимци Костадин Шанков и водещата на предаването.

Водеща: До мен вече е един от собствениците на спа центъра и любезен домакин днес Костадин Шанков. Здравейте! Разкажете ни първо как се роди идеята за създаване на този център?

Шанков: Здравейте! Основно идеята се роди от това, че в България имаме страшно много ветеринари, имаме много стандартни методи на лечение, но алтернативни методи на лечение, свързани с красотата на животните, защото двете неща са свързани, няма. От години със сестра ми, с която сме собственици на центъра, се занимаваме с животни. Аз самият съм ветеринар, а тя е професионален водач на кучета. И така изведнъж се роди идеята поради това, че ние пътуваме, виждаме в цял свят какво се практикува, че България е узряла и има нужда от подобен център за работа с животни. Поради тази причина започнахме да работим по тази тематика, защото това е една дълга процедура.

Водеща: Нека кажем малко повече за Вашата дейност в спа центъра.

Шанков: Тя е новаторска определено. Дейността започва с, ако минем първо през стандартните неща, което е подстригване, къпане, маникюр, боядисване на кучета, хигиена -очи, уши, рязане на нокти и почистване на зъби; преминаем през по-средно стандартните неща - диетология, тоест хранене на животните, но ние предлагаме и правим индивидуална диетология. При заболяване на кучето се прави определена рецепта. При животни, при които трябва да се коригира теглото, или имат проблеми с качване на тегло, или имат проблем с храната, които са злояди, тоест на тях им се правят определени рецепти, прилагат се определени

методи, в които те биват изхранвани, за да могат да достигнат желаната цел, която 'сме си поставили. От там нататък имаме и кухня за кучета. Когато животното има нужда му се готви порцията, който за животното е изчислен спрямо килограми, нужна енергия и грамаж. Домашно приготвени лакомства. Смя да кажа един доста голям капацитет, защото разнообразието при животните, както и при хората има значение. Затова ние в диетологията се стремим да правим неща, които са вкусни, полезни, но и много, много любими за животните. В същото време се стремим да имаме едно добро разнообразие, защото и на животните, както и на хората еднообразната храна омръзва. След това нещо малко по-нестандартно. Спа процедурите, които имаме, тоест това са вани с етерични масла и етерични води, масажи лечебни и тонизиращи, акупунктура, акупресура, неща които в България са изключително новаторски по отношение на животните. Лечение със светлина - най-новото, последното, което предлагаме. Фитнес програми и фитнес зала, която съвсем скоро ще бъде дооборудвана. Минем през стандартните - хотел, обучение на кучета за изложби. Не само. Детска градина за кучета. Имам билколечение, нещо за което в България почти няма информация и ароматерапия. Терапия при животните - специфична, малко по-различна от принципа, който е при хората, тъй като различните масла, различните билки влияят различно на животните, видовете животни, дори и на хората, но всичко това е съобразено с научни изследвания, които ползваме.

Водеща: Трябва ли да се запознаете с пациента, за да му изготвите индивидуална диета, или за да му предпишете билколечение?

Шанков: Когато говорим за индивидуална диета, дори и пациента в момента да не е пред мен първия път, то на нас ни е необходима подробна информация. Най-добрият вариант е ако можем да се видим с пациента, защото тогава виждаме физиологичното състояние. Вероятно като специалисти по-добре можем да преценим на база това каква е замускулеността на животното, какви проценти мазнини в него има, доколко е физиологичното състояние в момента, какво е, за да можем да реагираме по-адекватно. Но дори и да не можем, ние можем да започнем една диета, която в следствие така или иначе бива променена, защото ние сменяме всяка седмица рецептите, дори и на стандартното хранене. Ние всяка седмица сменяме рецептите, освен ако дадения пациент няма определено желание.

Относно билколечението принципът да видим животното е окей, на не е задължителен, тъй като билколечението се прилага успешно, пак казвам при пълна и подробна, изчерпателна информация от страна на собственика.

Водеща: За финал на нашия разговор нека кажем и как нашите зрители могат да се свържат с Вас.

Шанков: Това може да стане чрез фейсбук Pet Home на латински изписан, или съответно да заповядат в Пловдив срещу входа на Военна болница - пресечката "Сан Стефано" 76.

По време на интервюто последователно се показват кадри с различните услуги, които се предоставят в спа центъра, продукти, които се ползват при процедурите, храни за домашни любимци, апаратура за най-новите лечения, които се предлагат.

Във финалните кадри с обяснението на г-н Шанков за начина, по който зрителите могат да се свържат с тях на цял екран е изписано Pet Home подстригване, а в следващия кадър в дясната долна част на екрана са посочени телефони за контакт - 0878950910, 0878950917 и фейсбук страница - FACEBOOK.COM/PET HOME.

Свидетелката _____, която била служител в СЕМ, изгледала предаването, заедно със своята колежка _____, като двете преценили, че описаното аудиовизуално съдържание в репортажа представлява скрито търговско съобщение, съгласно легалната дефиниция, дадена в чл. 75, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, тъй като представя в предаване с думи, звук и картина услугите, които предлага новооткритият в гр. Пловдив спа център за домашни любимци, адрес и телефони за контакт и интернет-координати, като с излъчването му доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност

Предвид това, бил съставен АУАН № НД-01-149/ 14. 12. 2013 г. на „БТ Топ Мюзик” ЕООД, който бил връчен на упълномощен представител на дружеството. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не постъпили възражения.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № РД-10-7/28. 01. 2014 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 75, ал.1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.Видно от заповед № 98/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ,

_____ е оправомощена да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчици на медийни услуги и предприятия, осъществяващи дейност на територията на РБ.

Видно от решение № РД-05-65/2.04.2013 г. Съветът за електронни медии /СЕМ/ е избрал за председател Георги Лозанов

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени

доказателства, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно поотделното им обсъждане.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което намери, че не е налице основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание.

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, като в подкрепа на това са приобщените по делото писмени доказателства - заповед № 88/11.07.12 г. на председателя на СЕМ и решение № РД-05-65/2.04.2013 г. на СЕМ.

Съдът не споделя твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, предвид непосочването в обжалваното наказателно постановление на мястото на извършването на нарушението, предмет на издаденото наказателно постановление. Както и състав на Административен съд – София град е отбелязал в решение № 6155/ 16. 10. 2015 г. по КАНХД № 6176/ 2015 г., в конкретния случай непосочването на мястото на извършването на нарушението не ограничило правото на защита на санкционираното лице. Безсъмнено е установено, че посоченото предаване е било излъчено в национален ефир. Ето защо, в конкретния случай е намерила приложимост разпоредбата на чл. 48, ал. 2 от ЗАНН.

Обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и от материалноправна страна.

Правилото за поведение, за чието нарушаване е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, се съдържа в чл. 75, ал.1, изречение второ ЗРТ - "Скритите търговски съобщения са забранени".

Легална дефиниция на скрито търговско съобщение се съдържа в чл. 75, ал.2 ЗРТ - "Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане".

Нормата на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ определя рекламата като форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане.

Следователно, за да е осъществено нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ, следва да е налице представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги.

Конкретиката на настоящия случай разкрива именно такава хипотеза.

„БГ Топ Мюзик“ ЕООД е доставчик на аудиовизуални медийни услуги, създаващ телевизионна програма с наименование "Моето куче", по която е излъчено процесното аудиовизуално съобщение.

Несъмнено се установява, че на 20.11.2013 г. от 14:57:26 часа до 15:23:31 часа по програма "ХОБИ ТВ" на доставчика на медийни услуги "БГ ТОП МЮЗИК" ЕООД е излъчено предаването "Моето куче", като в рамките на предаването в излъчената рубрика „Знаете ли че?“ се показват услугите на спа център за домашни любимци „PET Home“ – видовете спа процедури за домашните любимци, услуги по диетология, фитнес програма, апаратурата за леченията, които се прилагат

В аудиовизуалното съобщение се разказва детайлно за услугите, които предлага спа центърът за домашни любимци (подстригване, изготвяне на хранителен режим, вани с етерични масла, масажи, фитнес програма, хотел, обучения на кучета за изложба), качество на предлаганите услуги (прилагане на новости при лечението на домашните любимци, като

например лечение със светлина), продуктите, които се използват при услугите, показване на използваната апаратура.

В конкретния случай информационната цел на посоченото предаване не е представена изолирано, а е включена в цялостната идея за излъчване на скрито търговско съобщение, защото след като са представени най-новите възможности за лечение на домашните любимци, непосредствено е посочена и подробна информация за контакт със спа центъра, който ги предоставя.

От логическото и граматическото тълкуване на разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ се достига до извод, че търговското съобщение цели рекламирането на услугата и търговската марка на лице - в процесния случай спа център за домашни любимци, извършващо стопанска дейност с цел привличане на повече потребители. Търговското съобщение се третира като форма на въздействие, препоръка, използваща специфични аудиовизуални средства. В случая е налице публично представяне на услугите на спа центъра, като чрез звук и картина се акцентира върху възможностите за лечение и грижа за домашните любимци, които се предлагат, като чрез отделните елементи на цялостното аудиовизуално съдържание се осигурява популяризиране на предлаганите услуги.

Включвайки го в рамките на предаването „Моето куче“, доставчикът заблуждава зрителите по отношение на това какво възприемат в момента – предаване с развлекателна цел или реклама.

Предвид това, са налице обективните признаци, определящи излъченото аудиовизуално съобщение като скрито търговско съобщение, тъй като с конкретните характеристики на излъченото може да се заблуди аудиторията по отношение на същността на съобщението и се цели насърчаване на потреблението на услугата.

В тази насока е и рецитал 90 на Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета - Директива за аудиовизуалните медийни услуги, съгласно който за да се гарантира пълна и подходяща защита на интересите на потребителите като телевизионни зрители, е указано, че скритите аудиовизуални търговски съобщения са практика, забранена от настоящата директива, поради отрицателното ѝ въздействие върху потребителите.

Заплащането на възнаграждение или друго подобно заплащане за излъчване на съобщението не представлява кумулативен елемент от дефиницията за скрито търговско съобщение, респективно отсъствието на такова заплащане не означава, че не е налице скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.2 ЗРТ.

С оглед на изложеното, съдът приема, че жалбоподателят е извършил нарушението по чл. 75, ал.1, изр. второ ЗРТ, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност, като е излъчил скрито

търговско съобщение, а не го е обозначил и разграничил по такъв начин, че зрителят да го разпознае като търговско съобщение.

Не са налице и основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, предвид обстоятелството, че нарушението е извършено в предаване, излъчено в национален ефир и по този начин заблуждаването относно характера на излъченото съобщение е достигнало до множество зрители.

Тъй като нарушителят е юридическо лице, е безпредметно да се обсъжда дали деянието е съставомерно от субективна страна, тъй като отговорността на дружествата по ЗАНН е обективна и безвиновна и въпросът за вината при тях не стои.

Наложената на жалбоподателя имуществена санкция от 3000 лева е в съответствие с разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, и е в минимален размер, поради което не подлежи на преценка въпросът за правилната ѝ индивидуализация.

Предвид изложеното, съдът намира обжалваното наказателно постановление за правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено.

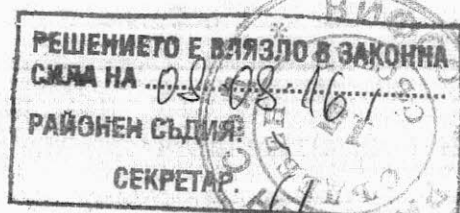
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-7/28. 01. 2014 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БГ ТОП Мюзик“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 75, ал.1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 



РЕШЕНИЕ

№ 5563

гр. София, 08.08.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова
ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2436** по описа за **2016** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 9319 от 09.02.2016г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД, представлявана от процесуалния си представител – адв.

САК срещу Съдебно решение без номер от 08.01.2016г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 15 състав, постановено по НАХД № 18103/2015г. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-7/28.01.2014г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл.75, ал.1, изр.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

С касационната жалба решението се оспорва като постановено при неправилно приложение на закона, относно приетото за законосъобразността на НП, което според касатора било неправилно, незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство. Изложено е становище, че не е налице рекламно представяне, обуславящо фактическия състав на чл. 75 ЗРТ. По съображения, относими към касационното основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК, се иска от съда да постанови отмяната на съдебното решение и на НП. В съдебното заседание касаторът не е представляван.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител – юриконсулт _____, оспорва касационната жалбата, иска да бъде оставено в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди

наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, XIII-ти касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба, с дата 09.02.2016г., е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № № РД-10-7/28.01.2014г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

СРС обстойно е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обосновано заключение за фактическата обстановка, подробно изложена в оспореното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция. Въз основа на събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Административен съд София - град, XIII-ти касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение, с което е потвърдено НП № РД-10-7/28.01.2014г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила, намира за неоснователни наведените в жалбата основания за отмяната му.

Правилно СРС е приел, че е установено по безспорен начин нарушение на посочената в НП материалноправна норма, както и че санкцията е определена законосъобразно. Касационната инстанция споделя изводите формирани от районния съд. В процесния случай се касае за забрана, регламентирана с разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Посочената норма гласи, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива и, че скритите търговски съобщения са забранени. Ал. 2 на цитираната норма пояснява, че скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и становява, но законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане, това потвърждава характера на съобщението като скрито и с търговска цел. Изводът на въззивната инстанция, че начинът на представяне в процесното телевизионно предаване „Моето куче“, излъчено на 20.11.2013г. от 14:57:26ч. до 15:23:31ч. по програма Хоби ТВ на доставчика на медийни услуги, касато р в производството, реализира скрита реклама на продукт – конкретно в рубриката на предаването „Знаете ли че?“ в частта за представянето на спа център за домашни любимци „PET home“ – за видовете спа процедури за домашните любимци, услуги по диетология, фитнес програма, апаратурата за леченията, които се прилагат, се споделя напълно от касационната инстанция.

Правилен е и изводът на съда, че заблуждаването се състои в това, че включвайки посочената рубрика в предаването зрителите са заблудени по

отношение на това какво възприемат - предаване с развлекателна цел или реклама. Също правилно въззивният съд се е позовал на съображение 90 от преамбюла на Директива 2010/13/ЕС, която разпоредба също забранява скритите търговски съобщения. Също не е налице основание за прилагането на чл.28 ЗАНН по изложените от въззивния съд съображения.

Неоснователен е доводът в касационната жалба, за неправилно приложение на чл.48,ал.2 ЗАНН относно мястото на извършване на нарушението, тъй като се касае за излъчването на предаване в ефир.

Необоснован е доводът, че рубриката „Знаете ли, че?“ в предаването „Моето куче“, имала информационен характер, а доказването на целта на излъчване на на разговора със собственика на спа центъра за домашни любимци, не е факт, част от фактическия състав на нарушената разпоредба. Също неоснователен е довода, че формата на провеждане на разговорай начинът, по който същият е протекъл не би могъл да подведе аудиторията по отношение на неговата същност, а именно, зрителите да получат информация по отношение на нови технологии. Това е така, тъй като разговорът не е проведен по начин, който да даде престава за новости в разглежданата област по принцип, а прилаганите в конкретен спа-център. Новостите в технологиите в конкретната област са свързани еднозначно с конкретно лице, което ги осъществява от него търговска дейност. Поради това е неотнормо дали е споменато или не, че услугите, свързани с новите технологии се предоставят само в конкретния спа-център.

В случая е излъчено търговско съобщение в нарушение на забраната по чл.75, ал.1, изречение второ от ЗРТ. Видно от данните за съдържанието на предаването в конкретната част, водещата изрично е подканила собственика на спа-центъра да представи конкретно своята дейност, след като същият е пояснил как точно се е стигнало до откриването му. След това са поставени конкретни въпроси за начина на извършване на услугите, едновременно са излъчени кадри с различните услуги и използваните продукти, а на финала са посочени начините, по които зрителите могат да се свържат със спа-центъра: адрес, телефони и фейсбук страница. Посоченото представяне на услугите на спа-центъра представлява търговското съобщение, но същото не може да бъде квалифицирано като реклама по смисъла на чл.74, ал.1 ЗРТ, тъй като липсват данни за излъчването му срещу заплащане. Последното предполага предварителна договореност на насрещните престации. В случая същественото е, че търговското съобщение е създавано в хода на самото предаване - в процеса на разговора между водещата и собственика на спа-центъра.

Предвид на всичко изложено, процесното търговско съобщение е "скрито" по смисъла на чл.75, ал.2 ЗРТ, тъй като е излъчено в предаване и по същността си има за цел реклама, а както се посочи по-горе, налице е и другият елемент по същата разпоредба - съобщението подвежда аудиторията по отношение на своята същност.

На основание изложеното, касационната жалба е неоснователна, решението не страда от визирани в касационната жалба пороци и следва да бъде оставено в сила.

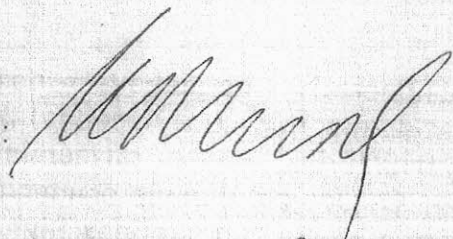
По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, 201предл. първо и второ АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, XIII-ти касационен състав

РЕШИ:

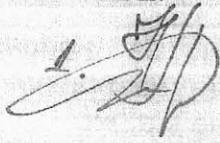
ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение без номер от 08.01.2016г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 15 състав, постановено по НАХД № 18103/2015г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

1. 

2.

